This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.14 (3)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Г. П. САЗОНОВЪ.

ОБЗОРЪ
ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЗЕМСТВЪ
ПО
СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

(1865—1895 гг.)

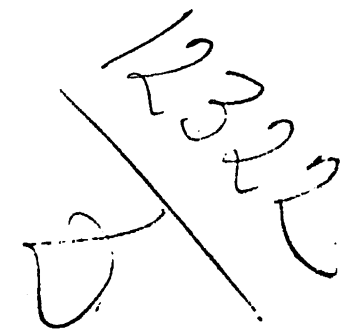
Томъ III.

УКАЗАТЕЛИ НАПЕЧАТАНЫ ОТДѢЛЬНО.

ИЗДАНІЕ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1896.



Г. П. САЗОНОВЪ.

ОБЗОРЪ
ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЗЕМСТВЪ
ПО
СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

(1865—1895 гг.)

Томъ III.

УКАЗАТЕЛИ НАПЕЧАТАНЫ ОТДѢЛЬНО.

ИЗДАНІЕ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1896.

Slav 3096.14 (3)

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY JAN 17 1958

57[illegible]

Печатано по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Паровая скоропечатня И. А. Богельманъ, Невскій, 148.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Составленіе III т., который почти весь заключаетъ въ себѣ отчетный матеріалъ, встрѣтило не мало едва преодолимыхъ затрудненій. Дѣло въ томъ, что цифры въ докладахъ, отчетахъ, сводкахъ у. данныхъ г. управами, въ отчетахъ агрономовъ и др. сел.-хоз. органовъ и пр. весьма нерѣдко не сходятся между собою и не балансируются, особенно когда приводятся свѣдѣнія за предъидущіе годы, или дѣлаются сводки управами за нѣсколько лѣтъ. Путаница создается и періодомъ, за который даются отчеты: по 1 сентября, по 1 октября и т. д., благодаря чему цифры получаются различныя. И по схемѣ отчеты управъ и др. земскихъ органовъ даже въ одной губерніи, въ одномъ земствѣ, за разные годы отличаются полнымъ разнообразіемъ и отсутствіемъ системы. Я ужь не говорю о множествѣ опечатокъ въ матеріалахъ.

При такихъ условіяхъ составленіе многочисленныхъ и сложныхъ таблицъ—дѣло крайне затруднительное. Требовались постоянныя провѣрки данныхъ, подсчетъ итоговъ ихъ, свѣрки съ оригиналомъ. Вслѣдствіе этого томъ этотъ выходитъ вмѣсто мая въ іюлѣ. Тѣмъ не менѣе таблицы приняли должный видъ, и только въ немногихъ случаяхъ итоги не балансируются, по большей части впрочемъ вслѣдствіе того, что для краткости берутся не всѣ слагаемыя, или иногда напр. въ итогъ входитъ стоимость провоза предметовъ, отдѣльно не показанная.

VIII и IX главы взяты очень кратко. Множество постановленій мелкихъ съ ассигновками десятковъ рублей и до 150—200 р. не брались. Признано необходимымъ кромѣ указателя земствъ и фамилій составить и предметный алфавитъ, что поручено мною чиновнику Министерства Земледѣлія г. Шмарову. Въ видахъ удобства пользованія ими, они издаются отдѣльно.

Георгій Сазоновъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ III ТОМА.

Стр.

Предисловіе . . . . . .

VI. Отчеты о дѣятельности агроном. смотрителей и сел.-хоз. фермъ 1089

VII. Улучшеніе земледѣлія въ техническомъ отношеніи

А. Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и орудій 1228
Б. Введеніе травосѣянія и многопольныхъ сѣвооборотовъ 1439
В. Удобреніе земель 1469

VIII. Спеціальныя культуры и техническія сел.-хоз. производства.

А. Садоводство и огородничество 1486
Б. Льноводство. 1509
В. Винодѣліе, табаководство и хмѣлеводство 1523
Г. Сыровареніе и маслодѣліе 1534
Д. Смолокуренное, крахмальное, мукомольное и др. производства 1568

IX. Мѣры къ поднятію животноводства.

А. Улучшеніе породъ скота 1591
Б. Пчеловодство 1632
В. Шелководство 1640
Г. Рыболовство и рыбоводство. 1653

X. Меліораціи.

А. Осушеніе болотъ. 1662
Б. Орошеніе 1696
В. Лѣсоразведеніе, питомники, укрѣпленіе песковъ 1734

XI. Борьба съ вредителями исельскаго хозяйства. 1818

Опечатки 1853

VI. Отчеты о дѣятельности агроном. смотрителей и сел.-хоз. фермъ. *)

§ 1. **Шадринская** (Перм.) управа пригласила на службу г. Орлова, практически знакомаго съ сельскимъ хозяйствомъ, съ жалованьемъ 600 р. въ годъ. Онъ представилъ слѣдующую записку о состояніи земледѣлія въ уѣздѣ. Съ увеличеніемъ населенія и уменьшеніемъ земельныхъ угодій крестьяне стали придумывать новые способы обработки полей. Повсемѣстно распространенъ сабанъ, вытѣснившій соху, а коса-литовка вытѣсняетъ горбушу. Смотря по достатку крестьянина, полоса боронуется 2, 3 и болѣе боронами съ желѣзными зубьями вдоль и поперекъ. Сабанъ крайне тяжелъ и имѣетъ много неправильностей, но удерживается въ крестьянскомъ хозяйствѣ по дешевизнѣ и привычкѣ. Слѣдуетъ сложить налогъ съ маленькихъ крестьянскихъ маслобоенъ, такъ какъ это губитъ дѣло, вполнѣ выгодное, и способствовать организаціи этого производства на артельныхъ началахъ. Огородничество слабо развито въ уѣздѣ, встрѣчаются небольшіе садики; крестьяне разводятъ въ малыхъ размѣрахъ и хмѣль въ поляхъ, огородахъ и въ другихъ мѣстахъ. Въ поляхъ во многихъ волостяхъ водятся вишняки. Нѣкоторые выручаютъ за вишню рублей до 100 и болѣе. Удобреніе навозомъ признается населеніемъ полезнымъ, но неумѣнье вести дѣло сообща заставляетъ опасаться передѣла земель; сильно вредитъ и черезполос-

*) Эти отчеты представлялись земскимъ учрежденіямъ ежегодно, но, въ виду нѣкотораго однообразія ихъ и ограниченности размѣровъ даннаго изданія, они приводятся не за всѣ годы. Кромѣ того большинство вопросовъ, входящихъ въ отчеты агрономовъ приводятся и въ докладахъ управъ, которые излагаются въ слѣдующей главѣ: орудія и сѣмена, склады ихъ, травосѣяніе и пр., потому эта и слѣдующая глава взаимно дополняютъ другъ друга. Борьба съ вредителями и статист. изслѣдованія опускаются, такъ какъ этимъ вопросамъ посвящены отдѣльныя главы.

ность. Укоренившійся же кортомъ есть язва для крестьянскаго хозяйства. Кортомщикъ истощаетъ почву; онъ ищетъ земель хорошихъ, но малоцѣнныхъ по платѣ, отодвигая сдатчика съ ближайшихъ полей ничтожной приплатой на дальнія, убиваетъ даже мысль о пользѣ удобреній. Оба сваливаютъ навозъ въ селеніи и руководятся: одинъ соображеніемъ, что чужую землю не разсчетъ унаваживать, другой и радъ бы, да далеко возить. Земству предстоитъ трудная работа: 1) пробудить въ населеніи потребность перехода къ лучшимъ пріемамъ въ хозяйствѣ; 2) распространять разумныя сел.-хоз. знанія; 3) устранять постепенно неудобства отъ условій, опутавшихъ крестьянскій бытъ, примѣненіемъ артельнаго начала; обратить серьезное вниманіе на предложеніе г. Анциферова о запасѣ удобрительныхъ веществъ, земскихъ салотопняхъ и складѣ удобреній. Собраніе 1875 г. предложило г. Орлову продолжать занятія съ жалованьемъ 600 р. въ годъ.

§ 2. Занятія приглашеннаго, по постановленію **Новгородскаго** г. собранія 1878 г., агронома Бычкова въ 1879 г. заключались въ слѣдующемъ. Пріобрѣтена для популяризаціи мяльная машина и нѣкоторые изъ хозяевъ завели таковыя, убѣдившись въ превосходствѣ ихъ сравнительно съ ручной и металлическо-вальковой льномялками. Во время разъѣздовъ часто приходилось выступать въ роли консультанта по разнымъ случаямъ; рекомендовать земледѣльческія орудія и машины, указывать на несоотвѣтствія въ организаціи системъ земледѣлія и скотоводства, давать совѣты объ улучшеніи луговъ и выгоновъ, рекомендовать быковъ производителей, устраивать хлѣва и молочное дѣло, выписывать сѣмена и орудія, рекомендовать управляющихъ и ревизовать ихъ дѣйствія, опредѣлять вредныхъ насѣкомыхъ. Дѣлалась попытка устроить склады земледѣльческихъ машинъ въ Боровичахъ и Новгородѣ и получено согласіе Череповскаго механическаго завода на устройство складовъ съ небольшой уступкой съ продажной цѣны орудій. Но самымъ важнымъ было участіе въ организаціи обществъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства по уѣздамъ. Г. собраніе 1879 г. пост., что дѣятельность агронома должна состоять главнымъ образомъ въ изслѣдованіи частныхъ хозяйствъ, съ цѣлью составленія организаціонныхъ плановъ, и въ описаніи общинныхъ съ указаніемъ способовъ улучшенія ихъ. Агрономъ Бычковъ, признавъ составленіе организаціонныхъ плановъ задачей недостижимой, производилъ одни изслѣдованія; роль же организатора-консультанта, по его мнѣнію, должна стоять на второмъ планѣ. Въ Череповскомъ у. онъ посѣтилъ нѣсколько частныхъ экономій для изученія молочнаго дѣла, которымъ занималось около 15 таковыхъ, скупая у крестьянъ молоко на 21.500 р. Затѣмъ приступилъ къ изученію частныхъ хозяйствъ въ Боровичскомъ и Крестецкомъ уу., посѣтивъ 26 экономій. Въ 1881 г. онъ полагалъ ввести въ программу общинныя,

избравъ уѣзды: Устюжнскій, Валдайскій и Новгородскій, и продолжать консультаціонную дѣятельность. Комиссія находила, что данное направленіе не можетъ удовлетворить основной цѣли земства—приходить на помощь земледѣлію, гдѣ это требуется. Поэтому изученіе должно обнимать слѣдующія стороны дѣла—изслѣдованія: 1) факторовъ и системъ или организаціи хозяйствъ; 2) техническихъ и другихъ производствъ; 3) опредѣленіе значенія путей сообщенія и рынковъ; и 4) вліянія величины арендной платы, налоговъ и другихъ сборовъ на земледѣліе. Для успѣшнаго выполненія этой задачи необходимо ограничить изслѣдованія отдѣльными мѣстностями, въ которыя должны входить частныя и общинныя хозяйства, руководствуясь намѣченной программой, съ указаніемъ цифровыхъ данныхъ. Г. собраніе 1880 г. утвердило заключеніе комиссіи.

§ 3. **Бирская** (Уф.) управа арендовала у городской 50 дес. для фермы на 12 лѣтъ по $1^1/_2$ р. за десятину. Въ 1882 г. расчищено лѣсного пространства $6^1/_2$ дес., всего удобной для пашни къ 1883 г. составилось $20^1/_2$ дес.; все это пространство засѣяно озимымъ и яровымъ хлѣбомъ. Въ 1883 г. засѣяно: 1) Овса: австралійскаго 42 п. на $4^1/_4$ дес., снято 355 п.; французскаго 50 п. на 5 дес., снято 456 п.; американскаго 24 п. на $2^1/_4$ дес., снято 180 п.; венгерскаго 5 п., снято 40 п.; всего же собрано 1.031 п. 2) Галицейской пшеницы посѣяно 18 п. на 2 дес., снято 140 п. 4) Проса краснаго посѣяно 6 п., снято около 200 п.; оно родится хорошо и не осыпается, хотя бы перестояло; здѣшнее же, созрѣвши, тотчасъ высыпается. 5) Льну посѣяно: псковскаго 2 п., снято сѣмя $12^1/_2$ п.; американскаго $1^1/_2$ п., снято $8^1/_2$ п.; оба сорта родятся хорошо, но псковскій болѣе сѣменистъ и волокно длиннѣе. 6) Картофеля засѣяно 12 п., 9 разныхъ сортовъ, снято 257 п. Ферма не можетъ дать еще чистаго дохода потому, что: 1) существуетъ только 2 года; 2) засѣвается еще мало, по неимѣнію пашни; 3) при первоначальномъ образованіи требовалась покупка хозяйственныхъ вещей и орудій, постройки амбаровъ и пр.; 4) дороговизна расчистки лѣсного пространства; все это требовало большой затраты, въ будущемъ же расходы потребуются только на работы по посѣву и уборкѣ хлѣба. Собраніе 1883 г. утвердило дѣйствія управы и расходъ, оставивъ всю сумму, вырученную отъ продажи сѣмянъ, на издержки по обработкѣ земли въ 1884 г.

§ 4. Директоръ реальнаго училища высказалъ **Красноуфимскому** (Перм.) собранію 1882 г., что главнѣйшая услуга фермы—это возможность ознакомить учениковъ съ сел.-хоз. операціями на практикѣ. Они участвовали: при вспашкѣ и различной обработкѣ земли, при посѣвахъ, сѣнокосѣ, уборкѣ хлѣбовъ, при постройкахъ; собирали и ставили паровую машину, конные приводы и вообще управлялись со всѣми

орудіями и машинами; прослѣдили развитіе посѣянныхъ растеній; занимались энтомологическими изслѣдованіями; дѣлали опыты мочки льна на прядево, и производили геодезическія работы. Какъ способъ усиленія количества кормовыхъ средствъ, ферма рекомендовала хозяевамъ: пахать подъ озимь поля съ осени и чѣмъ раньше, тѣмъ лучше; весною возможно густо засѣвать ихъ овсомъ, пудовъ по 14 на десятину; овесъ косить на траву зеленый, не допуская до налива зерна; перепахать поле сейчасъ же по свозу съ него сѣна; разборонить и сѣять озимь. Ферма совѣтуетъ поднимать рано осенью низкія мѣста, не приносящія дохода, на возможно большую глубину, и весною засѣвать подъ борону овсомъ на траву, не стѣсняясь позднимъ временемъ посѣва. Въ 1882 г. она произвела посѣвы 64 сортовъ растеній. Собраны вполнѣ дозрѣвшіе и годные для посѣва овсы — австралійскій и пропштейнскій. Оба составляютъ предметъ общаго желанія крестьянъ, видѣвшихъ ихъ роскошный ростъ и полученный сборъ. Сѣялся также псковскій ленъ, лучшій въ свѣтѣ, и рапсъ. Послѣдній на 2-й годъ даетъ большіе урожаи; его можно считать вполнѣ акклиматизированнымъ. Опытъ вполнѣ доказалъ, что озимая пшеница перезимовываетъ не хуже ржи. Къ числу удачныхъ опытовъ можно отнести посѣвъ яровой ржи, такъ какъ послѣдніе 2 года много озимыхъ посѣвовъ стали уничтожаться червями. Ферма служитъ и для демонстраціи орудій, употребляемыхъ на ней, и ихъ постоянными пробами въ присутствіи посѣтителей крестьянъ, которыхъ бываетъ очень много. Термометрическія наблюденія показали, что сумма лѣтняго тепла, не превышающая 1.660 градусовъ, недостаточна для вызрѣванія большинства хозяйственныхъ растеній, благодаря этому сѣмена быстро перерождаются, такъ какъ ихъ часто снимаютъ полузелеными. Увеличить количество тепла, искусственно согрѣвая засѣянное поле, чтобы ускорить его ростъ и созрѣваніе, вотъ какое средство пришлось отыскивать. Съ этою цѣлью посѣвъ рапса былъ окруженъ съ 3 сторонъ довольно широкою полосою черной пашни, которая сильно нагрѣвалась на солнцѣ и искусственно сообщала теплоту рапсовому полю. Ферма рекомендовала хозяевамъ отдѣлять небольшіе участки изъ общихъ посѣвовъ для племенныхъ сѣмянъ, окружая ихъ чернымъ паромъ. Въ теченіе 1881 г. она безуспѣшно предлагала молотить хлѣбъ машиною. Въ 1882 же году, благодаря одному почину, она завоевала себѣ право гражданства. По ея примѣру обмолотили другіе мѣщане и крестьяне. Убѣдившись, что солома сыромолотнаго хлѣба, не продымленная, не пересушенная, поѣдается скотомъ охотнѣе овинной, крестьяне нашли, что сушить его въ зернѣ удобнѣе и выгоднѣе, въ виду: доброкачественности соломы, чистоты обмолота, сохраненія дровъ и избавленія отъ пожаровъ въ овинахъ. Такой быстрый успѣхъ и приглашенія поставить въ разныя мѣста молотилки, обезпечиваютъ

доходъ до 500 р. въ годъ. Собраніе 1882 г. пост.: открыть фермѣ кредитъ въ 2.000 р., какъ оборотный капиталъ на пріобрѣтеніе и распространеніе хлѣбныхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Въ 1882 г. молотилки фермы работали у крестьянъ такъ усердно, что въ 2 мѣсяца принесли доходъ 303 р. Нѣкоторые крестьяне пріобрѣли эти орудія; введеніе ихъ особенно важно по слѣдующимъ причинамъ: изслѣдованія показали, что въ каждомъ овинѣ въ соломѣ остается отъ 20 до 55 ф. зерна, при употребленіи же молотилокъ, до 3 ф.; онѣ даютъ возможность обходиться безъ сушки хлѣба въ овинахъ съ неразлучными при этомъ пожарами. Послѣ ряда опытовъ и затратъ до 400 р., удалось выработать вполнѣ удачный типъ зерносушилки, пригодной для крестьянскихъ хозяйствъ, высушивающей до 100 п. въ день и стоющей около 80 р. Ученикамъ ожидаемаго выпуска приходилось поднимать пласты и двоить поля, крошить пласты спеціально приготовленными боронами и очищать пашни отъ сорныхъ травъ; они же совершенно самостоятельно скосили машиной около 30 дес. сѣна, сгребли конными граблями и сметали въ стога. Ферма пришла къ убѣжденію, что сѣмена могли бы быть раздаваемы по немногу лучшимъ хозяевамъ съ условіемъ возврата изъ урожая въ двойномъ количествѣ. Всѣ особенно важные сорта овса, ячменя, альпійской ржи и пр. могутъ считаться акклиматизированными, такъ какъ они отъ мѣстнаго урожая вѣсомъ и размѣромъ даже превосходятъ выписныя. Опыты съ травосѣяніемъ удались. Красный клеверъ принялся и на яровыхъ, и на озимыхъ поляхъ. Собраніе 1883 г. усилило средства фермы ежегоднымъ ассигнованіемъ 700 р., назначивъ на устройство мастерской при ней 1.000 р.

Лѣтомъ 1884 г. ученики IV класса сел.-хоз. отдѣленія реальнаго училища вмѣстѣ съ семинаристами, командированными для изученія земледѣлія, жили на фермѣ и исполняли всѣ полевыя работы. Употребленіе разныхъ орудій имѣло цѣлью наглядно указать различіе въ способѣ выполненія и въ качествѣ производимаго ими труда. Засѣяно было 45 дес. Изъ плуговъ употреблялись однокорпусный Рансома, построенный мастерскою фермы, и трехлемешный Эккерта. Производились и землемѣрныя работы, съ цѣлью разбить землю на нѣсколько участковъ, по 12 дес. въ каждомъ; послѣднее является первымъ шагомъ къ установленію опредѣленнаго сѣвооборота и къ организаціи хозяйства на экономическихъ началахъ. Въ свободные промежутки ученики сажали живую изгородь, работали на пчельникѣ, гдѣ поставлены ульи Левицкаго, осматривали и подготовляли покосы. Изъ посѣвовъ овса, пшеницы яровой и ярицы позднею осенью подъ снѣгъ, съ цѣлью извѣдать возможность ускорить созрѣваніе хлѣба, удовлетворительный результатъ

получился только отъ ярицы; овесъ пропалъ, пшеница дала весьма неудачный урожай.

Шадринская ферма въ 1884 г. повторила посѣвы кормовой свеклы, конскихъ бобовъ, вики и пр. Эти растенія съ удобствомъ могутъ быть введены въ крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ не требуютъ измѣненія въ распредѣленіи полей, всѣ могутъ и должны расти въ паровомъ клину, послѣ нихъ пашня остается чистой и пригодной для всякаго посѣва. Урожайность живокости очень велика; неприхотливая къ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, она можетъ дать скоту достаточный кормъ лѣтомъ. Вторая группа опытныхъ растеній масличныя — яровой рапсъ и макъ. Первый не дозрѣлъ, поэтому посѣвы его прекратились. Зерновыя растенія разводились изъ сѣмянъ своего урожая; пшеница посѣяна яровой сѣялкой. Самый лучшій урожай дала озимая рожь — самъ 11,5. Больше всѣхъ удовлетворялъ потребностямъ крестьянъ плугъ Сакка. Изъ культурныхъ пріемовъ они отдаютъ справедливость вспашкѣ на зябь. Осенью 1883 г. на фермѣ открыта школа грамотности; поступило 25 учениковъ. Весною собирались мальчики для занятій садовыми работами. Ферма можетъ своимъ примѣромъ дѣйствовать на очень ограниченный районъ; только тогда она окажетъ существенную пользу, когда будетъ соединена со школой. Сел.-хоз. комиссія предложила ассигновать: а) на вспашку, посѣвъ, уборку, содержаніе стипендіатовъ и пр. 2.000 р.; б) на удобреніе 800 р.; в) выписку сѣмянъ 300 р.; г) устройство мастерскихъ 1.200 р., д) жалованье завѣдующему фермою 800 р. и 2 его помощникамъ 1.200 р.; а всего 6.300 р. Собраніе 1884 г. приняло всѣ предложенія комиссіи. 2-лѣтній опытъ доказываетъ полную возможность сѣять озимую рожь и пшеницу. Сѣмена послѣдней мочились 12 часовъ въ 0,5% растворѣ мѣднаго купороса для уничтоженія головни, и ея не было; всѣхъ лучше удается красноколосая пшеница. Овесъ до 1885 г. сѣялся исключительно мѣстный, съ цѣлью улучшенія, при помощи лучшей обработки, и онъ получился почти самъ 16, послѣ картофеля. Поэтому введеніе его въ сѣвооборотъ, какъ улучшающаго почву растенія, вполнѣ желательно. Въ 1885 г. была неудачная попытка ввести росичку. Ленъ далъ хорошій урожай. Подсолнечники и сахарное сорго погибли отъ недостатка тепла. Главнымъ кормовымъ растеніемъ слѣдуетъ признать смѣсь краснаго клевера и тимофеевки. Смѣсь эта въ 1885 г. дала около 140 п. съ десятины. Посѣвъ этотъ обратилъ на себя вниманіе крестьянъ, которые желали ввести клеверъ на своихъ поляхъ и просили у фермы сѣмянъ. Если заложенный силосъ удастся, то онъ займетъ важное мѣсто въ ряду кормовыхъ растеній. Конскіе бобы, какъ въ 2 предъидущіе года, убиты ранними инеями. Въ 1884 г. заложенъ хмѣльникъ и до 1.300 корней роздано разнымъ лицамъ. На расходы собраніе 1885 г. внесло въ

смѣту: на жалованье завѣдующему 1.200 р., его помощнику 600, на выписку сѣмянъ 300, на обработку полей и уборку хлѣба 500 и разрѣшенъ кредитъ въ 1.500 р.

Завѣдующій высказалъ, что, ведя сѣменное хозяйство, безъ опытнаго поля обойтись невозможно. Всего посѣяно въ 1887 г. 28 сортовъ растеній. Особенно хорошо уродилась чечевица, солома которой, при уборкѣ во время цвѣта, даетъ большое количество прекраснаго сѣна, кромѣ того она заглушаетъ сорныя травы. Урожай проса самъ 19. Посажено 13 сортовъ картофеля. Безусловно хорошее качество культивируемыхъ на фермѣ сѣмянъ доказывается полученной ею на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставкѣ серебряной медалью. Всѣ они раздѣлываются наилучшимъ образомъ прекрасной сортировкой и требованія на нихъ настолько велики, что не въ состояніи ихъ удовлетворить. Сѣмена ржи напр. разобраны въ продолженіе недѣли, и многимъ пришлось отказывать. Для ознакомленія съ хозяйствомъ иные пріѣзжали за десятки, а другіе и далѣе 100 верстъ. Осмотрѣвъ ферму, сел.-хоз. комиссія пришла къ заключенію: 1) Издѣльный способъ работъ часто не позволяетъ примѣнять болѣе усовершенствованныя орудія, потому желательно имѣть 2—3 постоянныхъ работниковъ. 2) Продать свиней и нѣсколько коровъ мѣстной породы, замѣнивъ ихъ, а затѣмъ постепенно и весь скотъ улучшеннымъ. 5) Всѣ лучшія яровыя сѣмена продать крестьянамъ. 6) Доходы фермы оставить въ оборотномъ капиталѣ ея, въ смѣту же внести на жалованье агроному 1.200 р., помощника не имѣть. Всѣ предложенія комиссіи утверждены собраніемъ 1887 г.

Въ пространномъ докладѣ агрономъ Бенедиктовъ высказалъ *Пермскому* у. собранію, что необходимо участіе и помощь земства въ распространеніи орудій, сѣмянъ, производствѣ опытовъ новыхъ пріемовъ культуры и удобреній, въ улучшеніи скота содержаніемъ хорошихъ производителей, распространеніи сел.-хоз. знаній черезъ спеціалиста, введеніи новыхъ растеній и т. п. Управа полагала назначить на улучшеніе земледѣлія 1.000 р. Гл. Лыкинъ предложилъ обязать агронома, независимо отъ наблюденій за развитіемъ сельскаго хозяйства и промысловъ, опытныхъ посѣвовъ и пр., производить ежегодно по нѣсколькимъ волостямъ подробнѣйшія сел.- хоз. изслѣдованія, чтобы черезъ нѣсколько лѣтъ составилось описаніе уѣзда. Собраніе 1883 г. приняло это предложеніе.

Г. управа доложила г. собранію 1885 г., что во 2-й годъ дѣятельности агроном. смотрителей населеніе относилось къ ихъ указаніямъ съ большимъ довѣріемъ. Агрономъ Колосовъ обратилъ особенное вниманіе на густоту крестьянскихъ посѣвовъ. Непроизводительную затрату сѣмянъ, только для 6 волостей, онъ опредѣлилъ въ 29.910 р.; сбереженіе же для цѣлаго уѣзда простиралось бы на сотни тысячъ,

если бы были распространены сѣялки. Г. управа не согласилась съ мнѣніемъ съѣзда о необходимости обзаведенія агроном. участковъ земледѣльческими орудіями, а полагала обязанность смотрителей въ томъ, чтобы они способствовали распространенію орудій среди населенія, пріобрѣтаемыхъ у. земствами, не вынуждая послѣднихъ на наемъ особыхъ для этого лицъ. Затѣмъ она предложила: 1) Мѣры борьбы съ насѣкомыми проводить путемъ убѣжденія чрезъ смотрителей, при содѣйствіи народныхъ учителей. 2) Увеличить число агроном. участковъ на 2. 3) Назначить на вознагражденіе смотрителей 4.200 р. 4) На производство опытовъ и выкупъ посѣвовъ для истребленія насѣкомыхъ по 200 р. на участокъ, всего расходуя на послѣднее 1.400 р., не свыше 100 р. на участокъ, а большая сумма должна падать на у. средства. Въ 1886 г. особенно выдающеюся дѣятельностью отличался смотритель Оханскаго у. Курбатовъ. Подъ его руководствомъ произведено на земскій счетъ устройство силоса въ 1 волости; при объѣздахъ онъ знакомилъ крестьянъ съ лучшими способами приготовленія его. Распространилъ мысль о пользѣ сортировокъ; для удешевленія и снабженія ими всѣхъ волостей уѣзда, собраніе поручило управѣ сдѣлать заказъ этого орудія. Въ 2 волостяхъ указано крестьянамъ средство избѣжать на возвышенныхъ мѣстахъ вымерзанія озимей и высыханія лѣтомъ яровыхъ, поверхностнымъ удобреніемъ навозомъ сейчасъ же послѣ задѣлки сѣмянъ. Далѣе г. Курбатовъ представилъ проэктъ учрежденія опытной сел.-хоз. станціи и составилъ «Бесѣды о зерновомъ червѣ». Г. управа полагала увеличить ему содержаніе на 240 р. въ годъ. Смотритель Ирбитскаго у. Колосовъ знакомилъ населеніе съ земледѣльческими орудіями и машинами, и съ болѣе раціональными способами земледѣлія. Г. Скачковымъ въ Екатеринбургскомъ у. испытана ручная смычковая сѣялка, собранъ сѣвозапашникъ Гузіера и пущенъ въ работу американскій толчокъ. Смотритель Пермскаго у. организовалъ сѣменное хозяйство, и въ 1886 г. (на 2-й годъ устройства) получено уже до 500 п. сѣмянъ. Управа полагала пріобрѣтать ихъ изъ хозяйства агронома, такъ какъ они обойдутся дешевле и своевременно могутъ пріобрѣтаться крестьянами. Въ 1887 г. онъ разъѣзжалъ по деревнямъ, давалъ крестьянамъ разные совѣты, пріучалъ къ обращенію съ сел.-хоз. машинами, и на своемъ опытномъ хозяйствѣ доказывалъ, до чего знаніемъ можно довести плодородіе земли. Дѣятельность прочихъ 5 смотрителей сосредоточивалась исключительно на борьбѣ съ насѣкомыми, остальное время посвящалось страховому дѣлу, а попутно собиранію свѣдѣній о современномъ положеніи сельскаго хозяйства.

Въ *Верхотурскомъ* у. на опытномъ полѣ въ Топорковской волости былъ сдѣланъ первый посѣвъ. На обработку поля употреблено

28 р. Изъ травныхъ сѣмянъ сѣялись: вика, сборная ежа и костеръ безостый. Управа полагала знакомить населеніе съ обработкою земли на арендуемомъ полѣ, при которомъ главнымъ образомъ будутъ примѣняемы образцы орудій и посѣвъ выписныхъ сѣмянъ. Агрономъ Левитскій рекомендуетъ заарендовать лѣтъ на 5 покосный участокъ въ 2—3 дес., для производства опытовъ травосѣянія и силосованія на открытомъ воздухѣ, на что потребуется 50 р. Затѣмъ онъ сообщилъ, что потребность въ улучшенныхъ яровыхъ сѣменахъ такъ сильна, особенно въ яровой пшеницѣ, что крестьяне его постоянно осаждали вопросами, нѣтъ ли сѣмянъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ усиливается съ каждымъ годомъ льноводство, каковое земству слѣдовало бы поддержать. Г. агроном. смотритель Блосфельдъ о крестьянскомъ хозяйствѣ и стремленіи населенія къ улучшенію его сообщилъ слѣдующее. Для вспашки на опытномъ полѣ имѣется нѣсколько плуговъ. Но на рыхлой почвѣ установить плугъ и работать имъ очень трудно, кромѣ того онъ не можетъ отвалить правильнаго пласта; вспашка же, произведенная сохой при опытномъ пахарѣ, очень хороша, и работа легче. Для мягкой почвы слѣдуетъ имѣть плугъ руходлообразный, и пріобрѣсти его для опытнаго поля желательно, но никакъ не Рансома и шведскій. Достоинство и значеніе жатвенной машины крестьяне поняли, и успѣхъ распространенія ея вполнѣ гарантированъ. Необходимо введеніе молотилокъ съ конннымъ приводомъ-топчакомъ, ручныя же приносятъ слишкомъ мало пользы. Распространеніе машинъ было бы успѣшно, если бы земство, пріобрѣтая ихъ, отдавало крестьянамъ съ разсрочкой платежа. Слѣдовало бы познакомить ихъ съ зерносушилками, устроивъ одну для образца. Тогда можно рекомендовать способъ уборки хлѣбовъ во время зеленой зрѣлости, вслѣдствіе чего солома бываетъ болѣе питательной, лучше переваривается животными, даетъ лучшую подстилку и не бываетъ большого урона зерна. Нужно дать крестьянамъ образецъ веденія хозяйства, чего не достигается опытнымъ полемъ: сѣмена выписываются не испробованныя въ уѣздѣ, за успѣхъ которыхъ нельзя ручаться. Практично отводить опытамъ минимальное мѣсто, воздѣлывая извѣстныя надежныя растенія; для введенія же новыхъ можно пользоваться опытами Красноуфимской фермы. Суть дѣла будетъ состоять въ культурѣ хлѣбовъ по правиламъ науки и опыта, тогда крестьянинъ, не будучи въ состояніи опровергать что либо, будетъ брать все за образецъ. На образцовомъ полѣ должно отвести большое мѣсто кормовымъ травамъ. Послѣ травосѣянія легче всего заводить 6-полье: 1) паръ удобренный, 2) озимь, 3) яровое съ травой, 4 и 5) трава, 6) озимь. На крестьянскихъ поляхъ, при безпорядочной пастьбѣ скота, при частыхъ передѣлахъ, узкими полосами производить травосѣяніе невозможно, но имѣющіе пустоши могутъ заняться имъ. Земля около города, принадлежа-

щая Холодковскому, очень пригодна для образцоваго поля, и онъ согласенъ уступить ее для указанной цѣли. Сел.-хоз. комиссія предложеніе это отклонила; опытъ силосованія на открытомъ воздухѣ признала весьма полезнымъ, для чего арендовать участокъ покоса въ 1 дес. Собраніе 1886 г. утвердило заключенія комиссіи.

§ 5. **Рузская** (Моск.) управа пригласила на должность агроном. смотрителя ученика Красноуфимскаго реальнаго училища Ворожейкина. Дѣятельность его въ 1888 г. заключалась въ слѣдующемъ: 1) представленъ отчетъ о состояніи хлѣбовъ въ теченіе весны и лѣта; 2) осмотрѣны общественныя запашки; 3) сообщены отзывы крестьянъ о плужкахъ, сѣменахъ ржи, льна и объ остальныхъ мѣрахъ по улучшенію хозяйства; 4) устроенъ конкурсъ плуговъ; 7) завѣдываніе отчетностью склада орудій и сѣмянъ въ Рузѣ. Затѣмъ онъ сообщилъ слѣдующее. Системъ полеводства въ уѣздѣ двѣ: 1) у крестьянъ зерновая 3-польная, 2) у частныхъ владѣльцевъ встрѣчается травопольная и зерновая многопольная. У первыхъ ощущается недостатокъ кормовыхъ средствъ, противъ чего могло бы служить травосѣяніе на усадьбахъ. Кромѣ 3-польнаго сѣвооборота другія причины упадка крестьянскаго благосостоянія слѣдующія: 1) обработывается почва сохою-двузубкою, весьма несовершеннымъ орудіемъ, которое не пашетъ, а ковыряетъ почву; 2) борона также крайне несовершенна и требуетъ измѣненія; 3) сѣмена употребляются низкаго достоинства, мѣстныя, вырожденныя долгою культурою на тощей почвѣ, содержащія много сорныхъ травъ; 4) яровой посѣвъ состоитъ почти исключительно изъ овса, который скорѣе служитъ къ убытку, въ виду весьма низкой рыночной цѣны его; 5) отсутствіе оборотнаго капитала. Въ числѣ мѣръ для поднятія сельскаго хозяйства особенное вниманіе земства было обращено на развитіе общественныхъ запашекъ, имѣющихъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ характеръ опытныхъ полей; онѣ начали вводиться съ 1885 г.; въ настоящее время ихъ насчитывается 63. Отличіе запашекъ отъ крестьянскихъ полей къ лучшему получилось вслѣдствіе высокаго мѣстоположенія ихъ, посѣва улучшенными сѣменами (ивановская рожь) и обработки улучшенными орудіями (плужки). Онѣ приносятъ несомнѣнную пользу; напр. д. Корчманово прежде всѣхъ учредила запашку, и благосостояніе крестьянъ изъ года въ годъ улучшается; поля ихъ въ самомъ лучшемъ положеніи, что вполнѣ зависѣло отъ посѣва улучшенными сѣменами, пріобрѣтенными чрезъ посредство общественной запашки. Въ отзывахъ другихъ селеній выражено, что всѣ довольны этимъ учрежденіемъ. Онѣ тогда принесутъ пользу, когда крестьяне увидятъ значеніе ихъ, какъ опытныхъ полей. При существующемъ состояніи сельскаго хозяйства населенію невозможно имѣть доходъ исключительно отъ земледѣлія; самая вѣрная и болѣе примѣнимая побочная доходность—рогатый скотъ и свиноводство.

Послѣднее важно какъ средство использованія всевозможныхъ остатковъ и полученія дешевой мясной пищи. Крестьянамъ 3 деревень роздано по 2 экземпляра поросятъ беркширской породы. Въ 1889 г. розданы полукровные бычки симментальской породы; по отзывамъ крестьянъ, они вполнѣ удовлетворили своему назначенію, давъ хорошій приплодъ. Опытъ улучшенія овецъ бараномъ англійской мясной породы далъ отличные результаты. Распространеніе беркширскихъ свиней потерпѣло полную неудачу, вслѣдствіе неумѣнія за ними ходить. Искусственныя удобренія дали хорошіе результаты въ единичныхъ случаяхъ, но вообще не привились. Много времени у смотрителя отнимается обязанностями землемѣра и завѣдыванія складомъ. Относительно крестьянскаго хозяйства имъ были сдѣланы указанія: 1) о необходимости перехода отъ 3 польнаго сѣвооборота къ 5 польному, въ видахъ большей интензивности чередованіемъ 2 разрядовъ яровыхъ хлѣбовъ и пятаго поля для выгона; 2) о значеніи травосѣянія на усадьбахъ; 3) о значеніи перемѣны сѣмянъ ржи; 4) о преимуществѣ плужковъ Липгарта надъ шварцгофскими; 5) о возраженіяхъ крестьянъ противъ употребленія плужковъ отдѣльными хозяевами въ виду того, что на узкихъ полосахъ они раздѣлываютъ землю горбомъ, и вся влага стекаетъ на сосѣднія полосы; 6) о пользѣ вѣялокъ; и 7) о необходимости введенія улучшенныхъ боронъ и драпачей для уничтоженія сорныхъ травъ. Зимой 1888—89 г. смотритель объѣхалъ около 50 запасныхъ общественныхъ магазиновъ. Ежемѣсячно около 5—6 дней заняты у него объѣздомъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, для участія въ засѣданіяхъ совѣтовъ. Зимою и весною онъ нѣсколько разъ посѣщалъ кустарей, работавшихъ вѣялки. Осенью 1888 г. нѣкоторое время было занято наблюденіемъ за разведеніемъ продажныхъ яблонь. Кромѣ того смотрителя приглашали и частныя лица для сборки земледѣльческихъ орудій, производства межевыхъ работъ и по другимъ предметамъ. Въ $1^1/_2$ года онъ во многомъ принесъ несомнѣнную пользу. Желательно, чтобы смотритель возможно подробно заносилъ всѣ свои наблюденія въ журналъ, какъ весьма цѣнный матеріалъ для будущаго. При этомъ неудавшіеся опыты не менѣе важны, какъ и удавшіеся, указывая на способъ устранить причины неудачи, или условія, вслѣдствіе которыхъ нѣкоторыя усовершенствованія непримѣнимы.

§ 6. **Пермская** г. управа сообщила г. собранію 1888 г., что крестьяне начинаютъ сознавать всю важность и пользу совѣтовъ агроном. смотрителей. Благодаря этому, борьба съ насѣкомыми становится на твердую почву. Крестьяне Оханскаго у. относились къ совѣтамъ внимательно и безукоризненно исполняли рекомендуемое къ истребленію зернового червя. Въ Кунгурскомъ у. населеніе также начинаетъ принимать серьезныя мѣры. Въ Оханскомъ у. выписано 9 молотилокъ, 5 сохъ и 1 плугъ. Устроена мастерская, хозяинъ которой сдѣлалъ и распродалъ

11 вѣялокъ-сортировокъ, и получилъ заказовъ на 15 штукъ. Конструкція ихъ не сложна, но они оказываются очень продуктивными; цѣна 8—20 р. за штуку. Въ 1888 г. мастерская приступитъ къ устройству ручныхъ и конныхъ молотилокъ; цѣны: ручной 15 р. и конной 45 р. Привилась выписанная смычковая сѣялка Гузіера. Мастеровой передѣлалъ ее, и она обошлась вмѣсто $6^1/_2$ въ 2 р., а другой довелъ стоимость ея до 70 к. Сѣялка Гузіера приготовляется въ 3 волостяхъ. Часть ихъ даже сбывается въ Глазовскій у. Косы — литовки распространяются и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совсѣмъ вытѣснили горбуши. По указаніямъ смотрителя Ирбитскаго у., учениками ремесленнаго училища изготовленъ драпачъ, который оказался вполнѣ пригоднымъ; распространяются и вѣялки—сортировки. Въ Кунгурскомъ у. смотритель убѣдилъ 1 крестьянина пріобрѣсти жнею. Вѣялки и молотилки въ Осинскомъ у. уже заняли почетное мѣсто въ инвентарѣ крестьянина. Въ Соликамскомъ сохи—курашимки стали необходимымъ орудіемъ; деревянныхъ боронъ становится меньше, а вѣялокъ прибавляется. Вводятся ручныя смычковыя сѣялки Гузіера. 2 домохозяина задумали купить въ 1889 г. жатвенную машину. Въ 3 волостяхъ употреблялись катки. Косы—литовки интересуютъ крестьянъ все болѣе и болѣе. Въ Красноуфимскомъ у. вездѣ введена соха курашимка, цѣна 3—$4^1/_2$ р., а также двуконный тяжелый сабанъ, 4—6 р., вездѣ бороны съ желѣзными зубьями, цѣна 80 к.—1 р. 20 к. Крестьяне въ пригородныхъ деревняхъ нанимали у фермы жатвенную машину, платя по 3—$3^1/_2$ р. за десятину. Молотьба хлѣба производится молотилкою и молотягами. Достоинство послѣднихъ, по словамъ крестьянъ, заключается въ легкости и продуктивности. Такой обстановкой дѣла населеніе обязано земству и практической мастерской фермы училища. Распространены вѣялки, цѣна 11—23 р.; сортировки простыя, 15—35 р. Наиболѣе успѣшные опыты удобренія: 1) Крестьяне Пермскаго у. производили посѣвъ и запашку зеленаго удобренія; то же примѣнялось и въ Оханскомъ у. на всѣхъ общественныхъ запашкахъ и у многихъ крестьянъ; для этого высѣвали по пару сорныя травы и сѣнную труху и запахивали во время цвѣтенія. 4) Въ Соликамскомъ у. употребляются съ этою цѣлью срѣзанныя съ болота и пережженныя кочки. 5) Количество навоза увеличивается внесеніемъ въ подстилку хвои въ Соликамскомъ и Красноуфимскомъ уу. Агроном. смотрителямъ удалось склонить нѣсколькихъ крестьянъ произвести опытъ травосѣянія. Въ Красноуфимскомъ у. подсѣвали къ овсу смѣсь клевера и тимофеевки; въ Пермскомъ смѣсь травъ: 5 ф. тимофеевки, 10 ф. костера безостаго и 30 ф. краснаго клевера. Въ Соликамскомъ въ 8 волостяхъ начали сѣять эспарцетъ, вику бѣлую съ овсомъ, лисохвостъ, костеръ безостый и душистый колосокъ. Смотрителямъ удалось также ввести въ культуру не мало новыхъ улучшенныхъ сортовъ.

Въ Соликамскомъ у.: яровую пшеницу императорскую; въ Красноуфимскомъ французскій, калифо́рнскій — бѣлый, тріумфъ и желанный овсы, ячмень Шевалье и коноплю; въ Осинскомъ озимую пшеницу (красноколоску), французскій и императорскій овсы, ячмень Шевалье и чечевицу; въ Пермскомъ яровую полбу, французскій овесъ, зеландскую и пробштейнскую рожь, ячмень Шевалье, яровую пшеницу императорскую и озимую красноколоску; въ Оханскомъ хмѣль; было выписано и роздано желающимъ 300 черенковъ, а въ 1888 г. число желающихъ заняться хмѣлеводствомъ возросло настолько, что управа выписала 3.000 черенковъ, которые были розданы. Пчеловодствомъ занимались смотрителя уѣздовъ Красноуфимскаго, Осинскаго и Оханскаго. Всѣхъ пчеловодовъ въ Осинскомъ у. насчитывается 662, каждый изъ нихъ получаетъ дохода почти по 45 р. въ годъ. Г. Курбатовъ устроилъ свой тельникъ, чтобы наглядно знакомить желающихъ съ улучшенными пріемами. Способъ леченія отъ гнильца, примѣненный имъ, стали практиковать съ полнымъ успѣхомъ и другіе пчеловоды; распространяются и рамочные ульи. Смотрителями исполнены въ свободное время нѣкоторыя статист. работы, различныя описанія. *Кунгурская* управа высказала, что агрономъ, съ его невиднымъ жалованьемъ и еще менѣе замѣтной спеціальностью, первый по своимъ полезнымъ знаніямъ работникъ земства изъ цѣлой массы таковыхъ. Собраніе рѣшило завести опытное поле, и завѣдываніе имъ поручить смотрителю. Затѣмъ г. управа предложила: 4) Разработать вопросъ о введеніи обязательной общегубернской повинности по борьбѣ съ насѣкомыми. 5) Ассигновать 120 р. на изданіе систематическаго извлеченія изъ трудовъ съѣздовъ смотрителей. 6) Разрѣшить кредитъ въ 1.500 р. на заведенія въ 3 уѣздахъ образцовыхъ общественныхъ запашекъ. 7) Ассигновать 250 р. для напечатанія вопросныхъ бланковъ, таблицъ и программъ, выработанныхъ съѣздомъ. 8) Разрѣшить 60 р. на пріобрѣтеніе наборовъ для опредѣленія процентнаго содержанія спорыньи въ мукѣ. 10) Ассигновать дѣлопроизводителю сел.-хоз. совѣта при Красноуфимскомъ училищѣ пособіе 150 р., и на расходы совѣта 300 р.

Дѣятельность агроном. смотрителей въ 1888 г., какъ сообщено было г. собранію 1889 г., можетъ быть раздѣлена на 2 большія группы: различныя изслѣдованія и наблюденія, и непосредственная помощь крестьянскому хозяйству: борьба съ насѣкомыми, распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и орудій и пр. Въ Чердынскомъ у., по рекомендаціи смотрителя, пріобрѣтено различныхъ хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ на 81 р.; въ Соликамскомъ, по списку волостныхъ правленій, на 488 р., всѣ проданы крестьянамъ. Въ Осинскомъ выписано 210 п. ячменя, ржи, овса, пшеницы и пр. Сѣмена розданы по всѣмъ волостямъ, подъ условіемъ возврата изъ урожая. Въ 1888 г. они пропали.

Нѣкоторые крестьяне, разводившіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ хорошіе сорта, сразу лишились результатовъ многолѣтнихъ трудовъ. Въ Кунгурскомъ выписано сѣмянъ на 200 р.; урожай полученъ плохой; пробные посѣвы рапса неудачны, съѣдены насѣкомыми. Въ остальныхъ 8 уѣздахъ также распространялись улучшенныя сѣмена, хотя и въ гораздо меньшихъ размѣрахъ, отъ 34 до 20 п. на уѣздъ. Во всѣхъ, кромѣ Верхотурскаго и Пермскаго, смотрителя вводили въ употребленіе земледѣльческія орудія и машины. Въ Соликамскомъ у. 3 крестьянина устроили катки, а одинъ — борону для пробораниванія луговъ. Въ Осинскомъ выписаны 4 ручныхъ сѣялки, 1 молотилка и заведенъ катокъ. Въ Оханскомъ у. г. Курбатовъ принималъ участіе въ работахъ небольшой мастерской сел.-хоз. орудій. Въ 1888 г. она выпустила 11 вѣялокъ и 30 смычковыхъ сѣялокъ. Въ с. Острожскомъ имъ устроено публичное испытаніе одноконнаго передковаго плужка и курашимки. Въ Красноуфимскомъ продано 12 смычковыхъ кустарныхъ сѣялокъ и показано обращеніе съ ними. Кунгурское земство уже 2 года назадъ пріобрѣло жнею Дези М. Кормика; ею безплатно работали у желающихъ крестьянъ, она имѣла большой успѣхъ. Отдѣльные крестьяне, по совѣтамъ смотрителей, производили различные опыты удобренія: въ Кунгурскомъ у. сѣялась татарская греча на зеленое удобреніе, въ Красноуфимскомъ—горохъ, запаханный въ цвѣту, затѣмъ была посѣяна пшеница, получился хорошій урожай. Въ Камышловскомъ были испробованы: известь, ночное золото, жженая кость, сосновая хвоя и голубиный пометъ; послѣднее и посыпка навоза золою примѣнялось и въ Осинскомъ у., а также торфъ, костяное удобреніе; кромѣ того населеніе знакомилось съ приготовленіемъ пудретовъ и зеленымъ удобреніемъ, для послѣдняго розданы сѣмена вики. Въ Чердынскомъ крестьяне употребляли торфъ и известь. Въ Соликамскомъ все болѣе распространяется примѣненіе перепрѣвшихъ болотныхъ кочекъ. Въ Екатеринбургскомъ смотритель познакомилъ населеніе съ правильными пріемами навознаго удобренія, устраивая для этого бесѣды; въ 5 волостяхъ ихъ было 15, присутствовало 980 человѣкъ. По совѣтамъ и подъ руководствомъ агроном. смотрителей, крестьяне 8 уѣздовъ, за исключеніемъ Верхотурскаго, Екатеринбургскаго, Ирбитскаго и Пермскаго, дѣлали опыты травосѣянія, примѣняя въ небольшихъ количествахъ тимофеевку и клеверъ. Въ Красноуфимскомъ напр. смотрителемъ Агаповымъ у 2 крестьянъ посѣяно смычковой сѣялкой 20 ф. клевера съ тимофеевкой по озими, на 600 кв. саж. каждому. Клеверъ развился очень хорошо. 4 крестьянина, сѣявшіе въ 1887 г. по 5 ф. клевера и по 3 ф. тимофеевки, получили хорошіе урожаи и собирали сѣмена клевера. Въ Оханскомъ у. при училищѣ, подъ руководствомъ г. Курбатова, посѣяно 20 ф. пшеницы саксонки, 20 ф. псковскаго льну и 5 ф. проса. Пшеница оказалась невсхожей,

льна собрано 165 сноповъ и около $2^1/_2$ п. сѣмянъ; просо не дозрѣло. Въ Камышловскомъ у. г. Коршуновъ заарендовалъ у крестьянъ $^1/_2$ дес. готовыхъ паровъ, и посѣялъ гречиху на зеленое удобреніе и сераделлу. Въ Ирбитскомъ у. смотритель арендовалъ 2 дес. земли и посѣялъ $1^1/_2$ п. петербургской ярицы, $3^1/_2$ п. австралійскаго овса, 3 п. гималайскаго ячменя и 2 п. дыннаго ячменя. Благодаря глубокой обработкѣ поля, съ предварительнымъ выжиганіемъ жнивья, и раннему посѣву, урожай весьма удовлетворительный. Часть сѣмянъ предположено раздать крестьянамъ и учителю для училищнаго участка. Осинскій смотритель высказалъ, что было бы цѣлесообразно, если бы управа не отклоняла его предложеніе относительно выписки улучшенныхъ сѣмянъ растеній, полезность разведенія которыхъ признается имъ. Въ 1888 г. она отклонила просьбу смотрителя о выпискѣ рапса, мотивируя тѣмъ, что онъ не будетъ расти въ уѣздѣ; между тѣмъ крестьянинъ Кондюринъ отъ 25 ф. рапса, нарочно добытаго въ Уфимской губ. и посѣяннаго на неудобренной землѣ, получилъ 13 п. его и продалъ по 80 к. пудъ. Въ Оханскомъ у. г. Курбатовымъ засѣяно сосновыми, еловыми и пихтовыми сѣменами до 3 дес. Всходы удовлетворительные. Въ с. Острожскомъ при училищѣ устроенъ лѣсной питомникъ на 1 дес. Въ 4 волостяхъ крестьяне приступили къ добыванію сѣмянъ ели, сосны, пихты и лиственницы для собственныхъ посѣвовъ и на продажу. Въ Осинскомъ у. населеніе Маркетовской волости пост.: не рубить особо отведенный участокъ лѣса (около 100 дес.) и завести на немъ правильное хозяйство подъ руководствомъ смотрителя. Въ Красноуфимскомъ у. г. Агаповымъ посѣяны въ 1 деревнѣ березовыя сѣмена на 400 кв. саж. Въ с. Саранинскомъ того же уѣзда, кожевникъ Калининъ приступилъ, подъ руководствомъ смотрителя, къ варкѣ клея изъ кожевенной мездры. Роздано смолокуреннымъ заводчикамъ 8 экземпляровъ сочиненія по смолокуренному производству. Въ д. Пантелѣевкѣ Осинскаго у. устроенъ маленькій заводикъ для выгонки душистыхъ маслъ. Предположено добывать его изъ полыни, мяты, багульника, сосновой хвои и др.; роздано до 10 экземпляровъ «Пчелы» Бутлерова, построено 4 улья системы Берлепша и разборный колодочный улей. Кромѣ того розданы многимъ сѣмена медоносныхъ травъ и книжки по пчеловодству. Въ Оханскомъ у. заложены 4 небольшихъ хмѣльника и 1 въ Кунгурскомъ. Сверхъ этого смотрителя производили статист. изслѣдованія крестьянскаго хозяйства, доставляли свѣдѣнія о произрастаніи хлѣбовъ и травъ и урожаевъ ихъ, осматривали запасные магазины, провѣряли на мѣстахъ убытки отъ градобитій и пр. Г. Кунгурцевъ дѣлалъ нивеллировку мѣстности, съ цѣлью опредѣлить направленіе канавъ для спуска воды изъ Камышнаго озера, затопившаго большое пространство крестьянскихъ луговъ.

§ 7. Въ отчетѣ съ 1 сентября 1888 г. по 1 сентября 1889 г. агроном. смотритель **Елисаветградскаго** (Херс.) у. Кузьменко говоритъ: 1) Главное вниманіе было обращено на упорядоченіе полевого хозяйства въ большихъ крестьянскихъ обществахъ бывшихъ военныхъ поселянъ, особенно въ с. Щербаняхъ. 2) Сдѣланъ пароконный плугъ—самоходъ и приступлено къ изготовленію одноконнаго по типу крестьянскаго плуга Павлова. 3) Произведенъ у землевладѣльцевъ опытный посѣвъ 5 сортовъ ярового ячменя, 15 сортовъ овса, также аниса, мяты, кормовыхъ травъ, и посѣвъ 7 сортовъ озимой пшеницы и 8 озимаго жита, съ цѣлью выясненія сравнительной урожайности и выносливости ихъ при мѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ. 4) Произведено въ крестьянскихъ хозяйствахъ протравливаніе растворомъ мѣднаго купороса зараженныхъ зоною сѣмянъ. 5) Крестьянамъ-садоводамъ въ Щербановской волости сообщенъ способъ прививки фруктовыхъ деревьевъ копулировкой. 6) Сдѣланы опыты истребленія овражковъ сѣрнистымъ углеродомъ. 7) Въ лабораторіи земскаго реальнаго училища произведенъ качественный анализъ глинамъ с. Солонаго и Бобринца на известь и желѣзо. 8) По приглашенію нѣкоторыхъ хозяевъ выяснены причины поврежденія хлѣбныхъ растеній. 9) Нѣсколькимъ хозяевамъ рекомендованы плуги съ указаніемъ ихъ цѣнъ и складовъ, доброкачественныя сѣмена и пр. Въ 1887 г. осенью, при посредствѣ справочнаго сел.-хоз. стола, перепродано до 300 п. яровой пшеницы саксонки, 100 п. кубанки, крупносѣменного льна и пр. Вводя съ 1888 г. въ с. Щербаняхъ 7-польную переложную систему съ зеленымъ паромъ, пришлось убѣдиться въ необходимости этого и въ другихъ селахъ. Въ Щербаняхъ хозяйственный передѣлъ земли вызвалъ среди крестьянъ не мало толковъ, но планъ полевого хозяйства ими понятъ и дѣло должно пойти въ ходъ. Въ первый годъ неизбѣжна была ломка прежнихъ порядковъ и отношеній. Крестьяне должны были поступиться своими традиціями и сѣять озимь въ одну руку, причемъ пришлось еще пахать, а не сѣять прямо подъ борону. Особенно сильный отпоръ пришлось встрѣтить относительно оставленія поля въ перелогѣ и распахиванія полувѣковой толоки, не дававшей никакой растительности. Въ 1889 г., при томъ же количествѣ толоки, какъ и въ предъидущіе годы, подножнаго корма былъ избытокъ, чего не замѣчалось въ сосѣднихъ селахъ. Скотъ по житней стернѣ пошелъ значительно ранѣе, чѣмъ у сосѣдей, а урожай на картофлищахъ былъ даже хорошій; уродилось отъ 60 до 70 п. жита на десятинѣ, тогда какъ на стерняхъ уродило отъ 0 до 20 п. на десятинѣ. Въ с. Панчевѣ составленъ приговоръ относительно хозяйственнаго передѣла земли, а въ с. Бѣлоусовкѣ крестьяне соглашаются дать таковой. Ввести зеленый паръ въ южныхъ селахъ—дѣло первой необходимости, такъ какъ почва уже засорилась овсюгомъ, и,

вслѣдствіе частыхъ засухъ, чувствуется сильный недостатокъ влаги. Выписано два типа одноконныхъ крестьянскихъ плуговъ: новый американскій съ рыхлящимъ отваломъ и г. Павлова съ оборачивающимъ пласть отваломъ. При испытаніи ихъ, первый работалъ удовлетворительно при парѣ лошадей, второй плохо; послѣ въ немъ сдѣланы поправки въ лемехѣ и онъ началъ работать лучше.

Перечень работъ смотрителя на 1890 г. 1—3) Ознакомленіе съ гончарнымъ производствомъ, съ вычинкой кожъ на юфту въ г. Ольвіополѣ, съ маслобойнымъ прессомъ Эльворти. 4) Приготовленіе отравленной мышьякомъ пшеницы и опыты по уничтоженію сусликовъ. 5) Заготовленіе перевяселъ для сноповязальной иглы и работа съ ними — расходъ 15 р. 6—7) Приготовленіе зеленаго пара—20 р., прикатываніе и боронованіе озимей и ярей. 8) Посѣвъ яровой пшеницы бѣлоколоски и никопольки—3 р. 50 к., озимой—сандомирки 9 р. 9) Работы съ смычковой сѣялкой Гузіера—10 р. 10) Прививка фруктовыхъ деревьевъ. 11) Выкормка шелковичныхъ червей—20 р.; устройство липкихъ колецъ въ борьбѣ съ гусеницами—3 р., наблюденіе и уничтоженіе вредныхъ насѣкомыхъ. 14) Протравливаніе зерна, пораженнаго зоной и головней—3 р., опытъ уничтоженія овсюга 6 р. 15) Землемѣрныя работы въ с. Щербаняхъ. 19) Испытаніе жатки Леппа, пароконнаго плуга и плуга Сакка—5 р. 22) Собираніе сѣмянъ дикорастущихъ кормовыхъ травъ—15 р. 23) Сравнительные опыты глубокой и мелкой обработки подъ яровой хлѣбъ. 25) Распредѣленіе крестьянской земли на клинья. Всего расходовъ на эти работы $109^1/_2$ р.

Обязательныя работы агроном. смотрителя въ *Александрійскомъ* у. тѣ же, какъ и перечисленныя въ предъидущемъ въ пп. 5, 7, 9, 11, 12, 22 и кромѣ того: 1—2) ознакомленіе съ гончарнымъ и кожевеннымъ производствомъ; 3) сортированіе зерна куколеотборникомъ; 6) пропалываніе посѣвовъ—расходъ 10 р.; 7) обкашиваніе ржи въ озимой пшеницѣ (май)—1 р.; 11) протравливаніе сѣмянъ мѣднымъ купоросомъ (мартъ и апрѣль)—3 р.; 14—15) посѣвъ могара 25 р., сандомирки 10 р.; 16) собираніе образцовъ почвъ; 17—18) рекомендовать плугъ Сакка и жатвенную машину Леппа и Вальманна. Расходы всего 122 р. Въ *Одесскомъ* у. тѣ же работы какъ и въ первомъ въ пп. 9, 22, 23 и во второмъ въ пп. 6, 14, 16—18 и кромѣ того: Зимою. Участіе въ составленіи сел.-хоз. обзора; ознакомленіе со щепнымъ промысломъ и гончарнымъ производствомъ; узнать потребность населенія въ виноградныхъ лозахъ въ Зульцѣ. Весною. Протравливаніе пшеницы мѣднымъ купоросомъ въ мѣстахъ, гдѣ она поражается зоною—3 р.; посѣвъ пшеницы бѣлоколоски; опыты истребленія сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ; прикатываніе ранней весной грубо-задѣланныхъ съ осени озимыхъ посѣвовъ; боронованіе озимыхъ заплывшихъ посѣвовъ. Лѣто. Устройство при-

манокъ для хлѣбнаго жука. Осень. Выдѣлить участокъ земли подъ виноградникъ въ Гильдендорфѣ. Въ теченіе всего года. Узнать потребность населенія въ производителяхъ скота; справляться о типахъ сел.-хоз. орудій, о качествѣ и производительности ихъ. Весь расходъ 78 р.

§ 8. **Бессарабская** г. управа пригласила въ 1889 г. 2 агрономовъ. Первоначальная дѣятельность ихъ заключалась въ слѣдующемъ. Распорядительный комитетъ сел.-хоз. выставки командировалъ ихъ въ разные уѣзды для собиранія статист. хозяйственныхъ данныхъ и для распространенія точныхъ свѣдѣній о предстоящей выставкѣ; въ руководство была предложена инструкція, по которой они собираютъ послѣднія не только сами, но и подъискиваютъ лицъ съ достаточной подготовкой, которыя согласились бы безвозмездно дѣлать описаніе имѣній. Черезъ каждыя 2 недѣли агрономы обмѣниваются краткими сообщеніями о ходѣ работъ. Собираніе данныхъ во всей полнотѣ программъ обязательно для общаго описанія хозяйствъ; по винодѣлію же, садоводству и огородничеству она выполняется по возможности. Агрономы ведутъ путевыя замѣтки, занося въ нихъ наблюденія и впечатлѣнія. Свѣдѣнія получаются путемъ разспросовъ лицъ, близко стоящихъ къ населенію. Описанія должны заключать возможно большее число реальныхъ фактовъ. Успѣху выставки агрономы содѣйствуютъ: 2) разъясненіемъ всѣхъ правилъ и условій ея; 3) выясненіемъ полезности ея и привлеченіемъ къ участію въ ней; 4) немедленнымъ сообщеніемъ г. управѣ наблюденій, какъ хозяева относятся къ правиламъ выставки, что имъ особенно нравится и чѣмъ они стѣсняются. Дѣйствіемъ смотрителей руководитъ г. управа и направляетъ ихъ сообразно своимъ цѣлямъ. Собранныя ими свѣдѣнія до нѣкоторой степени выяснили характеръ крупновладѣльческаго и въ особенности крестьянскаго хозяйства и его нужды. По окончаніи обработки добытаго матеріала, начались работы по описанію выставки, а затѣмъ агрономамъ было поручено устройство сел.-хоз. бюро. Въ разныхъ селахъ они произвели 9 конкурсныхъ испытаній плуговъ, раздавъ 25 плуговъ Гена въ разсрочку. Закончивъ всю срочную работу, они занялись изученіемъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Съ 1891 г. занимались исключительно подготовкой строевого матеріала для сел.-хоз. школъ и заведеніемъ полевого хозяйства.

§ 9. **Глазовское** собраніе назначило 100 р. агроном. смотрителю на опыты по улучшенію сельскаго хозяйства и пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ ассигнованіи 500 р. на покупку орудій и машинъ для борьбы съ насѣкомыми. *Вятское* г. собраніе 1887 г. ассигновало на всѣ уѣзды на означенный предметъ 600 р. съ тѣмъ, чтобы деньги расходовались по усмотрѣнію г. управы. Согласно предложенію гл. Былычева, *Орловское* собраніе пост.: пріобрѣсть съ торговъ участокъ городской земли подъ опытное поле для веденія на немъ хозяйства

хлѣбо-травосѣянія, не выходя изъ смѣты въ 500 р., опредѣленной на сел.-хоз. мѣропріятія, а также просить городскую управу уступить земству безплатно 30 дес. въ долгосрочное пользованіе. Въ 1888 г. смотрителя распространяли глиносоломенныя ковровыя крыши, и вели борьбу съ вредными насѣкомыми. Смотритель Елабужскаго у., кромѣ этого и ознакомленія крестьянъ съ улучшенными способами смолокуреннаго производства, производилъ опыты силосованія гречневой соломы. Г. собраніе ассигновало на выписку книгъ и инструментовъ для смотрителей 120 р. Въ 1889 г. С. П. Дремцовъ убѣдилъ 1 общество въ Елабужскомъ у. по приговору выдѣлить участокъ въ 6 дес. для разведенія выписныхъ сортовъ сѣмянъ. Кромѣ того онъ производилъ опыты по разведенію мяты и добыванію изъ нея масла, причемъ выяснилось, что съ 1 дес. мяты можетъ получиться 1 п. масла, стоимостью для скупщиковъ 100 и 150 р., а въ аптекѣ 400 р. за пудъ. Г. управа просила отпускавшіеся ранѣе 300 р. на техническія производства и оставшіеся не израсходованными разрѣшить расходовать, какъ и прежде. Г. собраніе утвердило это предложеніе.

Г. управа доложила о дѣятельности 5 агроном. смотрителей слѣдующее. Въ *Орловскомъ* у. г. Гамбалевскій пришелъ къ выводамъ: 1) обработка полей отличается крайней неудовлетворительностью; посѣвъ производится мелкими не отсортированными сѣменами; 3) крупный рогатый скотъ низкорослый незначительнаго вѣса; 4) огородничество ничтожное; 5) пчеловодство развито тоже слабо. По всѣмъ этимъ отраслямъ смотритель давалъ крестьянамъ совѣты. *Яранскій* смотритель сообщилъ: 1) почти всюду въ уѣздѣ ощущается недостатокъ въ сѣнокосахъ, выгонахъ и удобреніи; 2) обработка почвы неудовлетворительна; 3) посѣвъ слишкомъ густой, сѣмена мѣстныя, но начинаютъ проникать и улучшенные сорта; 4) удобреніе употребляется только навозное, хотя имѣются залежи торфа и другія средства. Г. Тарантинъ велъ съ крестьянами сел.-хоз. бесѣды, и многіе обращались къ нему съ разными просьбами: порекомендовать наиболѣе подходящую сортировку, какъ построить домашними средствами льномялку, подготовить кости для удобренія и т. д. Крестьяне Пибаевской волости заявили желаніе завести травосѣяніе и отвели для этого 8 дес. Смотритель производилъ опыты съ фосфорно-кислыми удобреніями и занимался лѣсоразведеніемъ въ Тожсолинской волости, для чего у. собраніемъ было ассигновано 200 р. Населеніе поч. Бѣлоусова согласилось устроить опытное поле и отвело 21 дес. Изъ удобрительныхъ туковъ въ него внесены: костяная мука, пирофосфорная соль кальція и голубиный пометъ. Въ 1890 г. засѣяно одной березой $8^1/_2$ дес.; сѣмена собирались крестьянами и обходились по 3 р. пудъ Г. Тарантинъ устраивалъ для крестьянъ сел.-хоз. чтенія. Въ *Елабужскомъ* у. смотритель: 1) устроилъ 2 завода для добыванія

эфирныхъ маслъ, одинъ съ пособіемъ въ 100 р. отъ земства; образцы пихтоваго и сосноваго маслъ отправлены на Казанскую выставку; 2) руководилъ веденіемъ хозяйства на опытномъ полѣ въ д. Котловкѣ. Въ *Малмыжскомъ* у. г. Бехтеревъ знакомился съ условіями крестьянскаго хозяйства и давалъ населенію различные совѣты. Собраніе пост.: возложить на смотрителя наблюденіе и веденіе правильнаго хозяйства на общественныхъ запашкахъ. Въ *Глазовскомъ* у. г. Сукинъ: 1) велъ съ крестьянами бесѣды по сел.-хоз. вопросамъ; 2) наблюдалъ за состояніемъ и произрастаніемъ хлѣбовъ; 3) знакомилъ желавшихъ ввести травосѣяніе со способами обработки почвы, посѣва, ухода и уборки кормовыхъ травъ; ему удалось склонить въ 10 волостяхъ 81 лицо къ примѣненію травосѣянія; раздавались сѣмена травъ — черная и бѣлая вика, эспарцетъ, тимофеевка, бѣлый и красный клеверъ, люцерна, медовая трава, пырей и смѣсь для сухихъ и сырыхъ почвъ; и 4) принималъ мѣры борьбы въ Глазовскомъ и Слободскомъ уу. съ вредными насѣкомыми. Г. управа высказала, что дѣло воздѣйствія агроном. смотрителей на населеніе находится въ такомъ положеніи, что крестьянинъ, слушая разные совѣты, требуетъ, чтобы ему доказали это на практикѣ. Съ этою цѣлью устроено 2 крестьянскихъ опытныхъ поля въ Елабужскомъ и Яранскомъ уу. Г. управа просила ассигновать 300 р. на улучшеніе техническихъ производствъ. Г. собраніе 1890 г. утвердило это предложеніе.

Въ 1891 г. занятія агроном. смотрителей состояли въ слѣдующемъ. Г. Дремцовъ въ Елабужскомъ у. наблюдалъ за устроеннымъ въ 1889 г. Ново-Котловскимъ опытнымъ полемъ. Г. Вахминъ организовалъ 3 доказательныхъ поля: 1 у крестьянъ съ спеціальною цѣлью разведенія улучшенныхъ сортовъ культурныхъ растеній и 2 на школьныхъ участкахъ. Въ Яранскомъ у. г. Тарантинъ руководилъ работами на полѣ, устроенномъ въ 1890 г. въ поч. Бѣлоусовомъ, оно было измѣнено: вмѣсто 7 дес. взята 1 дес. и вмѣсто 22 домохозяевъ—2 толковые, трудолюбивые и серьезно относящіеся къ нововведеніямъ. На 200 кв. саж. внесено $2^1/_2$ п. фосфоритовъ въ смѣси съ 5 п. голубинаго помета; на 200 кв. саж. $2^1/_2$ п. одного голубинаго помета; на 600 кв. саж. 6 п. костяной муки; на 420 кв. саж. 6 п. пирофосфорной соли, остальныя 800 кв. саж. безъ удобренія. Въ сентябрѣ озимь доказательнаго поля рѣзко отличалась отъ крестьянской по густотѣ и силѣ роста. Особенно хороши были участки удобренные и участокъ, прикатаный каткомъ. Г. Сукинымъ въ Глазовскомъ у. устроены 2 доказательныхъ поля. Крестьяне обязаны вести работы по указаніямъ смотрителя, а послѣдній долженъ имъ доставить для первыхъ 2 посѣвовъ сѣмена при условіи возврата изъ перваго урожая. На одномъ изъ полей почва подъ посѣвъ яровыхъ обрабатывалась двуральными сохами, курашинскимъ сабаномъ и плужкомъ

системы крестьянина Крекнина. Сѣмена задѣлывались боронами съ желѣзными зубьями. Часть участка, назначеннаго для альшйской ржи, удобрена 2 п. костяной муки. Г. Гамбалевскимъ въ Орловскомъ у. съ весны 1891 г. организовано доказательное поле на подворной землѣ Шишкина, величина участка 6 дес.; изъ орудій употреблялись косуля и борона съ желѣзными зубьями. Овесъ родился самъ 7, ячмень самъ 9 и ленъ самъ 7; сѣмена получились крупныя, нисколько не уступавшія посѣвнымъ. На остальной части поля овесъ далъ самъ 2, ячмень самъ $3^1/_2$ и ленъ самъ 3. Кромѣ того г. Гамбалевскій завѣдывалъ Орловскимъ опытнымъ полемъ. Г. Батуевымъ подысканъ для доказательнаго поля участокъ въ 20 дес.

Опыты травосѣянія смотрителей. Въ Елабужскомъ у. высѣяно 8 ф. краснаго клевера для разведенія сѣмянъ. Въ Глазовскомъ роздано 4 п. 37 ф. разныхъ травъ въ 11 волостяхъ. Въ Яранскомъ посѣяно 2 п. краснаго клевера и 2 п. тимофеевки въ 10 мѣстахъ; въ с. Кикнурѣ и поч. Павловскомъ посѣвъ произведенъ цѣлыми обществами по 1 дес. на каждое селеніе. Не смотря на неудачный исходъ перваго опыта, крестьяне настолько увѣровали въ важность и необходимость травосѣянія, что въ управѣ имѣлось много заявленій о желаніи пріобрѣсти сѣмянъ для посѣва въ 1892 г., и собраніе ассигновало на это 680 р. Въ Орловскомъ у. засѣвался красный клеверъ и тимофеевка въ 5 мѣстахъ; благодаря удачному посѣву кормовой смѣси, 11 домохозяевъ просили пріобрѣсти имъ 2 п. вики для парового поля. Въ Елабужскомъ у. производились опыты удобренія торфомъ и хвоей, что дало весьма хорошіе результаты, равносильные навозу. Въ Яранскомъ также примѣнялся торфъ. Озимь получилась настолько хорошая, что значительно превосходила посѣвы, сильно удобренные навозомъ; вслѣдствіе этого осенью 10 домохозяевъ заготовили торфяныя кочки для удобренія. Въ Елабужскомъ, Глазовскомъ и Малмыжскомъ уу. смотрителя распространяли и демонстрировали орудія: косулю, литовку, сортировку млынокъ. Затѣмъ они принимали участіе въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми. Къ окапыванію зараженныхъ участковъ канавками крестьяне начинаютъ относиться съ довѣріемъ и примѣнять по личной иниціативѣ. Крестьянамъ Елабужскаго у. розданы огородныя сѣмена. Яранская управа выписала 500 черенковъ Заацкаго хмѣля, разосланный по школамъ и нѣкоторымъ лицамъ. Въ Глазовскомъ у. нѣкоторымъ пчеловодамъ выданы сѣмена горчицы мѣстнаго сбора.

Техническія производства. Елабужскій смотритель выдѣлывалъ «французскій» скипидаръ, но, по ограниченности спроса на него, пришлось попрежнему добывать простой желтый. Въ Яранскомъ у. демонстрировалась терка для выдѣлки крахмала кустарнаго издѣлія, и почти окончательно поставленъ заводикъ по выдѣлкѣ эфирнаго масла. Въ

Глазовскомъ у. строился скипидарный заводъ. Въ Орловскомъ приступлено къ устройству небольшого крахмальнаго заводика на Орловскомъ опытномъ полѣ; г. управа для этого открыла кредитъ 200 р., заводикъ будетъ чисто земскій. Цѣль - показать крестьянамъ возможность и выгодность переработки картофеля на крахмалъ. Кромѣ того всѣ смотрителя вели съ крестьянами бесѣды по сел.-хоз. вопросамъ, и раздавали популярныя книжки. Нѣкоторыя управы разослали по уѣздамъ объявленія, что при нихъ имѣются лица, могущія давать совѣты и указанія въ области земледѣлія и техническихъ производствъ. Результатъ оказался очень хорошимъ: къ смотрителю Яранскаго у. начали являться крестьяне сначала рѣдко, затѣмъ въ нѣкоторые базарные дни квартира его превращалась въ амбулаторію: предъявлялись самыя разнообразныя просьбы по сельскому хозяйству, ремесламъ и промысламъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне обществами приглашали смотрителей для осмотра хозяйствъ, подачи совѣтовъ и указаній. Для успѣшной дѣятельности ихъ г. управа отпустила 100 р., по 20 р. на каждаго; деньги расходовались на пріобрѣтеніе улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній. Всѣ смотрителя получали спеціальныя періодическія изданія, и снабжены довольно полными библіотеками популярныхъ сел.-хоз. книгъ. *Слободское*, *Вятское*, *Котельническое*, *Нолинское*, *Уржумское* и *Сарапульское* собранія пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ о назначеніи на ихъ уѣзды агроном. смотрителей; первое ассигновало 100 р. на пріобрѣтеніе сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій для имѣющаго быть открытымъ опытнаго поля, а второе пост.: запасной капиталъ въ 3.835 р. обратить въ спеціальный на улучшеніе земледѣлія и промысловъ. *Глазовское* уполномочило управу израсходовать до 100 р. на покупку земледѣльческихъ орудій для опытныхъ полей, и выдать агроном. смотрителю до 20 п. выписныхъ сѣмянъ для посѣва на 2 опытныхъ поляхъ. *Яранское* отпустило смотрителю на сел.-хоз. мѣропріятія 1.020 р.

Занятія г. агронома состояли: 1) Осмотръ участковъ подъ опытныя поля губернскаго и у. земствъ. 2) Участіе въ трудахъ организаціонной комиссіи по устройству опытныхъ полей. 3) Распланированіе полей Верхосунской фермы и начертаніе общаго плана и характера работъ въ ней. 4) Посѣщеніе смотрителей; осмотръ ихъ работъ; совмѣстное обсужденіе нуждъ и недостатковъ въ хозяйствѣ ихъ уѣздовъ и выработка мѣръ къ устраненію ихъ. 5) Посѣщеніе интересующихся нововведеніями лицъ, бесѣды съ ними и подача совѣтовъ и указаній. 6) Осмотръ и ознакомленіе съ различными сел.-хоз. заведеніями губерніи. 7) Осмотръ залежей фосфоритовъ и руководство и наблюденіе за выработкой ихъ. 9) Поѣздки для опредѣленія поврежденій вредными насѣкомыми и борьба съ ними. Затѣмъ г. управа высказала слѣдующее. Для исполненія слож-

наго дѣла сел.-хоз. улучшеній, хотя и имѣется у г. земства институтъ агроном. смотрителей, во главѣ съ г. агрономомъ, тѣмъ не менѣе одно оно безъ правительственной помощи не будетъ въ силахъ выполнить принятой на себя задачи. Активнымъ посредникомъ между земствомъ и правительствомъ могъ бы быть г. агрономъ, назначаемый отъ правительства, но съ жалованьемъ отъ г. земства отъ 2.000 до 3.000 р., учрежденіе каковой должности, взамѣнъ существующей, г. управа предложила г. собранію. Кромѣ того слѣдовало бы учредить при г. управѣ сел.-хоз. комитетъ въ составѣ управы, правительственнаго агронома, 3 членовъ г. собранія и нѣсколькихъ сельскихъ хозяевъ. Г. собраніе 1891 г. пост.: 2) ассигновать: а) 1.375 р. на покупку сѣмянъ, орудій и удобреній для доказательныхъ полей, б) 1.000 р. на распространеніе техническихъ производствъ съ возвратомъ этой суммы, в) 200 р. на пріобрѣтеніе руководствъ для смотрителей, и г) 300 р. на покупку сел.-хоз. книгъ для раздачи крестьянамъ.

Въ 1890 г. съ *Орловскаго* опытнаго поля и фермы получено зерновыхъ хлѣбовъ 739 п., расходъ опредѣлился въ 817 р. Въ среднемъ пудъ обошелся 1 р. 18 к. При меньшей затратѣ безвозвратнаго расхода на содержаніе фермы, сравнительно съ прежнимъ порядкомъ распространенія сѣмянъ, ферма будетъ имѣть возможность разсылать ихъ значительно больше и уже испытанныхъ и доброкачественныхъ. Весьма интересно имѣть различныя наблюденія за культурою сѣмянъ, о степени урожая ихъ, удобреній, системами полеводства, количествомъ температуры, необходимой на произрастаніе, и продолжительностью послѣдняго тѣхъ или другихъ хлѣбовъ и пр. О результатѣ урожая разосланныхъ сѣмянъ имѣются свѣдѣнія отъ законоучителей и учителей весьма благопріятныя. 2-лѣтніе опыты показали, что альпійская рожь не прихотлива на почву и даетъ удовлетворительные урожаи, а зеландская оба года дала плохіе сборы. Въ пользу существованія опытнаго поля и фермы говоритъ и то, что чистыхъ отсортированныхъ и акклиматизированныхъ сѣмянъ совсѣмъ невозможно достать, такъ какъ при узкополосности крестьянскаго полеводства невозможно полученіе чистыхъ сѣмянъ; они перемѣшиваются съ другими хлѣбами; къ тому же сел.-хоз. опыты, сопряженные съ рискомъ, доступны только земству. Изъ овсовъ наилучшими оказались шатиловскій и сибирскій, которые, при заботливомъ уходѣ и тщательной обработкѣ, хорошо удерживаютъ всѣ свои цѣнныя качества. Желанный овесъ на хорошо удобренной почвѣ принесъ превосходный урожай; въ 1890 же году, высѣянный при одинаковыхъ условіяхъ съ другими сортами, далъ низкую, тонкую солому и далеко мельче зерно и ниже урожайность. Сортъ повидимому неустойчивый. Ячмени шевалье и моравскій при хорошей почвѣ и обработкѣ производятъ высокую, крѣпкую солому, съ довольно длиннымъ

колосомъ и крупнымъ бѣлымъ зерномъ. Опыты посѣва пшеницы крайне неудачны: ни одинъ сортъ не далъ удовлетворительнаго результата. Вика и клеверъ хотя и высѣвались, но результаты еще не опредѣлились, то и другое съ большимъ успѣхомъ можетъ культивироваться. На выписку сѣмянъ, содержаніе поля и вообще на мѣры по улучшенію земледѣлія управа полагала ассигновать 500 р. и утвердить расходы въ 872 р., считая въ томъ числѣ вырученные отъ продажи сѣмянъ 152 р. и стоимость таковыхъ, отпущенныхъ на ферму, въ 315 р. Собраніе 1890 г. утвердило докладъ и отчетъ о состояніи хозяйства на опытномъ полѣ. Въ 1891 г. на содержаніе Орловской фермы издержано 846 р., всего же съ пр. расходами 1.351 р., доходъ 1.080 р., чистой прибыли 234 р. Хлѣба улучшенныхъ породъ обошлись земству: рожь, ячмень, горохъ и вика 78¼ к. пудъ, овесъ 49 к., сѣмя льняное. 1 р. 16 к., картофель 12 к. Всего получено отъ урожая 1891 г. 495 п. ржи и яровыхъ хлѣбовъ 798 п. Съ 1 дес. сборъ опредѣлился: ржи 70 п., яровыхъ до 100 п. Эксплуатація каждой десятины обошлась въ 64 р., принимая въ разсчетъ паровое поле въ 40 р. Стоимость хлѣбовъ со времени существованія опытнаго поля опредѣлилась:

Въ	1888	г.		87	к.,	одни	яровые	хлѣба	1	р. 32 к.
»	1889	»	1 р.	9	»	»	»	»	1	» 59 »
»	1890	»	1 »	18	»	»	»	»	1	» 45 »
»	1891	»		65	»			отъ 49 до 78¼ к.		

На содержаніе опытнаго поля и фермы ассигновано въ 1890 г. 500 р., перерасходовано 180 р. Это произошло отъ возврата пайщику Ардашеву его пая въ 240 р. Опытное поле начинаютъ посѣщать многіе крестьяне; въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ селеніяхъ производятъ вспашку на зябь, покупаютъ улучшенныя сѣмена и заводятъ косули и бороны съ желѣзными зубьями. Собраніе 1891 г. утвердило отчетъ.

§ 10. Изъ отчета агронома **Московскаго** г. земства за 1891 г. видно, что даже въ наименѣе земледѣльческомъ юговосточномъ районѣ населеніе начинаетъ искать новые пути и средства къ улучшенію хозяйства. Подвигается впередъ знакомство съ плугомъ, появляется травосѣяніе, начинаютъ испытывать лучшія сѣмена. Въ этомъ районѣ выдвигается съ особою силою вопросъ о молотилкахъ. Г. агрономъ В. Г. Бажаевъ удѣлялъ время слѣдующимъ занятіямъ: 1) Завѣдывалъ, совмѣстно съ секретаремъ экономическаго бюро, продажею сѣмянъ и орудій; составилъ правила для упорядоченія комиссіонныхъ операцій и дѣла снабженія уѣздовъ сѣменами. 2) Составилъ для крестьянъ популярное руководство: «Полевое травосѣяніе и улучшеніе луговыхъ угодій». 3) Принималъ участіе въ 10 засѣданіяхъ у. экономическихъ совѣтовъ и 4 г. экономическаго совѣта. 4) Ознакомился, путемъ разъѣздовъ, съ 5 уѣздами, не посѣщенными въ 1890 г., и окончилъ, на основаніи данныхъ

этого объѣзда, описаніе новѣйшихъ отраслей крестьянскаго хозяйства въ губерніи. 5) Составилъ популярный курсъ агрономіи для народныхъ учителей и изложилъ его учителямъ и учительницамъ въ Студенцѣ. 6) Собиралъ свѣдѣнія о ходѣ преподаванія на курсахъ плодоводства и составилъ особый докладъ о нихъ. 7) Обработалъ свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и огородахъ, отобранныя отъ учителей и учительницъ. 8) Составилъ программу сел.-хоз. изслѣдованія Бронницкаго у. и обработалъ данныя, собранныя по этой программѣ членами Бронницкой сел.-хоз. комиссіи. 9) Совмѣстно съ клинскимъ у. агрономомъ, участвовалъ въ борьбѣ противъ озимаго червя. 10) Занимался консультаціонной дѣятельностью.

Агроном. смотритель *Рузскаго* земства въ 1889—1890 гг. завѣдывалъ сел.-хоз. складомъ, изъ котораго продавались орудія и сѣмена. По отзывамъ крестьянъ, урожай отъ послѣднихъ замѣтно увеличился и костера во ржи стало менѣе. Населеніе стало пріобрѣтать сѣмена и у частныхъ владѣльцевъ. Въ 1889 г. произведенъ опытъ посѣва травъ на общественныхъ запашкахъ, который вполнѣ удался. При введеніи вновь запашекъ, онѣ засѣваются сѣменами изъ склада; такая постановка дѣла очень полезна для крестьянъ: видя лучшій урожай на запашкѣ, они покупаютъ въ складѣ, или обмѣниваютъ свою рожь на таковую же съ общественнаго поля. Для распространенія плодовыхъ деревьевъ, весною 1890 г. выписано 300 яблонь 4-лѣтняго возраста, 178 разобраны крестьянами и они ими чрезвычайно довольны. Въ виду улучшенія овцеводства, розданы бараны англійской породы. Крестьяне находятъ въ нихъ недостатки: короткая шерсть, негодная для валянья сапогъ, и бѣлый цвѣтъ ея, неудобный для приготовленія кафтановъ. Розданные ранѣе бычки полукровной симентальской породы дали хорошій приплодъ. Въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ измѣненій никакихъ нѣтъ; стали только болѣе обращать вниманія на посѣвныя травы. Почти во всѣхъ экономіяхъ земледѣліе даетъ убытокъ и ведется въ небольшихъ размѣрахъ.

Смотритель *Клинскаго* земства въ 1891 г. опредѣлялъ пригодность выписываемыхъ сѣмянъ, сравнивая съ мѣстными. Для шатиловскаго овса она получилась равная 96—97, для рыночнаго 56—61. Съ каждымъ годомъ увеличиваются попытки травосѣянія; продажа клевера и тимофеевки шла успѣшно, выписанное количество распродано, при чемъ крестьянамъ давались указанія по обработкѣ земли, о порядкѣ посѣва, о количествѣ необходимыхъ сѣмянъ, о содержаніи травъ и уборкѣ сѣна. Свѣдѣнія эти они принимали очень охотно. Кромѣ того большой спросъ существуетъ на изданную г. земствомъ книжку о травосѣяніи. Успѣшно продавались и сѣмена ржи, и плуги; послѣднихъ въ 1891 г. распространено 648, подъ наблюденіемъ агронома, осмат-

ривавшаго ихъ. Въ однѣхъ волостяхъ орудіе это разбирается сотнями, въ другихъ за все время едва достигаетъ десятковъ. Причины, удерживающія отъ покупки: крестьяне боятся вводить плугъ изъ за того, что онъ станетъ будто бы брать глубоко и выворачивать подпочву; слышались нареканія: «трудно идетъ», «налипаетъ больно», «не по нашей лошади», «къ нашей землѣ не подойдетъ», «у насъ съ плугомъ безъ хлѣба останешься». Во многихъ мѣстахъ при распространеніи его встрѣчаются недоразумѣнія, для устраненія которыхъ задуманъ цѣлый рядъ плужныхъ испытаній въ 5 волостяхъ. Осенью 1891 г. состоялось таковое въ с. Васильевѣ, при чемъ было выяснено: 1) при надлежащей пахотѣ гребня не получается и на узкихъ полосахъ; 2) можно предупредить захватъ земли сосѣдомъ; и 3) избѣгнуть образованія широкихъ бороздъ. Наиболѣе подходящимъ оказался плугъ № 4 Шварцгофъ. Результатомъ было рѣшеніе крестьянъ д. Павельцова купить всѣмъ обществомъ для испытанія 2 плуга Шварцгофъ № 4. Кустарные изъ Клинскаго склада — хорошія копіи Рязанскаго товарищества марки А, вполнѣ подходятъ къ почвеннымъ условіямъ значительной части уѣзда. На испытаніи въ Серпуховѣ послѣдніе оказались лучшими для суглинка. Для успѣшнаго распространенія этого орудія желательно: 1) устройство плужныхъ испытаній въ различныхъ частяхъ уѣзда; 2) продажа въ разсрочку; и 3) учрежденіе агентуры для распродажи плуговъ въ частяхъ уѣзда, имѣющихъ слабое сообщеніе съ городомъ. Изслѣдованія сельскаго хозяйства велись агрономомъ въ 3 направленіяхъ: 1) собирались свѣдѣнія о почвахъ; 2) изучались общія условія культуры, посѣва, обработки, удобренія и воздѣлыванія отдѣльныхъ растеній; и 3) изслѣдовались мѣры къ устраненію недостатка въ кормахъ. Благодаря знанію свойствъ почвы, агрономъ будетъ въ состояніи давать опредѣленные совѣты по выбору плуга, порядку и характеру обработки земли, указывать кормовыя травы и сорта хлѣбовъ, соотвѣтствующіе данной почвѣ. Предположено производить изученіе механическаго состава почвъ съ опредѣленіемъ нѣкоторыхъ физическихъ и химическихъ свойствъ ихъ для улучшенія техники крестьянскаго полеводства. Слѣдовало бы устроить опытный участокъ для сравнительныхъ опытовъ. На одной дѣлянкѣ обработка обыкновеннымъ крестьянскимъ способомъ, на другой съ участіемъ рыхлителя. Главный порокъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ — сильный недостатокъ кормовъ. Въ 70-хъ годахъ крестьяне арендовали во всемъ уѣздѣ 89.000 дес. сѣнокоса и пастбищъ, что составляетъ около 60% всѣхъ земель внѣ крестьянскаго землевладѣнія. Для усиленія кормовой производительности нужно, чтобы общества отводили небольшіе участки для опытовъ травосѣянія. Въ многихъ мѣстахъ уже сдѣланъ починъ въ этомъ дѣлѣ на усадьбахъ. Во всѣхъ случаяхъ крестьяне довольны результатами и заинтересованы опытами. Въ будущемъ отмѣчено много новыхъ попытокъ, въ нѣсколь-

кихъ случаяхъ за травосѣяніе думаетъ взяться цѣлое общество. Земство должно помочь продажей по удешевленной цѣнѣ травныхъ сѣмянъ. Предполагается посѣвъ ихъ въ 12 мѣстностяхъ. Во многихъ мѣстахъ крестьяне практиковали улучшенія надѣльныхъ сѣнокосовъ. Поэтому на очереди и вопросъ объ улучшеніи сѣнокосныхъ угодій осушкой, расчисткой, освѣженіемъ дернины, боронованіемъ, удобреніемъ золой и известью и обсѣмененіемъ. Весьма желательны правильно устроенныя бесѣды въ зимнее время исключительно по вопросамъ техники крестьянскаго хозяйства. Опытный участокъ необходимъ агроному, какъ вспомогательное средство, имѣя демонстративное значеніе. Его можно сдѣлать доступнымъ населенію, разсылая оповѣщенія съ разъясненіемъ достигнутыхъ результатовъ и перечнемъ того, чего можно получать на участкѣ. Онъ можетъ служить учителямъ и учительницамъ для обученія агрономіи, огородничеству и садоводству. Участокъ заключаетъ: пашни $4^1/_2$ дес., луга до 6, огородъ и питомникъ $^1/_2$ дес.; помѣщается въ с. Селинскомъ, пашня разбита на 3 участка. Для испытанія измѣненій въ обработкѣ, при переходѣ крестьянскаго хозяйства къ многополью, въ одномъ будетъ заведено 3-полье; на второмъ—6-полье съ посѣвомъ травъ по яри: паръ, озимь, ярь, трава, трава, трава; на третьемъ 4-полье съ чередованіемъ 5-полья и 3-полья. Поставлены слѣдующіе опыты: на одномъ участкѣ будетъ производиться сравнительное испытаніе удобренія фосфорнокислыми солями и навозомъ, на другомъ при 3-польѣ фосфорнокислаго удобренія. Кромѣ того дѣлаются опыты надъ 4 сортами ржи: обыкновенной крестьянской, хорошей, ивановской и пробштейнской. Въ техникѣ крестьянскаго полеводства намѣчены улучшенія: 1) болѣе тщательная обработка зеленаго пара введеніемъ доступнаго средствамъ населенія рыхлителя; 2) своевременное боронованіе тяжелыхъ почвъ; 3) машинная молотьба. Заслуживаетъ вниманія убыточность распространеннаго въ Круговской волости 2-полья. Весной при опытномъ участкѣ будетъ открыта продажа сѣмянъ и плуговъ. Съ цѣлью разъясненія населенію обязанностей агронома, Клинская управа разослала по уѣзду слѣдующія оповѣщенія. Общества и отдѣльные крестьяне могутъ обращаться къ агроному за безплатнымъ совѣтомъ. Онъ можетъ быть полезенъ: 1) Въ выборѣ плуга и объясненіи его устройства. 2) Указаніемъ сѣмянъ по землѣ, когда сѣять ихъ и сколько. 3) При введеніи травосѣянія: указаніемъ какъ приготовлять землю, какую траву и сколько сѣять. 4) При желаніи ввести травосѣяніе на надѣльной землѣ, онъ укажетъ какъ выгоднѣе подѣлить поля и какъ высѣять траву. 5) Какъ улучшить плохіе покосы. 6) Если появится червякъ или другое вредное насѣкомое, то надо сейчасъ оповѣстить агронома; онъ пріѣдетъ и постарается помочь.

§ 11. Завѣдующій фермою **Шадринскаго** земства въ отчетѣ сообщилъ,

что издержекъ по полевому хозяйству въ 1890 г. болѣе на 1.500 р., валового дохода должно получиться болѣе 2.000 р., чистую прибыль можно опредѣлить въ 400 р. Въ отношеніи распространенія сѣмянъ, ферма получила уже довольно широкое значеніе. Предъ посѣвомъ въ теченіе 2 недѣль продано ржи фермской и вѣшкинской болѣе 200 п. Всѣхъ расходовъ съ уплатою долга г. сбору предстоитъ 4.093 р., на покрытіе ихъ имѣется всего доходовъ на 5.288 р. Собраніе 1890 г. пост.: смѣту расходовъ утвердить въ 1.595 р. на счетъ доходовъ фермы; на жалованье завѣдующему ею назначить 1.200 р. и его помощнику 360 р.

Пермская г. управа доложила г. собранію 1890 г., что VII съѣздъ агроном. смотрителей призналъ необходимымъ поставить на очередь работы по улучшенію техники крестьянскаго хозяйства: распространеніе усовершенствованныхъ сѣмянъ, машинъ и орудій, улучшеніе способовъ обработки земли, ея удобренія, посѣва, уборки, сушки хлѣбовъ и пр. Программу опытовъ на каждый годъ рѣшено выработывать на съѣздахъ. Для проведенія новыхъ хозяйственныхъ пріемовъ смотрителя должны организовать опыты у крестьянъ и помѣщиковъ. Съ цѣлью лучшей постановки экономическихъ изслѣдованій, съѣздъ рѣшилъ ежегодно собирать свѣдѣнія по одному отдѣлу техники крестьянскаго хозяйства, при чемъ общія данныя доставляются корреспондентами, смотрителя же производятъ дополнительныя болѣе спеціальнаго характера. На 1890 г. предположено разработать вопросъ о техникѣ навознаго удобренія. Каждый агроном. смотритель долженъ имѣть тѣ орудія, которыя онъ намѣренъ рекомендовать населенію, производя публичныя испытанія ихъ по деревнямъ параллельно съ мѣстными. Предположено устраивать передвижные склады ихъ на базарахъ и ярмаркахъ. Къ числу необходимыхъ орудій отнесены: ручная и конная молотилка, вѣялка, сортировка Вараксина и пахатное орудіе. Всѣ они, кромѣ сортировокъ, частью имѣются у смотрителей, частью могутъ быть позаимствованы изъ складовъ у. земствъ. Съѣздъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи до 380 р. на пріобрѣтеніе 4 сортировокъ Вараксина. Такъ какъ складовъ не имѣется только въ Ирбитскомъ и Камышловскомъ уу., то съѣздъ просилъ ассигновать заимообразно смотрителямъ этихъ уѣздовъ по 200 р. на пріобрѣтеніе самыхъ необходимыхъ орудій для распродажи. Признано полезнымъ составлять ежемѣсячные обзоры дѣятельности смотрителей, для напечатанія которыхъ ассигновать 100 р. Г. собраніе 1890 г. единогласно пост.: удовлетворить ходатайства агроном. съѣзда, ассигновавъ 780 р.

Статистикъ Н. Л. Скалозубовъ предложилъ проэктъ объ установленіи болѣе тѣсной связи между смотрителями и добровольными корреспондентами земства, въ числѣ которыхъ не мало крестьянъ. Чтобы заинтересовать корреспондентовъ дѣятельностью смотрителей, слѣдовало бы

разсылать имъ отчеты о таковой съ подробнымъ описаніемъ наиболѣе интересныхъ опытовъ и наблюденій. Смотрителя завязываютъ съ ними постоянныя сношенія, предлагаютъ произвести какой либо опытъ, испробовать орудіе, разсылаютъ образцы сѣмянъ и пр. Перепиской съ корреспондентами они занимаются зимою и, на основаніи ея результатовъ, намѣчаютъ на лѣто опредѣленныя задачи, устанавливаютъ маршруты поѣздокъ, внося въ работы порядокъ и планомѣрность. Проэктомъ г. Скалозубова рѣшено воспользоваться въ 1891 г. Въ виду важности вопроса о выборѣ типа пахатныхъ орудій, VIII агроном. съѣздъ предположилъ устроить лѣтомъ 1891 г. испытаніе ихъ на Красноуфимской фермѣ. Выяснилось, что до сихъ поръ не всѣ смотрителя снабжены машинами и орудіями, съ работою которыхъ обязаны знакомить населеніе; Чердынская, Соликамская, Ирбитская и Камышловская управы не имѣютъ никакихъ средствъ на этотъ предметъ. Съѣздъ ходатайствовалъ предъ г. собраніемъ объ ассигнованіи 810 р. на пріобрѣтеніе необходимой коллекціи орудій. Для смотрителя Кунгурскаго у. съѣздъ просилъ ассигноьать 160 р. на жатвенную машину Ласточка, такъ какъ лѣтомъ 1890 г. онъ демонстрировалъ таковую крестьянамъ, и нѣкоторые выразили серьезное желаніе обзавестись жнеями. Въ числѣ причинъ недостаточной успѣшности опытовъ не малую роль играло отсутствіе денежныхъ средствъ, напр. въ Чердынскомъ у. 7 обществъ отвели по 1 дес. для опытовъ травосѣянія, но не дали средствъ для покупки сѣмянъ. Въ виду этого съѣздъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи 600 р. на расходы по опытамъ въ 1891 г. съ тѣмъ, чтобы сумма эта распредѣлялась между уѣздами сообразно дѣйствительной потребности, и 100 р. на испытаніе мѣръ борьбы съ кобылкою. Относительно способа распространенія популярныхъ сел.-хоз. книгъ среди крестьянъ, съѣздъ нашелъ, что цѣлесообразнѣе всего разсылать эти книги безвозмездно добровольнымъ корреспондентамъ, по примѣру Красноуфимскаго бюро, которое соединяетъ ихъ въ нѣсколько группъ, стоимостью не свыше 30 к. каждая, и распредѣляетъ сообрано заявленнымъ требованіямъ. На выписку книгъ требуется до 300 р. Г. управа признала эту мѣру крайне желательною и полезною, и просила удовлетворить всѣ ходатайства съѣзда, ассигновавъ на сел.-хоз. мѣропріятія всего 2.337 р., въ томъ числѣ 200 р. на изданіе трудовъ VIII съѣзда агроном. смотрителей.

Отчетъ о дѣятельности агроном. смотрителей за 1889 г. Въ Шадринскомъ у. г. Кунгурцевъ предпринялъ рядъ публичныхъ испытаній съ сохой курашимкою и усовершенствованнымъ сабаномъ съ желѣзнымъ отваломъ. Первая разновременно испытывалась въ 15 селеніяхъ, присутствовало на опытахъ 342 человѣка; пахота вторымъ производилась въ 9 селеніяхъ, въ присутствіи 180 человѣкъ. Въ Камышловскомъ у. населеніе знакомилось съ сабаномъ мастера Иванова. Пробныя вспашки сдѣланы

въ 11 мѣстахъ; на каждомъ испытаніи присутствовало 20 — 30 человѣкъ. По словамъ г. Коршунова, крестьяне приходили положительно въ восторгъ при видѣ работы этого орудія. Въ Ирбитскомъ у. также рекомендовались сохи и сабаны мастера Иванова. Въ Екатеринбургскомъ смотритель производилъ двоеніе пара пароконнымъ шведскимъ плугомъ и одноконнымъ висячимъ, и демонстрировалъ смычковыя сѣялки. Изъ опыта выяснилось, что одноконные плужки, вслѣдствіе малой производительности, не удовлетворяютъ требованіямъ крестьянскаго хозяйства. Публичныя испытанія сѣялокъ устраивались въ 5 селеніяхъ Камышловскаго у. и въ 5 Шадринскаго; они демонстрировались также и въ Соликамскомъ и Осинскомъ уу. Отзывы крестьянъ объ этомъ орудіи различны: Камышловскіе и Соликамскіе отнеслись къ нимъ очень сочувственно, Шадринскіе же признали ихъ праздной забавой. Осинскіе крестьяне съ трудомъ пріучаются управлять ими. Съ цѣлью распространенія молотилокъ, молотьбою хлѣба по деревнямъ занимались смотрителя въ Екатеринбургскомъ и Камышловскомъ уу., взимая по 1 к. съ пуда обмолоченнаго зерна, и за сортированіе $^1/_2$ к. съ пуда. Смотрителя Красноуфимскаго, Оханскаго, Осинскаго и Ирбитскаго уу. содѣйствовали кустарямъ въ изготовленіи новыхъ земледѣльческихъ орудій — соломотряса Энгельмейера, смычковыхъ сѣялокъ, цилиндрической сортировки, катка, драпача; содѣйствіе выражалось въ описаніи и приготовленіи модели соломотряса, въ чертежахъ, совѣтахъ и техническихъ указаніяхъ. Посредничество агроном. смотрителей въ пріобрѣтеніи различныхъ орудій выразилось въ слѣдующемъ: въ Ирбитскомъ у. продано 5 сохъ, 7 курашимокъ и получено заказовъ на 10 курашимокъ, 2 молотилки. Въ Верхотурскомъ получено заказовъ на 70 сохъ — туринокъ. Въ Осинскомъ куплены 2 молотилки. Въ Соликамскомъ составлены 2 приговора о пріобрѣтеніи сортировокъ для хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Въ Оханскомъ продано 147 литовокъ; по порученію Чистопереволочнаго сел.-хоз. комитета, г. Курбатовъ пріобрѣлъ 2 ручныхъ молотилки, плугъ и выписалъ на комиссію 500 литовокъ. Въ Соликамскомъ у. вмѣстѣ съ сѣменами было разослано краткое наставленіе къ посѣву и уходу за улучшенными сортами; 1 крестьянинъ взялъ у смотрителя въ 1887 г. 25 ф. австралійскаго овса и снялъ 3 п.; въ 1888 г. посѣялъ 2 п., получилъ 13; въ 1889 г. засѣялъ уже 10 п. Г. Курбатовъ представилъ Оханской управѣ списокъ 27 лицъ, желавшихъ купить $62^1/_2$ п. различныхъ сортовъ пшеницы, овса, ячменя, льна, чечевицы, конопли для пробныхъ посѣвовъ подъ руководствомъ смотрителя; огородныхъ сѣмянъ продано на $22^1/_2$ р. Въ Красноуфимскомъ у. пріобрѣтено различныхъ сѣмянъ на $34^1/_2$ р. Смотритель издалъ брошюру о воздѣлываніи улучшенныхъ хлѣбовъ и разведеніи кормовыхъ травъ, и разослалъ ее въ волостныя правленія. Въ Ирбитскомъ у. роздано 72 п. сѣмянъ,

тщательно просортированныхъ и испытанныхъ на всхожесть, не менѣе 20 ф. въ однѣ руки, съ возвратомъ въ двойномъ количествѣ. Въ Верхотурскомъ у. нѣсколько лѣтъ существуетъ на 4 дес. опытное поле въ Топорковской волости; посѣянъ былъ конной сѣялкой Эккерта австралійскій овесъ, по послѣднему 2 ф. клевера; овесъ получился удовлетворительный, но сильно засоренный. Смотритель Камышловскаго у. на своемъ опытномъ участкѣ посѣялъ 10 ф. желтыхъ люпинъ; они оказались невсхожими; на 1/4 дес.—австралійскій овесъ, уродился плохо; для сравненія навознаго и зеленаго удобренія участокъ въ 1/4 дес. раздѣлилъ на 3 полоски; одна удобрена навозомъ, на другой посѣяна гречиха, третья безъ всякаго удобренія. Въ Екатеринбургскомъ у. 5 землевладѣльцевъ предоставили смотрителю для различныхъ опытовъ 5 дес.; собраніе ассигновало на организацію опытныхъ участковъ 720 р., на которые пріобрѣтены: сѣмена, 6 боронъ—зигзагъ, малая американская сѣялка—сортировка, 3 шведскихъ пароконныхъ плуга и 2 одноконныхъ; яровые посѣвы произведены на 4 участкахъ, на 3 урожай плохой; при посѣвѣ озими примѣнены разные способы задѣлки: подъ борону, сабанъ и трехкорпусный плугъ Эккерта; неудобство участковъ то, что опытные посѣвы производились въ общемъ сѣвооборотѣ и были разбросаны.

Отдѣльные культурные опыты крестьянъ по совѣту смотрителей. а) Удобренія: голубинымъ пометомъ, береговымъ торфомъ на глинистыхъ пашняхъ, торфомъ на песчаныхъ почвахъ. в) Посѣвы новыхъ растеній. Посѣяно 10 ф. чечевицы, уродилось самъ 16; на 1890 г. получены заказы на чечевицу отъ нѣсколькихъ лицъ. Въ Осинскомъ у. въ 1888 г. сѣялось съ овсомъ 8 ф. вики; овесъ пропалъ, вики собрано 2 п., которая посѣяна съ овсомъ и въ 1889 г. Въ Шадринскомъ у.—желтыя люпины для выясненія, дадутъ ли онѣ зрѣлыя сѣмена; растеніе не дозрѣло. Въ Осинскомъ у. сдѣланъ пробный посѣвъ душистыхъ и пряныхъ травъ; онѣ почти ничего не дали, заглушены сорной растительностью. Наибольшее количество случаевъ посѣва травъ (клеверъ и тимофеевка) у 12 домохозяевъ въ различныхъ волостяхъ относится къ Соликамскому у.; смотритель давалъ указанія, какъ сѣять, когда убирать ее и пр. При пробномъ укосѣ, съ участка въ 10 кв. саж. получено 1 1/2 п. сухого сѣна, что соотвѣтствуетъ 336 п. съ десятины. Въ Чердынскомъ и Красноуфимскомъ уу. также производились опыты травосѣянія. Травосѣяніе на крестьянскихъ поляхъ въ Осинскомъ у. сначала подвигалось очень медленно. Въ 1888 г. оно было произведено только 4 крестьянами; въ 1889 же году нашлась масса желающихъ высѣвать травы и ихъ пришлось купить не 3 п., а 13; нѣкоторые покупали даже на деньги небольшими количествами; въ Шерметевской волости до 10 человѣкъ сообща засѣяли около 2 1/2 дес.

Школьныя хозяйства организованы смотрителями въ Соликамскомъ, Чердынскомъ, Пермскомъ и Ирбитскомъ уу.; производились посѣвы на небольшихъ участкахъ въ $^3/_4$—2 дес. улучшенными сѣменами овса, ячменя, чечевицы, конопли, ржи ивановской и ваза, петербургской ярицы, озимыхъ: ржи, пшеницы красноколоски, ячменя. Хмѣлеводство только началось въ Осинскомъ у., выписано 400 черенковъ хмѣля; въ Шадринскомъ заложены небольшіе хмѣльники въ 5 селеніяхъ. Пчеловодство въ Осинскомъ сильно развито, но ведется самымъ примитивнымъ способомъ. Въ 1889 г. построено до 6 ульевъ рамочныхъ системъ; распродано и роздано безплатно 15 книжекъ о пчеловодствѣ, и крестьяне по совѣтамъ смотрителя начали лѣчить гнилецъ салициловой кислотой, сѣютъ медоносныя травы (роздано около 10 ф.) и пр. Чтобы сдѣлать бесѣды болѣе наглядными, смотритель просилъ ассигновать 40—45 р. на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ усовершенствованныхъ пчеловодныхъ принадлежностей, которыя могли бы перевозиться съ мѣста на мѣсто и представлять передвижную выставку пчеловодства. Лѣсоразведеніемъ занимался только смотритель Оханскаго у., посѣявъ въ лѣсномъ питомникѣ при Острогожскомъ училищѣ 5 ф. еловыхъ сѣмянъ; кромѣ того крестьяне Чистопереволочной волости рѣшили обратить въ лѣсную площадь до 96 дес. пустопорожнихъ земель, частью оставивъ ихъ подъ заросли, частью обсѣменивъ искусственно; въ той же волости крестьяне начали посадку живой изгороди вокругъ паровой перемѣны. Подъ руководствомъ смотрителя въ 5 обществахъ засѣяно $9^3/_4$ дес. еловыми и пихтовыми сѣменами и отчасти сосновыми и лиственичными; кромѣ того въ разныхъ обществахъ засѣяно до 7 дес. Продано 18 п. 12 ф. еловыхъ сѣмянъ. На техническія производства обращено вниманіе въ Верхотурскомъ и Красноуфимскомъ уу. Въ первомъ 1 смолокуръ устроилъ, подъ руководствомъ смотрителя, аппаратъ для очистки скипидара первака, и ему разрѣшена ссуда въ 100 р. на постройку; устроенъ клееваренный заводъ, клей полученъ удовлетворительный. По программѣ V агроном. съѣзда изслѣдованы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ техническія и экономическія условія сельскаго хозяйства. По программѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества изучалась поземельная община въ нѣкоторыхъ волостяхъ Соликамскаго, Ирбитскаго и Екатеринбургскаго уу. Нѣкоторые смотрителя составили коротенькія описанія отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства по цѣлому уѣзду и пр. Образцы почвъ собраны 3 изъ нихъ и 2-мя таковые сорной растительности; велись и бесѣды съ крестьянами по различнымъ вопросамъ, въ большинствѣ онѣ носятъ совершенно случайный характеръ; нѣкоторыми дѣлались попытки правильно организовать ихъ; въ Шадринскомъ у. предметомъ было навозное удобреніе; за лѣто произведено 20 бесѣдъ; на 16 изъ нихъ присутствовало 460 человѣкъ; таковыя же и о томъ же устраивались и

въ Екатеринбургскомъ у. Гл. Аносовъ просилъ постановить за правило, чтобы отчеты агрономовъ поступали въ у. управы и съ ихъ заключеніями направлялись въ губернскую; необходимо также обязать и смотрителей дѣлать осмотры хлѣбозапасныхъ магазиновъ, по порученію у. управъ. Г. собраніе 1890 г. согласилось съ предложеніемъ гласнаго.

Дѣятельность агроном. смотрителей за 1890 г.: 4 изъ нихъ слѣдовали второму изъ типовъ, т. е. работали въ предѣлахъ небольшихъ районовъ; 8 придерживались прежняго порядка. Въ распространеніи земледѣльческихъ машинъ и орудій сдѣлано слѣдующее: г. Кунгурцевъ устраивалъ публичныя испытанія улучшенныхъ сабановъ въ 5 селеніяхъ Шадринскаго у., на которыхъ присутствовало до 130 человѣкъ, продано 4 курашимскихъ сабана. Оханскій смотритель пріобрѣлъ съ Красноуфимской фермы плугъ Ошмянца и демонстрировалъ пахоту его въ 3 пунктахъ. Съ плужною пахотою знакомилось и населеніе Екатеринбургскаго у.; всѣ присутствовавшіе остались недовольны плугами, малою производительностью ихъ сравнительно съ сабанами, признавъ это орудіе крайне полезнымъ только при подъемѣ плотныхъ цѣлинъ — залоговъ. Въ Верхотурскомъ у. произведенъ опытъ съ пароконнымъ плугомъ Говарда; въ Пермскомъ плугомъ Сакка: всѣ находили, что работа его безукоризненна, но онъ дорогъ; смотритель совѣтовалъ образовать товарищества изъ 3 — 4 домохозяевъ для совмѣстной покупки орудія. Въ Верхотурскомъ и Чердынскомъ уу. рекомендовались: въ первомъ сохи-туринки, во второмъ курашимки. Со смычковыми сѣялками саранинскихъ кустарей и съ ручными, а также сѣялкой Гузіера знакомилось населеніе Камышловскаго, Пермскаго, Екатеринбургскаго, Осинскаго и Верхотурскаго уу.; въ Пермскомъ производилось публичное испытаніе этого орудія, въ Екатеринбургскомъ оно также демонстрировалось и произвело вполнѣ благопріятное впечатлѣніе; въ Осинскомъ и Верхотурскомъ кустари начали изготовлять сѣялки Гузіера. Косы литовки распространялись въ уѣздахъ Чердынскомъ, Пермскомъ, Оханскомъ и Осинскомъ; продано въ первомъ 12, второмъ 24, третьемъ 465 на 524 р. и въ послѣднемъ 96 литовокъ. Съ жатвенною машиною весьма успѣшно знакомилось населеніе Кунгурскаго у. Въ теченіе мѣсяца смотритель выжалъ въ 4 селеніяхъ у 46 хозяевъ 41 дес. ржи и 14 дес. яровыхъ, всего на 93 р., что дало чистаго дохода около 60 р. Ознакомились съ машиною 1.500—2.000 человѣкъ. Многіе крестьяне выражали увѣренность, что жнеи будутъ пріобрѣтены зажиточными односельцами, и современемъ получатъ такое же распространеніе какъ молотилки. Послѣднія смотрителя демонстрировали въ Красноуфимскомъ, Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ уу., разъѣзжая и обмолачивая хлѣбъ у крестьянъ, причемъ въ первомъ за молотьбу выручено въ мѣсяцъ 25 р. и въ послѣднемъ за зиму

$18^{89}/_{90}$ г. 58 р., почти 41% покупной цѣны орудія. Въ Оханскомъ, по совѣту смотрителя, крестьянами пріобрѣтено 9 молотилокъ и въ Осинскомъ 2 пароконныхъ. Ручныя молотилки распространялись въ Шадринскомъ, Камышловскомъ, Кунгурскомъ и Ирбитскомъ уу. Съ сортировками знакомилось населеніе въ Екатеринбургскомъ и Кунгурскомъ уу.; въ первомъ ею пользовались около 60 лицъ, выручено 10 р. По проэкту смотрителя Шадринскаго у., въ казанской мастерской изготовленъ пароконный плугъ, отвѣчающій требованіямъ крестьянскаго хозяйства юговосточной части губерніи.

Опытныя поля. Въ Кунгурскомъ у. арендовано 9 дес. на 12 лѣтъ у города; сѣвооборотъ предполагается 6-польный: паръ, рожь, яровое съ подсѣвомъ клевера и тимофеевки, клеверъ, яровое; переходъ къ нему совершится въ 3 года. Образцово-опытное крестьянское хозяйство устраивается въ Красноуфимскомъ у. при училищѣ въ с. Каргахъ, для чего арендованъ на 6 лѣтъ 1 крестьянскій надѣлъ въ 17 дес. пахатной земли въ 9 участкахъ и душевой покосъ на 10 копенъ. Преподаватель Красноуфимскаго училища В. Н. Варгинъ выработалъ весьма интересный проэктъ веденія хозяйства. На первоначальное устройство ассигновано 250 р., израсходовано изъ нихъ 133 р. и въ смѣту 1892 г. внесено 167 р. Въ 1889 г. управленіе Полазнинскаго завода Пермскаго у. отвело для училища 1 дес., на которой смотритель организовалъ опытное поле, заарендовавъ еще вблизи завода 2.000 кв. саж. среди крестьянскихъ участковъ. Къ веснѣ имѣются полоски: 1) съ запаханной гречей, 2) съ гречей и костяной мукой, 3) съ одной костяной мукой, 4) съ навозомъ, 5) съ навозомъ и костяной мукой, 6) безъ всякаго удобренія. Въ Верхотурскомъ у. на опытномъ участкѣ въ 3 дес. посѣянъ австралійскій овесъ; поле носитъ характеръ сѣменного. Въ Красноуфимскомъ у. членомъ управы предоставлено для опытовъ 5 дес.; въ Екатеринбургскомъ и Оханскомъ уу. смотрителя арендовали у крестьянъ землю и производили посѣвы улучшенными сѣменами и орудіями. Культурные опыты производились смотрителями и отдѣльными крестьянами надъ удобреніемъ, различными способами задѣлки яровыхъ сѣменныхъ, травосѣяніемъ и пр. Удобреніе примѣнялось въ Оханскомъ, Осинскомъ, Красноуфимскомъ и Пермскомъ уу.; въ первомъ пирофосфорною солью на участкахъ величиною отъ 100 кв. саж. до 1 переѣзда; во второмъ испытывалась костяная и фосфоритная мука, смѣшиваніе навоза съ золою и сравнительный опытъ удобренія навозомъ, голубинымъ пометомъ и костяной мукой. По отзывамъ хозяевъ, пшеница и овесъ по костяной мукѣ дали болѣе крупное и тяжелое зерно, и многіе крестьяне примѣняли ее подъ озимь. Въ Красноуфимскомъ производилась запашка гороха и гречи на зеленое удобреніе, то же и въ Пермскомъ у. Травосѣяніе практиковалось въ Чердынскомъ, Пермскомъ и Осинскомъ уу.;

во второмъ населеніе терпитъ крайнюю нужду въ кормовыхъ средствахъ, потому крестьянское присутствіе предложило отвести въ каждомъ обществѣ участокъ для опытовъ. Смотритель составилъ проэктъ циркуляра, изложивъ въ немъ значеніе травосѣянія для хозяйства, его технику и пр. Послѣдствіемъ было то, что 8 обществъ 2 волостей отвели по 1 дес. для опытовъ травосѣянія. Улучшенныя сѣмена разныхъ хлѣбовъ распространялись съ возвратомъ изъ перваго урожая или продавались крестьянамъ въ долгъ въ Пермскомъ, Чердынскомъ, Осинскомъ, Верхотурскомъ, Екатеринбургскомъ и Красноуфимскомъ уу., въ послѣднемъ требованіе на нихъ было очень велико, испрашивалось до 503 п. сѣмянъ. Въ Пермскомъ смотритель осматривалъ при этомъ землю подъ посѣвъ и давалъ надлежащія указанія. Въ Осинскомъ на него возложено: выписка сѣмянъ, распредѣленіе ихъ по уѣзду, наблюденіе за правильнымъ употребленіемъ, пріисканіе лицъ для производства опытовъ съ новыми растеніями и пр. Въ Оханскомъ у. сел.-хоз. комитетъ устроилъ образцовый пчельникъ, на которомъ демонстрировались нѣкоторые пріемы правильнаго пчеловодства. Въ февралѣ и апрѣлѣ смотритель предпринималъ нѣсколько поѣздокъ для бесѣдъ съ болѣе крупными пчеловодами, гдѣ показывалъ на опытѣ: 1) прививку молодой дѣтки семьѣ, потерявшей матку, 2) прививку маточника семьѣ, имѣющей матку трутовку, и 3) вырѣзку въ жиломъ ульѣ стараго гнѣзда и замѣну его новымъ. Въ Осинскомъ у. велись бесѣды по пчеловодству въ с. Ефимовскомъ и на Алексѣевской ярмаркѣ; на послѣдней демонстрировались разборный улей Джерсона съ рамками Дате и разныя пчеловодныя принадлежности, раздавались книжки до 30, сѣмена медовыхъ травъ 4 ф. и салициловая кислота 3 ф. Крестьяне сильно заинтересовались бесѣдами. Затѣмъ смотрителя производили различныя изслѣдованія и описанія; такъ десятью изъ нихъ составлены очерки техники навознаго удобренія, на основаніи свѣдѣній корреспондентовъ и собственныхъ наблюденій; они исполняли и другія работы: участвовали въ занятіяхъ кустарныхъ комитетовъ, въ собираніи кустарныхъ экспонатовъ для Казанской выставки, командировались для ознакомленія населенія съ возведеніемъ несгораемыхъ построекъ, давали техническія указанія по смолокуренію, садоводству и пр. Г. собраніе 1891 г. выдало въ награду за полезную дѣятельность г. агроному Владимірскому 200 р., и ассигновало съ тою же цѣлью 250 р. наиболѣе достойнымъ смотрителямъ.

§ 12. Отчеты агроном. смотрителей **Херсонской** губ. за 1890 г. *Елисаветградскій* высказалъ, что хозяйства уѣзда имѣютъ крайне ограниченное число видовъ растеній, названій сортовъ ихъ неисчислимое множество. Почти каждый хозяинъ покупаетъ новые изъ нихъ, и производитъ опытные посѣвы безъ опредѣленнаго плана, т. е. не параллельно съ мѣстными сортами и не въ равныхъ условіяхъ; въ результатѣ получаются

данныя, не позволяющія сдѣлать опредѣленное заключеніе. Поэтому смотритель сдѣлалъ параллельный посѣвъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ мѣстныхъ и иноземныхъ сортовъ въ 1889 г. въ малыхъ, а въ 1890 въ большихъ размѣрахъ. Шатиловскій овесъ по длинѣ и толщинѣ соломы и величинѣ колоса оказался наилучшимъ. Между ячменями самый плохой въ 1889 и 1890 гг. оказался бестегорна царскій и лучшимъ золотая дыня. Изъ озимыхъ пшеницъ лучше вынесла зиму и дала высшій урожай озимая красная, хотя шампанская дала зерно крупнѣе и тяжеловѣснѣе. Рожь озимая вѣшкинская вышла лучше другихъ: зерно короткое и толстое, солома крѣпкая, толстая, къ морозу относится боязно. Урожайность въ 1890 г. получилась иная, чѣмъ въ 1889; овесъ черный этампскій далъ въ 1889 г. 144 п. съ десятины, въ этомъ только 52 п.; шатиловскій въ прошломъ году 57 п., въ этомъ 100 п. Причина этому— слишкомъ маленькіе участки, 3—5 кв. саж.; продолженіе этихъ опытовъ возможно только въ случаѣ, если бы размѣръ площади подъ каждый сортъ былъ не менѣе 240 кв. саж., и чтобы она была однородна по качеству. Въ началѣ необходимо выяснить хотя сравнительную урожайность озимаго хлѣба, ржи и пшеницы; сортовъ ихъ около 20, и земли потребовалось бы около 2 дес. Производство такихъ несложныхъ опытовъ можетъ взять на себя всякій хозяинъ, управа же могла бы снабдить сѣменами и сдѣлать сводку въ концѣ года данныхъ. Для пробныхъ посѣвовъ были выписаны и розданы землевладѣльцамъ сѣмена: люцерны 3 п., эспарцета 8 п., росички 5 п., овсяницы 30 ф., 8 лоть табаку дюбекъ и сѣмена кунжута. Изъ собранныхъ лично смотрителемъ свѣдѣній оказалось: люцерна у г. Славинскаго дала съ 1 дес. около 270 п. сухого сѣна, а съ $^1/_2$ дес. собрано сѣмянъ около 9 п.; у другого землевладѣльца она дала плохіе результаты; г. Диковъ сообщилъ, что овсяница порядочно развилась, но подъ валками выпрѣваетъ. Росичка у Славинскаго въ 1889 г. вышла очень плохой, а въ 1890 г. —прекрасной. По сдѣланнымъ наблюденіямъ роста кунжута, можно полагать, что растеніе это способно въ уѣздѣ достигать полнаго развитія, при условіи посѣва его въ началѣ апрѣля въ сырую землю и при безусловной очисткѣ отъ сорныхъ травъ. Для 1891 г. роздано для пробныхъ посѣвовъ: озимой пшеницы тейской 5 п., сандомирки 6 п.; озимой вики 10 ф.; овса: сибирскаго 3 ф., канадскаго-галета 3 ф., андербекскаго-безелера 3 ф. При содѣйствіи смотрителя произведены передѣлы въ селеніяхъ: Щербаняхъ еще въ 1888 г., въ Панчевомъ и Ольшанкѣ въ 1890 г. Въ Щербаняхъ дача раздѣлена на 7 полей, и намѣченъ былъ сѣвооборотъ съ зеленымъ паромъ и 4-лѣтнимъ перелогомъ. Пока введенъ только перелогъ, но пара и отдѣленія озимыхъ отъ яровыхъ полей до сихъ поръ ввести не удалось. Въ Ольшанкѣ составленъ приговоръ о хозяйственномъ передѣлѣ земли и, согласно но-

вому распредѣленію полей, произведены озимые посѣвы на 1891 г. По приговору общества, предположено: 1) Приступить къ передѣлу земли на наличное число душъ. 2) Пахатную раздѣлить на 2 части, такъ какъ дача тянется полосою на 15 вер. отъ села. 3) На обѣихъ частяхъ установить 6-польный сѣвооборотъ. 5) Участокъ подъ межей составляется изъ надѣловъ семействъ, имѣющихъ надѣльныхъ душъ больше 2 человѣкъ. 6) Передѣлъ утверждается обществомъ на 6 лѣтъ. 7) Надѣлы, оставляемые подъ залежь, должны быть неприкосновенны, и всѣ налоги на нихъ будутъ выплачиваться пасущимся скотомъ отъ штуки. 8) Надѣлы отсутствующихъ лицъ передать лицамъ, не имѣющимъ сыновей, но имѣющимъ дочерей, а надѣлы недоимщиковъ отдать односельчанамъ, нуждающимся въ землѣ, по удвоенной цѣнѣ противъ падающихъ на десятину сборовъ. Передѣлы выяснили, что общества не придерживаются строго разъ установленнаго порядка. Чтобы быть гарантированнымъ, что разъ заведенная система продержится хотя нѣсколько лѣтъ, когда сказались бы результаты, необходимо, чтобы приговоры о хозяйственномъ передѣлѣ имѣли силу въ теченіе извѣстнаго минимальнаго срока (4—6 лѣтъ), для чего должно быть возбуждено ходатайство объ установленіи такого правила законодательнымъ порядкомъ. Затѣмъ смотритель производилъ испытаніе видоизмѣненнаго плуга Павлова, смычковой сѣялки Гузіера и сноповязальной иглы. Относительно перваго онъ пришелъ къ заключенію, что это орудіе, какъ предназначаемое исключительно для крестьянъ, должно: 1) быть возможно легче; 2) доступно по цѣнѣ небогатому крестьянину; и 3) простой конструкціи. До сихъ поръ для Новороссіи такового нѣтъ. При дальнѣйшемъ усовершенствованіи плуга Павлова распространеніе его среди крестьянъ весьма желательно; и вообще это дѣло нужно поставить одной изъ первыхъ задачъ земства. Улучшенію кустарнаго производства плуговъ возможно было бы помочь устройствомъ при управѣ музея земледѣльческихъ орудій. Ручныя сѣялки по качеству работы не могутъ ставиться на ряду съ разбросными конными, но посѣвъ смычковыми можно сдѣлать лучше ручного; потому, гдѣ не могутъ хорошо сѣять руками, а конныхъ пріобрѣсти не въ состояніи, смычковая сѣялка весьма полезная машина, такъ какъ ею работать можно легко и успѣшно. Относительно сноповязальной иглы можно сказать слѣдующее. При вязаніи снопа перевясломъ высыпаются сѣмена; онъ подвергается сдавливанію больше, чѣмъ при вязаніи иглой; при молотьбѣ перевясла, если попадаютъ въ барабанъ, вызываютъ толчки, при веревочномъ этого быть не можетъ; ускоряется работа въ $1^1/_2 - 2$ раза; когда хлѣбъ перестоялъ, перевясла нужно дѣлать изъ околота, что затруднительно. Такимъ образомъ вязаніе иглой и шпагатомъ не только не убыточно, а напротивъ доходно. Далѣе смотритель знакомилъ народныхъ учителей

съ выкормкою шелковичныхъ червей, участвовалъ въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми и сусликами; весною и лѣтомъ ѣздилъ по уѣзду для приглашенія на выставку экспонентовъ, затѣмъ былъ распорядителемъ на Херсонской сел.-хоз. выставкѣ по отдѣлу полеводства.

Въ *Александрійскомъ* у. смотритель для посѣва могара арендовалъ 1 дес. у крестьянина на условіи, если могаръ уродитъ хорошо, то онъ возвратитъ издержки, а себѣ заберетъ сѣно. 100 кв. саж. оставлено было для сѣмянъ, съ остальной части получилось около 200 п. сѣна. Для крестьянъ посѣвъ могара былъ такой новинкой, на которую они не хотѣли обращать вниманія, но когда увидѣли, сколько сѣна получено съ 1 дес., то многіе пожелали завести у себя «травку», обращаясь съ просьбой дать хотя горсть сѣмянъ. Смотритель знакомилъ населеніе съ выкормкой шелковичныхъ червей; производилъ боронованіе озими весною, была проборонована 1 дес. крестьянской ржи, для чего выбраны 2 дес. ржи у 1 хозяина, посѣвъ на нихъ былъ сдѣланъ въ одинъ день, подготовка почвы и задѣлка сѣмянъ одна и та же. Черезъ недѣлю уже можно было замѣтить разницу между боронованной и неборонованной рожью. Съ первой десятины получилось больше зерна на 16 п. Затѣмъ смотритель производилъ: пропалываніе посѣвовъ, обкашиваніе ржи въ озимой пшеницѣ, протравливаніе сѣмянъ въ мѣдномъ купоросѣ; демонстрировалъ сноповязальныя иглы, сѣялки Гузіера, рекомендовалъ плугъ Сакка и жатвенную машину Леппа и Вольмана, но этого оказалось недостаточно — необходимо демонстрировать работу ея. Наконецъ велъ борьбу съ насѣкомыми, собиралъ дикорастущія кормовыя травы, знакомилъ населеніе съ гончарнымъ и кожевеннымъ производствами. Смотритель *Херсонскаго* у. исключительно занимался истребленіемъ сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ и пруса, кромѣ того демонстрировалъ крестьянамъ сноповязальныя иглы, каковыхъ роздано имъ 6 и около 3.000 перевясель изъ шпагата. Далѣе предпринято было 6 поѣздокъ въ уѣздъ для распространенія свѣдѣній о выставкѣ и для болѣе детальнаго знакомства съ крестьянскимъ хозяйствомъ и его нуждами; участовалъ въ работахъ по составленію Всеподданнѣйшаго отчета и сел.-хоз. обзора по Херсонскому у. за 1889 г.

Тираспольскій статистикъ А. Н. Леонтьевъ замѣтилъ, что въ дѣятельности агроном. смотрителей есть весьма существенный пробѣлъ: желательно, чтобы ежегодно собирались образцы сѣмянъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда, и часть каждаго изъ нихъ изслѣдовалась на всхожесть, своевременно сообщая о результатахъ хозяевамъ, а другая часть должна отсылаться въ Херсонское сел.-хоз. училище, гдѣ образцы подвергать болѣе подробному изслѣдованію, для чего организовать сѣменную испытательную станцію. Результаты, добытые послѣдней, также должно безъ замедленія доводить до свѣдѣнія хозяевъ. Тогда: 1) послѣдніе,

своевременно предупрежденные, могли бы принять мѣры, если бы процентъ всхожести оказался менѣе нормальнаго; 2) въ остальныхъ мѣстностяхъ, гдѣ образцы не были взяты, хозяева могли бы провѣрять качества сѣмянъ, подъ руководствомъ смотрителя. Постоянная и систематическая дѣятельность послѣднихъ въ этомъ направленіи принесла бы немедленно весьма ощутительную пользу. Ф. П. Никитинъ, П. Я. Кузьменко, В. А. Бертенсонъ и К. И. Тарховъ выразили, что однимъ изъ параграфовъ инструкціи смотрителямъ вмѣняется въ обязанность изслѣдованіе сѣмянъ. Организація же этого дѣла въ широкихъ размѣрахъ трудно исполнима: при значительномъ разнообразіи въ качествѣ сѣмянъ и значительной площади уѣздовъ, посѣтить всѣ пункты и произвести изслѣдованія сѣмянъ не подъ силу 1 лицу. Н. И. Борисовъ находилъ возможнымъ производить изслѣдованіе на всхожесть въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ. Агроном. комиссія 1891 г. вполнѣ согласилась съ послѣднимъ мнѣніемъ и пост.: просить смотрителей дѣлать это, а также когда крестьяне пріобрѣтаютъ гдѣ либо сѣмена на посѣвъ.

По отчету агроном. смотрителя *Елисаветградскаго* земства за 1891 г., посѣвомъ озимой пшеницы на раннемъ зеленомъ, среднемъ зеленомъ парахъ и на спасовской вспашкѣ подъ озимь имѣлось въ виду: 1) показать крестьянамъ способъ приготовленія пара ранняго и средняго, и 2) показать, что посѣвъ на пару озимой пшеницы выгоднѣе, чѣмъ на стернѣ, послѣ уборки сѣна или хлѣба. Для этой цѣли арендовано у 1 крестьянина $1^1/_2$ дес. На паровомъ участкѣ оказалось на $60,_8$ милимет., или $1,_{85}$ вершка слой воды больше, чѣмъ на участкѣ безпаровомъ, $^1/_3$ средняго годового количества осадковъ. На ощупь почва на всей глубинѣ, при сдавливаніи между пальцами, превращалась въ комки и даже на вдавленной поверхности лоснилась вода; наоборотъ, почва съ безпарового участка даже не сдавливалась въ комки. Наблюдалось также, что всходы нигдѣ не появлялись, гдѣ почва при сдавливаніи между пальцами не сбивалась въ комки. Для поддержанія жизни всходящихъ растеній вода можетъ называться полезной только та, которая находится въ пахатномъ слоѣ. Вотъ почему хозяинъ долженъ направлять всѣ свои помыслы, чтобы къ осени скопить въ немъ возможно больше воды. Растенія при первомъ появленіи корешка въ паровомъ полѣ пользовались почвенной водой; зерна, попавшія въ мокрый слой земли, довольно хорошо развились, а на безпаровомъ наключились и завяли. На основаніи наблюденій на показательномъ полѣ и въ частныхъ хозяйствахъ, выведены слѣдующія положенія: 1) паръ, приготовляемый по шаблону, безъ связи съ качествомъ почвы и состояніемъ погоды, не гарантируетъ урожая; 2) его необходимо приготовлять въ зависимости отъ климатическихъ условій такъ, чтобы пахатный слой почвы ко времени посѣва содержалъ возможно больше

воды и былъ плотнымъ; 3) рядовой посѣвъ ускоряетъ появленіе всходовъ. Сѣмена, уложенныя рядовой сѣялкой въ мокрый и плотный слой почвы, всходятъ даже при сильной засухѣ, посѣянныя же въ разбросъ не всходятъ и на самомъ лучшемъ пару, пока не будутъ увлажены хорошимъ дождемъ. Смотритель предпринялъ нѣсколько поѣздокъ для указанія пріемовъ при выводѣ червей, выкармливаніи ихъ, приготовленіи коконниковъ и пр. Съ шелководствомъ ознакомились: при 14 училищахъ учителя, священникъ, 2 крестьянина, фельдшеръ и нѣсколько учениковъ. Выкармливаніемъ шелковичныхъ червей могутъ заниматься по преимуществу крестьяне; оно можетъ быть выгодно только при разведеніи спеціальныхъ плантацій кустовой формы или въ видѣ изгородей. Въ первомъ случаѣ деревья путемъ подрѣзки превращаютъ въ кусть съ большимъ количествомъ вѣтокъ, а во второмъ однолѣтніе саженцы сажаются въ 2 и 3 ряда на разстояніи 2 верш. одинъ саженецъ отъ другого и на 1 верш. между рядами. На развитіе этого дѣла могутъ повліять одни учителя, составляющіе въ большинствѣ селъ единственную интеллигенцію. Затѣмъ смотритель производилъ опыты истребленія сусликовъ сернистымъ углеродомъ и отравленными мышьякомъ зернами пшеницы, дѣлалъ наблюденія надъ вредными насѣкомыми, принималъ участіе въ испытаніи плуговъ, вѣялокъ и сортировокъ для выясненія, какія изъ этихъ орудій наиболѣе удовлетворяютъ требованіямъ мѣстнаго хозяйства. По испытаніи плуговъ найдено, что новороссійскіе и англоболгарскіе, чѣмъ шире имѣли лемехи, тѣмъ меньше удовлетворяли требованіямъ хорошей обработки почвы. Наиболѣе отступали въ этомъ плуги Смирнова съ безобразно широкими лемехами, затѣмъ И. Гена, братьевъ Донскихъ и Кесслера. У послѣднихъ двухъ, особенно Кесслера, ширина лемеховъ наиболѣе умѣренна, почему пластъ отворачивается и крошится лучше, чѣмъ у другихъ. Самые легкіе въ работѣ оказались плуги Смирнова, и вообще построенные по типу новороссійскихъ работали легче. По установкѣ и устойчивости въ работѣ первыми признаны братьевъ Донскихъ и Кесслера. Далѣе смотритель: участвовалъ въ засѣданіяхъ энтомологической комиссіи въ Одессѣ; въ выясненіи продовольственныхъ средствъ населенія пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей; при разъѣздахъ давалъ крестьянамъ и другимъ хозяевамъ совѣты по сельскому хозяйству; велъ переписку съ ними, фабрикантами земледѣльческихъ машинъ и орудій и разными сел.-хоз. учрежденіями; участвовалъ въ засѣданіяхъ сел.-хоз. комиссіи и исполнялъ обязанности ея секретаря; въ справочномъ сел.-хоз. столѣ велъ переписку; на показательныхъ поляхъ производилъ посѣвъ могара на 1 дес., проса на $^1/_2$ дес. для уничтоженія овсюга, на $^1/_2$ дес. яровыхъ пшеницъ бѣлоколоски и гирки, приготовляется паръ на $1^1/_2$ дес. для озимой пшеницы; въ имѣніи г. Костюченко посѣялъ параллельно 3 сорта яровой пшеницы по $^1/_4$ дес.; въ

с. Бѣлоусовкѣ былъ на сельскомъ сходѣ по поводу хозяйственнаго передѣла земли, составленъ приговоръ, размѣтилъ клѣтки на нланѣ и направилъ порѣзку земли; въ с. Петроостровѣ рекомендовалъ произвести съемъ усадьбъ на планъ и нарѣзку земли; испытывалъ плугъ Эккерта въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Планъ работъ на 1892 г. 1) Занятія по справочному сел.-хоз. столу и складу земледѣльческихъ машинъ и орудій; 2) на показательномъ полѣ въ с. Лелековкѣ; 3—5) посѣвъ могара, проса для уничтоженія овсюга, пропашныхъ растеній; 6—8) опыты борьбы съ сусликомъ и гессенскимъ комарикомъ; 9) выкормка шелковичныхъ червей и посадка тутовыхъ деревьевъ; 10) устройство садовъ и огородовъ при народныхъ школахъ; 11) распространеніе усовершенствованной запряжки для воловъ.

Перечень работъ смотрителя *Александрійскаго* у. въ 1891 г.: 1) выкормка червей въ 13 пунктахъ; 2) посѣвъ могара; 3) протравливаніе посѣвныхъ сѣмянъ растворомъ мѣднаго купороса; 4) приготовленіе ранняго зеленаго пара; 5) боронованіе озими весною; 6—7) испытаніе смычковой сѣялки, плуга Эккерта марки NS; 8) поѣздка въ имѣніе г. Бобошко для ознакомленія съ системой полеводства и сѣвооборотомъ; 10) ознакомленіе населенія со способомъ истребленія сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ. Планъ занятій на 1892 г. Работы тѣ же, что и въ 1891 г., перечисленныя въ 1—4 пп., сверхъ того: 1) работы на показательномъ полѣ; 6—7) опыты по уничтоженію сусликовъ и гессенскаго комарика; 8) разведеніе тутовыхъ деревъ при школахъ; распространеніе усовершенствованной запряжки для воловъ. Смотритель *Херсонскаго* у. занимался въ 1891 г.: 1—2) истребленіемъ сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ, пруса перепашкой полей, канавами, волокушами, ловушками и вредныхъ животныхъ; 3) производилъ опытъ посѣва могара въ 3 мѣстахъ; 4—5) участвовалъ въ работахъ у. статистика по составленію Всеподданѣйшаго отчета и мѣсячныхъ хроникъ уѣзда. Перечень работъ на 1892 г. 1) устройство показательнаго поля; 2) посѣвы кормовыхъ травъ; 3—5) устройство приманокъ для гессенскаго комарика и истребленіе сусликовъ; 4) собираніе образцовъ хлѣбовъ для опредѣленія поврежденій вредными животными; 6) устройство и пополненіе коллекціи сѣмянъ; 7) собираніе образцовъ почвъ; 8) рекомендовать усовершенствованную запряжку для воловъ; 9) изслѣдовать состояніе садоводства; 10) показать выкормку шелковичныхъ червей; 11) войти въ соглашеніе съ бывшимъ воспитанникомъ Херсонскаго земледѣльческаго училища Лагуномъ о введеніи въ его хозяйствѣ улучшенной обработки почвы; 12) протравливаніе сѣмянъ. Смотритель *Одесскаго* у. ѣздилъ по всѣмъ народнымъ школамъ для выбора участковъ земли, годныхъ для устройства фруктовыхъ садиковъ; входилъ въ нѣкоторыя сел.-хоз. комиссіи по вопросамъ земледѣлія; объяснялъ имъ ихъ назначеніе; побуждалъ къ

дѣятельности, указывая на тѣ вопросы, которые, продѣлавъ сами и убѣдившись въ ихъ пользѣ, онѣ могли бы съ успѣхомъ рекомендовать обществамъ района, для котораго назначены. Убѣждалъ членовъ комиссій приготовить паръ, указывая на сравнительный урожай на паровомъ и непаровомъ полѣ, на способъ обработки поля въ черномъ пару, на тѣ растенія, которыя слѣдуютъ по паровому полю и вліяніе его на урожайность послѣдующихъ растеній; объяснялъ преимущество осенней вспашки передъ весенней; далѣе убѣждалъ членовъ комиссій заниматься травосѣяніемъ и указалъ на могаръ, какъ на самый подходящій для сухого климата юга Россіи; сообщилъ способъ обработки поля для него, время посѣва, количество сѣмянъ на десятину, время уборки на сѣно и сѣмена. Прежде всего обращено вниманіе на обработку поля въ пару, какъ на главное средство къ увеличенію оборотнаго капитала почвы и уничтоженіе сорныхъ травъ. Изъ всѣхъ видовъ пара крестьяне лучше всего знакомы съ занятымъ и только отчасти съ зеленымъ. Недостатокъ въ травосѣяніи начали сознавать не только помѣщики, но и крестьяне; чтобы помочь имъ въ этомъ дѣлѣ смотрителемъ и управой были выписаны сѣмена могара; всѣ $2^1/_2$ п. были розданы крестьянамъ и посѣяны, какъ имъ сообщено. Всходы были очень хорошіе, но, вслѣдствіе засушливой весны, укоса не получено. Къ 1892 г. предполагается пріобрѣсти люцерну и эспарцетъ. Затѣмъ смотритель велъ борьбу съ сусликами, прусомъ и исполнялъ порученія управы.

§ 13. Для разрѣшенія задачъ общаго и техническаго характера созванъ былъ **Вятской** г. управой съѣздъ агроном. смотрителей, который обсуждалъ слѣдующіе вопросы. Должны ли смотрителя являться проводниками только тѣхъ сел.-хоз. культурныхъ пріемовъ, въ полезности и пригодности которыхъ они безусловно убѣждены, или вмѣстѣ съ тѣмъ заняться и различнаго рода опытами? Въ первомъ случаѣ дѣятельность ихъ получитъ строго опредѣленное законченное утилитарное направленіе, но и съузитъ ее до весьма незначительныхъ размѣровъ. Между тѣмъ желательно, чтобы она затрогивала возможно большую часть сторонъ крестьянскаго хозяйства, не оставляя безъ вниманія ни одного техническаго пріема, ни одной земледѣльческой операціи. Фермы могутъ оказать вліяніе на сравнительно незначительные районы, поэтому необходимы самые разнообразные опыты, за успѣшность которыхъ говорятъ теоретическія соображенія и наличность благопріятныхъ фактовъ и указаній. Между крестьянами встрѣчаются такіе, которые сознаютъ всю важность опытовъ; у нѣкоторыхъ есть въ буквальномъ смыслѣ слова опытныя поля. Остается направить ихъ дѣятельность такъ, что бы масса энергіи и труда не тратилась непроизводительно. Такое хозяйство будетъ преслѣдовать 2 цѣли: давать матеріалъ для дальнѣйшей дѣятельности и служить научной школой для крестьянъ. Агроному нельзя

дѣйствовать вполнѣ увѣренно, не испытавъ пригодность того или другого способа, для чего необходимо имѣть небольшой участокъ. Поэтому съѣздъ нашелъ крайне желательнымъ, чтобы у каждаго былъ таковой не свыше 3 дес. Для проведенія же въ крестьянскую среду различныхъ улучшеній могутъ служить: 1) доказательныя поля; 2) образцовыя крестьянскія хозяйства; и 3) школьныя. Образцовое хозяйство — это то же крестьянское, поставленное, въ смыслѣ техники, значительно выше. Устраиваются они слѣдующимъ образомъ: смотритель подъискиваетъ толковаго и трудолюбиваго крестьянина, который все поле или часть его предоставляетъ въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ въ распоряженіе смотрителя, и обязуется во всемъ слѣдовать его указаніямъ. Помощь со стороны земства должна состоять въ выдачѣ въ безплатное пользованіе земледѣльческихъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ, съ возвратомъ изъ ближайшаго урожая. Въ видахъ поощренія, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ выдавать ему премію деньгами или улучшенными орудіями на 10—15 р. въ годъ. Первоначальное обзаведеніе каждаго хозяйства обойдется немногимъ болѣе 100 р. Школьное поле можетъ преслѣдовать 3 задачи: 1) увеличить учительское содержаніе; 2) служить образцомъ для крестьянъ; и 3) практической школой для учениковъ. По мнѣнію съѣзда, желательно: 1) Устройство образцовыхъ хозяйствъ при школахъ, небольшихъ огородовъ, садиковъ, хмѣльниковъ, пасѣкъ и т. п. 2) Желательно, но не обязательно, полевое хозяйство, и чтобы размѣръ его соотвѣтствовалъ 1 душевому надѣлу. 5—6) Расходы на аренду земли, изгородь, живой и мертвый инвентарь, сѣмена и пр. должны быть земскіе. 9) Общее руководство лежитъ на смотрителяхъ. 11) На первоначальное обзаведеніе потребуется до 2.200 р. 12) Если въ школьныхъ хозяйствахъ будутъ принимать участіе ученики, земство должно снабдить ихъ орудіями и инструментами. 13) Они должны быть заинтересованы полученіемъ извѣстной части продуктовъ. 14) За занятіе съ ними учитель долженъ получать вознагражденіе. 15) Размѣръ послѣдняго — 500 р. на губернію. На школьныхъ поляхъ могутъ производиться разные опыты.

Мѣропріятія въ области техники сельскаго хозяйства распадаются на 3 категоріи: тѣ, полезность которыхъ сознана населеніемъ, или находится внѣ сомнѣнія, но не сознается населеніемъ, и по отношенію къ которымъ слѣдуетъ произвести испытаніе въ пригодности. Къ 1-й категоріи относятся—снабженіе улучшенными сѣменами, машинами и орудіями, коренное улучшеніе луговъ и лѣсоразведеніе; ко 2-й торфяное удобреніе, травосѣяніе и борьба съ вредными насѣкомыми; къ 3-й фосфоритное удобреніе. Относительно сѣмянъ одни признаютъ наиболѣе цѣлесообразнымъ выводить таковыя мѣстной культуры, другіе — распространять выписныя. Первый способъ самый лучшій и надежный, и фермы должны

заняться этимъ. Но нельзя отрицать большого значенія и выписныхъ сѣмянъ, для чего желательно открыть при каждой управѣ центральный складъ ихъ, а въ наиболѣе крупныхъ селахъ и населенныхъ пунктахъ филліальные. Для ознакомленія населенія съ орудіями и машинами смотрителя должны имѣть ихъ для демонстративныхъ цѣлей; слѣдовало бы также выдавать крестьянамъ, оказавшимся наиболѣе умѣлыми въ употребленіи ихъ, преміи орудіями недорогими, совершенно незнакомыми крестьянамъ, быстрое распространеніе которыхъ особенно желательно. Сверхъ того г. управой проэктируется при Вятской фермѣ устройство испытательной станціи сел.-хоз. машинъ и орудій. Что касается коренныхъ улучшеній луговъ, то земство должно придти на помощь населенію, открывъ ему меліораціонный кредитъ. По вопросу о лѣсоразведеніи съѣздомъ сдѣланы слѣдующія постановленія: 1) При изъявленіи крестьянами желанія заняться этимъ, предпочтеніе оказывается цѣлымъ селеніямъ. 2) Ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ освобожденіи мѣстъ, на которыхъ производится лѣсоразведеніе, отъ земскихъ налоговъ. 3—4) Сѣмена должны отпускаться безплатно, покупая ихъ въ лѣсномъ вѣдомствѣ и предложивъ сборъ крестьянамъ, принимая ихъ у послѣднихъ или чистыми или въ формѣ шишекъ: 1 ф. сосновыхъ сѣмянъ по 45—50 к., 1 ф. еловыхъ 20 к. и 1 ф. пихтовыхъ 30 к. 5) Ходатайствовать предъ Министерствомъ о безплатномъ отпускѣ сѣмянъ изъ лѣсного вѣдомства. Для распространенія торфяного удобренія смотрителя должны устраивать доказательные участки; съѣздъ просилъ г. собраніе ассигновать сумму на выдачу крестьянамъ съ тѣмъ, чтобы пособіе не превышало $^1/_3$ стоимости вывозки удобренія и было не болѣе 10 р. на 1 домохозяина. Травосѣяніе можетъ быть производимо съ цѣлями экономическими доказательными и опытными. Въ первомъ случаѣ должны выдаваться сѣмена за деньги, или съ возвратомъ изъ перваго урожая. Для доказательныхъ и опытныхъ участковъ желателенъ безплатный отпускъ ихъ. Относительно фосфоритной муки желательно ограничиться опытами, возложивъ ихъ на завѣдующихъ фермами, агроном. смотрителей и частныхъ лицъ, умѣющихъ поставить дѣло правильно. Мука для этого изготовляется на фермѣ душевно-больныхъ, предполагается сдѣлать ея до 4.000 п., распредѣливъ такъ: на Верхосунское опытное поле 300 п., на Окуневское 300 п., Вятскую ферму 200, Орловскую 300, Нолинскую 200, Малмыжское поле 100 п.; смотрителямъ по 200 п. каждому. Выдача фосфоритной муки частнымъ лицамъ должна производиться безплатно на площадь отъ 100 кв. саж. до $^1/_2$ дес. Согласно предложенію В. А. Садовеня, желательно выяснить также нѣкоторые принципіальные вопросы относительно сказаннаго удобренія: куда клонитъ законъ minimum'а, какую роль отводитъ онъ для истощенныхъ земель фосфорной кислотѣ, азоту и органическимъ ве-

ществамъ зеленыхъ удобреній, улучшающимъ физическія качества почвы. Затѣмъ съѣздъ предложилъ просить правительство обратить вниманіе на производство подобныхъ испытаній опытными станціями и фермами при земледѣльческихъ училищахъ, а также ходатайствовать: 1) о разрѣшеніи имѣть въ школьныхъ и народныхъ библіотекахъ сел.-хоз. книги, и 2) о безплатной высылкѣ «Сельскаго Вѣстника» не только въ волостныя правленія, но и въ общества.

Г. управа полагала принять всѣ предложенія съѣзда, предложивъ слѣдующія ассигновки: 2) на доказательныя и опытныя поля 6.000 р., на торфяное удобреніе 1.100 р., всего 7.100 р.; 3) на школьныя хозяйства, въ числѣ 22, 2.200 р., на вознагражденіе учителей 500 р. и на аренду земли 300 р., всего 3.000 р.; 4) на образцовыя крестьянскія хозяйства, въ числѣ 12, 1.500 р.; 6) на пріобрѣтеніе машинъ и орудій для смотрителей и испытательной станціи въ Вяткѣ, 4.100 р.; 7) на преміи сел.-хоз. орудіями 550 р.; 8—11) на лѣсныя сѣмена 1.000 р. и на травныя 5.000 р.; 16) на выписку сел.-хоз. книгъ для безплатной раздачи 300 р. и для продажи въ складахъ при управахъ 1.100 р., всего 1.400; 18) на приглашеніе мастера для обученія крестьянъ мочкѣ льна въ Умисскомъ краѣ 150 р.; и 19) открыть кредитъ въ 1.000 р. на улучшеніе техническихъ производствъ и въ 5.500 р. управамъ на покупку сѣмянъ для населенія. Г. собраніе 1892 г., признавая правильными доводы и соображенія агроном. съѣзда и г. управы, пост.: 1) Утвердить ихъ всѣ, кромѣ ходатайства предъ правительствомъ о производствѣ опытовъ съ фосфоритнымъ удобреніемъ на опытныхъ станціяхъ и фермахъ при сел.-хоз. училищахъ, поручивъ управѣ, не дѣлая этого представленія, снестись съ Департаментомъ Земледѣлія, обративъ его вниманіе на производство этихъ опытовъ. 2) Поручить г. управѣ собрать черезъ уѣздныя свѣдѣнія о мелкихъ зарослях въ безлѣсныхъ мѣстахъ губерніи. 3) Ассигновать на перечисленныя сел.-хоз. мѣропріятія 24.100 р.; открыть кредитъ на покупку сѣмянъ въ 5.500 р. и на улучшеніе техническихъ производствъ 1.000 р. 4) Просить экономическую комиссію выработать основанія мелioраціоннаго кредита для крестьянъ на улучшеніе луговъ.

Дѣятельность агроном. смотрителей въ 1892 г. заключалась въ слѣдующемъ. Смотритель *Сарапульскаго* у. высказалъ, что существующія орудія обработки слѣдуетъ замѣнить болѣе совершенными, способъ удобренія измѣнить. Главное вниманіе нужно обратить на болѣе разумное храненіе навоза въ полѣ, и болѣе раннюю его задѣлку при взметѣ пара; нужно ввести осеннюю вспашку поля подъ ярь и распространить лучшія сѣмена, молотилки и вѣялки. Г. Гамбалевскій занимался на фермѣ *Орловскаго* земства производствомъ дешевыхъ культурныхъ сѣмянъ для распространенія среди крестьянъ и обучалъ ихъ раціональному хозяй-

ству. На фермѣ 3 сѣвооборота: 3-польный 18 дес., 8 — польный 4 дес. и 6—польный запольный $1^1/_2$ дес. Обработка производится плугами, косулями, экстирпаторомъ, боронами-зигзагъ и деревянными съ желѣзными зубьями, удобряются главнымъ образомъ хлѣвнымъ навозомъ; густота унаваживанія — 2.500 п. на 1 дес Посѣвъ производится ручнымъ способомъ. Яровой хлѣбъ молотятъ сыромолотнымъ на ручной молотилкѣ (Рама); рожь овинной сушки цѣпами; вѣяніе и сортированіе сѣмянъ на вѣялкѣ-сортировкѣ Бекера. Урожай въ 1892 г. получился вполнѣ удовлетворительный; чистая прибыль 76 р. Населеніе съ интересомъ относится къ фермѣ. Косули, бороны съ желѣзными зубьями начинаютъ входить въ обиходъ крестьянскаго хозяйства; даже плужки обращаютъ на себя вниманіе. Фермскими боронами пользовались многіе крестьяне. Сѣмянъ въ 1892 г. продано: овса 210 п., ячменя 100 п. и ржи 20 п. Смотритель организовалъ у крестьянъ доказательное поле на 3 дес., при чемъ половину участка они пожелали отвести подъ кормовыя травы, а на половинѣ воздѣлывать зерновыя растенія подъ его руководствомъ и по указанію. *Нолинское* земство открыло кредитъ въ 1.000 р. на устройство общественныхъ запашекъ. Крестьяне д. Дерягинской по собственной иниціативѣ рѣшили завести таковую. Смотритель организовалъ 4 общественныя запашки, которыя будутъ преслѣдовать тѣ же цѣли, что и доказательныя поля, намѣтивъ для этого 4 пункта съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждая волость уѣзда имѣла въ своемъ районѣ или вблизи доказательное поле. Земля для этого въ 2 мѣстахъ заарендована по 6 дес. у крестьянъ и церковнаго причта, $7^1/_2$ дес. отводятъ крестьяне и 8 дес. арендованы учителемъ. На всѣхъ участкахъ всѣ расходы, орудія и сѣмена земскія съ возвратомъ ихъ изъ урожая; всѣ работы производятся подъ руководствомъ смотрителя; заарендованная земля находится въ его непосредственномъ вѣдѣніи. Въ *Вятскомъ* у. по настоянію смотрителя общество отвело для доказательнаго поля 3 дес. такъ, чтобы оно проходило поперекъ крестьянскихъ загоновъ, и отрѣзывало у каждаго извѣстную площадь земли. Всѣ работы, выборъ сѣмянъ и орудій, должны производиться по указаніямъ агронома. Вообще организація доказательныхъ полей подвинулась довольно быстро. Кромѣ того подыскано 5 участковъ земли для школъ. Съ весны 1892 г. недалеко отъ Малмыжа устроено доказательное поле на 11 дес., арендованныхъ на 8 лѣтъ. Поле будетъ преслѣдовать 2 цѣли: доказательную и опытную. На немъ предполагаются сѣвообороты: 3 польный и 4 польный: паръ, озимь, картофель, ярь. Въ *Глазовскомъ* у. смотритель устроилъ у крестьянъ 3 опытныхъ поля; одно изъ нихъ занимаетъ 3 дес. Засѣвалась рожь пробштейнская, шампанская и альпійская; работы производились крестьянами подъ наблюденіемъ смотрителя. Онъ рекомендовалъ имъ также увеличить культуру картофеля, такъ какъ на

песчаной почвѣ уѣзда яровые хлѣба родятся плохо, а картофель будетъ давать хорошіе урожаи и очиститъ почву отъ сорныхъ травъ.

Травосѣянію смотрителями отведено довольно много вниманія. Въ особенности широко поставлено это дѣло въ Яранскомъ у. Управой разосланы объявленія съ предложеніемъ травныхъ сѣмянъ съ условіемъ возврата въ томъ количествѣ, въ какомъ получены, и засѣвать по указаніямъ смотрителя. По этимъ объявленіямъ поступило 219 требованій, болѣе чѣмъ на 170 дес. Въ Вятскомъ у. крестьяне Вожгольской волости выдѣлили 2 дес. подъ травосѣяніе; въ Селезневской артель согласилась на то же, съ 1893 г. приступить къ посѣву травъ и введенію улучшенныхъ техническихъ пріемовъ. Въ Глазовскомъ урожай травъ посѣва 1891 г. получился даже выше такового съ заливныхъ луговъ. Смотритель посѣялъ траву у 24 крестьянъ различныхъ селеній. Въ Уржумскомъ у. она сѣялась по гречѣ. Кромѣ весенняго, произведены на крестьянской землѣ опыты посѣва тимофеевки осенью. Спросъ на травяныя сѣмена все болѣе и болѣе растетъ. Подано 5 приговоровъ о посѣвѣ травъ. Улучшенныя хлѣбныя сѣмена сѣялись смотрителями во многихъ селеніяхъ на различныхъ почвахъ, безъ удобренія и по удобренію: навозомъ, фосфоритомъ и костяною мукою. По иниціативѣ г. Тарантина, Яранской управой выписано 150 п. псковскаго льняного сѣмени. Примѣнялись на крестьянскихъ земляхъ и различныя удобренія: фосфориты, костяная мука, торфъ, пихтовая хвоя. Въ Вятскомъ у. одно общество отдало въ вѣдѣніе земства торфяное мѣсто съ тѣмъ, чтобы былъ указанъ способъ приготовленія удобреній. Больное мѣсто крестьянъ — громадныя пустоши, не приносящія никакого дохода; примѣненіе фосфоритовъ въ широкихъ размѣрахъ въ связи съ травосѣяніемъ подниметъ доходность пустошей. Подготовлена почва на участкѣ въ $1^1/_2$ дес., отведенномъ крестьянами подъ посѣвъ лѣса. Въ Нолинскомъ приступлено въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ обнесенію канавами и земляным валомъ участковъ, назначенныхъ подъ лѣсоразведеніе. Желающихъ произвести посѣвъ лѣса очень много. Въ одной Тумановской волости крестьянами отведено для этой цѣли болѣе 1.000 дес. Въ другихъ волостяхъ назначено 350 дес. При участіи смотрителя Сухова, Вятской у. управой въ 1892 г. продано 15 молотилокъ, 26 косуль и 30 косъ-литовокъ. Для удобства крестьянъ онъ устроилъ еще складъ въ с. Рябовѣ, въ Вяткѣ, во время Семеновской ярмарки, организовалъ выставку сел.-хоз. орудій, на которой были: косули, одноконные плужки Воткинскаго завода, плужки съ оглоблями, борона Валькура, шведская лапчатая борона, кочкорѣзы и вѣялки. Она привлекла массу народа. Объясненія давались смотрителемъ. Въ праздничный день при с. Рябовѣ произведенъ конкурсъ пахатныхъ орудій: двуральной сохи, курашимскаго сабана и косуль Котельническаго и Яранскаго типа. Косуля сразу пріобрѣла всеобщую симпатію и Рябовскій складъ началъ

успѣшно функціонировать: продано 11 косуль; испытаніе послѣднихъ произведено еще въ с. Ключевскомъ. Въ пригородныхъ селеніяхъ демонстрировался плужокъ, а въ отдаленныхъ отъ города—косули, потому что въ первомъ районѣ крестьяне малоземельные и ведутъ хозяйство болѣе интензивное; въ районахъ же многоземельныхъ болѣе экстензивное. Во время сѣнокоса г. Суховъ разъѣзжалъ по уѣзду съ косами-литовками, а также демонстрировалъ сортировку млынокъ, крестьяне высказались о ней одобрительно. Изъ Яранскаго склада смотрителемъ проданы 4 молотилки Рама и получены требованія на 3. Во время ярмарки въ Яранскѣ устроена выставка орудій, гдѣ были: луговая борона, драпачъ, кочкорѣзъ, одноконный плугъ для цѣлины, одноконный плугъ для старопашки и молотилки съ соломотрясомъ. Успѣхъ выставки былъ полный; продано 7 молотилокъ, изъ нихъ 2 куплены крестьянскими артелями въ 12 и 11 человѣкъ. Затѣмъ смотрителя распространяли свѣдѣнія по хмѣлеводству, садоводству, огородничеству и садоводству, раздавая сѣмена, руководя устройствомъ огородовъ и хмѣльниковъ при школахъ и пр. Многіе изъ крестьянъ сами обращались за совѣтами и указаніями къ агрономамъ. Г. Тарантина, Яранскаго у., за годъ посѣтило 285 лицъ, Сухова, Вятскаго у., 275, кромѣ того 3 общества и по техническимъ производствамъ 8 человѣкъ. Дѣятельность смотрителей Малмыжскаго, Орловскаго, Глазовскаго, Елабужскаго и Яранскаго уу. собраніями одобрена и признана полезной, особенно послѣдняго. *Вятское* у. земство пост.: 1) ходатайствовать предъ губернскимъ объ отпускѣ кредита въ 500 р. на поддержаніе школьныхъ полей; 2) увеличить жалованье учителямъ, которые будутъ заниматься хозяйствомъ, назначивъ на дополнительное вознагражденіе имъ 1.250 р. Дѣятельность г. агронома выразилась въ усиленныхъ работахъ по агроном. съѣзду, гдѣ онъ былъ секретаремъ; затѣмъ онъ составилъ «сельско-хозяйственное описаніе 6 уѣздовъ губерніи», писалъ и другія статьи. Г. собраніе 1892 г. пост. ассигновать: 1) на Окуневскую ферму 3.500 р., на выписку книгъ и пособій для агроном. института 760 р. и на выписку микроскопа 300 р.; 4) ходатайствовать предъ правительствомъ о продленіи ежегоднаго пособія въ 5.500 р. на опытныя поля на трехлѣтіе съ 1894—1896 г.; 5) о назначеніи на Окуневскую ферму пособія въ 1.500 р на 1892—1893 гг.; 6) на жалованье 11 агроном. смотрителямъ—7 по 900 р. и 4 по 600 р., всего 8.700 р.

Отчетъ по Верхосунскому опытному полю. Весною 1891 г. подъ яровые хлѣба и огородныя овощи занята была незначительная площадь—$6^1/_2$ дес. Посѣяно 3 сорта овса, 2 ячменя, 1 яровой ржи, 3 льна, 7 сортовъ картофеля подъ овесъ и на 3 дес. травы: чистый клеверъ, чистая тимофеевка и смѣсь клевера съ тимофеевкой. Урожай получился значительно лучшій, сравнительно съ таковымъ у крестьянъ.

Озимыми хлѣбами занято 8 дес.: рожь альпійская, зеландская и бестегорнъ. Въ 1892 г. рожь по фосфориту дала самъ 8,3, по суперфосфату 5,3, а остальное поле дало лишь самъ 3. На запольномъ участкѣ производилось углубленіе почвы при помощи чернуши. Съ 1892 г. на ряду съ иностранными сортами производилась и мѣстная рожь и овесъ, съ цѣлью тщательной сортировкой улучшить ихъ сорта. Овесъ далъ 100 п. на 1 дес. и зерно хорошаго качества. Въ небольшихъ размѣрахъ произведена мочка льна. Качество волокна довольно удовлетворительно, прочность значительно выше, чѣмъ у льна росяной мочки и цвѣтъ лучше. Крестьяне заинтересованы новымъ способомъ, и высказали желаніе, чтобы эти опыты продолжались. Предположено познакомить учениковъ и населеніе съ мочкой въ чанахъ съ водой, нагрѣтой и не нагрѣтой. Желательно ввести въ большихъ размѣрахъ огородничество для полученія сѣмянъ. Съ цѣлью обученія пріемамъ лѣсоразведенія, заложенъ весною 1 питомникъ и осенью 2; посѣяны: ель, сосна, лиственница, пихта, кедръ, американскій ясень и лѣсные дички. Открыта небольшая пасѣка. Всѣ работы по устройству ея и уходу за пчелами выполнялись при участіи учениковъ. Въ отчетномъ году опытное поле приступило къ обученію сельскому хозяйству крестьянскихъ мальчиковъ. Прибыло изъ разныхъ уѣздовъ губерніи 12 человѣкъ. Занятія были такъ организованы, что каждый ученикъ имѣлъ возможность увидѣть и прослѣдить какой нибудь новый сел.-хоз. пріемъ. Наиболѣе интересные изъ нихъ слѣдующіе: 1) посѣвъ травъ; 2) освѣженіе луга боронованіемъ; 3) троеніе пара съ запахиваніемъ навоза, правильное распредѣленіе его; 4) вспашка крестьянскими плужками; 5) прикатываніе посѣвовъ; 6) отборка посѣвныхъ сѣмянъ; 8) культура картофеля; 9) сохраненіе его въ ямахъ зимою; 10) косьба травы литовками; 11) сушка клевера на сѣно; 12) машинная молотьба; 13) мочка льна; 14) правильный уходъ за рогатымъ скотомъ и лошадьми; 15) употребленіе въ подстилку хвойной лапки; 16) приготовленіе компостныхъ кучъ; 17) собираніе сѣмянъ ели и пихты; 18) устройство древеснаго питомника и разведеніе лѣса посѣвомъ на мѣстѣ, посѣвъ лѣса подъ озимь, пересадка березовыхъ и еловыхъ дичковъ; 19) способы разведенія разныхъ овощей; 20) уходъ за пчелами; 21) силосованіе корма по способу Фрея. Кромѣ того ученики проходили сельское хозяйство и теоретически. Занятія эти распадались на 3 части: 1) объясненія завѣдующаго, 2) чтеніе сел.-хоз. книгъ, и 3) бесѣды съ учениками. Объясненія указывали на способы примѣненія извѣстныхъ пріемовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Имѣлось въ виду также развить правильный взглядъ на систему полевого хозяйства, на значеніе травосѣянія и пр. Дежурными учениками велся журналъ, въ которомъ записывались работы и погода. Предполагается начать обученіе 3 главнѣйшимъ ремес-

ламъ: кузнечному, слесарному и столярному и производить нѣкоторыя земледѣльческія машины. Вліяніе опытнаго поля на крестьянъ дало практическіе результаты. Нѣкоторые начали запахивать навозъ, поговаривать о троеніи пара, сортировали посѣвныя сѣмена, сѣяли травы. Сортировка-млынокъ стала изготовляться мѣстными мастерами по образцу, сдѣланному на опытномъ полѣ. Появилась на базарахъ для продажи косуля. Опытное поле также распродало часть этихъ орудій; изъ небольшого сѣменного запаса отпускало крестьянамъ таковыя псковскаго и королевскаго льна, картофеля, тульскаго овса и пр. Въ видѣ опыта устроено конкурсное паханіе, въ которомъ принимало участіе много крестьянъ. Въ 1893 г. желательно устроить его въ болѣе широкихъ размѣрахъ, и чтобы крестьяне являлись болѣе или менѣе подготовленными, для каковой цѣли соотвѣтствующее орудіе могло бы ходить рапѣе по рукамъ. Г. собраніе 1892 г. ассигновало на Верхосунскую ферму 3.500 р.

§ 14. Дѣятельность агронома **Московской** г. управы шла въ 2 направленіяхъ: онъ оказывалъ содѣйствіе сел.-хоз. дѣятельности у. земствъ, принимая участіе въ работахъ экономическихъ и сел.-хоз. совѣтовъ и комиссій, завѣдуя комиссіонными операціями съ сѣменами и орудіями; съ другой стороны работалъ надъ дальнѣйшимъ разъясненіемъ вопроса о кормовыхъ средствахъ. Изучено было положеніе травосѣянія въ Волоколамскомъ у. и изслѣдованъ участокъ заливныхъ луговъ въ Бронницкомъ. Агрономъ удѣлялъ еще время консультаціонной дѣятельности, прочелъ на лѣтнихъ курсахъ плодоводства и огородничества таковой по сельскому хозяйству и исполнялъ многія другія работы. Въ 1893 г. занятія его предположены въ томъ же направленіи, при чемъ главное вниманіе по прежнему сосредоточено на кормовомъ вопросѣ; кое гдѣ почва для этого намѣчена. Напр. Дмитровское земство предполагаетъ оказать содѣйствіе въ организаціи хозяйства съ травосѣяніемъ въ 2—3 общинахъ.

Агрономъ г. земства В. Г. Бажаевъ указалъ, что опытныя поля должны накоплять данныя мѣстнаго хозяйственнаго опыта, которыми могутъ воспользоваться доказательныя поля для демонстраціи какого-либо выработаннаго практикою нововведенія. Научныя должны стоять совершенно особнякомъ; демонстративныя же мыслимы только тамъ, гдѣ накоплены данныя опытными. Если ограничить дѣятельность послѣднихъ разрѣшеніемъ текущихъ задачъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то можно въ одномъ участкѣ соединить опытное поле и показательное. Такъ было задумано Клинское поле, и оно на первыхъ же порахъ выдвинуло нѣсколько практически важныхъ вопросовъ: наиболѣе пригодные для уѣзда сорта ржи и овса, пріемы подготовки земли, болѣе цѣлесообразныя орудія, выборъ плужныхъ типовъ, восполненіе навознаго удобренія мине-

ральными туками и пр. *Клинскій* агрономъ Н. В. Соболевъ высказалъ, что трудно справиться съ опытнымъ участкомъ, требующимъ постоянныхъ наблюденій, что мѣшаетъ правильному исполненію другихъ обязанностей съ частыми отлучками. Желательно имѣть особое лицо, которому на время отсутствія агронома поручать наблюденіе за текущими работами. Такимъ лицомъ могъ быть практикантъ изъ Петровской академіи или изъ земледѣльческаго училища. Въ 1891 г. покупателей кормовыхъ травъ было 34, въ 1892 г. 106; изъ нихъ крестьянъ 86; бравшимъ сѣмена давались указанія по культурѣ травъ и печатное наставленіе къ посѣву клевера и тимофеевки. Появился спросъ на фосфориты; продано 248 п.; изъ нихъ крестьянами взято 108 п. Въ 1892 г. совѣтовъ агрономомъ дано съ поѣздками 12: по травосѣянію 2, по улучшенію луговъ 5, по устройству хозяйства 3, по изслѣдованію поврежденій хлѣбныхъ растеній 2. Много указаній сдѣлано лицамъ, обращавшимся къ агроному, въ складѣ, на опытномъ участкѣ и при разъѣздахъ по уѣзду. На опытномъ участкѣ производился посѣвъ ржи ивановской, пробштейнской, стебутовской и обыкновенной крестьянской; всего было высѣяно 4 п. 32 ф., сжато 90 п. 5 ф.; овса посѣяно было 36 п., сжато 205 п. Задуманные сѣвообороты могутъ вполнѣ развиться: 6-польный черезъ 3 года, 2 польный черезъ 2 года; культура кормовыхъ травъ введется въ 1893 г. По испытаніи фосфоритовъ получились данныя — ржи: по разсчету на 1 дес. полученъ избытокъ отъ полнаго навознаго (2.400 п. на 1 дес.) 56 п., отъ неполнаго навознаго (1.200 п.), вмѣстѣ съ половиною фосфорнокислаго (12 п. на 1 дес. куломзинской фосфоритной муки) 36 п., отъ полнаго фосфорнокислаго удобренія — 38 п. 16 ф.; овса: съ 1 дес. при полномъ фосфорнокисломъ удобреніи (24 п. муки на 1 дес.) собрано зерна на 21 п. болѣе сравнительно съ неудобренной. Итакъ фосфоритная мука на залежи значительно повысила урожай ржи и овса. Испытывался также шатиловскій овесъ для опредѣленія, насколько длиннѣе періодъ произрастанія этого сорта сравнительно съ мѣстнымъ. Оказалось, что онъ выспѣлъ почти одновременно съ крестьянскимъ. На 1893 г. поставлены слѣдующіе опыты: 1) съ фосфорнокислыми удобреніями надъ озимою рожью и яровыми хлѣбами; 2) улучшенной обработки подъ яровые; 3) культуры яровой ржи и нѣкоторыхъ сортовъ ячменя; 4) надъ вліяніемъ на урожайность почвы углубленія ея почвоуглубителемъ; 5 — 6) съ калійными и фосфорнокислыми удобреніями надъ картофелемъ и испытаніе различныхъ сортовъ его; пріемы улучшенія луга: а) боронованіемъ, в) удобреніемъ золой и искусственными туками, и с) перепашкой луга. На опытномъ участкѣ устроенъ огородъ, на которомъ установленъ 4-лѣтній плодосмѣнъ: 1) на участкѣ по свѣжему навозному удобренію садятся лиственныя овощи — капуста, брюква; 2) на второй годъ: огурцы (удобряются настоемъ

птичьяго помета) и корнеплоды; 3) по удобренію золою бобовыя и корнеплоды; 4) по удобренію навозомъ картофель. Положено начало плодовому питомнику, который разбитъ на 4 части: 1) для посѣва сѣмянъ, 2) для однолѣтокъ, 3) двухлѣтокъ, 4) четырехлѣтокъ. Питомникъ разсчитанъ на ежегодныя выращиванія отъ 1.000 до 1.200 прививокъ 3-лѣтокъ яблонь и вишень. Заложенъ пчельникъ, открыта метеорологическая станція 3 разряда. Населеніе начинаетъ проявлять интересъ къ опытному участку, особенно привлекала вниманіе лапчатая и валькуровская бороны, и многіе высказывали большое желаніе имѣть ихъ. Примѣненіе ихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ возможно. Въ Волоколамскомъ у. напр. нѣкоторые крестьяне, наученные помѣщикомъ, раздѣлываютъ землю лапчатыми боронами, изготовляемыми мѣстными кузнецами. Для распространенія лѣтомъ была устроена примѣрная плужная пахота. Разсыпка фосфоритной муки также привлекла много любопытныхъ; многіе просили совѣтовъ по посѣву травъ, по плодоводству и пр. Кромѣ того у. агрономъ занятъ былъ выборомъ плуговъ, сѣмянъ и фосфоритовъ, завѣдывалъ продажею изъ склада по базарнымъ днямъ, изслѣдовалъ часть уѣзда въ сел.-хоз. отношеніи, исполнялъ порученія у. управы: объѣзжалъ мѣста градобитія, изслѣдовалъ причину неурожая яровыхъ сѣмянъ, выданныхъ въ ссуду земствомъ.

§ 15. Въ 1892 г. смотрителямъ **Пермской** губ. пришлось слишкомъ мало заниматься исполненіемъ главныхъ обязанностей; зимою они исполняли порученія по продовольственному дѣлу, а осенью и лѣтомъ вели борьбу съ насѣкомыми. Въ Чердынскомъ у. населеніе знакомилось съ сохою курашимкою; желающихъ пріобрѣсти ее много. Въ Верхотурскомъ продано 300 сохъ. Въ Оханскомъ и Осинскомъ произведено испытаніе Воткинскихъ плуговъ; обратили вниманіе плуги пароконный Сакка марка ВЗС$_3$, Говарда ВЗГ$_1$; принятъ заказъ на 3 штуки. Плугами работали смотрителя Пермскаго (Сакка и шведскимъ), Красноуфимскаго (англо-болгарскимъ и Кунгурцева) и Соликамскаго уу. Въ Верхотурскомъ вполнѣ успѣшно демонстрировался катокъ и сѣялка Эккерта. Молотилки распространялись въ Пермскомъ, Екатеринбургскомъ и Красноуфимскомъ уу. Въ Пермскомъ вымолочено у крестьянъ до 1.000 п.; въ Екатеринбургскомъ спросъ на нихъ увеличивается. Смотрителемъ вымолочено болѣе 5.000 п. хлѣба и продано 2 молотилки. Сортировки демонстрировались въ Красноуфимскомъ, Соликамскомъ, Верхотурскомъ, Екатеринбургскомъ и Оханскомъ уу.; въ первомъ просортировано 232 п. зерна; въ послѣднемъ производилась работа и куколеотборникомъ; вѣялками въ Екатеринбургскомъ, Чердынскомъ и Верхотурскомъ; продано крестьянамъ 5 вѣялокъ и полученъ заказъ на 2. Въ Шадринскомъ у. смотритель испытывалъ 2 жатвенныя машины,

въ Осинскомъ продалъ 5 таковыхъ и 9 молотилокъ, 1 борону Говарда, 1 плугъ Эбергардта, эккертовскую сѣялку, соломорѣзку и 600 литовокъ. Мастерская Красноуфимскаго училища приготовляла плуги Кунгурцева 27 штукъ, бороны зигзагъ и валькуровскія. За совѣтами о машинахъ и орудіяхъ обращалось 138 человѣкъ. Улучшенныхъ сѣмянъ въ губерніи продано непосредственно агрономами 290½ п. Они выписываются отъ хозяевъ и распространяются съ земскихъ фермъ: Красноуфимской, Шадринской и Ирбитской; огородныхъ сѣмянъ выписано на губернію на 40 р., они разсылались въ училища. Въ Оханскомъ у. смотритель произвелъ 3 весьма удачныя выставки земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и книгъ на сельскихъ ярмаркахъ.

Опытныя поля находились въ уѣздахъ: Красноуфимскомъ одно на крестьянскимъ надѣлѣ, въ Пермскомъ 2, Кунгурскомъ, Осинскомъ, Верхотурскомъ и Ирбитскомъ по одному. Всѣ они состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи смотрителей. Въ Красноуфимскомъ у. на опытномъ полѣ высѣвались улучшенныя хлѣбныя растенія, травы—клеверъ и тимофеевка и испытывалось зеленое удобреніе. Вліяніе хозяйства выразилось: 1) сѣмена ржи съ охотою раскуплены, спросъ на нихъ значительно превышалъ предложеніе; за 1 п. зерна крестьяне отдавали 1 п. муки и пудъ пшеницы, т. е. на 10—20 к. дороже мѣстныхъ цѣнъ; 2) хорошій урожай травъ на участкѣ, съ котораго не получалось и порядочнаго укоса, вызвалъ желающихъ ввести въ сѣвооборотъ посѣвъ клевера. На опытномъ полѣ въ Екатеринбургскомъ у. производился посѣвъ для выясненія пригодности и устойчивости нѣкоторыхъ сортовъ овса: желаннаго, портъ-аделаида и шатиловскаго. Обработывалось поле курашимкой и плугомъ марки АШП., вслѣдствіе чего явился спросъ на эти сохи, продано ихъ 10 штукъ. Въ Осинскомъ посѣяны рожь альпійская, гассельбергъ, пробштейнская и бестегорна; овесъ французскій, желанный, австралійскій, безелера, сибирская греза; вика; яровая императорская пшеница; ячмени—кентъ, шевалье и золотистый дынный; красное пластовое просо; псковскій ленъ и др. Сѣвооборотъ 6 польный: паръ, озимь, картофель, яровое съ посѣвомъ травъ, 5 и 6 годъ трава. Кромѣ хлѣбовъ въ посѣвѣ есть и травы; примѣнялось удобреніе: костяная мука, голубиный пометъ, фосфоритная мука, навозъ, навозъ съ фосфоритной мукой и костяной, зола въ смѣси съ костяной и голубинымъ пометомъ. Культурные опыты. Задѣлка сѣмянъ подъ соху, на соху и по подбороненному полю. Лучшій урожай получился отъ задѣлки овса подъ соху. Въ Ирбитскомъ у. производились опыты правильнаго пользованія навозомъ съ зеленымъ удобреніемъ, костянымъ и известкованіемъ. Употребляя навоза въ половину менѣе сравнительно съ крестьянами, при своевременной вывозкѣ и тщательной задѣлкѣ, получены урожаи не ниже послѣднихъ. Зеленое удобреніе примѣнялось

у 3 крестьянъ: у 2 оно было неудачно, а 3-й сообщ
былъ выше, нажинистѣе и лучше ядромъ. Объ известкo
янина сообщили, что хлѣбъ вышелъ доброкачественнѣе
На запольныхъ земляхъ смотрителя примѣняли фосфорит
и главнымъ образомъ костяную муку. Въ Пермскомъ у.
настолько возросъ, что она появилась на Ильинскомъ р
дахъ по 70 к. за пудъ. Не смотря на высокую цѣну, к
покупаютъ ее для окольныхъ полей. По разсчету смотр
излишекъ урожая по костяному удобренію опредѣляется в
на муку возрастаетъ: въ Осинскомъ у. выписано 300 п
распродана; въ Красноуфимскомъ продано 22 п.; въ Кам
выписана, но еще не примѣнялась; въ Ирбитскомъ опы
удобреніемъ поставлены у 3 крестьянъ, которые приз
нымъ для запольныхъ земель.

Травосѣяніе распространялось въ уѣздахъ: Чердынск
Пермскомъ, Соликамскомъ, Красноуфимскомъ и Оханскомъ.
вопросу велись въ Чердынскомъ въ 2 деревняхъ, въ Осинс
дахъ и въ Пермскомъ въ 7 волостяхъ; въ послѣднемъ населе
и съ улучшеніемъ луговъ пробороновaніемъ и посѣвомъ
шведскій клеверъ, лисохвостъ, мятликъ, ежа, пырей и
на 44 р. Сознаніе необходимости въ травосѣяніи все бо
въ населеніи; наибольшій спросъ на травныя сѣмена
Пермскомъ и Красноуфимскомъ уу.: въ первомъ продано
и 4 п. тимофеевки, во второмъ получены требованія на
ловодству работалъ главнымъ образомъ смотритель Ос
завѣдывалъ нѣсколькими земскими опытными пасѣкам
частными лицами съ пособіемъ отъ земства; устроилъ
ставку пчеловодныхъ принадлежностей на Еловской ярма
приглашенъ заблаговременно крестьянами. На выстав
15 книгъ, 1 ф. сѣмянъ медоносныхъ травъ, 1/2 ф. салиц
и 16 рамочныхъ ульевъ. Въ Соликамскомъ, Кунгурск
скомъ уу. также распространялись свѣдѣнія о пчеловод
скомъ у. возникло товарищество по устройству пчельник
совѣтами обращалось къ смотрителямъ 654 человѣка. Чи
не отвѣчаетъ дѣйствительному, такъ какъ регистрація в
второй половины года и не всѣми. Совѣты давались п
сѣмянъ, сел.-хоз. книгъ, удобренія, машинъ и орудій, сор
травосѣянію, улучшенію луговъ, огородничеству, лѣсово
заціи хозяйства, кустарнымъ промысламъ (смолокуренік
кирпичному производству), возведенію огнеупорныхъ построекъ, ветери-
наріи и пр. Г. собраніе 1893 г. (янв. сессія) пост.: ходатайствовать
о предоставленіи смотрителямъ права устраивать бесѣды и чтенія по

земледѣлію, по утвержденнымъ заранѣе программамъ, безъ особаго разрѣшенія начальства.

§ 16. Результаты опытовъ на опытномъ полѣ **Полтавскаго** г. земства съ 1886 по 1892 г., изложенные въ отдѣльномъ томѣ на 217 стр. изданія 1894 г. 1) Наибольшее количество влаги и притомъ въ слояхъ ниже лежащихъ, т. е. болѣе благопріятно для защиты отъ испаренія, накопляетъ черный паръ. 2) При условіи, что поверхность послѣдняго будетъ порыхляться съ ранней весны, на немъ и сберегается влага ко времени посѣва значительно болѣе, чѣмъ на зеленыхъ, поднимаемыхъ въ серединѣ мая, парахъ. 3) Зеленые ко времени посѣва накопленную влагу сберегаютъ гораздо менѣе, чѣмъ черный паръ и это сказывается тѣмъ рѣзче, чѣмъ позднѣе подымается онъ. 4) Между зеленымъ удобреннымъ и неудобреннымъ, въ отношеніи накопленія и сбереженія влаги, не замѣчается никакого различія. 5) Зависимость влажности почвы отъ глубины вспашки на зеленыхъ парахъ еще не выяснена. 6) На черномъ чѣмъ глубже вспашка, тѣмъ влажность почвы выше, и распредѣленіе ея въ отношеніи защиты отъ испаренія благопріятнѣе. 7) Зеленый удобренный паръ, какъ средство для поднятія урожаевъ, занимаетъ первое мѣсто. 8) Урожаи яровыхъ растеній, слѣдующихъ по зеленому удобренному пару 2 и 4 хлѣбомъ, были значительно выше таковыхъ по черному, а урожаи на послѣднемъ совершенно равны урожаямъ по пару зеленому неудобренному; по занятому пару яровыя, слѣдующія 2 хлѣбомъ, дали результаты, по сравненію съ озимыми, значительно лучшіе. 9) Наибольшее увеличеніе урожаевъ на зеленомъ удобренномъ было въ годы влажные; въ годы засушливые эффектъ удобренія проявлялся на столько слабо, что въ самый засушливый 1891 г. урожай на немъ вполнѣ сравнялся съ урожаемъ по пару зеленому неудобренному. 10) Колебанія урожаевъ для озимыхъ по зеленому удобренному, подъ вліяніемъ климатическихъ условій, были не только не меньше таковыхъ же по пару зеленому неудобренному, а даже больше. 11) Урожаи озимыхъ растеній по черному пару совершенно равны урожаямъ по удобренному; урожаи яровыхъ растеній, слѣдовавшихъ 2 хлѣбомъ по черному пару, были гораздо ниже урожаевъ по зеленому удобренному, и въ нѣкоторые годы даже меньше, чѣмъ по зеленому неудобренному. 12) Урожаи озимыхъ растеній по черному пару не поднимались такъ высоко, какъ по зеленому удобренному, но и не падали такъ низко; наивысшій урожай ржи пробштейнской (214.4 п.) относился къ низшему (61.5 п.) какъ 3.53: 1; между тѣмъ на зеленомъ удобренномъ это отношеніе это было какъ 5.1: 1. 13) Благопріятное вліяніе чернаго пара на урожаи выступало гораздо рѣзче въ годы засушливые и сглаживалось въ годы влажные, вслѣдствіе этого, какъ мѣрѣ

борьбы съ засухами, ему должно быть отдано рѣшительное предпочтеніе передъ всѣми остальными видами пара. 14) Натура хлѣбовъ, при всей незначительности ихъ различій, выше по черному пару, ниже по зеленому удобренному и еще ниже по зеленому неудобренному. 15) Такимъ образомъ зеленый удобренный паръ и черный неудобренный, являясь очень благопріятными въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, каждый въ отдѣльности не въ состояніи доставить растеніямъ наибольшее количество благопріятныхъ условій для ихъ развитія; эти 2 вида намѣчаютъ третій, который только одинъ и можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ — это удобренный черный паръ. 16) Но недостатокъ въ навозномъ удобреніи, отдаленность полей и бѣдность хозяйствъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ едва ли дозволятъ въ близкомъ будущемъ завести въ значительныхъ размѣрахъ черный удобренный паръ. Опыты намѣчаютъ наиболѣе удобную комбинацію въ обыкновенномъ 3-польномъ сѣвооборотѣ: $^1/_3$ поля можно отвести подъ удобренный зеленый паръ, $^1/_3$ подъ неудобренный зеленый и $^1/_3$ подъ черный неудобренный; такимъ образомъ получится 9-польный сѣвооборотъ по типу 3-полья. 17) Углубленіе пахатнаго слоя (отъ 3 до 6 верш.) для всѣхъ растеній въ среднемъ вызвало увеличеніе урожаевъ, хотя въ теченіе отчетнаго періода бывали случаи, что на $4^1/_2$ верш. и даже на 3 верш. вспашкахъ получались урожаи, равные 6 вершковой; кромѣ того перевѣсы послѣдней не всегда были настолько высоки (особенно въ отношеніи къ $4^1/_2$ вершковой), чтобы относительно ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ можно было сказать, что они экономически выгодны, — тѣмъ не менѣе связь возрастанія урожаевъ зерна (большее, чѣмъ урожаевъ соломы) и улучшенія его качества съ углубленіемъ пахатнаго слоя выражена совершенно опредѣленно, и можетъ считаться стоящей внѣ всякихъ сомнѣній. 18) Вліяніе глубокой вспашки на повышеніе урожаевъ въ значительной степени измѣнилось въ связи съ условіями, въ которыя она была поставлена; такъ на удобренной почвѣ вліяніе ея гораздо сильнѣе, чѣмъ на неудобренной; на черномъ пару сильнѣе, чѣмъ на зеленомъ, на удобренномъ зеленомъ во влажные годы сильнѣе, чѣмъ въ годы сухіе; на зеленомъ неудобренномъ также сильнѣе въ годы влажные. 19) На черномъ пару и при вспашкѣ на зябь подъ яровые глубокая вспашка наибольшіе перевѣсы урожаевъ давала въ годы засушливые. 20) Углубленіе пахатнаго слоя до 6 верш., при помощи почвоуглубителя, давало худшіе результаты, чѣмъ однократная 6-вершковая вспашка. 21) Углубленіе пахатнаго слоя до 7 верш. сразу на полную глубину, и слѣдовательно выворачиваніе на верхъ не обработывавшейся почвы (мертваго слоя), не только не влекло за собой для зерновыхъ хлѣбовъ замѣтныхъ неблагопріятныхъ результатовъ, но наоборотъ, особенно для чернаго пара, совпадало съ крупными перевѣсами урожаевъ 6 верш-

ковой вспашки. 22) Двойная вспашка, съ первоначальнымъ взметомъ на $2^1/_2$ верш. и послѣдующимъ двоеніемъ на $4^1/_2$ верш. для озимыхъ, гдѣ взметъ производился одновременно съ однократной $4^1/_2$ вершковой вспашкой, дала довольно неопредѣленные результаты, говорящіе въ пользу ея лишь въ тѣ годы, когда послѣ взмета до двоенія было много дождя. 23) На основаніи вышесказаннаго, наилучшее вліяніе на возвышеніе и устойчивость урожаевъ должна оказывать 6 вершковая, производимая съ осени. 24) Изъ краснаго клевера, люцерны и эспарцета Наиболѣе урожайнымъ за одинаковый періодъ оказался клеверъ, нѣсколько ниже люцерна, и послѣднимъ былъ эспарцетъ; первый произрасталъ въ наиболѣе дождливые и благопріятные для роста травъ годы. Если же примемъ во вниманіе недолголѣтіе краснаго клевера, и большую требовательность почвенной влажности, то придемъ къ выводу, что незначительное превышеніе урожая его въ первые 4 укоса, по сравненію съ люцерной (отъ 7 до 13%), едва ли можетъ служить основаніемъ пропаганды клевера, съ большою вѣроятностью на успѣхъ мы должны въ выборѣ многолѣтнихъ травъ остановиться именно на люцернѣ. 25) Вліяніе предшествовавшаго ей растенія — кормовой свеклы и ячменя — отражалось на урожаяхъ неопредѣленно, колеблясь въ незначительныхъ величинахъ въ ту и другую сторону; на засоренныхъ поляхъ предшествующее пропашное растеніе несомнѣнно окажетъ значительную пользу, такъ какъ послѣ него поле очищается отъ многолѣтнихъ сорныхъ травъ. 26) Вліяніе навознаго удобренія, вносимаго на паровое поле за 3 года до посѣва на немъ люцерны, постоянно выражалось въ значительномъ увеличеніи урожая всѣхъ травъ, достигавшемъ для люцерны напр. до 35%; такимъ образомъ удобреніе есть факторъ, наиболѣе вліяющій на повышеніе урожайности испытанныхъ травъ. 27) Гипсованіе травъ изъ семейства мотыльковыхъ почти также благотворно вліяетъ на повышеніе ихъ урожайности, какъ и навозное удобреніе, причемъ вліяніе гипсованія замѣтно еще по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ его примѣненія. 28) Углубленіе пахатнаго слоя постоянно увеличивало средніе урожаи люцерны (до 10%), но въ отдѣльные годы замѣчались колебанія ихъ въ ту и другую сторону. 29) При чистомъ посѣвѣ урожай сѣна былъ постоянно выше, чѣмъ при покровномъ, и не только въ первый годъ, но и въ послѣдующіе, что указываетъ на лучшее развитіе люцерны при чистомъ посѣвѣ; но если вопросъ поставить на чисто экономическую почву, то въ каждомъ случаѣ онъ будетъ разрѣшенъ различно въ зависимости отъ того, насколько будетъ высокъ урожай покровнаго растенія по сравненію съ тѣмъ излишкомъ сѣна, который получается при чистомъ посѣвѣ; опытъ показалъ, что въ сухіе годы покровное растеніе (овесъ) менѣе страдало, чѣмъ люцерна, и излишекъ сѣна при чистомъ посѣвѣ былъ значительно менѣе, чѣмъ урожай овса, такъ что выгоднѣе было сѣять люцерну подъ

покровомъ; и наоборотъ, въ годы влажные, послѣдняя чистаго посѣва, не затѣненная овсомъ, прекрасно развивалась, давая урожаи въ первый же годъ до 300 п., тогда какъ при покровѣ овса урожая ея въ первый годъ не получалось, или же онъ былъ незначителенъ; во всякомъ случаѣ, при примѣненіи покровнаго посѣва, необходимо высѣвать его возможно рѣже — не гуще 6 п. овса, или 5 п. пшеницы разбросным посѣвомъ. 30) Особенное вліяніе на развитіе люцерны и ея урожайность оказываетъ количество осадковъ, выпадающее въ продолженіе ея вегетаціоннаго періода, и эта зависимость настолько опредѣленна, что можно сказать — чѣмъ дождливѣе было лѣто, тѣмъ урожай былъ выше, и наоборотъ; предположеніе, что это растеніе можетъ использовать воду сырыхъ нижнихъ слоевъ подпочвы, а благодаря этому и въ засухи давать значительные урожаи, не оправдывается потому, что въ засушливые годы земля на люцерновомъ полѣ просыхаетъ въ глубину до 2 аршинъ и болѣе, а при такихъ условіяхъ, и въ мѣстности съ глубокими грунтовыми водами, люцерна можетъ только прозябать, давая ничтожные урожаи; но въ послѣдующіе годы, при измѣненіи условій влажности, она вновь поправляется, и въ этой способности переносить засухи заключается главнѣйшее преимущество ея предъ злаковыми растеніями. 31) Для опредѣленія вліянія многолѣтнихъ травъ на послѣдующіе озимые и яровые хлѣба результаты были съ одной стороны еще слишкомъ незначительны и кратковременны, съ другой—неудачны.

§ 17. Въ дѣятельности агронома **Юхновскаго** (Смол.) земства въ 1892 г. на первый планъ поставленъ вопросъ объ изслѣдованіи естественныхъ, экономическихъ и техническихъ условій хозяйствъ уѣзда. Перечень занятій агронома: 1) Производилъ изслѣдованіе въ 5 волостяхъ. 2) Завѣдывалъ складомъ орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ и руководилъ операціями отдѣленій его въ 4 пунктахъ уѣзда. 3) Руководилъ занятіями учителей на сел.-хоз. курсахъ и составилъ отчетъ о нихъ. 4) Былъ командированъ въ 3 волости для выясненія степени нужды населенія въ обсѣмененіи и въ Сычевскій у. для ознакомленія съ крестьянскимъ хозяйствомъ и съ существующими формами травосѣянія. 8) Производилъ изслѣдованіе крахмальнаго производства, и составилъ проэктъ устава артели-терщиковъ. 9) Разработалъ данныя о среднемъ урожаѣ за 9 лѣтъ для всѣхъ уѣздовъ губерніи. 10) По порученію сел.-хоз. совѣта составлено нѣсколько программъ: а) по изслѣдованію уѣзда; б) для собиранія періодическихъ хоз.-статист. свѣдѣній; в) по изслѣдованію садоводства и огородничества; г) для выясненія результатовъ примѣненія фосфоритнаго удобренія въ хозяйствахъ уѣзда. 13) Устраивалъ въ с. Знаменскомъ въ ярмарочные дни выставки принадлежностей сел.-хоз. склада. 14) Производилъ сравнительное испытаніе плуговъ различныхъ конструкцій. 16) Участвовалъ въ 8 засѣданіяхъ сел.-хоз.

совѣта. 17) Занимался консультаціонною дѣятельностью. Сверхъ того дѣлалъ разные опыты въ частныхъ имѣніяхъ: посѣвъ ржи съ суперфосфатомъ и удобреніе клевера каинитомъ; посѣвъ желтаго люпина, ячменя золотая дыня и Лерхенборгъ, овса арабскаго, австралійскаго и канадскаго и картофеля императоръ. Послѣдній сажался и на землѣ при управѣ; часть участка была удобрена фосфоритомъ, а часть безъ удобренія. Урожай составилъ 16 ф. клубней безъ фосфорита и 32 ф. по фосфориту; здѣсь же сѣялись 3 сорта китайскаго проса (гаолянъ); растеніе побито морозомъ. Главнѣйшее больное мѣсто хозяйства уѣзда—сильный недостатокъ кормовъ, что уже вызвало стремленіе къ посѣву травъ. 1) Крестьяне д. Сахарова начали сѣять клеверъ 3 года назадъ; первый годъ 2 домохозяина сѣяли на огородѣ, на слѣдующій годъ на усадьбѣ его завели всѣ домохозяева и отвели еще часть парового поля; съ 1893 г. намѣрены отрѣзать для той же цѣли часть ржаного поля; крестьяне очень довольны этимъ нововведеніемъ и озабочены расширеніемъ его; насколько они увѣрены въ выгодности посѣва показываетъ слѣдующій отвѣтъ крестьянина: «раньше я на этомъ мѣстѣ сѣялъ коноплю и въ хорошій годъ получалъ 15 р., клеверъ же съ этого участка я цѣню не дешевле 75 р.» 2) Въ дд. Андроновѣ и Мелиховѣ весною 1892 г. на особыхъ участкахъ онъ посѣянъ всѣмъ міромъ; въ первой 4 дес. и вокругъ устроена изгородь; во второй высѣяно на арендуемой землѣ 15 п., по 1 п. на десятину; поле охраняется отъ потравы сторожами. 4) Въ д. Ведерникахъ 5 домохозяевъ практикуютъ посѣвъ клевера на усадьбахъ 2-й годъ. Опытъ повліялъ на остальныхъ крестьянъ; они на сходѣ толковали о разбивкѣ надѣла на 6 полей, несогласныхъ домохозяевъ нѣтъ. Столь важное нововведеніе находится въ глубокой связи съ коренными потребностями и нуждами крестьянскаго хозяйства. Изъ улучшенныхъ орудій встрѣчается плугъ, но и онъ является новинкой и мало распространенъ. Относительно бороны попытки крестьянъ не шли далѣе замѣны деревянныхъ зубьевъ желѣзными, но и это выражено очень слабо. Благодаря дѣятельности и постояннымъ сношеніямъ агронома съ сельскимъ населеніемъ, операціи сел.-хоз. склада значительно расширились; распродана значительная партія косъ вдвое дешевле, чѣмъ платили крестьяне раньше; распространяются плуги, сѣмена, фосфоритъ. Были случаи, что крестьяне, по совѣту агронома, всѣмъ міромъ просили управу объ отпускѣ фосфорита и сѣмянъ ржи. Собраніе 1892 г. утвердило докладъ, и внесло на сел.-хоз. улучшенія 1.300 р.

§ 18. Агроном. смотритель высказалъ **Белебеевскому** (Уф.) собранію 1892 г., что миссія его, кромѣ борьбы съ насѣкомыми, заключается въ лекціяхъ съ увѣреніями, что предлагаемые имъ совѣты очень полезны и даже необходимы; другихъ полномочій и средствъ, т. е. денегъ, власти,

у него нѣтъ, потому и дѣятельность его не можетъ быть продуктивна. Собраніе предложило управѣ оказывать содѣйствіе смотрителю, и внесло въ смѣту 1.125 р.

§ 19. Одна изъ самыхъ существенныхъ потребностей хозяйствъ **Херсонской** губ. это обезпеченіе скота кормомъ. По мѣрѣ распашки земель уменьшается количество переложной и цѣлинной земли; естественныхъ луговъ мало, потому недостатокъ кормовъ все болѣе и болѣе даетъ себя чувствовать. Травосѣяніе одна изъ самыхъ необходимыхъ мѣръ для улучшенія хозяйствъ. Вниманіе агроном. смотрителей было остановлено на посѣвѣ могара, наиболѣе испытаннаго и наиболѣе выносливаго къ засухамъ. Первыя попытки посѣва этого растенія показали, что при небольшомъ трудѣ можно получить отъ 100 до 200 п. сѣна съ десятины. Посѣвы производились въ Елисаветградскомъ, Александрійскомъ, Тираспольскомъ и Одесскомъ уу.; почти всюду онъ далъ отъ 80 до 240 п. сѣна съ десятины. Крестьяне настолько заинтересовались этимъ растеніемъ, что въ с. Лелековкѣ Елисаветградскаго у. крестьянамъ, сѣявшимъ могаръ и убравшимъ часть урожая на сѣмена, односельцы предлагали по 3 р. за пудъ сѣмянъ. Въ *Александрійскомъ* у. въ 1892 г. смотритель производилъ параллельный посѣвъ пшеницы сандомирки съ мѣстной по раннему зеленому пару, чтобы наглядно показать вліяніе паровой обработки на повышеніе урожая. Это нововведеніе въ крестьянскія хозяйства важно и потому еще, что дастъ возможность лучше бороться съ сорными травами и повліять на измѣненіе способа пользованія общественной землей. Ранній зеленый паръ былъ приготовленъ на надѣльной землѣ, на 1 дес., арендованной у крестьянина, согласившагося безплатно произвести всѣ работы по указанію агронома. Подготовка пара состояла изъ 2 вспашекъ колонистскимъ плугомъ 16 мая глубиною до 4 верш. и 15 іюня около 3 верш., послѣ каждой вспашки пахоть бороновалась. 17 августа произведенъ разбросный посѣвъ пшеницы сандомирки и мѣстной по $^1/_2$ дес. каждой; высѣяно на десятину 8 п. Условія для развитія растеній были неблагопріятны; разница въ урожаѣ зерна слѣдующая: сандомирки получено съ $^1/_2$ дес. 18 п. зерна, а обыкновенной пшеницы 21 п. Кромѣ этого зерно сандомирки получилось гораздо мельче обыкновенной и значительно потеряло свою оригинальность по формѣ и по цвѣту. Всего зерна отъ посѣва по пару получилось 39 п.; а съ смежной десятины того же крестьянина пшеницы послѣ гречихи получено $13^3/_4$ п. Посѣвъ могара производился въ 2 пунктахъ уѣзда. Урожай приблизительно 100—130 п. Крестьяне вполнѣ довольны и желаютъ снять его и на 1893 г.; каждый имѣетъ для посѣва свои сѣмена отъ урожая 1892 г. Естественные сѣнокосы даютъ низкіе урожаи и плохого качества сѣно, поэтому распространеніе могара имѣетъ большое значеніе. Кромѣ того

онъ послужитъ къ уничтоженію нѣкоторыхъ сорныхъ травъ, особенно овсюга, который покрываетъ почти всѣ крестьянскія поля. Овсюгъ, развиваясь вмѣстѣ съ могаромъ, ко времени уборки послѣдняго на сѣно не успѣетъ созрѣть, будетъ скошенъ въ зеленомъ видѣ и распространеніе его дѣлается невозможнымъ. Въ 1893 г. пробные посѣвы будутъ произведены еще въ 5 селеніяхъ, кромѣ 2 предъидущихъ. Показательное поле устраивается на заарендованной городской землѣ на 5 дес. Приготовлено: подъ озимый посѣвъ 1 дес. ранняго зеленаго пара, 1 дес. поздняго, $^1/_2$ дес. по общепринятому крестьянскому способу и на $^1/_2$ дес. посѣвъ будетъ произведенъ подъ рало. Поздній зеленый паръ или «петровчаный» отличается по времени вспашки: въ петровку (въ концѣ іюня) и общепринятый въ спасовку (въ началѣ августа). Затѣмъ смотритель занимался протравливаніемъ посѣвныхъ сѣмянъ купоросомъ.

Смотритель *Тираспольскаго* у. при разъѣздахъ рекомендовалъ крестьянамъ приготовленіе зеленаго пара, осеннюю вспашку подъ яровые хлѣба, весеннюю бороньбу озимей, рядовую культуру кукурузы съ пропашкой междурядій, хорошую очистку посѣвныхъ сѣмянъ и пр., стараясь выяснить значеніе этихъ пріемовъ, польза которыхъ сознается ими весьма слабо. Указаніе на полезность весенней бороньбы озимей у многихъ вызываетъ улыбку—до того крестьянамъ кажется это страннымъ; большую услугу въ этомъ случаѣ окажутъ показательныя поля. Не имѣя средствъ вести ихъ, агрономъ подъискалъ 3 крестьянъ, которые согласились сдѣлать пробные посѣвы могара на собственныя средства. Онъ въ значительномъ количествѣ высѣвается крестьянами Лунговской волости и отчасти въ 2 сосѣднихъ. На 1893 г. имѣется нѣсколько охотниковъ посѣять могаръ, просившихъ достать къ веснѣ сѣмянъ. Многіе землевладѣльцы дѣлали и дѣлаютъ попытку къ разведенію люцерны. Нѣсколько крестьянъ заявили желаніе посѣять ее. *Елисаветградскій* смотритель заарендовалъ у города $4^1/_2$ дес. для показательнаго поля; система полеводства установлена 3-польная зерновая. Предлагаемый сѣвооборотъ можно разсматривать, какъ состоящій изъ трехъ слѣдующихъ: I. 1) Паръ ранній зеленый или черный, 2) озимая пшеница и 3) яровая пшеница. II. 1) Паръ средній зеленый послѣ ржи на подножный кормъ, 2) озимая пшеница, 3) ячмень. III. 1) Занятой паръ, 2) озимая рожь, 3) чечевица. Произведенъ посѣвъ озими: 1 дес. пшеницы сандомирки и $^1/_2$ дес. ржи бестегорнъ на паровомъ полѣ въ разбросъ 10 августа; посѣвъ ржи для подножнаго корма 3 августа. Выясненіе пріемовъ обработки пара и посѣва озими является для практиковъ-хозяевъ первой необходимостью. Съ этою цѣлью агрономъ заарендовалъ въ имѣніи Е. Е. Ковалевскаго при д. Антоновкѣ 10 дес., и на нихъ произвелъ посѣвъ озимой пшеницы на 1893 г. Въ имѣніи есть всѣ необходимыя орудія и машины для производства работъ. Программа намѣ-

ченныхъ вопросовъ. Выяснить: 1) На раннемъ зеленомъ пару значеніе переворачиванія пласта при второй обработкѣ, для чего въ одномъ случаѣ лущеніе пара производилось лущильниками Эккерта съ отвалами, а въ другомъ отвалы были сняты, чтобы только подрѣзать сорныя травы. 2) Значеніе разрыхленія экстирпаторами средняго зеленаго пара предъ посѣвомъ. 3) Значеніе лущенія поздняго зеленаго пара до вспашки. 4) Преимущества ранняго зеленаго пара предъ среднимъ и позднимъ. Для рѣшенія перваго вопроса отведено 6 дес., второго 3 дес., третьяго 1 дес., для 4 вопроса послужатъ данныя урожая на раннемъ и среднемъ парахъ. Выводъ наблюденій въ хозяйствахъ и на опытномъ участкѣ: лучшая гарантія появленія дружныхъ всходовъ въ сильныя засухи—ранній паръ, безразлично при мелкой и глубокой вспашкѣ лишь бы предупредить появленіе сорныхъ травъ лущеніемъ на глубину не болѣе 2 верш.; послѣднее должно быть сдѣлано не позже 15 іюля. Если паръ уплотнится ко времени посѣва, а въ лущеніи нѣтъ надобности, то слѣдуетъ его разрыхлить экстирпаторами въ 1 слѣдъ, чтобы не высушить сильно почву. Сѣмена рядовою сѣялкой укладывать только въ сырой слой почвы; въ случаѣ же таковой будетъ очень глубоко, то укладывать мелко, такъ какъ въ чуть влажной землѣ они плѣснѣютъ и пропадаютъ, если не пойдутъ скоро дожди. Чѣмъ позднѣе время посѣва, тѣмъ закрывать сѣмена необходимо мельче при рядовомъ и разбросномъ способахъ. Посѣвъ озимой пшеницы на раннемъ, среднемъ зеленыхъ парахъ и на спасовской вспашкѣ съ цѣлью показать крестьянамъ способъ приготовленія ранняго и средняго пара и, что посѣвъ озимой пшеницы на пару выгоднѣе, чѣмъ на стернѣ, послѣ уборки сѣна или хлѣба. Достигнуть этого не удалось, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій. На 1893 г. посѣяны сорта озимой пшеницы: красной, египетской, тейской, сандомирки и озимой ржи пробштейнской. Опыты съ яровой пшеницей показали, что наихудшіе сборы даетъ эльзасская. Могаръ ранняго посѣва, хотя пошелъ сильно въ ростъ только послѣ іюньскихъ дождей, далъ 2 укоса. По уборкѣ перваго, давшаго около 120 п. на десятину, стерня снова зазеленѣла и растительность вышла значительно гуще первой. Въ этотъ укосъ также собрано 120 п. на десятину, а въ оба 240 п.; часть десятины была оставлена для зерна и получено 18 п. сѣмянъ. Могаръ поздняго посѣва взошелъ въ іюнѣ, быстро разросся, давъ рѣдкую растительность, но громадные кусты съ такими же метелками. Вся полдесятина оставлена на сѣмена. Урожай соломы до 80 п. Урожай могара обратилъ вниманіе крестьянъ и много охотниковъ сѣять его. Всѣ сѣмена (30 п.) разобраны. Интересъ, вызванный посѣвомъ могара, объясняется его высокой доходностью, по сравненію съ зерновыми хлѣбами. Параллельный посѣвъ яровой пшеницы бѣлоколоски и гирки мѣстной у 1 крестьянина далъ урожай,

одинаковый по количеству зерна, но качество его лучше у бѣлоколоски. Подъ наблюденіемъ смотрителя при 9 школахъ заложены садики и при 6 приготовлена земля для древесныхъ школъ. Затѣмъ смотритель производилъ испытаніе дисковыхъ плуговъ Пихно и Каменскаго. Оказалось, что оба работаютъ легко, но для почвъ губерніи не могутъ замѣнить пахатныхъ орудій, а могутъ служить какъ разрыхляющее орудіе. Въ *Ананьевскомъ* у. примѣнялись наглядные опыты уничтоженія овсюга и улучшенной культуры кукурузы. Съ этою цѣлью смотритель заарендовалъ наиболѣе засоренную десятину крестьянской земли, на которой произведено 2 вспашки, послѣдняя 30 апрѣля, когда весь дикій овесъ взошелъ и былъ подрѣзанъ; 2 мая посѣяно желтое просо. Въ виду ранней вспашки, несмотря на бездождіе, влага сохранилась и просо дало дружные всходы, — овсюгъ не показывался. Израсходовано на этотъ опытъ 17½ р. Другое показательное поле устроено также на заарендованной крестьянской землѣ дурного качества, съ цѣлью показать культуру кукурузы. Несмотря на то, что масса ея была похищена еще на полѣ, собрано 70 п.; между тѣмъ на крестьянскихъ поляхъ кукуруза дала 3 — 4 мѣшка качановъ. Нѣкоторыя десятины ничего не дали. Израсходовано на это 23 р. Въ *Одесскомъ* у. устраивались садики при школахъ; въ земскихъ питомникахъ въ 1892 г. привито 15.000 дичковъ фруктовыхъ деревьевъ. Въ Елисаветградскомъ, Александрійскомъ, Тираспольскомъ и Одесскомъ уу. смотрителя распространяли шелководство, въ тѣхъ же уѣздахъ и въ Ананьевскомъ вели борьбу съ сусликами и насѣкомыми. Одесскій смотритель былъ командированъ г. управою въ Кіевъ для ознакомленія съ культурой корзиночной ивы; по возвращеніи устроилъ ивовую плантацію у крестьянъ на ½ дес. Кромѣ того они исполняли различные порученія у. земствъ.

Отчетъ объ опытахъ на опытномъ полѣ Херсонскаго сел.-хоз. училища. Въ 1892 г. были засѣяны всѣ участки поля, согласно выработанной программѣ. Вліяніе времени посѣва. Въ I группѣ болѣе поздній посѣвъ далъ 4 п. 4 ф. больше зерна, чѣмъ ранній; но, сравнивая по другимъ группамъ, видно, что урожаи тѣмъ больше, чѣмъ позднѣе сдѣланъ посѣвъ: наименьшій урожай приходится на таковой 24 августа. Озимая пшеница. Вліяніе густоты посѣва. Наибольшій урожай получился при посѣвѣ 4½ п. на десятину. Возможно, что при болѣе благопріятной осени лучшій урожай оказался бы на болѣе рѣдкомъ посѣвѣ. Вліяніе способа закрытія посѣва и дальнѣйшаго ухода, разница на 2 п. 4 ф. зерна и 10 п. 14 ф. соломы въ пользу осенней бороньбы послѣ прикрытія запашниковъ. Лучшіе результаты дало прикатываніе безъ нея: урожай увеличился на 4 п. 8 ф. зерномъ и 19 п. 32 ф. соломой. Весенняя бороньба оказала замѣтный вредъ во всѣхъ случаяхъ, что можетъ быть зависитъ отъ неблагопріятныхъ условій, при

которыхъ пришлось производить ее. Вліяніе прикрышки соломой выразилось повышеніемъ урожая на 17 п. 28 ф. зерномъ и 32 п. 34 ф. соломой. Рядовые посѣвы въ среднемъ дали больше на 3 п. 18 ф. зерна и 9 п. 33 ф. соломы. Вліяніе удобреній. Навозное повысило урожай на $10^1/_2$ п. зерномъ и 13 п. 8 ф. соломой. На зеленое удобреніе была посѣяна чечевица; развилась крайне плохо; поле нельзя было хорошо разработать, урожай повысился на 9 п. 12 ф. зерномъ и 6 п. 6 ф. соломой; весьма вѣроятно, что это повышеніе урожая зависитъ не отъ зеленаго удобренія. Суперфосфатное уменьшило количество зерна на 9 п. 12 ф. и увеличило урожай соломы на $7^1/_2$ п. Вліяніе вида пара. Эти опыты совершенно не заслуживаютъ вниманія, такъ какъ всходы подверглись сильному вымерзанію. Озимая рожь. Время посѣва. Сентябрьскій далъ въ среднемъ больше зерна на 1 п. 11 ф. и соломы на 10 п. 32 ф. Густота посѣвовъ. Большій урожай зерномъ и соломой получился при посѣвѣ на 1 дес. $4^1/_2$ п. Способъ задѣлки сѣмянъ и дальнѣйшій уходъ за растеніями. Замѣтна значительная разница въ пользу оставленія поля съ осени невыбороненнымъ. Прикатываніе весной гладкимъ каткомъ оказало вредное вліяніе; урожай уменьшился на 11 п. 16 ф. зерномъ и увеличился на 2 п. 34 ф. соломой. Послѣдующее за нимъ боронованіе ослабило вредъ, но не уничтожило совершенно. Весеннее боронованіе всходовъ оказало слабое, но полезное дѣйствіе на выходъ зерна, соломы же получилось немного меньше. Такимъ образомъ способъ задѣлки сѣмянъ, весенняя бороньба и прикатываніе отразились совершенно различно на ржи и пшеницѣ: лучшіе результаты для первой получились при задѣлкѣ сѣмянъ запашникомъ безъ осенней бороньбы и при бороньбѣ всходовъ весной, прикатываніе же оказало вредное вліяніе; для пшеницы лучшіе результаты получились при боронованіи посѣва съ осени и при укатываніи не выбороненныхъ съ осени участковъ весной, весенняя же бороньба оказала вредное вліяніе. Прикрышка и рядовой посѣвъ дали сходные результаты съ озимой пшеницей. Прикрышка навозомъ увеличила урожай на 9 п. 39 ф. зерномъ и 10 п. 20 ф. соломой. Рядовой посѣвъ далъ урожай и зерномъ, и соломой нѣсколько больше разброснаго. Разница между урожаями на удобренныхъ и неудобренныхъ участкахъ очень небольшая. Вліяніе вида пара. Какъ и на участкѣ, приготовленномъ подъ пшеницу, картофель далъ только ботву, ячмень почти погибъ, а вика съ овсомъ совершенно засохла. Наибольшій урожай получился на раннемъ зеленомъ пару, затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ: паръ подъ картофелемъ, поздній зеленый, черный, занятой и посѣвъ по стернѣ послѣ ячменя.

§ 20. Агрономами **Бессарабскаго** г. земства обработаны и изданы: «Бессарабская губ. въ сел.-хоз. отношеніи» за 1890 и 92 гг., «Очеркъ

частно-владѣльческаго хозяйства Кишиневскаго у.» и «Очеркъ крестьянскаго хозяйства Аккерманскаго у.» Кромѣ того агрономъ Спасскій составилъ программы для собиранія свѣдѣній по частно-владѣльческому хозяйству, по садоводству, винодѣлію и пчеловодству, и занимался изученіемъ виноградарства въ Аккерманскомъ у. Г. Кодрянъ былъ командированъ для изученія положенія пчеловодства въ губерніи и представилъ очеркъ состоянія его. Поднятію этой отрасли сельскаго хозяйства, по его мнѣнію, могло бы способствовать: 1) устройство образцовыхъ пасѣкъ при низшихъ сел.-хоз. школахъ и въ меньшихъ размѣрахъ при народныхъ училищахъ; 2) правильная организація сбыта пчеловодныхъ продуктовъ во избѣжаніе эксплоатаціи скупщиковъ. Агрономами, подъ руководствомъ г. управы, составленъ очеркъ Бессарабіи въ сел.-хоз. отношеніи за періодъ $^{91}/_{94}$ гг. по корреспонденціямъ. По мнѣнію г. управы, чтобы совѣты агронома были встрѣчены съ большимъ довѣріемъ, нужно не являться въ деревнѣ чужимъ человѣкомъ, необходимо жить въ ней у всѣхъ на виду; послѣднее возможно, когда у него будетъ опытный участокъ. Способъ пропагандированія улучшеній можетъ быть двоякій: когда рѣчь идетъ о мѣрахъ общаго значенія, очень удобны и плодотворны бесѣды на сельскихъ сходахъ, если же нужно провести частный пріемъ, необходимо убѣждать наиболѣе передовыхъ изъ крестьянъ. Для успѣшности агроном. работъ необходимо центральное учрежденіе, которое не только руководило бы и направляло дѣйствія отдѣльныхъ лицъ, но, имѣя постоянную связь съ высшими центрами сел.-хоз. знанія, могло бы служить связующимъ звеномъ между дѣятельностью агрономовъ и новыми результатами научныхъ работъ.

§ 21. Дѣятельность агроном. института **Вятской** губ. въ 1893 г. Г. агрономъ Н. Г. Батуевъ, съ цѣлью проведенія нововведеній по пчеловодству, устроилъ пчельникъ при с. Кильмези на началахъ компаніи на 3 года, въ которую входятъ 20 участниковъ съ паевымъ взносомъ 20 р. Мѣсто арендовано у общества на 3 года. Изъ медоносныхъ растеній посѣяли: клеверъ бѣлый, синякъ и фацелія. Основаніемъ для пасѣки послужили 33 кряжа, купленныхъ у крестьянъ разныхъ селеній. Всего роевъ было 17, изъ нихъ 7 натуральныхъ и 10 искусственныхъ. Занято подъ травами 66 участковъ площадью 14 дес., на которую высѣяно около 22 п. травяныхъ сѣмянъ. Въ немногихъ случаяхъ крестьяне отводили участки въ полѣ. Предпочтеніе подъ посѣвъ клевера отдавалось землѣ, снятой или хотя вспаханной осенью, тимофеевка же сѣялась и на перелогу. Больше отводились земли среднія. Травы сѣялись съ покровнымъ растеніемъ—овсомъ и ячменемъ, чтобы всходы, оставаясь подъ зиму въ жнивѣ, лучше перенесли вліяніе морозовъ, а лѣтомъ, находясь въ затѣненіи, вліяніе засухъ. Задѣлывались сѣмена частью деревянной бороной, вѣтками

хвойныхъ деревъ, привязанными къ передку телѣги, или заплетенными между зубьями бороны. Высѣвалось въ смѣси 2 ф. на 50 саж. Въ д. Кочегуртѣ и Малой Нырьѣ клеверъ, посѣянный безъ покровныхъ растеній, поднялся на 6 — 7 верш., удивляя крестьянъ, такъ какъ на лугахъ никогда не бывало такого изобилія травы. Они съ удивленіемъ разсказывали, какъ у нихъ лошадь ушла отъ мѣшанки, густо засыпанной мукой, и стала хватать клеверъ. Начать посѣвъ травъ по способу Сорокоумова, допускающему травосѣяніе при 3-польѣ; сѣется въ пару съ разсчетомъ, чтобы всходы къ зимѣ успѣли укорениться. На слѣдующій годъ во ржи снимается первый укосъ, въ овсѣ второй, а затѣмъ клеверище поднимается въ пару. Всего засѣяно по этому способу 30 участковъ. Кромѣ того Н. Г. Батуевъ: 1) руководилъ институтомъ; 2) велъ дѣла по улучшенію земледѣлія; 3) преподавалъ на сел.-хоз. курсахъ учителей и учительницъ; 4) объѣзжалъ губернію съ цѣлью изученія условій ея; 5) исполнялъ секретарскія обязанности по сел.-хоз. и агроном. съѣздамъ; 6) составилъ очеркъ мѣропріятій г. земства по земледѣлію. Новый персоналъ у. агрономовъ, числомъ 11, набранъ изъ лицъ съ высшимъ сел.-хоз. образованіемъ.

Въ *Вятскомъ* у. съ осени 1893 г. получили начало школьныя хозяйства, доказательныя поля, расширились операціи земскаго склада путемъ учрежденія отдѣленій въ уѣздѣ и т. д. 10 ручныхъ молотилокъ были немедленно раскуплены; около 20 требованій остались неудовлетворенными. То же слѣдуетъ сказать и о вѣялкахъ-сортировкахъ (кустарныя по 9 — 18 р.), весь запасъ разобрали очень скоро; 27 покупателямъ отказано. Населеніе не только прекрасно оцѣнило техническое и экономическое преимущество этихъ орудій вообще, но и является довольно строгимъ цѣнителемъ той или иной системы; болѣе дорогія, но и болѣе совершенныя вѣялки, пріобрѣтались не съ меньшей охотой, чѣмъ самыя дешевыя. Косуль котельническаго типа продано 149. Плуговъ, назначенныхъ въ продажу, въ складахъ совсѣмъ неимѣлось, хотя и являлись желающіе купить для пробы. Благодаря распространенію косуль, стадія одноконныхъ плужковъ почти не коснется предѣловъ губерніи, а совершится переходъ къ болѣе совершеннымъ и производительнымъ пароконнымъ. Въ видахъ улучшенія косули, агрономъ С. Ю. Соттири проэктируетъ построить правильные къ нимъ отвалы 3 типовъ: винтовой, комбинированный американскій и цилиндрическій; произведено испытаніе нѣсколькихъ видовъ боронъ, имъ конструированныхъ. Желательные типы окончательно выработаны и по нимъ сдѣланы образцы. Для пріисканія крестьянъ, желающихъ заняться травосѣяніемъ, агрономъ дѣйствовалъ личнымъ убѣжденіемъ. Судьба же печатныхъ оповѣщеній управы по истинѣ плачевна: очень немногіе узнали о существованіи объявленій и ознакомились съ ихъ содержаніемъ; громадное же боль-

шинство въ полномъ невѣдѣніи. Даже изъ ничтожнаго числа крестьянъ, воспользовавшихся приглашеніемъ земства, часть узнала о раздачѣ сѣмянъ совершенно случайно. Значительное большинство посѣявшихъ травы не имѣли никакого представленія, какія онѣ по виду. Часто на вопросъ, обращенный къ хозяину, агрономъ получалъ отвѣтъ, что сѣмена онъ посѣялъ, но всходовъ не замѣчаетъ. При осмотрѣ участка оказывалось, что всходы есть не дурные; недоразумѣніе происходило оттого, что клеверъ отождествлялся съ «медовикомъ» (дикій клеверъ). Не меньше недоразумѣній вызывала и тимофеевка, всходовъ которой многіе совершенно не замѣчали, преимущественно тогда, когда посѣвъ произведенъ съ покровнымъ растеніемъ. Были и такіе, которые ожидали укоса въ первомъ же году. Встрѣчались не знавшіе, что клеверъ и тимофеевка—растенія многолѣтнія. Рѣшено безъ всякаго содѣйствія агронома заняться травосѣяніемъ всѣмъ обществомъ въ 3 мѣстахъ: д. Лисицы, п. Колосовскій и д. Пустая. Обыкновенно же сосѣди къ начинаніямъ отдѣльныхъ лицъ относятся очень осторожно, предварительно хотятъ убѣдиться въ успѣхѣ, а затѣмъ попробовать и самимъ. Роздано на льготныхъ условіяхъ и продано $12^1/_2$ п. клевера и тимофеевки. Значительная часть сѣмянъ, $5^1/_2$ п., высѣяна на 4 школьныхъ участкахъ. Всего опытныхъ травныхъ участковъ 31, изъ нихъ 24 у крестьянъ въ 18 селеніяхъ 6 волостей. Къ улучшенію естественныхъ луговъ уничтоженіемъ кочекъ, бороненіемъ и подсѣвомъ травъ изъявили желаніе приступить въ 6 волостяхъ, въ томъ числѣ одно общество д. Сениловцы; недостатокъ въ орудіяхъ не позволяетъ удовлетворить всѣ просьбы. Въ видахъ облегченія безплатнаго пользованія 3 кочкорѣзами, они находятся въ разныхъ мѣстахъ. Отсутствіе спроса на сѣмена хорошихъ сортовъ необходимо отнести къ недостаточной освѣдомленности. Значеніе ихъ прекрасно понимается крестьянами, которымъ извѣстно, что «аглицкая» рожь, «аглицкій» овесъ—хлѣба хорошіе, урожайные, но гдѣ ихъ достать по доступной цѣнѣ—они не знаютъ. Опытъ удобренія фосфоритами, въ виду поздней доставки, подъ рожь произведенъ только въ 1 мѣстѣ. Всего муки отпущено г. земствомъ 100 п., которая почти вся израсходована на школьные участки. Къ урожаю 1893 г. фосфоритное удобреніе подъ рожь примѣнено въ 5 мѣстахъ, изъ нихъ 3 у крестьянъ. Агрономъ рекомендовалъ населенію испробовать удобреніе торфомъ и болотнымъ черноземомъ; тѣ, которые предпринимаютъ улучшеніе луговъ, т. е. уничтоженіе кочекъ на нихъ и т. п., рѣшили воспользоваться ими въ качествѣ удобренія. Устроено 6 выставокъ: одна въ Вяткѣ, а остальныя передвижныя въ уѣздѣ. Къ категоріи постоянныхъ выставокъ можно отнести склады земледѣльческихъ орудій—Сулаевскій и Вожгальскій, въ которыхъ имѣются: плуги, кочкорѣзы, луговыя бороны, молотилки,

вѣялки. Всѣ эти орудія и машины отъ времени до времени испытываются, для ознакомленія посѣтителей съ ихъ назначеніемъ и работой. На выставкѣ въ Вяткѣ были собраны орудія и машины, которыя распространяются уже и съ которыми желательно ознакомить населеніе: косули, кочкорѣзы (Мантейфеля и Уварова), плуги, членистая луговая борона, бороны съ желѣзными зубьями, стоимостью отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 70 к., вѣялка Сабанѣева, вѣялка-сортировка Ленигка, сортировка млынокъ, куклеотборникъ, косы съ грабельками, ручная молотилка Ланца, сѣмена хлѣбовъ и травъ, корнеплоды, картофель, размолотый фосфоритъ. Крестьяне проявляли большой интересъ, причемъ преимущественное вниманіе удѣляли молотилкѣ, сортировкамъ, вѣялкамъ и плугамъ; задавались всевозможные вопросы, требовались объясненія и т. п. Посѣтители — мастера по изготовленію сел.-хоз. орудій относились особенно пытливо, тщательно ихъ разсматривая, пробуя и даже снимая размѣры нѣкоторыхъ частей. Завѣдующимъ Рябовскимъ складомъ устроено въ теченіе года 5 выставокъ. Намѣчено 7 пунктовъ и подыскана земля вблизи училищъ для школьныхъ хозяйствъ. Главнѣйшее препятствіе къ болѣе широкой постановкѣ дѣла заключается въ томъ, что учительскій персоналъ состоитъ почти сплошь изъ женскаго пола.

Насколько сильна нужда въ удобрительныхъ веществахъ въ *Глазовскомъ* у., видно изъ того, что на убѣжденія смотрителя произвести опыты съ фосфоритною мукой отозвалось довольно много лицъ, и въ воскресные дни въ іюлѣ въ его квартирѣ перебывало до 30 человѣкъ съ просьбой выдать муки, указать время, способъ ея употребленія. Изъ присланныхъ 200 п. было роздано до 160, приблизительно 20 лицамъ. Сосредоточеніе продажи орудій и сѣмянъ въ Глазовѣ тормазитъ распространеніе тѣхъ и другихъ, слѣдовало бы устроить еще хотя 1 складъ въ с. Уняхъ. Крестьяне сознаютъ плохое состояніе и низкую производительность сѣнокосовъ, и на убѣжденія испытать посѣвъ травъ отзывались очень охотно; у нѣкоторыхъ отведены мѣста для этого — большей частью одворицы съ сильной и свѣжей землей, какъ нельзя болѣе благопріятныя для произрастанія кормовыхъ травъ. Опыты травосѣянія производятся въ 23 дер., а фосфоритнаго удобренія — въ 16. Относительно же улучшенія луговъ осушеніемъ, срѣзаніемъ кочекъ, боронованіемъ, подсѣвомъ травъ, согласіе давалось не такъ охотно, въ виду полнаго незнакомства съ примѣненіемъ ихъ. Тѣмъ не менѣе согласіе испытать эти пріемы получено, съ условіемъ производства всѣхъ работъ осенью, до тѣхъ же поръ просили пріѣхать и осмотрѣть луга. Во время сѣнокоса смотритель возилъ косы-литовки, показывая преимущество ихъ работы, съ цѣлью вытѣснить горбушу, показывалось и отбиваніе косы посредствомъ молотка и наковальни. Среди же вотскаго населенія косы встрѣчались неохотно и даже враждебно. Одновременно раздава-

лись популярныя книжки о травосѣяніи. Съ косулей смотритель объѣхалъ 6 волостей въ районѣ наименьшаго распространенія ихъ, и вездѣ одобряли ея работу на задернѣлой землѣ и на нови; на старопашкѣ же остались не совсѣмъ довольны—борозда засоряется землей, переваливающейся черезъ отвалъ, такъ какъ высота его гораздо меньше ширины отрѣзаемаго пласта. Раздать 20 косъ съ граблями, 5 косуль, 1—2 плуга будетъ стоить не дороже 50 р., а между тѣмъ въ дѣлѣ распространенія это окажетъ громадное вліяніе. При посѣвѣ смотритель обращалъ вниманіе крестьянъ на неудовлетворительность сѣмянъ, убѣждалъ, что, производя посѣвъ отсортированными, болѣе тяжелыми, крупными, можно ждать лучшаго урожая, указывалъ на невѣрность хода бороны, которой задѣлываются посѣвы и которая, не смотря на свои 25—36 зубьевъ, дѣлала только 5—6 слѣдовъ; перемѣнивъ точку приложенія тяги, заставилъ борону идти 25 бороздками и добивался увеличенія ея дѣйствія. Культура льна, занимающая 4 мѣсто въ количествѣ 12.000 дес. посѣвной площади, нуждается въ улучшеніи сѣмянъ, обработкѣ, болѣе глубокой и частой, главнымъ образомъ въ улучшеніи техники мочки. Слѣдуетъ ассигновать на 1894 г. кредитъ въ 300 р.: 1) на выписку мастера для обученія послѣдней; 2) на устройство мочильни англійскимъ способомъ или бельгійскимъ, т. е. простой мочильной ямы. Въ нее крестьяне охотно будутъ отдавать ленъ. Изъ 3 опытныхъ полей дѣйствовало Кочкашурское; другое, вслѣдствіе окончанія срока договора, и третье, по причинѣ недоставленія сѣмянъ, не были засѣяны. Въ Кочкашурскомъ урожай: рожь шампанская и пробштейнская самъ 5, овесъ шатиловскій самъ 7. Его можно считать хорошимъ и произведшимъ благопріятное впечатлѣніе, такъ какъ одинъ изъ 3 хозяевъ этого поля обѣщаетъ содѣйствіе по убѣжденію цѣлой деревни въ устройствѣ общественнаго опытнаго поля. Благодаря удачному исходу травосѣянія, д. Ворашевская просила указать посѣвъ травъ въ полевомъ клину, порядокъ чередованія ихъ съ другими хлѣбами, для чего уступили на новый срокъ то же поле. Въ с. Уняхъ церковный причтъ уступилъ 10 дес. церковной земли подъ школьное поле въ аренду на 12 лѣтъ. Указана возможность полученія участковъ подъ опытныя поля еще въ 5 селеніяхъ. Насколько имѣетъ значеніе чтеніе статей сел.-хоз. содержанія, насколько оно подготовляетъ почву для работы агронома, можно привести примѣры: въ февралѣ въ Сельскомъ Вѣстникѣ была помѣщена статья объ опытахъ А. Н. Энгельгардта съ фосфоритами и указывалось значеніе ихъ. Это сообщеніе вызвало большой интересъ; на предлагавшіеся опыты съ этимъ удобреніемъ согласіе охотнѣе получалось отъ лицъ, знакомыхъ съ этой статьей непосредственно или же по слухамъ. Описаніе литовки съ граблями для косьбы ярового хлѣба, помѣщенное тамъ же, побуждало обращаться съ вопросами уже не о

пригодности, а объ установкѣ и прикрѣпленіи такихъ грабель. Слѣдовало бы: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи имѣть возможно большое число сел.-хоз. книгъ при народныхъ школахъ и библіотекахъ; 2) устроить на первое время при управѣ, при Унинской, Уканской школахъ склады для продажи сел.-хоз. книгъ, ассигновавъ по 75 р. на каждый складъ; 3) ходатайствовать о разрѣшеніи на устройство воскресныхъ чтеній сел.-хоз. характера. Всѣ сѣмена, продаваемыя управой, по мнѣнію крестьянъ, пригодны для разведенія, причемъ нѣкоторые могутъ уже выставить на продажу значительную партію; было предложеніе купить до 100 п. пшеницы красноколоски, ежегодно выписываемой земствомъ. Агрономъ получилъ разрѣшеніе устроить въ городскомъ или у. училищѣ постоянное чтеніе по земледѣлію, скотоводству, огородничеству и сообщенію основныхъ понятій по ботаникѣ, зоологіи, физикѣ и химіи.

Смотрителемъ *Котельническаго* у. продано и выдано на опытныя и школьное поля съ обязательствомъ возврата ржи 120 п., овсовъ 118 п., ячменей 109 п., полбы $2^1/_2$ п. и яровой ржи 11 п. Многіе спрашивали хорошаго льняного сѣмени, но, по недоразумѣнію съ Псковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, оно не было получено. Урожай яровыхъ очень хорошій, особенно овсы и ячмень золотодынный и моравскій; ячмень шевалье хуже, яровая рожь рѣдка, но крупна зерномъ. Согласно постановленію 1892 г., устроена выставка въ Котельничѣ во время ярмарки. Выставлены: 6 молотилокъ Рама изъ Казани, 1 Галліани, вѣялка-сортировка Беккера, сортировка млынокъ, плужокъ Воткинскаго завода марки ВЗРС, 2 кочкорѣза Шварцгофа, луговая борона Лааке, бороны: Говарда, Валькура, деревянная съ желѣзными зубьями и косы литовки; затѣмъ сѣмена хлѣбныя и травныя. Наибольшій интересъ возбуждался плужкомъ и кочкорѣзами: первымъ потому, что въ уѣздѣ сильно распространена косуля, по отваливающимъ частямъ приближающаяся къ плугу; вторымъ потому, что срѣзываніе кочекъ многими уже практикуется въ ручную горбушами и лопатами. Къ молотилкамъ и вѣялкамъ присматривались болѣе мастера вѣялочники. Большое вниманіе обращала сортировка «млынокъ» простотой устройства и дешевизной. Подобныя же выставки, въ меньшихъ размѣрахъ, были въ сс. Макарьевскомъ и Спасо-Преображенскомъ во время ярмарокъ. Производилась пахота плужкомъ и срѣзываніе кочекъ; они демонстрировались и впослѣдствіи въ разныхъ мѣстахъ. При продажѣ литовокъ, покупавшіе обучались отбивать, насаживать ихъ и косить. Съ этою же цѣлью ѣздилъ нанятый крестьянинъ, умѣющій владѣть литовками. Очень желательно распространеніе косуль въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда, гдѣ ихъ почти еще не имѣется. Продано 5 штукъ; такъ мало потому, что на нихъ былъ громадный спросъ въ другіе уѣзды губерніи, куда всѣ

онѣ и были отправлены чрезъ г. управу и по заказу уѣздныхъ въ количествѣ 869. Какъ образцы для мастеровъ кустарей выписаны вѣялки-сортировки Ленигка и Беккера и заказаны чрезъ г. управу чугунные приборы для нихъ. Луга, вслѣдствіе небрежнаго отношенія къ нимъ и отсутствія ухода, въ очень плохомъ состояніи: страдаютъ отъ весенняго выпаса, сильно уплотнены, покрыты кочками, мхомъ и вообще мало укосны. Чтобы показать хорошее дѣйствіе боронованія, ранней весной произведено таковое въ нѣсколькихъ мѣстахъ луговой бороной Лааке, для порыхленія почвы и удаленія мха. Болѣе существенное значеніе имѣетъ осушеніе заболоченныхъ луговъ и улучшеніе торфянистыхъ осушеніемъ, известкованіемъ или удобреніемъ и подсѣвомъ травъ. Необходимо произвести такой опытъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ за земскій счетъ. Съ осени разосланы объявленія о травосѣяніи для прочтенія на сходахъ. Результатомъ явилось нѣсколько заявленій о высылкѣ травныхъ сѣмянъ. Подъискивались желающіе произвести опытъ хотя на небольшомъ участкѣ и въ усадьбѣ, причемъ обращалось вниманіе, чтобы земля не была очень истощена, во избѣжаніе неудачъ, опасныхъ при началѣ дѣла. Подробно объяснялись способы посѣва травы, требованія ея къ почвѣ, количество сѣмянъ на отводимую площадь и т. д. На 88 участковъ въ 71 селеніе площадью въ 11 дес. 1000 кв. саж. выслано сѣмянъ всего 9 п.: 26 ф. краснаго клеверу, 4 п. 14 ф. шведскаго клеверу и $1^1/_2$ п. вики. Сѣмена выдавались большею частью безплатно, на большіе же участки въ 600 кв. саж. съ возвратомъ. По мѣсту участки распредѣляются: 22 въ полѣ, 4 въ лугахъ, остальные въ усадьбахъ. Посѣвъ производился главнымъ образомъ по яровымъ, частью по озимямъ и чистымъ посѣвомъ безъ покровнаго растенія. Всходы появились дружно и быстро, но потомъ сильно были задержаны весенней засухой. Подъ озимью они болѣе рѣдки и неровны; очень хороши посѣвы безъ покровнаго растенія. Въ концѣ августа на хорошихъ земляхъ клеверъ можно было косить. Собраніе 1892 г. признало полезнымъ устройство 3 опытныхъ и образцовыхъ полей и ассигновало на это 375 р. Гл. И. П. Бобровъ, А. И. Пасынковъ и А. Т. Трефиловъ предложили вести хозяйство на такихъ поляхъ, землю же для нихъ И. П. Бобровъ предложилъ свою, а А. И. Пасынковъ и А. Т. Трефиловъ—своихъ односельцевъ. Хозяйство будетъ вестись на слѣдующихъ условіяхъ: земство даетъ въ безплатное пользованіе орудія и машины, желательныя для распространенія, сѣмена хлѣбныя и травныя съ возвратомъ пудъ за пудъ въ отсортированномъ видѣ и производитъ городьбу. Всѣ работы и текущіе расходы должны производиться ведущими хозяйство по указаніямъ смотрителя; всѣ продукты идутъ въ ихъ пользу. Подъ опытный участокъ гл. Бобровымъ отведено около 4 дес. Предполагаются: 1) паръ, удобренный навозомъ; 2) рожь и частью картофель; 3) яровое съ подсѣ-

вомъ травъ; 4 — 6) травы (подъ травой поле будетъ находиться 2 — 4 года); 7) паръ съ фосфоритнымъ удобреніемъ; 8) рожь; 9) овесъ. Фосфоритное удобреніе для данной мѣстности можетъ имѣть громадное значеніе, поэтому необходимо точно выяснить его выгодность. На участкѣ крестьянъ д. Барсуки (около 8 дес.) предполагается: 1) паръ, удобренный навозомъ; 2) рожь или ячмень, гдѣ рожь вымокаетъ, овесъ съ подсѣвомъ травы; 4, 5, 6, 7) травы; 8) яровое. Начато устройство хозяйства при земской и церковно-приходской школахъ въ с. Высоковскомъ на тѣхъ же основаніяхъ. Можно организовать школьныя хозяйства во вновь строящихся селахъ: Карминскомъ и Шараницкомъ; общества уступаютъ подъ нихъ землю. Подъискивались участки для опытовъ съ фосфоритнымъ удобреніемъ, присланнымъ г. управой въ количествѣ 263 п.; они были организованы въ 32 селеніяхъ. Вносился фосфоритъ по 40 п. на десятину, главнымъ образомъ на земляхъ запольныхъ, куда навозъ рѣдко или совсѣмъ не доходитъ. Крестьяне очень заинтересованы этими опытами, такъ какъ примѣненіе его можетъ имѣть громадное значеніе, въ особенности въ сѣверныхъ и западныхъ многоземельныхъ, но безлуговыхъ волостяхъ.

Доказательныхъ полей въ *Нолинскомъ* у. открыто 3: на крестьянскихъ земляхъ 2 сняты въ аренду, третье отдано даромъ. На нихъ будетъ проводиться цѣлый рядъ улучшеній, главныя: введеніе въ полевую культуру травосѣянія и удобренія фосфоритомъ, усовершенствованныхъ сѣмянъ, орудій, зябка земли, двойная вспашка пара. На общественныхъ запашкахъ 5 обществъ произвели подъ наблюденіемъ агронома опыты удобренія фосфоритомъ, имѣются контрольныя полосы. Интересъ крестьянъ былъ значительный, они разбросали фосфоритъ по вспаханному, по невспаханному и вмѣстѣ съ рожью при посѣвѣ. Результаты неизвѣстны. До 1893 г. въ уѣздѣ о посѣвѣ травъ имѣли очень смутное представленіе. Слышали отъ приходящихъ съ заработка, что трава сѣется, но какъ и какое имѣетъ значеніе для крестьянскаго хозяйства не знали. Чтобы мысль о травосѣяніи облетѣла какъ можно скорѣе весь уѣздъ, агрономъ велъ бесѣды на волостныхъ сходахъ, послѣ которыхъ многіе заявили желаніе произвести посѣвъ, прося для испытанія немного сѣмянъ. Посѣяно кормовыхъ травъ у 71 крестьянина клевера въ 51 деревнѣ и у 10 вика $4^1/_2$ п.; медоносныхъ у 4 человѣкъ 3 фунта. Засѣяно 14 дес. и употреблено клевера $17^1/_2$ п., тимофеевки 3 п. 15 ф. Сѣмена розданы даромъ, за исключеніемъ 2 обществъ, и посланы наставленія о посѣвѣ клевера по яровому хлѣбу. Съ цѣлью коренного улучшенія луговъ, устроены въ с. Нѣмѣ и Васильевскомъ доказательные луговые участки; на послѣднемъ, очищенномъ отъ кочекъ, произведенъ посѣвъ смѣси клевера шведскаго 6 ф., тимофеевки 15 ф. на площади въ 1.200 кв. с. Въ Нѣмѣ же у крестьянъ взять

участокъ въ 1/2 дес. на 3 года на условіи дарового пользованія. Участокъ представлялъ сплошныя кочки. Приступлено было къ ихъ срѣзыванію кочкорѣзомъ Шварцгофа и къ прорытію канавъ. Рѣзали одной лошадью, кочкорѣзъ работалъ очень успѣшно, прорѣзывая кочки толщиною въ 8 верш. и длиною въ 1 саж. Крестьяне улучшеніемъ луговъ крайне интересуются, такъ мысль, что въ Нѣмѣ что-то дѣлаютъ съ лугами, облетѣла всю волость и многіе издалека приходили посмотрѣть. Всѣ ждутъ, какъ будетъ расти трава; начинаютъ спрашивать кочкорѣзъ. Съ особеннымъ интересомъ населеніе отнеслось къ фосфоритамъ, прося удѣлить немного для пробы. Роздано и разсѣяно его 557 п. на 24 участкахъ. Вездѣ, гдѣ посѣяны фосфориты, озимь темнѣе и сильнѣе разгрездилась. Фосфориты слободскіе должны произвести на урожайность ржи значительное вліяніе. Не смотря на неблагопріятные результаты вспашки на зябь на выпаханныхъ почвахъ, таковая 1893 г. произведена снова на доказательныхъ поляхъ Лудяно-Ясашномъ и Верхне-Ишетскомъ и въ 4 деревняхъ. Зябленіе оказало вліяніе на увеличеніе влаги, овесъ скорѣе проросъ и скорѣе тронулся въ ростъ. Заказано кузнецамъ 60 косуль и 20 боронъ. Въ какую нибудь недѣлю косули распроданы, тогда заказано было еще 43. Продано 6 молотилокъ Ланца. Крестьяне д. Токлима согласились купить всѣмъ обществомъ, а д. Таранковъ — артелью, ихъ не хватило. У Перевозинской артели молотилка одинъ разъ ломалась, идетъ небольшое несогласіе, вслѣдствіе разницы хозяйственныхъ способностей домохозяевъ. У Кырчанской же, большей количественно, никакихъ споровъ не было, работаютъ всѣ сообща, молотилка стоитъ на одномъ мѣстѣ, при работѣ они соединяются нѣсколькими семьями, машина въ исправности, заработанныя деньги дѣлятся поровну. Съ весны для покупки молотилокъ предполагается устроить артельныя запашки, 1 изъ артелей уже подготовлена. Главной причиной появленія ярового червя была масса пустошей и отсутствіе зябки земли. Въ Чураковскомъ имѣніи заложенъ огородъ и устроено 2 таковыхъ школьныхъ.

Многіе крестьяне *Орловскаго* у. предъявили требованіе къ смотрителю о высылкѣ съ земскаго опытнаго поля сѣмянъ овсовъ, ячменей и травныхъ для опытнаго посѣва въ поляхъ и одворицахъ; кромѣ того начинаютъ всѣмъ селеніемъ приступать къ улучшенію луговъ, о таковомъ желаніи поступаютъ заявленія о содѣйствіи. По единогласному отзыву землевладѣльцевъ, вездѣ ощущается большой недостатокъ въ кормахъ, особенно въ сѣнѣ, оно не отличается хорошими качествами, не смотря на то, что сѣнокосы составляютъ въ среднемъ 30% всей пашни. Требованій на травныя сѣмена предъявлено отъ 45 селеній для посѣва на 65 участкахъ, составляющихъ около 70 дес.; разослано: краснаго клевера 23 п., шведскаго 2 п., бѣлаго 1 1/2 п., тимофеевки 5 п. и

костра безостаго 3 п. съ наставленіемъ, какъ производить посѣвъ и подготовлять почву. Произведены посѣвы 2 обществами. Травы взошли дружно и развились хорошо. Можно разсчитывать на полный успѣхъ опытовъ травосѣянія. Во многихъ мѣстахъ оно производилось подъ наблюденіемъ агронома, а остальная часть крестьянами, ознакомленными при бесѣдахъ и чтеніемъ брошюръ. Опытъ посѣва клевера въ 1892 г. безъ покровнаго растенія, по способу Сорокоумова, оказался весьма не удачнымъ; всходы же съ покровнымъ растеніемъ, овсомъ и ячменемъ, развились роскошно и сборъ сѣна до 300 п. съ казенной десятины. Относя такое слѣдствіе къ случайности, агрономъ произвелъ въ 1893 г. посѣвъ клевера на опытномъ полѣ по способу Сорокоумова, всходы получились хорошіе и зелень развилась порядочная. Кромѣ того произведенъ посѣвъ травъ; сѣяли на лугахъ въ 22 селеніяхъ. Крестьяне д. Поповщины, заинтересованные травосѣяніемъ, обратились къ агроному за совѣтомъ и указаніями; онъ пригласилъ ихъ на опытное поле осмотрѣть участки, занятые клеверомъ. Послѣ осмотра крестьяне отвели подъ травосѣяніе хорошей земли $5^1/_2$ дес. при самой деревнѣ и обнесли изгородью. Участокъ обработанъ и засѣянъ всей деревней дружно подъ наблюденіемъ агронома. Всходы были хороши и развились къ зимѣ роскошно. Сѣмянъ высѣвалось на казенную десятину $1^1/_2$ п Гл. Платуновъ относился весьма несочувственно ко всѣмъ сел.-хоз. мѣропріятіямъ, проводимымъ агроном. институтомъ. Недовѣріе его сильно поколебалось, когда рекомендованные пріемы обработки земли повліяли на значительное повышеніе урожая на опытномъ полѣ Орловскаго земства и доказательныхъ участкахъ Спасо-Талицкомъ и Адашевскомъ. Вслѣдствіе этого, онъ пожелалъ устроить доказательный участокъ въ своемъ имѣніи, преслѣдуя 2 цѣли: а) доказать полезность эксплоатировать залежныя и пустошныя земли посѣвомъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ при фосфоритномъ удобреніи, и б) убѣдить въ выгодности вводить въ сѣвооборотъ посѣвъ краснаго клевера и корнеплодовъ. Предположено отвести 2 участка и установить 2 сѣвооборота, по примѣру опытнаго поля Орловскаго земства,—въ первомъ случаѣ 6-польный, въ послѣднемъ 8-польный. Подъ залежный участокъ отведено 3 дес. пустошной земли, а плодоперемѣнный — 4 дес. мягкой земли средняго качества. Всѣ работы г. Платуновъ обязался производить на своемъ скотѣ и своими средствами и участки огородить; отъ земства должны быть позаимствованы орудія, сѣмена и фосфоритная мука для опытовъ. Крестьянинъ д. Кумачей Гаврила Комаровскихъ рѣшилъ устроить образцовое крестьянское хозяйство на надѣльной землѣ, на условіяхъ 2 съѣзда агроном. смотрителей. Образцовое хозяйство предполагается вести на 6 дес., по 2 дес. въ полѣ: земство выдаетъ, на время существованія его, желательныя къ распространенію орудія: косули, плужки, бо-

роны, вѣялку и сортировку, улучшенныя сѣмена хлѣбныя и травныя для посѣва, съ возвратомъ изъ урожая, удобрительныя средства, съ которыми земство пожелаетъ произвести опыты, выдаются также безплатно. Всѣ работы Комаровскихъ обязывается производить своими средствами, по указанію и подъ руководствомъ агроном. смотрителя; хозяйство обязывается вести въ теченіе 6 лѣтъ. Яровыхъ хлѣбовъ вспахано на зябь $1^1/_2$ дес. косулею. Работа послѣдней населенію весьма понравилась, и многіе пожелали купить ее чрезъ посредство земства съ разсрочкою уплаты на 1 или 2 года. Для выясненія вліянія фосфоритной муки на увеличеніе урожая на истощенныхъ почвахъ, произведено нѣсколько опытовъ. На полѣ Орловскаго земства мука эта внесена подъ посѣвъ озими на залежномъ участкѣ, послѣ разработки пустошной земли подъ вторую вспашку, по разсчету 60 п. на десятину, и на плодопеременномъ участкѣ при посѣвѣ ржи по пласту 2-лѣтняго клеверища и послѣ вики, скошенной на сѣно въ паровомъ полѣ, по разсчету на казенную десятину 40 п.; въ первомъ случаѣ удобрено $^1/_2$ дес., во второмъ $^1/_4$ дес. Сдѣланъ опытъ фосфоритнаго удобренія при запашкѣ бобовыхъ растеній—гороха на зеленое удобреніе на $^1/_8$ части десятины. На всѣхъ удобренныхъ участкахъ озимые всходы замѣтно лучше развились, чѣмъ на контрольныхъ полосахъ. Затѣмъ въ сентябрѣ внесено фосфоритное удобреніе подъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ по взметанному полю на зябь, при бороновкѣ такового, на почвахъ истощенныхъ и съ различными физическими свойствами на 2 дес. по разсчету 50 и 40 п. Крестьяне остаются ими довольны за то, что борозду проводятъ не широкую и пластъ дробятъ. На земскомъ полѣ достроенъ крахмальный заводикъ для переработки картофеля, и установленъ механизмъ терки его, мойки растертой гущи и сушилка со всѣми приспособленіями для сушки крахмала сырца. Производительность его опредѣлилась до 150 п. въ рабочій день; крахмала получилось 7 ф. съ пуда перетертаго картофеля.

Смотритель *Сарапульскаго* у. осенью и весною домонстрировалъ одноконный плугъ Воткинскаго завода марки В. З. Р. С. Крестьяне отнеслись страшно скептически, говоря: «эта соха намъ нейдетъ, больно узко беретъ». На плуги, которые способны поднимать широкій пластъ, долженъ появиться спросъ, при условіи знакомства съ ними населенія, и главнымъ образомъ при условіи пріобрѣтенія въ разсрочку, такъ какъ всѣ они сравнительно дороги. Что же касается косули, то крестьяне высказались о ней, какъ объ орудіи вполнѣ пригодномъ. Артинскія косы, не смотря на дешевизну, не пошли въ ходъ: ихъ было продано 6 штукъ, причина—малый ихъ размѣръ. Большого труда стоило убѣдить нѣсколько человѣкъ взять для пробы по 1 косѣ другой выписки съ условіемъ, что въ случаѣ плохого качества, будутъ приняты обратно. Но разъ онѣ были испробованы, распродажа ихъ пошла быстро: къ

5—6 іюля изъ 194 штукъ остались 26 такихъ, которыя оказались настолько малы, что и ребенку коротки. Воспользовавшись этимъ, мѣстные торговцы начали продавать за 1 р.—1 р. 10 к. такую косу, которая стоила въ складѣ 56—58 к. На 1894 г. агрономъ предложилъ выписать отъ Артинскаго завода 1.700 косъ разныхъ размѣровъ. Получено заявленій о желаніи посѣять траву отъ 9 домохозяевъ, отведено подъ посѣвъ ея 2 дес. 800 кв. саж. и выдано сѣмянъ клевера 2 п. 15 ф. Малое число желающихъ заняться травосѣяніемъ объясняется новизной дѣла и совершеннымъ незнакомствомъ съ нимъ крестьянъ.

Въ *Слободскомъ* у. удобрена фосфоритомъ рожь у 30 крестьянъ на 40 участкахъ. Фосфоритной муки отпущено 205 п., по разсчету на десятину отъ 40 до 50 п. Можно было бы сдѣлать опыты и въ большемъ количествѣ и являлись желающіе, но фосфоритъ поступилъ въ управу весною, когда у крестьянъ масса работы дома, и ѣхать за нимъ въ Слободской у. не хватало времени. Притомъ для опытовъ подбирались не только грамотные крестьяне, но и относящіеся къ нововведеніямъ болѣе или менѣе сознательно и съ любовью. Чтобы показать работу плуга крестьянамъ, было сдѣлано испытаніе его въ д. Сениной, гдѣ имъ запахивали навозъ, пахали новь и двоили пашню. Эта работа произвела очень хорошее впечатлѣніе, а пахавшему настолько понравилась, что онъ тутъ же и пріобрѣлъ плужокъ. Въ прежнее время, когда велось подсѣчное хозяйство, тимофеевку сѣяли на подсѣкахъ вмѣстѣ съ рожью на сѣно, а иногда снимали и сѣмена, но, думая, что она родится только на подсѣкахъ, крестьяне прекратили ее разводить съ прекращеніемъ новыхъ подсѣкъ. Въ деревняхъ Вотскій погостъ, Сениной и Сеньки-Извевой фосфоритъ оказалъ поразительное дѣйствіе: рожь, имъ удобренная, была не только лучше неудобренной, но даже превосходила своею густотою и ростомъ рожь, удобренную навозомъ. Всѣхъ доказательныхъ полей съ посѣвомъ травъ 70, разбросанныхъ въ 17 волостяхъ и въ 52 селеніяхъ. Причемъ всѣ участки исключительно находятся у крестьянъ. Изъ выписанныхъ 100 косуль продано 50; продажа шла бойко и спросъ превышалъ предложеніе, но 2-я партія пришла поздно. Продано три молотилки Ланца; можно было бы продать ихъ и больше, но не было въ запасѣ; половина стоимости уплачивалась при покупкѣ, другая же должна быть внесена въ январѣ 1894 г. Во время Екатерининской ярмарки была устроена выставка орудій. Обращались за совѣтами и указаніями къ агроному 87 человѣкъ по слѣдующимъ вопросамъ: по травосѣянію 18, выбору сел.-хоз. машинъ и орудій 38, выбору хлѣбныхъ сѣмянъ 3, использованію худыхъ земель 12, улучшенію луговъ 8, пчеловодству 8.

Не смотря на неблагопріятные годы и неудачи съ посѣвами травъ, дѣло травосѣянія въ *Яранскомъ* у. подвигается впередъ; оно шло бы

гораздо быстрѣе, если бы первые опыты начались при лучшихъ условіяхъ. Въ д. Широковой было посѣяно обществомъ по 1 дес. клевера и тимофеевки; въ 1893 г. травы крестьяне убрали на сѣмена и весной предполагаютъ засѣять еще участокъ около 15 дес.; въ поч. Парчеважѣ посѣяно 2 дес., пригорожено еще 5 дес.; въ Кугунерѣ, Климичахъ, Макаровскомъ, Загуляевскомъ и др. предполагаютъ сѣять травы пока въ осыркахъ; въ Новоселовомъ поговариваютъ о перенесеніи травъ въ поле. На очереди вопросъ о способахъ посѣва ихъ въ полѣ, т. е. о многопольѣ съ подходящими сѣвооборотами. Доказательныхъ участковъ по травосѣянію достаточно (въ 1893 г. ихъ было 138 въ 78 селеніяхъ), въ увеличеніи ихъ нѣтъ надобности. Наибольшія удобства въ восточной части уѣзда, гдѣ скотъ пасется пастухомъ; разбивка 3 полей на большее число не представитъ трудностей, такъ какъ не придется отгораживать одно поле отъ другого. Весной организованы и начали функціонировать образцовое крестьянское хозяйство Щеглова въ д. Малыхъ Щеглахъ и небольшое опытное поле, устроенное г. Коржавинымъ около д. Волки. Въ первомъ посѣяно овса шатиловскаго 7 п., ячменя шевалье 3 п. 15 ф., гороха 20 ф., пшеницы 23 ф., псковскаго льняного сѣмени 2 п., чечевицы 10 ф.; озимаго посѣяно по 4 п.: ржи ивановской, пробштейнской и альпійской. На участкѣ г. Коржавина предположенъ 7-польный сѣвооборотъ на 7 полей: 1) паръ, удобренный навозомъ, 2) рожь, 3) овесъ съ подсѣвомъ клевера, 4) клеверъ, 5) паръ, 6) рожь, 7) овесъ. Изъ школьныхъ участковъ работы производились въ 3 училищахъ. Кромѣ 2 плуговъ, работавшихъ въ хозяйствѣ Щеглова и при 1 школьномъ участкѣ, были пущены въ работу, съ демонстративною цѣлью, еще 2 плуга въ 2 селеніяхъ. Сужденія видѣвшихъ плугъ въ работѣ слѣдующія. Онъ имѣетъ неоспоримыя преимущества предъ косулею, такъ какъ пахарю и лошади въ немъ чрезвычайно легко; пластъ отваливаетъ прекрасно, плотно прикладывая одинъ къ другому; глубина пахоты регулируется легко, устроенъ прочно и недорогъ (8 р.). Но онъ имѣетъ крупный недостатокъ: нельзя пахать на такую же глубину какъ косулею, потому что лемехъ значительно уже, и если взять плугомъ на полную глубину на 4 верш., то пластъ относительно ширины получается толстый и становится на ребро. Для устраненія этого недостатка нужно просить Воткинскій заводъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ конструкціи, увеличить ширину лемеха до $5^1/_2$ верш. Выписано еще черезъ г. управу изъ Артинскаго казеннаго завода 200 косъ. Среди крестьянъ замѣчается довольно сильное движеніе въ сторону развитія пчеловодства: кто не имѣетъ пчелъ, старается завести ихъ, а имѣющіе увеличиваютъ пасѣки. Цѣны на пчелъ 10—12 р. за кряжъ со средней силою. Является спросъ на книги по пчеловодству и на пчеловодныя принадлежности.

Выписано 100 экземпляровъ брошюры Красноперова «Про пчелъ», сѣмена медоносныхъ растеній, искусственная вощина и пр., а для ознакомленія съ нѣкоторыми принадлежностями правильнаго пчеловодства земство выслало часть 3 коллекцій ихъ принадлежностей для 2 училищъ. Псковскаго льняного сѣмени выписано 300 п. Вслѣдствіе поздняго полученія, 10 п. нераспроданы. Взявшіе его остались очень довольны; желательно сдѣлать новый запасъ. На огородѣ при ремесленной мастерской заложенъ небольшой питомникъ для снабженія школъ дичками; весной посѣяны сѣмена яблони, вишни и боярышника. Разсажено 1.200 дичковъ; послано въ школу до 300 штукъ и 100 роздано безплатно. По составленію коллекціи представителей флоры Яранскаго у. собрано и опредѣлено 28 растеній, а всѣхъ имѣется 70 экземпляровъ. Лѣтомъ произведены опыты удобренія фосфоритной мукою, съ которою многіе знакомы черезъ «Сельскій Вѣстникъ» и нѣкоторые просили указать, гдѣ и по какой цѣнѣ купить ее. Фосфоритъ (206½ п.) раздавался, по предписанію г. управы, безплатно на условіяхъ: 1) рядомъ съ участкомъ, удобреннымъ имъ, должна быть контрольная полоса такихъ же размѣровъ, и 2) урожай съ удобреннаго и неудобреннаго участка долженъ быть собранъ отдѣльно. Такихъ участковъ было 17. Смотритель ходатайствовалъ объ отпускѣ: 1) на травосѣяніе 350 р.; 2) на распространеніе многополья съ травосѣяніемъ 500 р.; 3) на огородныя сѣмена, саженцы плодовыхъ деревьевъ, хмѣль и пр. 60 р.; 4) на хлѣбныя сѣмена 50 р.; 5) на земледѣльческія орудія для образца 70 р.; 6) на лабораторныя принадлежности 50 р.; 7) на журналы и книги по сельскому хозяйству 50 р.; 8) на дешевыя брошюры по травосѣянію 50 р. Всего 1.205 р.

По мнѣнію *Уржумскаго* смотрителя, въ дѣлѣ распространенія травосѣянія необходима безплатная раздача сѣмянъ, пока населеніе еще не убѣдилось въ пользѣ этой мѣры, и льготная выдача ихъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ крестьяне начинаютъ, подъ вліяніемъ неотразимаго дѣйствія опыта—доказательнаго участка, мѣнять взглядъ на это дѣло. Въ этихъ видахъ слѣдовало бы устроить сѣменные участки для удешевленія стоимости сѣмянъ, продающихся по 8—9, даже 14 р. пудъ, тогда какъ разсчетъ стоимости производства ихъ опредѣляетъ цѣну въ 1—3 р. пудъ. Организовано 3 школьныхъ хозяйства: въ 1-мъ 12, во 2-мъ 16 и въ 3-мъ 10 дес. На Веришнятскомъ установленъ 9-польный сѣвооборотъ; примѣнялось фосфоритное удобреніе и улучшенная обработка. Даны приговоры на устройство еще 4 школьныхъ хозяйствъ: въ одномъ отводится 10—20 дес., въ 2-хъ по 2 и въ одномъ 6 дес. Замѣтна зарождающаяся связь между школьнымъ хозяйствомъ и крестьянскимъ и несомнѣнное вліяніе доказательнаго метода. Убѣжденіе крестьянъ въ дѣлѣ производства опытовъ съ удобреніемъ фосфоритной мукой труднѣе,

чѣмъ посѣвъ травъ. Разсѣвъ фосфоритной муки подъ рожь сдѣланъ въ 14 селеніяхъ, роздано 473 п. Число травныхъ участковъ возросло до 85; въ 1892 г. ихъ было 13. Высѣяно всего 80½ п.: клевера 40 п. 25 ф. и тимофеевки 39 п. 32 ф. Участками этими интересуются окружающія деревни, и къ веснѣ можно ожидать большаго спроса на травяныя сѣмена. Крестьяне дд. Нижняго Кручина и Талаго Ключа хотѣли устроить 6-польное хозяйство, но не было требуемаго количества сѣмянъ.

Смотритель *Елабужскаго* у. наблюдалъ надъ доказательнымъ полемъ; демонстрировалъ косулю, луговую борону, косы литовки и молотилки; подъискалъ участки для фосфоритнаго удобренія въ 5 мѣстахъ; сѣялъ траву въ 8 селеніяхъ у 9 лицъ и на лугу въ 1 селеніи, очищенномъ въ 1892 г. отъ кочекъ; во время разъѣздовъ продавалъ огородныя сѣмена, каковой способъ далъ очень хорошіе результаты. Въ *Малмыжскомъ* у. на опытномъ полѣ были посѣяны: рожь, корнеплоды, овесъ, черная вика, греча и многолѣтнія травы. Удобреніе производилось навозомъ, фосфоритомъ, куринымъ пометомъ, зеленымъ удобреніемъ— гречей и фосфоритомъ. При с. Аджимѣ еще раньше былъ устроенъ плодовый садъ и хмѣльникъ. Съ крестьянами с. Кильмези заключено условіе на устройство образцоваго хозяйства, на которое они отвели 9 дес. Занято всего подъ травами 18 дес., высѣяно сѣмянъ 29 п., участки распредѣлены въ 9 волостяхъ. 8 крестьянъ с. Кильмези составили артель по контракту для расчистки луговъ и обратились съ просьбой помочь имъ матеріально. Для этой цѣли г. управой открытъ кредитъ изъ меліораціонныхъ суммъ въ 200 р., съ разсрочкой на 5 лѣтъ изъ 3%. Расчищено около 20 дес., предполагается расчистить до 50. Выписано огородныхъ сѣмянъ на 36 р., часть которыхъ послана въ 4 школы. Подысканы 2 участка подъ хмѣльники и 4 подъ опыты съ фосфоритами. Во время поѣздокъ по уѣзду устраивались бесѣды и давались совѣты. Агрономъ Н. Г. Батуевъ произвелъ въ Малмыжскомъ у. посѣвъ травъ на 100 участкахъ на 18 дес., высѣявъ 29 п. Агрономъ А. И. Рубинскій организовалъ 48 травныхъ участковъ, общая площадь ихъ 4¼ дес. Незначительность размѣровъ ихъ объясняется тѣмъ, что большинство крестьянъ слышитъ про посѣвъ кормовыхъ травъ въ первый разъ; имъ кажется очень страннымъ сѣять то, что растетъ само собою, «отъ Бога». Большая часть посѣвовъ произведена на одворичныхъ мѣстахъ, бывшихъ подъ огородами, коноплянниками, лужками, телятниками и только 1 случай въ поляхъ. Произведено 4 опыта лугового травосѣянія, различно поставленныхъ. Всего же въ 1893 г. разсѣяно травъ во всѣхъ уѣздахъ до 297 п. въ 733 участкахъ. Дѣятельность агрономовъ по Котельническому, Малмыжскому и Слободскому уу. собраніями одобрена; Яранское, Орловское и Уржумское признали труды смотрителей весьма полезными; Вятская у. управа высказалась, что хотя г. Саттири недавно поступилъ на службу.

но, какъ человѣкъ дѣла, сразу сталъ на практическую почву. Только Елабужское земство осталось недовольно отчетомъ г. Вахмина, въ виду отсутствія цифровыхъ данныхъ. Г. собраніе 1893 г. ассигновало на жалованье 11 у. агрономамъ 9.900 р., прибавляя къ жалованью по 150 р. черезъ каждые 3 года, пока оно не достигнетъ 1.500 р.

Отчетъ о дѣятельности фермъ. Основной задачей *Орловскаго опытнаго поля* было стремленіе полнѣе знакомить населеніе съ правильнымъ веденіемъ хозяйства, при лучшихъ пріемахъ обработки земли, улучшенными орудіями, безусловно пригодными для крестьянскаго хозяйства, и доказывать полезность вводить улучшенныя зерновыя растенія, корнеплоды, масличныя и травы; всѣ сѣмена съ урожая распространять среди населенія продажею по мѣстнымъ цѣнамъ и тщательно отсортированными. Цѣль учрежденія фермы—демонстрировать правильное содержаніе и кормленіе скота и воспитаніе приплода. Посѣтили поле 104 человѣка, изъ нихъ крестьянъ 89. Вниманіе болѣе всего было обращено на участки краснаго клевера, который былъ 3 стадій развитія: однолѣтній, двухлѣтній и всходы по покровному растенію, всѣ виды роскошно произрастали. Полевое хозяйство велось по 3 системамъ: 1) 3-польное, 2) плодоперемѣнное и 3) залежное. Подъ 3-поле отведено 18 дес., плодоперемѣнный участокъ 4 дес. и залежное $1^1/_2$ дес. Чередованіе растеній установлено въ 3-польѣ: 1) паръ съ удобреніемъ половины парового поля, 2) озимая рожь, 3) яровыя растенія. Въ плодоперемѣнномъ участкѣ: 1) паръ съ удобреніемъ, 2) рожь, 3) картофель, 4) ячмень съ подсѣвомъ краснаго клевера, 5) клеверъ на укосъ и сѣмена, 6) клеверъ на укосъ, 7) рожь по пласту клеверища, 8) овесъ и другія растенія. Въ залежномъ: 1) паръ, 2) рожь, 3) овесъ съ подсѣвомъ травъ, 4—5) травы на укосъ, 6) на укосъ и пастбище. Урожай приблизительно: рожь альпійская самъ 9,9, овесъ шатиловскій самъ 11 сибирскій самъ 9, канадскій самъ 7, ячмень шевалье самъ 11,6. Съ казенной десятины сборъ хлѣбовъ опредѣлился: ржи 104 п., яровыхъ хлѣбовъ 129 п. Производились 3 вспашки—осенью (черный паръ), при внесеніи въ почву удобренія и предъ посѣвомъ за 6—10 дней, чтобы земля достаточно слежалась, и столько же бороновокъ; сѣмена задѣлываются бороною съ желѣзными зубьями и запашникомъ Менцеля. Подъ посѣвъ яри производятся 2 вспашки и столько же бороновокъ. Изъ подробнаго учета видно, что весь расходъ покрывается доходомъ; чистой прибыли 273 р. не смотря на то, что оцѣнка хлѣбовъ сдѣлана самая низкая. Многіе крестьяне стали производить обработку земли по примѣру опытнаго поля, заводить улучшенныя орудія; развивается сознаніе, что качество посѣвныхъ сѣмянъ имѣетъ далеко не послѣднее значеніе въ дѣлѣ урожайности хлѣбовъ; поэтому предъявляются требованія на улучшенныя сѣмена ячменя, овса, льна и озимой ржи, а также кре-

стьяне стали пріобрѣтать вѣялки сортировки. Кромѣ того они ознакомились съ техникой посѣва кормовыхъ травъ, убѣдились въ выгодности производить ихъ въ поляхъ на пустопныхъ земляхъ, не приносящихъ дохода.

Въ 1893 г. въ хозяйствѣ *Вятской фермы* г. земства находилось до 267$^{1}/_{2}$ дес., арендованныхъ у различныхъ лицъ на сроки отъ 12 лѣтъ до 1 года. Принятъ слѣдующій основной сѣвооборотъ: 1) паръ черный и частью занятой, 2) озимая рожь, 3) картофель и корнеплоды, 4) ячмень съ подсѣвомъ травъ, 5) клеверъ съ тимофеевкой, 6) травы второго года, 7) овесъ по пласту. На участкѣ въ 1 дес. 2.000 кв. саж. посѣяна рожь: альпійская, ивановская, зеландская и бестегорна. Результаты по разсчету на десятину:

	Нажато суслоновъ.	Вѣсъ зерна.
альпійская	76	197 п.
ивановская.	67	135 »
зеландская	68	148 »
бестегорна	64	112 »

Опытъ сравнительной урожайности 2 сортовъ яровой ржи, гессельбергской и саксонской, посѣянныхъ при одинаковыхъ почвенныхъ условіяхъ, обнаружилъ большую урожайность саксонской соломой и зерномъ: на десятину было 240 грудъ и намолочено 70 п. зерна, а гессельбергская дала 200 грудъ и 68 п. Урожай на десятину ячменя шевалье выписного 152 п., золотодыннаго 108, шевалье своего урожая 107 и галлета 103 п. Разводимые въ обширныхъ размѣрахъ ячмени моравскій и шевалье дали въ среднемъ на десятину: первый 128, второй 150 п. Ячмень галлета, вслѣдствіе малой всхожести сѣмянъ, далъ 52 п. Сравнительная урожайность овса шатиловскаго оригинальнаго 210 п. съ десятины, шатиловскаго своего 70 п., сибирскаго 81 п. и канадскаго 66 п. Вика, посѣянная на сѣмена въ смѣси съ овсомъ, дала въ среднемъ на десятину 55 п. вики, 19 п. овса и до 100 п. соломы; посѣянная чистой дала по фосфориту 108 п. на десятину. Рижскій оригинальный ленъ далъ 20 п. на десятину зерна и 1.900 сноповъ соломы, рижскій своего урожая 2.700 сноповъ и псковскій 2.400 сноповъ. На участкѣ хорошей почвы урожай кормовой свеклы былъ 1.370 п. на десятину, а при худшемъ культурномъ состояніи почвы онъ былъ 420 п. Удобреніе фосфоритомъ подъ ячмень не показало дѣйствія; подъ вику и горохъ обнаружило его во время произрастанія растеній: на десятину намолочено вики 108 п., а на сосѣднихъ десятинахъ, засѣянныхъ смѣсью, въ среднемъ 55 п. вики и 19 п. овса. По фосфориту набрано 3.080 сноповъ льна, безъ него 2.600. На участкѣ, удобренномъ 120 п. золы и 30 п. фосфорита на десятину, картофель далъ самъ 5; на удобренномъ однимъ послѣднимъ самъ 3 и на неудобренномъ

самъ 2½. Дѣйствія на урожай кормовой свеклы фосфоритъ не обнаружилъ. Опыты съ удобреніями подъ озимую рожь произведены на 26 участкахъ, гдѣ примѣнены: фосфориты, костяная мука, навозъ, зола, мергель, известь и зеленое удобреніе — вика и греча. Пока на озимяхъ можно видѣть дѣйствіе костяной муки, по которой онѣ значительно гуще и болѣе темнаго цвѣта. На 7 дес. посѣяны подъ ячмень и полбу клеверъ съ тимофеевкой, на десятину 50 ф. перваго и 20 ф. второй. По озимой ржи подсѣяны: клеверъ красный, бѣлый, шведскій, лисохвостъ, райграсъ французскій и тимофеевка. Кромѣ того по яровымъ хлѣбамъ, а частью чистыми, высѣяны: заячій клеверъ, люцерна, костеръ безостый и нѣкоторыя другія травы. Немалое значеніе въ 1893 г. имѣло хозяйство для учительскихъ курсовъ, продолжавшихся съ 15 іюня по 1 августа. На поляхъ, огородахъ, питомникахъ и по сѣвахъ фермы показана масса работъ, явившихся законченнымъ курсомъ практическаго земледѣлія, огородничества и пчеловодства. Для практическихъ занятій слушателей, помимо обычныхъ работъ, производились пробы и демонстраціи разныхъ пріемовъ сел.-хоз. техники. Съ сентября на ферму открытъ пріемъ учениковъ; состоятъ 6 человѣкъ. Дѣятельность испытательной станціи не могла быть вполнѣ организована, вслѣдствіе поздняго полученія орудій и дождливой погоды. Ни одинъ изъ имѣющихся одноконныхъ плуговъ не могъ по производительности въ работѣ, по ширинѣ и глубинѣ пахатной борозды, равняться съ косулей. Чистота борозды, оставляемая послѣдней, была нисколько не хуже плужной. Работа косули уступаетъ послѣдней только при пахотѣ дернины, но и здѣсь, при тщательной установкѣ ножа, можно достигнуть одинаковыхъ результатовъ. Одноконные плуги страдаютъ крупными недостатками: малая производительность, мелкая вспашка — не глубже 2½ верш. и малая устойчивость, особенно замѣтная при нѣсколько неровной пашнѣ. Всѣ эти недостатки дѣлаютъ рискованной рекомендацію ихъ населенію, при дешевой и сравнительно хорошей косулѣ. Земство устроило при фермѣ питомникъ, огородъ и теплицы для разведенія полезныхъ деревьевъ, кустовъ и овощей, пригласило опытнаго садовника, поставивъ ему въ обязанность обучить мальчиковъ, которые бы въ теченіе 3—4 лѣтъ могли изучить главнѣйшія основанія этихъ спеціальностей. Садовыя учрежденія устраивались при фермѣ душевно-больныхъ. Приходъ фермы 7.900 р. и 2.732 р. за проданные продукты, имѣется сѣмянъ хлѣбовъ на 2.000 р., итого 12.632 р. На 1894 г. необходимо: на содержаніе и одежду 15 мальчикамъ 900 р., на живой и мертвый инвентарь 800 р., возведеніе построекъ 1.800 р., всего 3.500 р. Остальные расходы предполагается покрыть доходами. Г. собраніе 1893 г. пост.: *а*) ассигновать на содержаніе фермы 3.500 р.; б) разрѣшить доходы ея въ 1894 г. обращать на расходы; в) пору-

чить управѣ всѣ доходы и расходы по Вятской и другимъ фермамъ и учрежденіямъ г. земства вносить непремѣнно въ смѣты.

На *Верхосунской фермѣ* произведена была масса опытовъ (въ количествѣ 36): съ фосфоритами, костяной мукой подъ ярь и подъ рожь, съ зеленымъ удобреніемъ; параллельные опыты съ навознымъ удобреніемъ, костяною мукой и навозомъ; посѣвы вики, виковой смѣси, разныхъ видовъ клевера, тимофеевки, безостаго костра и другихъ травъ; уборка хлѣбовъ косами съ грабельками, сѣнокошеніе литовками, испытаніе плуговъ и одноконной жнеи-крестьянки и пр. Результаты нѣкоторыхъ опытовъ. Разница въ всходахъ болѣе рѣзко выражалась на участкахъ съ костяной мукой и овесъ созрѣлъ раньше. Фосфоритная мука увеличила урожай овса на десятину: зерна на 23 п., соломы на 16 п.; костяная мука — перваго на 22 п., соломы на 23 п., а въ другомъ случаѣ урожай зерна даже на 36 п., соломы на 6 п. Съ цѣлью опредѣлить значеніе пара съ виковой смѣсью на кормъ скоту, на десятинѣ VI 9-польнаго сѣвооборота была вырѣзана площадь въ 300 кв. саж., и на ней по свѣжему удобренію посѣяна въ началѣ мая смѣсь вики съ овсомъ; на десятину получилось около 150 п. сѣна. Озимь на мѣстѣ виковаго пара была значительно хуже и желта цвѣтомъ. Въ то время какъ рожь по всей десятинѣ дала урожай въ самъ $7^1/_2$, по сказанному пару самъ 3. Насколько можно судить изъ опыта 2 лѣтъ, довольно сильные весенніе утренники и иней не особенно вредятъ викѣ, потому, чтобы ускорить цвѣтеніе ея, слѣдуетъ испытать возможно ранніе посѣвы, вывозя навозъ подъ нее зимою. Посѣвъ шведскаго клевера безъ покровнаго растенія, несмотря на то, что участокъ въ теченіе 1892 г. былъ густо покрытъ сорными травами, въ 1893 г. развился какъ нельзя лучше; сорныхъ травъ совершенно не было. Сдѣланъ опытный посѣвъ сераделлы; всходы ея появлялись медленно, такъ что участокъ покрылся сорными травами, которыя и заглушили ихъ. Укосъ травы на фермскомъ лугу былъ очень хорошъ; на глазъ легко было убѣдиться, что на боронованныхъ мѣстахъ трава выдавалась и густотою, и ростомъ. Послѣ уборки мѣста, на которыхъ ходила борона, были значительно зеленѣе и контрастъ этотъ еще усилился съ осени. Боронованіе луговъ является однимъ изъ самыхъ важныхъ мѣропріятій. Поздней осенью 1892 г. было приступлено къ закладкѣ силоса по способу Фрея. Травою, преимущественно отавою съ луговъ, которую иначе нельзя сохранить на зиму, была послойно наполнена яма съ утаптываніемъ каждаго слоя послѣ нагрѣванія его до $60-70^0$. Опытъ вышелъ удачнымъ. Выбрано было 8 одинаковыхъ косцовъ, изъ которыхъ 4 косили литовками и 4 горбушами; площадь въ 68 кв. саж. первыми была скошена въ 16 минутъ, а вторыми въ 23 минуты; при нѣсколько неровной поверхности опытныхъ участковъ, горбушами удалось снять траву чище.

Кромѣ прежнихъ сѣвооборотовъ, вводится еще 4-польное съ 8-польнымъ сѣвооборотомъ. Стадо фермы состоитъ изъ 4 штукъ рогатаго скота холмогорской породы, 3 телятъ и 7 лошадей. Есть небольшая пасѣка, древесный питомникъ, огородъ, парники, небольшой садикъ, хмѣльникъ. Учениковъ на фермѣ 14, изъ нихъ 4 осенью 1894 г. окончатъ курсъ, всѣ стремятся обратно въ свое хозяйство. Курсъ ученія главнымъ образомъ практическій. Изъ ремеслъ проходятся практически: кузнечное, столярное, отчасти шорное. Организація занятій учениковъ слѣдующая. 1) Всѣ они распредѣляются на 2 группы, старшую и младшую; въ каждой числятся по $1^1/_2$ года. 3—4) Въ лѣтнее время обѣ группы занимаются почти исключительно сел.-хоз. работами, при чемъ будутъ производиться наряды по хозяйству, съ объясненіемъ предполагающихся работъ. 5) Правильныя занятія въ мастерскихъ начинаются по окончаніи всѣхъ полевыхъ работъ. 8) Зимою ежедневно 2 ученика назначаются на дежурства по хозяйству и по дому; первый помогаетъ конюху и скотнику въ кормленіи лошадей и рогатаго скота, измѣряетъ удои молока и пр. 9) Для сортированія зерна, сушки его зимою и пр., кромѣ дежурнаго по хозяйству, берутся еще нѣкоторые ученики. 10) Теоретическія занятія по сельскому хозяйству будутъ производиться зимою для каждой группы отдѣльно. Съ цѣлью ознакомленія учениковъ съ лѣсоводствомъ, устраивались практическія занятія, разсѣвались въ питомникъ сѣмена желтой акаціи и пересаживались на мѣсто сосны и американскаго ясеня. На огородничество обращено большое вниманіе, положено начало фермскому садоводству и хмѣлеводству.

На *Окуневской фермѣ*, въ видахъ увеличенія кормовыхъ средствъ, обращено особое вниманіе на культуру картофеля. Посѣвъ произведенъ во всѣхъ 4 сѣвооборотахъ: 7-польномъ, 6-польномъ, 3-польномъ и сидераціонномъ. Въ пару 7-полья предприняты опыты съ фосфоритомъ и зеленымъ удобреніемъ. Въ сидераціонномъ произведены параллельные опыты — зеленаго удобренія, смѣсью гороха и гречи, этого же удобренія вмѣстѣ съ фосфоритами и одними послѣдними. Въ 3-польѣ примѣнялась костяная мука въ различныхъ количествахъ. На опытномъ участкѣ сѣялись травы, преимущественно злаковыя. Заложенъ хмѣльникъ и небольшой садикъ, имѣется древесный питомникъ и пчельникъ. Пасѣкою особенно интересуются; многіе обращаются за совѣтами по пчеловодству. На фермѣ 6 учениковъ. Г. собраніе пост.: ассигновать на Верхосунскую и Окуневскую фермы по 3.500 р.

По разсмотрѣніи вопроса о болѣе или менѣе пригодныхъ сѣвоборотахъ для крестьянскихъ хозяйствъ, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. 1) Признанъ наиболѣе удобопримѣнимымъ 4-польный сѣвооборотъ съ 8-польнымъ чередованіемъ растеній, вводимый на Верхосунской фермѣ, и уже нѣсколько лѣтъ практикуемый крестьянами

Ярославской и Московской губ. 2) 9-польный сѣвооборотъ Верхосунской фермы возможно рекомендовать тамъ, гдѣ надѣлъ великъ. 3) При разсмотрѣніи 6-полья и 7-полья Окуневской фермы, въ нихъ слишкомъ сокращена площадь подъ зерновыми хлѣбами, а съ другой стороны картофелю, уборка и сохраненіе котораго, при дождливыхъ осеняхъ, представляетъ много затрудненій, отведено очень много мѣста; эти сѣвообороты имѣютъ значеніе въ мѣстахъ нахожденія заводовъ. 4) Посѣвы ржи по пласту быть можетъ окажутся удобопримѣнимыми, благодаря дождливымъ осенямъ. При этомъ нѣкоторые члены комиссіи сообщили, что посѣвы эти уже практикуются. Съѣздъ сельскихъ хозяевъ-практиковъ и агрономовъ единогласно принялъ заключеніе комиссіи. Въ дополненіе къ этому смотрителемъ Вьюговымъ предложенъ слѣдующій сѣвооборотъ на крестьянскихъ земляхъ: 1) паръ удобренный, 2) рожь, 3) яровые съ подсѣвомъ клевера, 4—5) клеверъ, 6) яровое, 7) паръ неудобренный, 8) рожь, и 9) яровое. Сѣвооборотъ этотъ потому желателенъ, что крестьяне нуждаются въ яровой соломѣ; а на немъ площадь подъ яровыми такая же, какъ въ 3-польѣ. Съѣздъ пост.: рекомендовать сѣвооборотъ Вьюгова для мѣстностей, гдѣ воздѣлываніе ярового практикуется въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ ржи.

§ 22. Дѣятельность г. агронома-энтомолога **Костромского** г. земства въ 1893 г. состояла въ слѣдующемъ. Онъ заботился о развитіи операціи сел.-хоз. склада, и въ теченіе лѣта сдѣлалъ рядъ экскурсій по Костромскому и Нерехтскому уу., посѣтивъ 26 частно-владѣльческихъ хозяйствъ, почти всѣ волости Костромского и нѣкоторыя Нерехтскаго уу., съ цѣлью ознакомленія съ техникой земледѣлія и выясненія нуждъ его. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ консультантомъ для крестьянъ и хозяевъ губерніи, подавая совѣты: 1) по выбору машинъ и орудій; 2) травосѣянію; 3) улучшенію луговъ и выгоновъ, составляя смѣси травъ для ихъ обсѣмененія; 4) по разнымъ вопросамъ паровой обработки поля и культуры зерновыхъ хлѣбовъ; 5—7) организаціи хозяйства: для 3 имѣній установлены новые сѣвообороты и указанъ способъ перехода къ нимъ; для одного—организаціонный погонъ полеводства, въ связи съ съ сел.-хоз. скотоводствомъ и дана форма книгъ послѣдняго. Кромѣ того въ 4 уѣздахъ—Костромскомъ, Нерехтскомъ, Юрьевецкомъ и Варнавинскомъ констатировано поврежденіе ржи гессенской мухой и указаны мѣры борьбы съ ней. Для естественно-историческаго музея агрономъ доставилъ 3 образца почвъ губерніи; наконецъ принималъ участіе въ трудахъ комиссіи по устройству сел.-хоз. фермы. По мнѣнію агронома, распространеніе между крестьянами дешевыхъ вѣялокъ-сортировокъ особенно важно. Если бы вѣялка-сортировка была при каждомъ запасномъ магазинѣ и ею могъ бы пользоваться всякій крестьянинъ, то это повысило бы качество посѣвныхъ сѣмянъ и урожайность. Ознакомив-

шись съ плугомъ на дѣлѣ, населеніе прекрасно сознаетъ его преимущества предъ косулей. Въ плугѣ, говорятъ, вдвое легче, а самому вчетверо. Быстрому распространенію ихъ въ крестьянствѣ много содѣйствовало бы: отпускъ изъ склада съ разсрочкою платежа, демонстративныя вспашки въ нѣкоторыхъ волостяхъ, удешевленіе стоимости ихъ и кустарное производство. Травосѣяніе дѣлаетъ робкіе шаги; покупаютъ клеверныя сѣмена болѣе зажиточные крестьяне; въ 2 уѣздахъ извѣстны 3 случая, когда крестьяне сѣяли клеверъ сообща на надѣльной полевой землѣ. Домохозяева Слободки посѣяли его по овсу на $1^1/_2$ дес., сѣмена раздѣлили по 7 ф. на человѣка и каждый сѣялъ самъ; весь посѣвъ огородили. Лѣтомъ 1892 г. косили 1 разъ и на каждаго пришлось по 2 воза сѣна; отава была очень буйная, но косить 2 раза не захотѣли: боялись обезсилить клеверъ. Лѣтомъ 1893 г. онъ былъ опять хорошъ. Результатами всѣ очень довольны: весной 1893 г. они хотѣли посѣять его еще на 4 дес., но сѣмена были очень дороги. Необходимы мѣры помощи крестьянскому полевому травосѣянію: 1) Содѣйствіе въ пріобрѣтеніи сѣмянъ клевера и тимофеевки путемъ широкаго кредита съ разсрочкою платежа на 2 года. 2) Ознакомленіе крестьянъ съ техникой травосѣянія чрезъ безплатную раздачу наставленій. 3) Ознакомленіе съ пріемами добыванія клеверныхъ сѣмянъ. 4) Ежегодно безплатная раздача ихъ до 5 п., не болѣе 5 ф. 1 лицу, при условіи доставленія свѣдѣній о результатахъ пробнаго посѣва. 5) Въ случаѣ ознакомленія крестьянъ съ техникой травосѣянія и желанія ихъ перейти отъ 3-полья къ многополью, содѣйствіе въ составленіи плана перехода. Соглашаясь съ мнѣніемъ агронома, г. управа полагала: 1 — 2) Отпускать крестьянамъ вѣялки — сортировки и плуги съ разсрочкою платежа на 3 года; послѣдніе за круговою порукою не менѣе 3 человѣкъ. 3) Ассигновать 5 п. клеверныхъ сѣмянъ для безплатной раздачи не болѣе 5 ф. на 1 домохозяина. 4) Поручить агроному составить краткія наставленія о посѣвѣ клевера и тимофеевки, работѣ плугомъ, вѣялкой-сортировкой и раздавать ихъ безплатно покупателямъ въ сел.-хоз. складѣ.

§ 23. Дѣятельность агронома **Московскаго** г. земства въ 1893 г. состояла: онъ принималъ участіе въ работахъ у. экономическихъ совѣтовъ и комиссій; въ Дмитровской сел.-хоз. комиссіи разработывалъ вопросъ о снабженіи уѣзда сѣменами и орудіями и общій планъ содѣйствія улучшенію сельскаго хозяйства; въ Серпуховской участвовалъ въ выработкѣ программы дѣятельности вновь приглашеннаго агронома; по порученію Клинскаго и Дмитровскаго экономическихъ совѣтовъ, составилъ наставленіе о плугахъ и сѣменахъ и т. д. Лѣтомъ 1893 г. онъ произвелъ въ Можайскомъ и Рузскомъ уу. разслѣдованіе травосѣянія, и выяснилъ въ этомъ дѣлѣ полную безпомощность крестьянъ.

Чтобы наглядно показать полную возможность упорядочить это дѣло, г. агрономъ устроилъ правильное травосѣяніе въ 1 селеніи Можайскаго и въ 3 Рузскаго уу. Крестьяне подготовлены къ правильному травосѣянію и нуждаются только въ разъясненіяхъ и умѣломъ руководительствѣ. Съ этою цѣлью г. агрономъ составилъ новое руководство по этому вопросу; брошюра продавалась по 2 к. за экземпляръ. Безплатность была отклонена потому, что крестьянинъ недостаточно внимательно относится къ безплатнымъ книжкамъ. Одновременно онъ составилъ коротенькое наставленіе о плугахъ и сѣменахъ; принималъ участіе на курсахъ плодоводства и огородничества для учителей и учительницъ; удѣлялъ время и консультаціонной дѣятельности, отвѣчая на всевозможные запросы, изрѣдка предпринимая съ этой цѣлью поѣздки. Затѣмъ г. управа командировала г. агронома въ Вятскую губ. для ознакомленія на мѣстѣ съ постановкою дѣла содѣйствія сел.-хоз. развитію страны. Изъ у. земствъ на путь практическихъ мѣропріятій, въ видахъ улучшенія земледѣлія, вступили: Подольское, Волоколамское, Рузское, Дмитровское, Клинское, Богородское, Серпуховское и Московское; въ большинствѣ случаевъ она сводится только къ продажѣ плуговъ и сѣмянъ, но нѣкоторыя начали вырабатывать основанія для расширенія этой дѣятельности. Въ *Волоколамскомъ* у. продолжалась дѣятельная работа по устройству травосѣянія у крестьянъ. Примѣръ 2 селеній, устроившихъ при содѣйствіи земства правильное травосѣяніе, оказался заразительнымъ. Съ осени 1892 г. по 1 августа 1893 г. поступило 22 заявленія отъ обществъ. Площадь всѣхъ земельныхъ угодій ихъ 8.114 дес., т. е. $6^1/_4{}^0/_0$ общей площади крестьянскаго землевладѣнія въ уѣздѣ. Крестьяне предпочитаютъ переходить къ 8-полью. Къ другимъ сѣвооборотамъ пожелали перейти пока 3 селенія; въ 5 изъ 22 разбивка на новое число полей была закончена раньше, и весною 1893 г. приступлено къ посѣву клевера съ тимофеевкой; засѣяно всего 124 дес.; въ 8 селеніяхъ всѣ предварительныя работы закончены къ 1 августа. Дороговизна сѣмянъ клевера (до 12 р. пудъ) немало затормазила развитіе дѣла; поэтому у. экономическій совѣтъ просилъ собраніе о выдачѣ въ ссуду сѣмянъ клевера и тимофеевки съ разсрочкою на $1^1/_2 - 2$ года, когда цѣны бываютъ очень высоки. Кромѣ того рѣшено содѣйствовать крестьянамъ въ полученіи сѣмянъ у себя въ хозяйствахъ, для чего ознакомить населеніе съ клеверными молотилками. Особую важность имѣютъ культиваторы для разрыхленія клеверныхъ пластовъ и задѣлки сѣмянъ. Для ознакомленія населенія съ этими орудіями устроено 1 октября публичное испытаніе. Испробованы 2 культиватора, 2 луговыя бороны, 2 кочкорѣза, клеверная молотилка Шенеля и особое приспособленіе для вымолачиванія сѣмянъ клевера въ молотилкѣ Липгарта, молотилка Липгарта и 2 вѣялки. Испытаніе привлекло весьма много народа и уда-

лось во всѣхъ отношеніяхъ. Особенный успѣхъ имѣли культиваторы и молотилки простая и клеверная; изъ луговыхъ орудій — бороны. Работа кочкорѣзовъ оказалась невполнѣ удачной. Собраніе 1893 г. пост.: возобновить ежегодное ходатайство о пособіи отъ г. земства въ 1.000 р. на развитіе сельскаго хозяйства и о выдачѣ крестьянамъ ссуды на пріобрѣтеніе клеверныхъ, молотильныхъ и другихъ сложныхъ машинъ съ разсрочкой до 5 лѣтъ. Въ *Серпуховскомъ* у. дѣятельность агронома началась только въ 1893 г. Онъ былъ командированъ для ознакомленія съ положеніемъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, подробно обслѣдовалъ 1 волость; во время разъѣздовъ давалъ всѣмъ желающимъ справки и совѣты; занимался опредѣленіемъ наиболѣе подходящихъ плужныхъ типовъ. На пробу были выписаны 14 плужковъ Рязанскаго товарищества. Въ засѣданіяхъ у. экономическаго совѣта опредѣлялись ближайшія задачи дѣятельности у. агронома и обсуждались способы организаціи всего дѣла развитія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что въ центральной мѣстности уѣзда необходимо учредить опытную ферму, и поручено у. агроному составить смѣту, устроить съ демонстративною цѣлью правильное травосѣяніе въ 1 селеніи. Съ каждымъ годомъ все сильнѣе развивается дѣятельность въ области улучшенія кормовыхъ условій. На этотъ путь, наряду съ Волоколамскимъ и Клинскимъ, вступаютъ Рузское и Можайское земства.

Дѣятельность *Клинскаго* агронома состояла: 1) въ распространеніи орудій, сѣмянъ, удобреній; 2) въ подачѣ совѣтовъ по сельскому хозяйству; 3) распространеніи травосѣянія; 4) завѣдываніи опытнымъ участкомъ; 5) очисткѣ и отборкѣ сѣмянъ. Прочность плуга Воткинскаго товарищества, качество работы, приспособленность къ пахотѣ тяжелыхъ почвъ оцѣнены населеніемъ. Особенно плугъ Рязанскаго товарищества обратилъ вниманіе крестьянъ, распахивающихъ тяжелыя почвы, и получилъ широкое распространеніе. Сѣменной овесъ покупался слабо, вслѣдствіе дороговизны и неувѣренности въ пригодности его; спросъ на клеверъ и тимофеевку также понизился, вслѣдствіе необыкновенной дороговизны ихъ. Изъ удобреній весь гипсъ—179 п., каинитъ 164 п. куплены землевладѣльцами и 857 п. фосфоритовъ; крестьянами же только послѣднихъ 359 п. Бравшимъ сѣмена травъ и удобренія давались указанія по посѣву первыхъ и способу употребленія послѣднихъ. Плуги подвергаются осмотру; забракованные пускаются въ продажу по исправленіи. Сѣмена испытываются до покупки и по полученіи на мѣстѣ. Довѣріе къ выбору агрономомъ подходящаго плуга растетъ. Вмѣсто бывшихъ въ 1892 г. 13 совѣтовъ съ поѣздками на мѣста, въ 1893 г. было дано 23. Изъ нихъ болѣе всего по травосѣянію — 10 и по устройству хозяйства 7. Кромѣ того не мало совѣтовъ, справокъ и указаній дано лицамъ, обращавшимся къ агроному въ складѣ, на опытномъ участкѣ и

при разъѣздахъ. На основаніи совѣтовъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ произведены испытанія по улучшенію луговъ. Боронованіе дало отрицательный результатъ; повидимому надежнѣе перепашка луга съ засѣвомъ хлѣбомъ и травой. Этотъ способъ примѣненъ въ 2 мѣстахъ на низменныхъ лугахъ. Особенное вниманіе паровой виковый посѣвъ встрѣчаетъ у крестьянъ, малый размѣръ надѣльной пашни которыхъ заставляетъ удерживаться отъ передѣла ея на большее число полей для заведенія посѣвовъ клевера. Устройство большаго числа полей пугаетъ возможнымъ уменьшеніемъ сбора хлѣбовъ. Изъ 2 способовъ увеличенія кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ несравненно большее примѣненіе имѣетъ травосѣяніе, исправленіе же покосовъ сильно ограничиваетъ недостатокъ выгонной земли. Въ уѣздѣ случаевъ травосѣянія: а) усадебнаго 169, б) полевого отдѣльными хозяйствами 21, в) полевого общественнаго 4. Въ 1892 г. собраніе пост.: выдавать съ разсрочкой платежа сѣмена обществамъ, вводящимъ полевое травосѣяніе, но неимѣющимъ средствъ на покупку сѣмянъ. Рѣшено завести таковое въ 5 селеніяхъ. Ярославское 4-полье — одинъ изъ самыхъ удобныхъ для крестьянъ многопольныхъ сѣвооборотовъ. При введеніи полевого травосѣянія принимаются всѣ предосторожности, чтобы дѣло шло правильно и прочно: пашня дѣлится на 4 части; подъ клеверъ будутъ отведены лишь мягкія земли, недавно удобренныя; подготовка земли и посѣвы будутъ произведены своевременно. Въ 1894 г. обсѣву сѣменами травъ подлежатъ слѣдующія площади пашни: въ с. Петровскомъ $95^1/_2$ дес., въ д. Павельцевѣ 91, Захаровѣ $138^1/_2$, Темниковѣ 35, всего $359^1/_2$ дес.

На опытномъ участкѣ примѣнительно къ обстановкѣ мелкаго сельскаго хозяйства принятъ такой способъ обработки: 1) Подъ озимый хлѣбъ поле взметывается съ осени; весной при внесеніи навоза перепахивается, затѣмъ боронится; по мѣрѣ зарастанія пара сорными травами, пашня рыхлится скоропашкой 2—3 раза; предъ посѣвомъ выравнивается въ 1—2 слѣда бороной; посѣвъ закрывается скоропашкой и идущей за скоропашкой бороной. 2) Подъ яровой хлѣбъ ржанище взметывается съ осени, весной обрабатывается въ 1 или 2 слѣда скоропашкой, предъ посѣвомъ пускается борона; закрываются яровые также, какъ и озимый. На опытномъ участкѣ выстроены, испытаны и дали удовлетворительные результаты слѣдующія одноконныя орудія: 1) скоропашка о пяти лапчатыхъ зубьяхъ, стоимость орудія 3 р. 75 к.; 2) борона по типу Валькура; 3) почвоуглубитель по образцу гогенгеймскаго, стоимостью 3 р. 95 к. Изъ данныхъ 1893 г. получаются такіе выводы по полеводству: 1) фосфоритное удобреніе на запущенной (отъ 15 до 30 лѣтъ) землѣ дало значительную прибыль въ зернѣ озимаго и ярового, окупающую съ избыткомъ стоимость удобренія; 2) внесеніе золы въ пашню подъ картофель благопріятно отразилось на уро-

жаѣ его: 160 п. золы дали прибавку въ 83 п., и картофель получился замѣтно крупнѣе; 3) обращаетъ на себя вниманіе возможность разведенія горчицы вмѣстѣ съ овсомъ въ качествѣ однолѣтней кормовой смѣси; 4) сортъ гороха — ранній зеленый успѣлъ выспѣть и оказался довольно урожайнымъ. Работа же почвоуглубителемъ дала лишь ничтожное повышеніе урожая. Весной 1893 г. часть луга на опытномъ участкѣ была подвергнута боронованію бороной Лааке. Ко времени укоса разницы между боронованной и неборонованной частями никакой не оказалось. На другомъ участкѣ испытывается второй способъ улучшенія луга — перепашкой и посѣвомъ сначала хлѣба и затѣмъ травъ. Устроенъ огородъ, плодовый питомникъ и пчельникъ. Опытный участокъ настолько устроенъ, что умѣстно принять нѣкоторыя мѣры къ болѣе широкому ознакомленію съ нимъ населенія. Съ этой цѣлью предполагается выбирать праздничные дни для испытанія машинъ, для очистки сѣмянъ и одноконныхъ орудій. Зимой предполагается составить летучіе листки по слѣдующимъ сел.-хоз. вопросамъ: 1) Объ обработкѣ земли подъ озимое и яровое. 2) Объ устройствѣ огорода. 3) Объ уходѣ за взрослыми плодовыми деревьями. Расходы опытнаго поля: по обработкѣ и уборкѣ урожая 143 р., содержаніе скота и конюшни 1.819 р.; доходы 256 р.; на лошадяхъ участка произведено разъѣздовъ на 165 р. Агрономъ высказалъ, что опытное поле ему необходимо. Онъ долженъ изучить особенности условій той мѣстности, гдѣ приходится работать, долженъ слѣдить за ходомъ хозяйства изъ года въ годъ, провѣрять справедливость своихъ наблюденій по улучшенію земледѣлія. Н. В. Соболевъ удостовѣряетъ, что ему во многихъ случаяхъ былъ полезенъ опытный участокъ, на которомъ были испытаны 5 плуговъ, выбраны 2 наиболѣе удовлетворительные, которые и распространяются. Подвергнуты испытанію 3 кустарныхъ плуга: 2 изъ Московскаго и 1 изъ Клинскаго уу.; даны замѣчанія о желательныхъ измѣненіяхъ въ конструкціи ихъ, принятыя кустарями; удалось выстроить улучшенныя одноконныя борону и скоропашку. Нельзя признать нормальнымъ положеніе, при которомъ агрономъ не располагаетъ кускомъ земли. Не имѣя ея, онъ теряетъ тонкость наблюдательности, лишается возможности подкрѣплять свои практическія знанія. Сознавая, что опытный участокъ имѣетъ существенные недостатки, экономическій совѣтъ высказался за желательность перенесенія его въ другое болѣе удобное мѣсто. Необходимо отвести подъ него больше земли; желательно, чтобы онъ былъ расположенъ возможно ближе къ Клину. Необходимо выяснить, не окажется ли возможнымъ получить содѣйствіе Министерства Земледѣлія въ переустройствѣ опытнаго участка, для чего и просить управу разработать этотъ вопросъ совмѣстно съ агрономомъ Соболевымъ къ 1894 г. На опытномъ участкѣ опредѣленъ выходъ чистаго зерна при очисткѣ ячменя, каковой оказался:

1) изъ 28 мѣръ вышло 16; 2) изъ 5—3 мѣры; 3) изъ 7—5 и т. д. Засоренность же ячменя по сортамъ найдена слѣдующая. Изъ 10 п. 30 ф.: 1) овесъ 3½ п. (32,6%); 2) мелкій и легкій соръ 2½ п. (19,5%); 3) горошекъ и нѣкоторыя другія тяжелыя примѣси 25 ф. (5,7%); 4) чистый ячмень 4½ п. (49%). Для очистки всѣхъ воздѣлываемыхъ въ уѣздѣ хлѣбовъ имѣется наборъ машинъ: 1) сложная сортировка Вараксина, 2) тріэръ, очищающій яровые хлѣба, 3) льно-очистилка системы Бломеріуса. Вся очистка, смотря по засоренности сѣмянъ, обходится отъ 1—3 к. съ мѣры. При большомъ спросѣ машина можетъ быть привезена на мѣсто требованія. Съ цѣлью оповѣщенія населенія объ открытіи очистки сѣмянъ агрономомъ посѣщено 12 волостей, и показывались образчики очистки. Спеціальное обслѣдованіе Спасъ-Нудольской волости привело агронома къ слѣдующему заключенію. Для поднятія сельскаго хозяйства необходимы слѣдующія нововведенія: 1—2) распространеніе плуговъ, улучшенныхъ боронъ и скоропашекъ; 3—4) улучшеніе пріемовъ обработки пашни и ухода за удобреніемъ; 5) очистка и отборка сѣмянъ; 6) исправленіе по нѣкоторымъ мѣстамъ луговъ; 7) устройство травосѣянія. Кое что изъ намѣченнаго уже приводится въ исполненіе: 1) для распространенія плуговъ открывается отдѣленіе въ с. Спасъ-Нудолѣ; 2) улучшенныя бороны и скоропашки выстроены лѣтомъ 1893 г.; по испытаніи на опытномъ участкѣ онѣ оказались удовлетворительными; 3) въ 1 деревнѣ поднятъ вопросъ объ исправленіи луга; 4) въ д. Вертковѣ рѣшено засѣять уголъ ярового поля въ 4 дес. краснымъ клеверомъ и тимофеевкой; 5) заготовлены необходимыя машины для очистки сѣмянъ.

§ 24. Уполномоченный **Нижегородскаго** г. земства по завѣдыванію обуховскимъ хуторомъ сообщилъ, что получено чистаго дохода съ хуторского хозяйства 5.003 р.; за отчисленіемъ 10% вознагражденія управляющему, чистый доходъ выразится въ 4.503 р. Валовой доходъ: 1) отъ полеводства, сѣнокосовъ и другихъ угодій 8.019 р., 2) отъ сдачи въ аренду земель 3.401 р., 3) скота, молочной, сыроварни и лошадей 2.214 р., 4) продажи разныхъ продуктовъ, заготовокъ и матеріаловъ 1.297 р. Итого 14.932 р. Получено изъ г. управы 3.494 р. Взято въ заемъ для расходовъ по хутору 100 р.; а всего въ приходѣ съ остальными суммами 18.981 р. и столько же въ расходѣ. Г. собраніе 1893 г. пост.: открыть кредитъ 3.600 р. на постройки, предоставивъ разработку проэкта ихъ экономическому совѣту, возложивъ на него и пересмотръ дѣйствующей инструкціи завѣдующему хуторомъ для согласованія ея съ общей агроном. организаціей.

§ 25. Отчетъ завѣдующаго **Ирбитской** фермой. Состояніе капиталовъ: основнаго 9.285 р., оборотнаго всего въ пассивѣ 13.773 р. Второй хозяйственный годъ далъ убытокъ въ 98 р.; валовой доходъ отъ поле-

водства въ 1893 г. 4.068½ п. стоимостью 2.512 р., а въ 1892 г. валовой сборъ составлялъ 3.708¾ п., оцѣненъ въ 5.113 р., т. е. средняя стоимость пуда зерна 1893 г. (62 к.) составляетъ 56,4% цѣны 1892 г. (1 р. 10 к.). Зерно продается въ качествѣ сѣменного хлѣба, и по своимъ достоинствамъ начинаетъ заслуживать довѣріе хозяевъ; за 2 года ферма выпустила 2.174 п. хорошо отсортированнаго зерна лучшихъ сортовъ. Главное: пшеница крупная, красноколосая остистая и крупный бѣлый горохъ; въ меньшемъ размѣрѣ: ячмень шевалье, полба бѣлая остистая, ивановская рожь, овесъ перородъ и чечевица мелкая желтая. Если бы земство выписывало сѣмена отъ сѣменоторговцевъ, то оно на покупку такого количества должно бы затратить болѣе 5.000 р. Валовой сборъ сѣна 1.200 копенъ на 420 р. Чистая прибыль луговъ 215½ р. Чистая прибыль отъ скотоводства 17½ р. Опытъ доказалъ, что, при раціональномъ содержаніи, мѣстная порода коровъ можетъ дать до 150 ведеръ молока на голову; пудъ сѣна, скормленный коровѣ, оплачивается въ 1½—2 раза дороже рыночной цѣны. Въ виду этого можно смѣло организовать на фермѣ молочное стадо изъ мѣстной породы. Для обезпеченія плодородія земли, рогатаго скота необходимо для фермы 70 штукъ; расходъ на это составитъ 2.650 р., валовой доходъ отъ него будетъ также 2.650 р. Собраніе 1893 г. пост.: 1) Израсходовать на увеличеніе фермы 3.200 р., въ томъ числѣ 750 р. изъ капитала *Пермскаго* г. земства на улучшеніе скотоводства, 1.450 р. изъ оборотнаго капитала у. земства и 1.000 р. внести въ смѣту. 2) Разрѣшить кредитъ въ 500 р. на осушку болотъ и прочистку рѣчки для устраненія сибирской язвы и увеличенія количества луговъ. 3) Выдать въ ссуду 1.000 р. на увеличеніе оборотнаго капитала подъ залогъ 3.000 п. хлѣба съ тѣмъ, чтобы онъ былъ застрахованъ. 4) Просить управу выработать порядокъ счетоводства на фермѣ и ввести его въ дѣйствіе.

Сильные дожди съ вѣтромъ мѣстами повалили рожь и овесъ на *фермѣ Красноуфимскаго* училища, но это не принесло значительнаго вреда: на овсѣ полеганіе было не сильно, вслѣдствіе рѣдкаго, сравнительно съ крестьянскимъ, посѣва — 12½ п. на десятину, а на ржи оно проявилось въ очень малыхъ размѣрахъ, вслѣдствіе большой стойкости соломы разводимой ржи. То же наблюдалось у нѣсколькихъ хозяевъ, пріобрѣтшихъ сѣмена на фермѣ. Въ періодъ сѣва спросъ на сѣменную рожь ея былъ громадный, но удовлетворить ему невозможно было, вслѣдствіе поздняго поспѣванія; такъ что продано немногимъ хозяевамъ около 50 п. по 60 к. за пудъ. Изъ зерновыхъ бобовыхъ чечевица даетъ спѣлое зерно, вика же—недозрѣлое, хотя въ большомъ количествѣ. Большую услугу оказала жатвенная машина, которою было сжато до 40 дес. Нѣкоторые крестьяне желали воспользоваться ею для уборки

пшеницы. Обыкновенно имъ не нравится работа жнейки вслѣдствіе того, что уборка ею сопряжена съ нѣкоторою потерею колосьевъ и меньшею аккуратностью сноповъ, что обусловливаетъ меньшую устойчивость суслоновъ и кладей; но въ 1893 г., въ виду плохого зерна пшеницы и дороговизны жнитва, уборка машиною представляла большую выгоду.

На *опытномъ полѣ* близъ с. Кочева *Чердынскаго* у. въ 1893 г. былъ посѣянъ простой овесъ 2 сортовъ: пропущенный черезъ вѣялку и сортировку, другой какъ обыкновенно сѣютъ крестьяне; разница всходовъ была замѣтна съ самаго начала. Овесъ желанный рѣзко отличался даже отъ сортированнаго простого. Ячмень золотистая дыня созрѣлъ на половину, опытъ показалъ его непригодность. Удобреніе состояло изъ фосфоритной муки по разсчету 20 п. на десятину. Расходы 221 р.; остается отъ ассигнованія 129 р., на которые можно вести дѣло въ 1894 г. Кромѣ работъ по опытному полю, смотрителемъ были выполнены еще слѣдующія: заведены участки съ травосѣяніемъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, для чего пріисканы хозяева, желающіе заняться имъ; назначено было 23 участка, но, въ виду поздняго полученія травъ, осуществить предположеніе удалось только на 8. Организованные ранѣе дали за послѣдніе 2 года хорошіе результаты. Сѣмена 1892 г. крестьяне раздѣлили по душамъ, что намѣрены сдѣлать и въ 1893 г., и каждая деревня причитающееся на ея долю количество хочетъ въ 1894 г. посѣять отдѣльно для разведенія сѣмянъ; съ участка Пелымскаго общества поставлено сѣна около 300 п., остальные участки оставлены на сѣмена. Уборка травъ крестьянами на сѣмена прямо доказываетъ, что они заинтересованы травосѣяніемъ, и только въ виду дороговизны не въ состояніи быстро расширить, но будущность его несомнѣнна.

Отчетъ *Осинскаго* смотрителя. Въ 1893 г. пріобрѣтены для опытнаго поля и клевернаго участка сортировка, клеверная сѣялка, кочкорѣзъ и луговая борона для показанія опытовъ. Необходимо пріобрѣсти еще молотилку Липгарда. Для успѣшнаго распространенія орудій, молотилка, сортировка, плугъ и бороны циркулировали среди населенія безплатно. Хлѣбныхъ и травныхъ сѣмянъ съ опытнаго поля продано 104 п. и безплатно роздано 43½ п. съ цѣлью распространенія сорта, еще не испробованнаго крестьянами или новаго растенія; они выдавались только лицамъ, добросовѣстно ведущимъ хозяйство. Раздача сѣмянъ должна быть платная, исключая демонстративные участки; на послѣднее потребуется до 150 р. Урожай улучшенныхъ сортовъ, по наблюденіямъ смотрителя и отзывамъ крестьянъ, очень удовлетворительный. Заведено слѣдующее количество показательныхъ участковъ. Съ травосѣяніемъ 23; размѣръ въ среднемъ ½ переѣзда, мѣста выбирались

весьма различныя, загороженныя и безъ изгороди, съ покровнымъ растеніемъ и безъ онаго, почва также различна. Для демонстративныхъ участковъ г. управою выслано 5 п. клевера и 4 п. тимофеевки. Съ удобреніемъ костяною и фосфоритною мукой 22 участка, были таковые для сравненія и съ навознымъ удобреніемъ. Размѣръ выдачи на $^1/_5 - ^1/_4$ дес. костяной муки 6 п. и на $^1/_{10}$ дес. фосфоритной муки 4 п.; при этомъ давались печатныя наставленія. Улучшеніе луговъ бороно-ваніемъ, уничтоженіемъ моха, возобновленіе дернины 9; посѣвъ улучшенныхъ хлѣбовъ 5 участковъ. Слѣдовало бы ассигновать на этотъ предметъ 200—300 р., продолжать введеніе демонстративныхъ участковъ. Сѣмянъ кормовыхъ травъ выписано — клевера 10 п., тимофеевки 8 п.; продано перваго 4 п. 26 ф., второго 4 п. 15 ф. Травосѣяніе распространялось и убѣжденіемъ крестьянъ при бесѣдахъ; этому же служитъ и арендованный въ удѣлѣ сѣнокосный участокъ; на 2 дес. посѣянъ клеверъ съ тимофеевкой по пшеницѣ и овсу; израсходовано на него 120 р. На распашку и посѣвъ 3 дес. луга въ 1894 г. потребуется 100 р.; а всего на травосѣяніе нужно 200 р. На опытномъ полѣ сѣвооборотъ 7-польный; послѣ клевера будетъ сѣяться овесъ по пласту, чтобы лучше использовать корневые остатки и дать болѣе перепрѣть пласту. Удобреніе примѣнялось навозное, костяной и фосфоритной мукой, осенью предполагается произвестковать все поле. Всѣхъ расходовъ по обработкѣ 165 р. Смотритель предположилъ замѣнить наемный трудъ пріобрѣтеніемъ 2 лошадей и хорошимъ работникомъ. Свычность послѣднихъ удобна въ показательныхъ опытахъ у крестьянъ съ различными орудіями. Расходы на это не составятъ болѣе 200 р., а всего потребуется 275 р.; безъ пріобрѣтенія же лошадей, на содержаніе поля необходимо 140 р. Искусственное удобреніе все болѣе и болѣе прививается; смотритель знакомилъ крестьянъ и съ зеленымъ удобреніемъ, компостомъ, золой, золотомъ, голубинымъ пометомъ и пр.; распространялъ брошюрки по удобренію, продавъ ихъ 41 экземпляръ. По пчеловодству, кромѣ опытныхъ пасѣкъ, указывались лучшіе способы пчеловожденія, устройство рамочныхъ ульевъ, распространялись популярныя книжки (продано ихъ 27), посѣвы медоносныхъ травъ, лѣченіе гнильца и другихъ болѣзней пчелъ и т. п. Въ каждой волости, гдѣ обнаружено присутствіе червя или кобылки, смотритель собиралъ всѣхъ сельскихъ старостъ съ 3—4 понятыми и на дѣлѣ знакомилъ съ пріемами борьбы. Кромѣ того онъ производилъ нѣкоторыя сел.-хоз. техническія и статист. работы. На обработку опытнаго поля и сѣнокоснаго участка, согласно заключенію ред.-рев. комиссіи, собраніе 1893 г. назначило 100 р., на выписку книгъ по пчеловодству и медоносныя травы 10 р. Изъ отчета не видно, какія орудія пользуются наибольшимъ сочувствіемъ населенія и охотнѣе пріобрѣтаются, а также какія

изъ выписныхъ сѣмянъ удобнѣе культивируются и дольше сохраняютъ хорошія качества, поэтому собраніе просило смотрителя обращать на эти вопросы больше вниманія.

На *показательныхъ поляхъ* въ *Ирбитскомъ* у. на 1 полѣ былъ посѣянъ смотрителемъ овесъ, на другомъ ячмень; сѣмена взяты мѣстныя деревенской раздѣлки, они были посѣяны по обыкновенному и заборонены. Ростъ хлѣбовъ былъ удовлетворительный. Урожай 1892 и 1893 гг. показалъ, что цѣль опыта достигнута, т. е. что и меньшее количество навоза на десятину противъ того, сколько вносятъ крестьяне, окупаетъ себя и даетъ доходъ даже при снятіи только 2 хлѣбовъ. Эти результаты остается распространять среди населенія и прежде всего среди антоновцевъ, на глазахъ которыхъ они производились. Нужно продолжать тѣ же опыты вновь въ томъ же углу уѣзда. Устройство показательнаго опыта на $^1/_2 - ^3/_4$ дес. потребуетъ расходовъ 20—30 р. Въ 1893 г. заложены школьныя поля при 2 училищахъ въ 1.500 и 1.400 кв. саж. Одно поле удобрено 100 возами известковаго мергеля, примѣнялась и костяная мука, другое 200 возами торфа и частью зеленымъ удобреніемъ, для котораго употребленъ горохъ. Стоимость работъ на первомъ полѣ 31 р.; въ 1894 г. предположено посѣять на немъ ячмень по мергелю и ярицу по торфу съ зеленымъ удобреніемъ. Расходовъ потребуется около 27 р. Безъ земскаго пособія поставлены опыты зеленаго удобренія въ хозяйствахъ 2 крестьянъ; населеніе производитъ удобреніе торфомъ; примѣняется и костяное. Смотритель дѣлалъ опыты травосѣянія. Для испробованія орудій циркулировали: жнея Джонсона, плугъ Кунгурцева, ручная сѣялка. Спросъ на молотилки, хотя и медленно, но растетъ; ихъ насчитывается 12. Затѣмъ смотритель велъ съ крестьянами бесѣды (было 9) о значеніи сортированія сѣмянъ; собиралось 20—100 человѣкъ и всего перебывало до 500. По совѣту смотрителя 2 крестьянами предпринято добываніе скипидара. Затѣмъ онъ просилъ ассигновать 100 р.: 1) на продолженіе школьнаго хозяйства 27 р., 2) на показательные опыты съ навознымъ и зеленымъ удобреніемъ по 30 р., и 3) на огородныя сѣмена 13 р. Собраніе 1893 г. приняло отчетъ къ свѣдѣнію.

Въ *Красноуфимскомъ* у. съ каждымъ годомъ интересъ къ введенію въ сѣвооборотъ травъ занимаетъ большее число лицъ. Въ 1893 г. 26 человѣкъ просили смотрителя указать таковыя для посѣва; продано 4 п. 5 ф. клевера и 1 п. 5 ф. тимофеевки. Ростъ ихъ роскошный, крестьяне не нахвалятся ими. Быстрому распространенію травъ мѣшали высокія цѣны сѣмянъ, хотя училищная ферма отпускала клеверъ по 6 р. вмѣсто 18, но его было недостаточно. Опытныхъ хозяйствъ организовано 5. Результаты ихъ. На одномъ: 1) продавались улучшенныя хлѣбныя сѣмена

собственнаго урожая; 2) получены заказы на клеверъ, для чего часть 1 изъ клеверныхъ участковъ оставлена на сѣмена; 3) травы дали укосъ въ 200 п. на десятину; 4) остальные хлѣба уродились выше мѣстныхъ на 5%. Во 2 хозяйствѣ на Шавкуновскомъ полѣ на средства миссіонерскаго общества работы выразились: 1) въ разбивкѣ земли на участки для отдачи ихъ въ аренду; 2) выработкѣ сѣвооборота и раздѣленіи земли на поля; 3) дачѣ совѣтовъ по нѣкоторымъ спеціальнымъ вопросамъ. Въ Торговижской волости на запольной землѣ приступлено къ организаціи хозяйства: 1) земля раздѣлена на участки; 2) сдѣланъ посѣвъ травъ; 3) примѣнено костяное удобреніе; и 4) выработанъ планъ перехода отъ пестрополья къ правильному сѣвообороту. 4-е хозяйство тоже на запольныхъ земляхъ д. Хамитова и 5-е д. Вопилова. Здѣсь пока произведены посѣвъ травъ, костяное удобреніе и запахана греча. Зимніе мѣсяцы смотритель посвящалъ изученію крестьянскаго хозяйства и разнымъ работамъ, лѣто и весну борьбѣ съ вредными насѣкомыми, сортированію хлѣбовъ, главнымъ же образомъ организаціи опытныхъ участковъ, каковыхъ было около 50, разбросанныхъ на громадномъ разстояніи. Агрономъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи: 1) на пріобрѣтеніе для показательныхъ опытовъ 3 плужковъ безъ передка 8 р.; 2) на опыты на запольныхъ земляхъ 130 р., изъ нихъ 30 р. на покупку лѣсныхъ сѣмянъ и 20 р. на сборъ сѣмянъ дикорастущихъ травъ, имѣющихъ хорошее кормовое достоинство. Предложеніе это утверждено. Г. собраніе 1893 г. (январ. сессія) ассигновало на устройство 2 школьныхъ образцовыхъ хозяйствъ 2.300 р. Въ 1893 г. было приступлено къ организаціи такового въ Шадринскомъ у.; крестьяне отвели землю; подъ руководствомъ смотрителя произведены посѣвы ярового. Затѣмъ г. управа полагала организовать подобныя же хозяйства по 1 въ Соликамскомъ, Ирбитскомъ и Оханскомъ уу.

§ 26. Участіе Министерства Госуд. Имуществъ къ опытному полю **Полтавскаго** общества сельскаго хозяйства выразилось въ слѣдующемъ. Въ 1887 г. оно ассигновало единовременно 1.500 р., съ 1890 по 1892 г. 2.700 р. на помощника директора, а съ 1893 г. приняло на свой счетъ содержаніе администраціи поля, ассигнуя на это въ продолженіе 5 лѣтъ по 2.500 р. По порученію и на средства Департамента Земледѣлія въ 1890—1892 гг. производились опыты по откармливанію свиней на мясо для заграничнаго вывоза, съ цѣлью опредѣлить необходимое количество корма, потребнаго для производства пуда мяса требуемыхъ рынкомъ качествъ.

Ежегодный расходъ денежныхъ суммъ на содержаніе опытнаго поля.

	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	Всего.	Средній расходъ въ годъ
1. Жалованье администраціи.	900	1.000	1.200	1.530	1.957	2.062	2.100	10.749	1.536

2. Рабочимъ	552	599	717	688	803	726	899	4.984	712
3. Содержаніе ихъ . .	198	300	274	254	253	289	258	1.826	261
4. Содержаніе лошадей.	145	185	133	110	123	90	136	922	132
5. Постройки	363	1391	169	101	95	213	122	2.454	350
6. Инвентарь, мебель и пр.	311	351	100	117	507	244	797	2.427	347
7. Отопленіе и освѣщеніе	195	180	183	228	242	240	224	1.492	213
8. Метеорологія, канцелярія, лабораторія и т. д.	137	420	183	436	376	263	201	2.016	288
9. Расходы по полеводству	627	743	723	632	689	502	634	4.550	650
10. По садоводству и огородничеству	100	100	125	61	56	155	134	730	104
Весь расходъ.	3.528	5.269	3.807	7.157	5.100	4.784	5.505	32.150	4.593

Ежегодный приходъ денежныхъ суммъ поля.

	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	Всего.
Отъ Полтавскаго г. земства	3.563	3.079	3.057	3.722	3.013	3.176	3.562	23.172
Отъ Министерства Госуд. Имуществъ.	—	1.434*)	—	—	1.167*)	900	900	4.400
Отъ продажи продуктовъ полеводства. . . .	124	591	575	513	790	482	649	3.724
Продуктовъ огородничества	113	136	135	125	112	133	193	947
Весь доходъ	3.806	5.276	3.810	4.362	5.097	4.703	5.359	32.413

Стоимость опытнаго поля къ 1 января 1893 г. исчислена въ 13.349 р.

§ 27. Агрономъ **Ярославскаго** г. земства былъ въ 1893 г. въ командировкѣ отъ общества сельскаго хозяйства для изслѣдованія состоянія скотоводства и выбора скота для сел.-хоз. выставки въ Ярославлѣ. Онъ посѣтилъ почти всѣ уголки, въ которыхъ пріютился ярославскій рогатый скотъ, и пришелъ къ выводу, что эта отрасль хозяйства въ посѣщенныхъ частяхъ Ярославскаго, Романовскаго и Даниловскаго уу. находится въ довольно хорошемъ состояніи. Но остается еще многаго желать. На первомъ планѣ нужно поставить заботу объ улучшеніи кормовыхъ средствъ и прежде всего улучшить луга и выгоны, потомъ ввести травосѣяніе. Конкурсъ плуговъ на выставкѣ былъ произведенъ г. агрономомъ. Для этого было выбрано клеверное поле на бѣгахъ. Почва его — легкій суглинокъ и во время испытанія имѣла требуемую степень влажности. Сила для влеченія плуга во время работы опредѣлена динамометромъ Бурга; въ конкурсѣ участвовало 16 плуговъ. Милютинская сел.-хоз. школа представила ихъ 4. Шараповскій многими купленъ и агрономъ имѣетъ о немъ весьма похвальные отзывы. Вильсонъ доставилъ одноконный плугъ съ деревяннымъ грядилемъ; при ширинѣ пласта въ 6 верш. и глубинѣ въ $3^1/_2$ верш., онъ потребовалъ тяги въ $9^1/_2$ п.; для 1 лошади тяжелъ, а для 2 малопроизводителенъ. Остальные изъ многихъ представ-

*) Эти данныя не совпадаютъ съ показанными г. управою на 1184 стр., вѣроятно вслѣдствіе счетовъ по операціи откармливанія свиней.

ленныхъ плуговъ оказались или совсѣмъ негодными, или малогодными, нѣкоторые слишкомъ дороги, напр. американскій 75 р. Всего хлѣбовъ доставлено на выставку около 100 образцовъ. Первое мѣсто по доброкачественности принадлежало овсамъ и между ними Оловяшникова изъ Даниловскаго у., вѣсъ четверти 7½ п. Второе мѣсто заняла рожь; лучшая Шубино-Вахтинской сел.-хоз. школы, вѣсъ 9½ п. Лучшую пшеницу выставилъ Рудаковъ 10 п. 12 ф.; ленъ и ячмень Леонтьева изъ Ростовскаго у. Прекрасныя сѣмена клевера представлены Уткинской сел.-хоз. школой.

§ 28. Наиболѣе существенныя постановленія IV съѣзда **Вятскихъ** агрономовъ. Въ видахъ распространенія сел.-хоз. знаній въ народѣ, желательно привлеченіе къ этому дѣлу, кромѣ учителей, и мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ, выдавая имъ преміи въ видѣ орудій, сѣмянъ, книгъ и т. п. Съѣздъ просилъ ассигновать для покупки земледѣльческихъ орудій на Вятскую испытательную станцію и для демонстративныхъ цѣлей агрономамъ 1.750 р., на пріобрѣтеніе большихъ куколеотборниковъ 2.250 р., всего 4.000 р. По вопросу о льноводствѣ желательно производство опытовъ по способу броженія, рекомендованному Департаментомъ Земледѣлія, на Верхосунской и Вятской фермахъ. Но такъ какъ этотъ способъ требуетъ сравнительно значительныхъ затратъ, то желательно ознакомить крестьянъ съ мочкою въ ямахъ, практикуемою въ Псковской губ. Ленъ, полученный такимъ образомъ въ Котельническомъ у., оказался вполнѣ удовлетворительный и стоитъ на 1 — 1½ р. за пудъ дороже сравнительно съ мѣстнымъ. Поэтому желательно устройство пробной мочки въ с. Уняхъ, для чего необходимо пригласить изъ Псковской губ. мастера; полезно также пріобрѣсти для каждаго изъ уѣздовъ по мяльной машинѣ и щеткѣ для очесыванія на станкѣ; расходовъ на все это потребуется 850 р. Относительно фосфоритнаго удобренія желательно постановленія предъидущихъ съѣздовъ дополнить слѣдующимъ: 1) увеличить для обществъ норму размѣра участка для безплатной раздачи фосфоритной муки съ ½ дес. до 1 дес.; 2) продавать ее по 25 к. за пудъ, считая въ томъ числѣ мѣшки и провозъ. Заготовить муки 8.000 — 10.000 п. Съѣздъ нашелъ желательнымъ устройство въ Нартасской школѣ и на Вятской и Верхосунской фермахъ практическихъ курсовъ по пчеловодству для крестьянъ, въ количествѣ 25 человѣкъ. Желающимъ учиться пчеловодству должно выдаваться рубля 3 на проѣздъ и пособіе на содержаніе по 3 р. въ мѣсяцъ въ Нартасской школѣ и Окуневской фермѣ и 4 р. на Вятской. Кромѣ того былъ бы желателенъ отпускъ 100 р. на пріобрѣтеніе матеріаловъ для работъ практикантовъ по пчеловодству. Продажа издѣлій возмѣститъ стоимость матеріаловъ. Пригласить на Вятскую ферму спеціалиста по садоводству и огородничеству, обязавъ его разъѣзжать по

губерніи для подачи совѣтовъ. Полезно увеличеніе оборотнаго капитала на техническія производства съ тѣмъ, чтобы кредитъ расходовался лишь въ случаѣ, если улучшенія или нововведенія увеличиваютъ производительность труда или улучшаютъ качество продукта. Г. собраніе 1894 г. утвердило всѣ предложенія съѣзда и просимыя ассигновки, назначивъ кромѣ того на разработку фосфоритовъ 3.500 р. и на техническія производства 1.000 р.

Дѣятельность агрономовъ въ 1894 г. Въ *Малмыжскомъ* у. функціонировало 3 образцовыхъ хозяйства и 1 общественная запашка. Ульмоль-Лекшурское хозяйство. 3-полье съ запаснымъ клиномъ. Земли около 25 дес. Практиковались слѣдующіе пріемы: 1) посѣвъ отсортированными сѣменами на подзнобленной и неподзнобленной землѣ; 2) пашня косулей и плужкомъ; 3) посѣвъ нормальнаго количества сѣмянъ ржи и овса; 4) прикатываніе яровыхъ; 5) посѣвъ травъ; 6) удобреніе фосфоритами; 7) кормленіе скота картофелемъ. Овесъ при посѣвѣ 28 п. на 1 дес., какъ обыкновенно сѣютъ, далъ на 18 ф. меньше съ воза, нежели овесъ на подзнобленной землѣ, въ количествѣ на 1 дес. 12 п. На подзнобленной полосѣ, при посѣвѣ въ 12 п. на 1 дес., овса родилось на 20 п. больше, нежели на неподзнобленной, при той же густотѣ. Рожь, по причинѣ чрезвычайно густого посѣва, полегла и умолотъ былъ ниже средняго, около 20 п. съ овина. Шпергель далъ 100 п. съ 1 дес. Сѣмянъ тимофеевки съ 340 кв. саж. набрано 3 п. Вика дала очень высокій урожай. Смѣси клевера и тимофеевки съ 1 дес. собрано 250 п. Раньше никто не сѣялъ на поляхъ картофеля; тому, что можно имъ кормить скотъ, никто не хотѣлъ вѣрить. Нынѣ нѣтъ въ деревнѣ ни 1 двора, который бы не садилъ въ полѣ картофеля. Кильмезское хозяйство. 3-полье. Почва супесокъ. Практиковалось: 1) посѣвъ улучшенныхъ хлѣбовъ; 2) мѣстными отсортированными сѣменами; 3) на подзнобленныхъ полосахъ; 4) задѣлка драпачемъ; 5) пашня косулей и плужкомъ; 6) удобреніе фосфоритами; 7) посѣвъ вики на сѣмена; 8) улучшеніе луговъ бороноваіемъ и подсѣвомъ травъ. Плугъ понравился крестьянамъ; шведская борона оказалась очень полезнымъ орудіемъ; вѣялка-сортировка многихъ заставила сортировать сѣмена; результатъ употребленія луговой бороны также оказался очень хорошимъ. Ральниковское хозяйство. 3-полье. Почва суглинокъ. Произведены слѣдующія демонстративныя работы: 1) посѣвъ улучшенныхъ хлѣбовъ; 2) вики въ яровомъ полѣ на сѣмена; 3) удобреніе фосфоритами; 4) пашня плужкомъ.

На устройство запашекъ въ *Нолинскомъ* у. г. собраніе 1893 г. открыло кредитъ въ 1.470 р., который расходуется такъ: обществамъ и артелямъ отпускаются сѣмена съ возвратомъ; орудія же и машины: плужки, улучшенныя бороны, драпачи, молотилки, вѣялки, сортировки выдаются

съ разсрочкой платежа отъ 1 до 5 лѣтъ. Запашки заведены въ 1892 г. въ 2 деревняхъ, и съ весны 1893 г. еще въ 3. Желающіе участвовать давали «свои руки» при заключеніи приговоровъ; устроены онѣ съ цѣлью: составить запасъ хлѣба, избавиться отъ задолженности правительству и земству, не одолжаться у частныхъ лицъ. Количество земли ($3^1/_2$—$13^1/_2$ дес.), отводимой подъ запашки, зависитъ отъ величины деревни, размѣра земель, могущихъ быть свободными, и отъ предпріимчивости крестьянъ. Обработка производится самими крестьянами; предъ началомъ работъ созывается сходъ и производится нарядъ на работу, которая потомъ распредѣляется между домохозяевами «полюбовно»: кому какая работа подходитъ, тотъ такую и береть, причемъ производится «уравниваніе», напр. пахарь и лошадь отъ одного домохозяина, сѣяльщикъ, боронильщикъ и лошадь — отъ другого. Это дѣлается, когда работы въ одинъ день должны исполняться разныя; если же онѣ одинаковыя, то назначается одинаковое число рабочихъ отъ домохозяина. Работы, требующія дальней поѣздки, исполняются наймомъ. Если лошади есть не у всѣхъ, то трудъ распредѣляется по «домовитости» домохозяина: лошадные исполняютъ то, что требуетъ лошадей, безлошадные берутъ уборку, при чемъ работника съ лошадью приравниваютъ 2 пѣшимъ. На работы выходятъ дружно и исполняютъ ихъ своевременно и тщательно съ сознаніемъ, что это дѣлается для общей пользы; о нарядахъ не происходитъ никакихъ споровъ и недоразумѣній. По окончаніи каждому общественнику выдается смотрителемъ запашки квитанція и на нее оставляется въ книгѣ талонъ; по нимъ провѣряется количество рабочихъ дней, отработанныхъ каждымъ домохозяиномъ, и сколько кому причитается въ магазинѣ хлѣба за работу. Выдача квитанцій производится вездѣ аккуратно. По приговору весь хлѣбъ поступаетъ въ магазинъ деревни, пока не составится достаточное количество его для продовольствія и обсѣмененія; излишекъ можетъ обращаться на улучшеніе сельскаго хозяйства. Хлѣбъ съ запашекъ былъ много лучше обыкновеннаго крестьянскаго, и каждый пожелалъ развести его у себя. Въ 1893 г. земство выдало на обсѣмененіе отсортированныя сѣмена мѣстныхъ улучшенныхъ сортовъ. На всѣхъ запашкахъ подъ озимые посѣвы произведены опыты удобренія фосфоритомъ. Чтобы узнать пользу его, крестьяне одни участки посыпали имъ, а другіе, находящіеся рядомъ съ одинаковой почвой, не посыпали; фосфоритъ же разбрасывали по двоеной землѣ по пластамъ и заборанивали. Осенью и весной оказалось, что на участкахъ, удобренныхъ фосфоритомъ, озимь была «порнѣе», гуще и зеленѣе, впослѣдствіи крупнѣе соломой и колосомъ. Весною высѣяно на всѣхъ запашкахъ овса 252 п. и осенью ржи 150 п. Въ *Глазовскомъ* у. устроено 1 образцовое крестьянское хозяйство. Примѣнялись: вспашка на зябь, посѣвъ улучшенными сѣменами и сортиро-

ваніе ихъ, удобреніе фосфоритной и костяной мукой, улучшенныя орудія, посѣвы травъ, псковскаго льна. Шатиловскій овесъ родился самъ 10, мѣстный самъ 8. Ржи высѣяно 4½ п. Въ *Яранскомъ* у. организовано 2-е образцовое хозяйство въ поч. Голубевѣ. Произведенъ посѣвъ ярового улучшенными сѣменами, осенью посѣвъ озими; сѣялись травы; обработка улучшенными орудіями. На опытномъ полѣ Коржавина осенью посѣяна рожь улучшенныхъ сортовъ (родилась самъ 6), овесъ (самъ 10), греча (самъ 7), чечевица (самъ 8), ленъ (самъ 5). Фосфоритъ (60 п. на 1 дес.) далъ увеличеніе урожая на 36 п.

Въ *Нолинскомъ* у. 3 доказательныя поля. На всѣхъ 3-полье. Съ весны 1895 г. на 2 приступлено будетъ къ устройству многополья съ травосѣяніемъ. Въ Глазовскомъ у. 1 поле. Посѣяна 1 дес. ржи разныхъ сортовъ, примѣнялось удобреніе фосфоритной и костяной мукой. 2 школьныя хозяйства дѣйствовали въ Малмыжскомъ у. Селтинское на 6 дес., отведенныхъ землевладѣльцемъ Шиляевымъ. Для поля выработанъ планъ 6-польнаго хозяйства съ 10-лѣтнимъ сѣвооборотомъ; переходъ къ нему совершится въ 2 года. Въ 1894 г. было посѣяно: 1 дес. шатиловскаго овса, ½ дес. саксонской ржи, ½ дес. черной вики, ½ дес. полбы, ½ дес. картофеля, ½ дес. гречи съ подсѣвомъ клевера. Весною съ учениками 3-го отдѣленія сдѣланы экскурсіи на школьное поле, имъ объяснялось значеніе многопольнаго хозяйства въ связи съ травосѣяніемъ. Объ этомъ же, о способахъ обработки земли и пр., велись бесѣды съ крестьянами, они интересуются полемъ. При Черемисско-Малмыжскомъ училищѣ находится земли 1.440 кв. саж., отданныхъ во владѣніе школы на время ея существованія. На этомъ участкѣ устроены: садъ, огородъ, пчельникъ и хмѣльникъ. Для пчелъ посѣяны медоносныя растенія. Ученикамъ, которые будутъ работать въ саду, будутъ выдаваться плодовые черенки. Въ внѣклассное время ученики старшей группы были ознакомлены съ анатоміей и физіологіей растенія, уходомъ за овощами, съ естественной исторіей пчелы и нѣкоторыми свѣдѣніями по пчеловодству. Крестьяне также интересовались школьнымъ хозяйствомъ; израсходовано на него 25 р. Кромѣ существовавшихъ въ уѣздѣ 2 артельныхъ пчельниковъ, въ 1894 г. устроены небольшіе пасѣки при 4 школахъ, съ ссудою отъ земства въ 30—50 р., выданы и разборные ульи 3—5 штукъ и пчеловодныя принадлежности. Пчеловоды очень заинтересовались улучшеніями на образцовыхъ пасѣкахъ; они заводятъ рамочные ульи, спрашиваютъ маточники, дымари, обращаются за совѣтами. Въ Нолинскомъ и Орловскомъ уу. по 1 школьному участку, въ послѣднемъ онъ занимаетъ 1.900 кв. саж.: часть подъ огородомъ и часть подъ полевой культурой; 886 кв. саж. назначены подъ садъ и питомникъ. Большая часть работъ по огороду произведена учащимися, съ которыми велись бесѣды. Расходъ около 43 р., предполагаемый

приходъ 21 р. Въ Уржумскомъ у. есть школы, надѣленныя землею до 2 дес., ведущія огородную и садовую культуру и есть имѣющія большіе земельные участки, которыя ведутъ полевую культуру. Въ Мари-Солѣ крестьяне уступили для школы ⅝ дес. Хозяйство огородное, но на небольшой части сѣются зерновые хлѣба и подсѣивается клеверъ. Капитальныя затраты 122 р. Въ Сернурѣ крестьяне отвели 12 дес., раздѣленныхъ на 2 части: на одной устанавливается 9-польный сѣвооборотъ, другая запущена подъ залежь съ посѣвомъ многолѣтнихъ травъ. Капитальныхъ затратъ 59 р., въ ссуду выдано 165 р. Школа въ д. Ляжу надѣлена крестьянами 22 дес. полевой земли и 2 дес. одворичной; на одной части вводится 8-польный сѣвооборотъ. Капитальныя затраты 23 р., ссуды учителю 137 р. При Вершинятскомъ полѣ земли 16 дес., сѣвооборотъ 9-польный. Состояніе посѣвовъ прекрасное. Капитальныя затраты 224 р., ссуда 115 р. Въ с. Толмани школьное поле существуетъ около 2 лѣтъ, капитальныя затраты 375 р., ссуды 80 р. Въ д. Токтай Бѣлякѣ земли при школѣ 10 дес. Сѣвооборотъ 9-польный. Учитель получилъ очень хорошій урожай ржи и овса и 160 п. клевернаго сѣна. Капитальные расходы 233 р., ссуды 140 р. Въ Яранскомъ у. имѣется 1 школьное поле и 3 питомника; въ Слободскомъ 3 участка, одинъ изъ нихъ занимаетъ 3 дес. Сѣвообороты — 3 и 8-польный. Урожай 1893 г.: яровая рожь и овесъ самъ 2,₅, картофель 5 и ячмень самъ 7. Въ Вятскомъ у. организовано 4 школьныхъ участка.

Въ *Малмыжскомъ* у. въ 1894 г. заложено 211 *травяныхъ участковъ* въ 15 волостяхъ въ 56 селеніяхъ тамъ, гдѣ чувствуется недостатокъ въ лугахъ и пастбищахъ; общая площадь подъ ними 56½ дес.; сѣмянъ высѣяно 90½ п. Требованія на нихъ не всѣ удовлетворены, по недостатку сѣмянъ; имѣется до 100 заявленій крестьянъ, желающихъ посѣять траву на 27 дес. Ульмоль-Лекшурское общество отвело 40 дес. общественной земли для сѣвооборота съ травосѣяніемъ. Общество ходатайствуетъ предъ земствомъ объ отпускѣ сѣмянъ съ возвратомъ изъ урожая. Въ *Нолинскомъ* у. результаты посѣва травъ 1893 г. получились удовлетворительные, въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень хорошіе — до 300 п. и болѣе. Въ среднемъ урожаи клевера съ маленькихъ клочковъ болѣе 200 п. Кромѣ перваго укоса, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне брали второй или прекрасную отаву. Въ 1-й годъ десятина клевера дастъ отъ 20 до 40 р. валового дохода. Та же десятина подъ овсомъ дастъ 10½ — 17½ р. Опыты 1893 г. не прошли безрезультатно. Въ 1894 г. отдавалось предпочтеніе общественному травосѣянію. На средства г. и у. земствъ куплено краснаго клевера 80 п. и тимофеевки 40 п., не считая другихъ травъ. Всего высѣяно ихъ 141 п. на 162 участкахъ, площадь 81 дес. Осталось неудовлетворенныхъ требованій болѣе чѣмъ на 100 дес. Агроному въ этомъ

дѣлѣ помогали 4 хозяйственныхъ старосты. Въ *Орловскомъ* у. травныхъ участковъ насчитывается до 250. Въ 1894 г. высѣяно травныхъ сѣмянъ 133 п. въ 120 селеніяхъ на 183 участкахъ, площадь около 84 дес. Всего сѣмянъ клевера, тимофеевки, костра безостаго, лисохвоста, ежи сборной за счетъ г. и у. земствъ выписано 142 п., неизрасходовано только 12 п. за позднимъ полученіемъ. Величина участковъ — отъ нѣсколькихъ десятковъ кв. саж. до 10 дес. Общественное травосѣяніе имѣетъ мѣсто въ 8 селеніяхъ въ размѣрѣ отъ 1 до 10 дес.; оно должно сложиться въ форму 6-польнаго сѣвооборота. Нѣкоторые изъ крестьянъ уже добывали съ своихъ участковъ клеверныя сѣмена. Клеверъ сѣялся по яри съ покровнымъ растеніемъ. Сборъ сѣна доходитъ на усадебныхъ земляхъ до 450 п. съ десятины, на полевыхъ средняго качества до 300 п. и на разработанныхъ пустошахъ до 170 п., не считая 2-го укоса. Удобреніе гипсомъ, практиковавшееся въ 3 мѣстахъ, увеличило урожай почти въ 2 раза. Въ *Котельническомъ* у. роздано сѣмянъ клевера, тимофеевки, костра 31 п., на площадь около 22 дес., участковъ 112, большею частью на приусадебныхъ земляхъ, и только въ 17 случаяхъ на поляхъ, изъ нихъ въ 5 трава сѣялась всѣмъ селеніемъ. Изъ осмотрѣнныхъ агрономомъ 70 участковъ, 35 находились въ очень хорошемъ или хорошемъ состояніи, 18 — въ удовлетворительномъ, 8 — посредственномъ, 7 — въ плохомъ. Хорошіе и очень хорошіе дали сборъ 200 — 460 п. съ десятины, удовлетворительные 160 — 190 п. Многіе участки можно было косить во второй разъ, отава скармливалась зеленой. Въ среднемъ урожай не менѣе 200 п. Въ *Уржумскомъ* у. травныхъ сѣмянъ роздано 96 1/2 п. на 93 участка, площадь 50 дес., огороженныхъ, если скотъ ходитъ не за пастухомъ. До 50 заявленій неудовлетворены. Урожай въ общемъ до 300 п. съ десятины. Въ *Глазовскомъ* у. заявленій было до 200, удовлетворено 130; высѣяно 33 п. въ 29 волостяхъ, 79 селеніяхъ, у 128 лицъ на 130 участкахъ, площадь 13 дес. Посѣвы вездѣ удались; лѣтомъ былъ первый общественный сѣнокосъ въ д. Колевайской, гдѣ травы посѣяны на 5 дес., сѣна собрано съ десятины до 250 п. на пустошахъ съ плохой землей. Въ *Яранскомъ* у. въ распоряженіи агронома находилось сѣмянъ: краснаго клевера, шведскаго, бѣлаго, тимофеевки, костра безостаго, райграса французскаго, всего 450 п., въ томъ числѣ куплено отъ крестьянъ 41 п. клевера и тимофеевки. Устроено 513 участковъ въ 329 селеніяхъ; 77 изъ нихъ отведены обществами. Сѣмянъ высѣяно 228 1/2 п. краснаго клевера и тимофеевки. Агроному въ дѣлѣ травосѣянія помогало 7 хозяйственныхъ старостъ. На 3 участкахъ взвѣшивался урожай: въ 1 случаѣ съ десятины получилось 131 п., въ другомъ 255 п. и въ третьемъ 430 п., одинъ изъ самыхъ лучшихъ участковъ. Многіе крестьяне производили посѣвъ травъ своими сѣме-

нами. Были случаи продажи таковыхъ своего производства. Въ *Слободскомъ* у. заявленій о посѣвѣ травъ было 275 на пространствѣ 185 дес.; удовлетворить всѣхъ желающихъ было невозможно, заложено 210 участковъ, площадью въ 59 дес. въ 21 волости. Сѣмянъ краснаго клевера, тимофеевки и вики выдано 108 п. и нѣсколько пудовъ другихъ травъ. При посѣвѣ агроному помогали 2 помощника. Урожай травъ 1893 г. 210—469 п. Въ *Елабужскомъ* у. въ 1894 г. роздано краснаго, бѣлаго клевера и тимофеевки $8^1/_2$ п. Въ *Вятскомъ* распространено краснаго клевера, тимофеевки, костра и шпергеля 80 п.; участковъ 382, площадь 67 дес. Травы взошли хорошо.

Улучшеніе луговъ произведено въ Нолинскомъ у. въ 2 селеніяхъ: боронованіе и срѣзаніе кочекъ. Опыты производились и въ 1893 г. Результаты удовлетворительные: 1 участокъ далъ укосъ сѣна 160 п. на десятину, другой нѣсколько меньше. Въ Орловскомъ у. разсылались луговыя бороны Лааке 5 обществамъ, пожелавшимъ имѣть ихъ. На лугахъ впослѣдствіи подсѣвались травы. Результаты удовлетворительные, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хорошіе. Крестьяне признали, что на проборонованныхъ мѣстахъ трава выросла лучше и урожай сѣна получился въ 2 раза больше, а на Орловскомъ полѣ сборъ сѣна послѣ боронованія увеличился на 70%. Производилось и срѣзаніе кочекъ; производительность работы кочкорѣза оказалась очень высокая: въ 1 рабочій день, при 1 лошади, взрослымъ рабочемъ и полурабочемъ, можно очистить луга $^1/_4$ дес., а при ручномъ трудѣ на это потребуется не менѣе 15 поденщинъ, т. е. въ 5 разъ дороже. Кочкорѣзъ крестьянамъ нравится. Въ Котельническомъ у. закончены работы по улучшенію луговъ на нѣсколькихъ участкахъ. На одномъ, благодаря улучшеніямъ 1893 г., сѣна собрано въ $1^1/_2$ раза больше и лучшаго качества; на другомъ, гдѣ не примѣнялось удобреніе, разницы въ количествѣ и качествѣ травы пока незамѣтно; въ 3-мъ получилась очень хорошая трава. Уржумскій агрономъ примѣнялъ боронованіе луговъ бороною Лааке; работою ея крестьяне остались очень довольны. Въ Глазовскомъ у. кочкорѣзомъ пользовался 1 крестьянинъ; луговыми же боронами работа производилась въ 5 мѣстахъ. Отзывы о результатахъ благопріятны. Въ Яранскомъ боронованіе, срѣзаніе кочекъ и подсѣвъ травъ произведены на 4 участкахъ; всходы вышли удовлетворительные. Въ Слободскомъ срѣзываніе кочекъ и боронованіе производилось въ 6 селеніяхъ.

Результаты удобренія *фосфоритною мукою* въ 1893 г. въ Малмыжскомъ у. привели къ выводу, что прибавка зерна, при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, не возвращаетъ стоимости удобренія, если его относить къ 1 урожаю. Въ 1884 г. подъ рожь внесено около 350 п. на 30 участковъ; большинство ихъ отличалось отъ контрольныхъ большей кустистостью, ростомъ и окраской. Въ Нолинскомъ у. употреблено 630 п.

фосфоритной муки. Результаты 1893 г.: 1 крестьянинъ сообщилъ, что повысился урожай на 60 п., у другого на 20 п. на десятину. Нѣкоторые рѣшили покупать фосфориты. Въ Орловскомъ у. въ 1893 г. эта мука внесена на опытномъ полѣ у 3 крестьянъ. На первомъ она увеличила урожай на 59 п. съ десятины. Крестьяне также отзываются съ похвалою объ этомъ удобреніи: 3 корреспондента сообщили, что оно увеличило урожай вдвое. Въ 1894 г. разсѣяно 280 п. фосфорита на 20 участковъ и продано 70 п. по 25—30 к. пудъ. Въ 1893 г., по совѣту агронома, произведено удобреніе озимой ржи торфомъ. Урожай увеличился на 44 п. съ десятины. Въ 1894 г. также произведенъ этотъ опытъ 1 крестьяниномъ. Въ Котельническомъ у. въ 1894 г. фосфоритное удобреніе не дало ожидаемыхъ результатовъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій. Въ Уржумскомъ у. въ 1894 г. роздано его 300 п. на школьныя поля и частью крестьянамъ. Опытъ этого удобренія 1893 г. не далъ положительныхъ результатовъ. Въ Глазовскомъ фосфоритной муки роздано 500 п. 116 лицамъ; въ общемъ отзывы благопріятны. Въ Яранскомъ роздано 730 п. на 79 участковъ; замѣтныхъ результатовъ не получено. Въ Слободскомъ въ 2 случаяхъ урожай отъ фосфорита увеличился на $16^1/_2$ и $19^1/_2$ п. Въ 1894 г. продано и роздано 800 п. 137 хозяевамъ. Крестьяне Ракаловской волости сами ѣздили въ с. Трушники и привезли его 240 п., которые и разсѣяли. Въ Елабужскомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (на худшихъ земляхъ) урожай (въ снопахъ) отъ фосфоритовъ увеличился въ $1^1/_2$ раза. Въ 1894 г. ихъ роздано 260 п. Въ Вятскомъ роздано 200 п. Такимъ образомъ вліяніе фосфоритнаго удобренія остается невыясненнымъ; опыты 1893 г. въ однихъ случаяхъ благопріятны, въ другихъ неблагопріятны.

Псковское общество сельскаго хозяйства прислало, по просьбѣ Котельнической управы, опытнаго мастера, подъ наблюденіемъ котораго при Комисаровской ремесленной школѣ сдѣлана льномяльная машина системы Кушэ, и устроена пробная мочка льна въ 4 селеніяхъ. Ленъ вездѣ вышелъ хорошимъ. Съ болѣе организованною помощью кустарямъ-молотильщикамъ выступило въ 1893 г. Малмыжское земство; оно выписало отъ Рама пароконную молотилку Липгарта конструкціи Галліана въ 140 р. Съ молотилки заказано нѣсколько копій мѣстному кустарю по 58 — 55 р. Работа была произведена удачно, молотилки всѣ проданы, Ѳеофилактову на 1894 г. данъ новый заказъ. Съ устройствомъ въ д. Куженерки, гдѣ населеніе издавна занимается изготовленіемъ вѣялокъ, мастерской съ надлежащими инструментами, можно поставить на прочную почву производство сел.-хоз. машинъ и орудій. Расходовъ потребуется 1.200 р. Предполагается составить артель въ 7 человѣкъ. Насколько удешев-

ляется стоимость орудій при кустарной работѣ, видно изъ того, что вѣялка-сортировка Ленигка съ доставкой стоитъ 59 р., а копія съ нея, изготовляемая кустарями, обходится 18 р. Съ 1893 г. земство начинаетъ дѣлать заказы кустарямъ на вѣялки, вѣялки-сортировки, косули, драпачи и т. п. Мѣры для ознакомленія населенія съ улучшенными орудіями состояли: 1) въ устройствѣ выставокъ въ складахъ: Малмыжскомъ, Кильмезскомъ и Вятско-Полянскомъ по базарнымъ днямъ, при чемъ давались объясненія и производились пробныя работы; 2) въ выдачѣ орудій изъ складовъ для испытанія; 3) въ разъѣздахъ съ орудіями по деревнямъ и демонстрированіи ихъ работы, а также въ доказательныхъ хозяйствахъ, на школьномъ и опытныхъ поляхъ и общественной запашкѣ. Наибольшаго вниманія заслуживаетъ поѣздка съ орудіями по селеніямъ; въ 1894 г. съ вѣялками-сортировками и плужками посѣщено 97 деревень; на плужки было получено до 110 заявленій. Въ Нолинскомъ у. демонстрировались: плугъ Воткинскаго завода ВЗРСв, коса съ грабельками, куколеотборникъ Маро № 3, вѣялка и сортировка Ленигка. Съ плугомъ ѣздили по деревнямъ и онъ произвелъ очень сильное впечатлѣніе на крестьянъ, многіе заявили желаніе купить его. Съ куколеотборникомъ былъ посланъ по селеніямъ крестьянинъ Соколовъ. За работу онъ долженъ получать изъ выработанныхъ денегъ 50 к. въ день; за сортированіе брать съ крестьянъ 2—3 к. съ пуда; перевозъ куколеотборника изъ одной деревни въ другую долженъ производиться изъ выработанныхъ денегъ. На общественныхъ запашкахъ сортированіе производилось безплатно. Всего отсортировано въ 46 дней около 1.900 п., изъ нихъ 600 п. безплатно. Въ пользу земства осталось $10^1/_2$ р. На вѣялкѣ-сортировкѣ Ленигка отсортировано до 1.000 п. Работа ея понравилась крестьянамъ. Для ознакомленія населенія со способомъ уборки яровыхъ хлѣбовъ косою съ грабельками, были научены этому 3 крестьянина, которые ѣздили по уѣзду; они обучили до 70 человѣкъ. Затѣмъ распространялись косули и бороны кустарей. Орудія продавались изъ центральнаго склада, а сѣмена кромѣ того на Сунской ярмаркѣ, гдѣ устроена была выставка. Въ Орловскомъ у. устроено 12 маленькихъ складиковъ—10 при волостныхъ правленіяхъ и 2 у гласныхъ. Въ складахъ были косули, бороны съ желѣзными зубьями, вѣялки-сортировки и плужки. Въ Котельническомъ у. во время Алексѣевской ярмарки въ Котельничѣ устроена сел.-хоз. выставка съ отдѣломъ пчеловодства. Выставлены были: молотилки, вѣялки-сортировки, сортировки, куколеотборники, плуги, бороны, кочкорѣзы, луговыя бороны, косы-литовки, сѣмена—яровыя, озимыя и льняныя. Тутъ же производились испытанія орудій и продажа ихъ. Выписанные 24 плуга В.З.Р.С.в разобраны. Овса и льна далеко не хватало. Кустари изготовляютъ по образцамъ вѣялки-сортировки Ленигка и сортировки Вараксина. Для оз-

накомленія съ ними и съ куколеотборникомъ посылались особыя лица. Послѣдними отсортировано 1.500 п. яровыхъ хлѣбовъ, по 1½ к. за пудъ. Изъ новыхъ орудій демонстрировались: плуги Воткинскаго завода, которые произвели хорошее впечатлѣніе, и косы съ грабельками. Въ Глазовскомъ у. населеніе знакомилось съ молотилкою Ланца, сортировкою Ленигка, куколеотборникомъ, косулей, плугами, кочкорѣзами, луговой бороной, косой съ грабельками; орудія эти возились по селеніямъ агрономомъ и хозяйственными старостами. Устраивались и выставки въ с. Юкаменскомъ и Уняхъ. Кромѣ орудій и сѣмянъ выставлялись фосфориты и пчеловодныя принадлежности. Результатомъ выставокъ явилось 90 заявленій на посѣвъ травъ и т. п. Спросъ на улучшенныя орудія довольно большой; сдѣланъ заказъ кустарямъ на косули, предполагается заказывать и сортировки. Открыты 3 филіальныхъ склада. Въ Яранскомъ у. распространялись: молотилки Ланца, вѣялки-сортировки Ленигка, бороны съ желѣзными зубьями и косы съ грабельками. Первыми и вторыми крестьяне довольны; вѣялки-сортировки изготовляются мастерами: продано 13 штукъ и сдѣланъ заказъ на 50. Въ Слободскомъ у. распространялись косули, плуги марки В.З.Р.С.з, бороны съ желѣзными зубьями, молотилки, вѣялки-сортировки. Устроены отдѣленія центральнаго склада въ 3 селеніяхъ. Въ Елабужскомъ также въ 3 мѣстахъ; Въ Вятскомъ, кромѣ центральнаго склада, открыто еще 6. Мѣстные мастера изготовляютъ молотилки, косули, вѣялки и бороны. Орловское, Яранское и Глазовское собранія признали дѣятельность агрономовъ крайне полезной и весьма желательной.

Въ 1894 г. въ распоряженіи *Вятской фермы* находились 273½ дес. арендной земли: пахатной 68, заливныхъ луговъ 134 дес., суходольныхъ 23, выгоновъ 34 дес. Въ августѣ у города арендовано еще 14½ дес. Рожь дала урожай на различныхъ почвахъ отъ самъ 10 до самъ 16, пшеница самъ 8; ячмень съ десятины: 105, 137½ 139 и 151½ п.; полба 78 п.; овесъ (по нови): сибирскій 120 и шатиловскій 109; конскіе бобы 19½ п. зерна и 114 п. зеленаго корма; рижскій ленъ 36 п.; картофель самъ 4. Изъ масличныхъ растеній хорошо развилась бѣлая горчица. Результаты зеленаго удобренія: вика увеличила урожай въ зернѣ на 37 п., а греча на 22; удобреніе первой съ фосфоритомъ на 43½ п., а гречи съ фосфоритомъ на 66¼; послѣдній участокъ менѣе пострадалъ отъ вымочекъ. Навозъ, 2.400 п. на дес., увеличилъ урожай на 20½ п., костяная мука, 32. п. на дес., на 10 п., фосфоритъ, 40 п. на дес., на 16 п. Фосфоритное удобреніе въ размѣрѣ 60 п. на дес. увеличило урожай картофеля на 133¼ п. Клеверъ далъ 312 п. съ дес. въ первый укосъ и 112 п. во второй, всего 424 п. Чистая прибыль 48½ р. При посѣвѣ въ паровомъ полѣ (по сорокоумовскому способу), клеверъ далъ въ первый укосъ

121 п. сѣна, а во 2-й 380 п. травы. На лугахъ посѣвныя травы дали урожай: 156, 132, 130, 200, 64, 125 п. съ дес. Въ 1894 г. подъ посѣвъ травъ на лугу отведено до 5 дес. Виковая смѣсь дала урожай отъ 60 до 230 п. съ дес. Произведено много мелкихъ опытовъ съ посѣвами травъ. Результаты хорошіе. Учениковъ на фермѣ 8 и 5 изучаютъ садоводство. Зимою съ ними велись бесѣды по естествознанію и сельскому хозяйству; они изучали ремесла, главнымъ образомъ столярное. Съ ихъ помощью дѣлались вѣялки-сортировки, сортировки и различные предметы для хозяйства. Лѣтомъ ученики занимались полевыми работами. Они научились владѣть земледѣльческими орудіями, косьбѣ литовками, жатвѣ хлѣба, мотыженью ручными мотыгами, полотью, уборкѣ травъ и складкѣ хлѣба; выполняли работы по разведенію деревьевъ, по пчеловодству, по скотоводству. Нѣкоторые обучались крыть глино-соломенныя крыши. Былъ устроенъ конкурсъ косуль; сдѣлано приспособленіе къ ней для приданія ей большей устойчивости. Испытывалось много плуговъ. Наиболѣе пригодными оказались: плугъ Воткинскаго завода В. З. Р. С. 3, минскихъ кустарей, Липгарта А. А. Р., его же А. Д. и Карнаухова, двуконные — Воткинскаго завода В. З. Ш. 2, распашникъ Држенецкаго, ручной полольникъ и окучникъ Звѣзда, борона Рандаля, сѣялка для фосфоритовъ, жнея Тріумфъ, вѣялка Конна, цилиндрическая сортировка, молотилка Феофилактова, молотилки и приводы Фельзера, молотилка Ленигка. Крупнаго рогатаго скота на фермѣ 58. Породы: холмогорская, мѣстная, зюздинская, метисы: холмогорско-мѣстной, голландско-холмогорской, голландско-зюздинской и голландско-мѣстной породъ. Средній % жира въ молокѣ отъ всего стада 3,8. Средняя удойливость коровъ 143 ведра. Свиней 9 штукъ беркшировъ и беркширско-чудской породы. Лошадей рабочихъ 12. Преобладающія породы — вятская, обвинская, башкирская. Продано 13 бычковъ, 10 телокъ и 1 быкъ $3^1/_2$ лѣтъ. Подъ садомъ, огородомъ и питомниковъ 4.870 кв. саж. Работы исполняются учениками, подъ наблюденіемъ и руководствомъ садовника, наемными рабочими и душевно-больными. Безплатно отпущено для учителей и учительницъ огородныхъ сѣмянъ, деревьевъ, ягодныхъ кустовъ и корневой прививки на 93 р. Содержаніе садовыхъ учрежденій окупается доходами съ нихъ.

На *Верхосунской фермѣ* занято: рожью 10 дес., овсомъ $12^1/_2$, льномъ $1^1/_2$, викой 1, картофелемъ 2; меньше 1 дес. — яровою рожью, ячменемъ, гречихой и пшеницей. Урожай: ржи самъ 7,8, овса 5,7, яровой ржи 3,5, полбы 5,1, гороха 8, вики 3,9, гречихи 3,7, пшеницы 6,8, картофеля 3,8. Въ среднемъ за 3 года урожай: ржи самъ 5,2 — выше средняго для данной мѣстности, овса самъ 4,8, тоже очень удовлетворительный. Крестьяне, владѣвшіе ранѣе этою землею, едва получали сѣмена. Травы въ удовлетворительномъ состояніи. Всего накошено 3.000 п.,

изъ нихъ луговыхъ 2.300 п., 7.000 п. посѣвныхъ. Въ 9-польномъ сѣвооборотѣ около 2 дес. и на запольныхъ участкахъ $6^1/_2$ дес. Урожай ихъ въ первомъ случаѣ 140 п., во второмъ 67 п. съ дес., отавы 40 п. на дес. Фермское стадо состоитъ изъ мѣстнаго скота, помѣси его съ холмогорскимъ и изъ комолаго; послѣдній даетъ столько же молока, сколько и мѣстный. Съ января открыта метеорологическая станція 2 разряда. Учениковъ было 19, 4 окончили курсъ. Помимо практическаго и отчасти теоретическаго изученія сельскаго хозяйства, каждый ознакомился съ однимъ ремесломъ. Окончившимъ назначено по 90 р., согласно постановленію собранія. Было произведено много опытовъ. Фосфоритъ оказалъ дѣйствіе несильное: пудъ его увеличилъ урожай на 5 — 13 ф. зерна; пудъ же костяной муки отъ $8^1/_2$ ф. до 1 п. 6 ф. Сидерація не дала благопріятныхъ результатовъ. При одинаковомъ развитіи соломы, 1 дес. занятого пара дала 108 п. зерна и $147^1/_2$ п. хорошаго виковаго сѣна, между тѣмъ какъ десятина простого пара дала $113^1/_2$ п. зерна. Въ другомъ мѣстѣ рожь послѣ виковаго пара дала 94 п. Ученики фермы знакомили окрестное населеніе съ нѣкоторыми улучшеніями: ѣздили съ молотилкой, куколеотборникомъ и льняной трещеткой; крестьяне очень заинтересовались этими орудіями. При участіи фермы заведены 2 участка съ посѣвомъ травъ, а въ 1 деревнѣ на площади въ 8 дес. вводится 4 польный сѣвооборотъ. Крестьяне составили приговоръ на 12 лѣтъ. Земство отпустило имъ 50 р. на изгородь и клеверъ въ теченіе 12 лѣтъ по $7^1/_2$ п. и единовременно 11 п. вики и овса. Устройство фермы и содержаніе ея въ теченіе почти 4 лѣтъ обошлось земству въ 15.445 р.

На *Окуневской фермѣ* урожаи удовлетворительны, въ особенности озимой ржи ($9^1/_2$ дес.), самъ 8, собрано $865^1/_2$ п. Въ 1893 г. предприняты опыты съ удобреніями подъ нее. Въ 3-польномъ сѣвооборотѣ пареная костяная мука Сущинскаго не увеличила урожая, но на отдѣльныхъ участкахъ вліяніе ея замѣтно. Въ 6-польномъ наивысшій урожай (127 п.) далъ участокъ, удобренный навозомъ и костяной золой. Въ 7-польѣ и сидераціонномъ сѣвооборотѣ фосфоритъ увеличилъ урожай на 3—5 п. съ 1 дес., а зеленое удобреніе даже уменьшило его. Осенью посѣяно $9^1/_2$ п. ржи, примѣнены различныя удобренія. Озими хороши, особенно въ 6-польѣ. Подъ яровыми хлѣбами было 17 дес.: подъ овсомъ $7^1/_3$, картофелемъ $5^1/_4$, льномъ $1^3/_8$; менѣе 1 дес. заняты: горохомъ, гречей, пшеницей, викой, полбой, ячменемъ, горчицей, фацеліей и синяткомъ. Урожай овса шатиловскаго самъ 5 и 6, мѣстнаго самъ $3^1/_2$. Ячмень родился плохо, горохъ и вика самъ 8,4 и самъ 6,8, картофель самъ 3, псковскій ленъ самъ 3,9. Въ 1894 г. произведенъ посѣвъ различныхъ травъ на $10^1/_2$ дес. Состояніе всходовъ частью удовлетворительно, частью хорошо. Вика родилась самъ 6,8, шпергель плохо. На

участкѣ посѣва 1892 г. (чистый клеверъ, чистая тимофеевка и въ смѣси) урожай 123½ п. Въ 7-польѣ первогодній укосъ смѣси клевера съ тимофеевкой далъ на 1 дес. 85½ п. Отава развилась очень сильно, предположено употребить ее для силоса. Въ 6-польѣ по клеверу примѣнено гипсованіе (15 п. на 1 дес.). Увеличеніе урожая 87 п.: гипсованный участокъ далъ 263½, а негипсованный 176½ п. Въ виду крайне недостаточной площади луговъ, у удѣльнаго вѣдомства арендованъ сѣнокосный участокъ около 6 дес. Урожай сѣна 300 п. съ 1 дес. Всего же его собрано около 2.000 п. Боронованіе луга не дало замѣтныхъ результатовъ. На пасѣкѣ 10 семей. Сѣялись медоносныя травы. Мастерскія изготовляли различные приборы и инструменты для инвентаря: орудія, сортировки, вѣялки, косули, пчеловодныя принадлежности и пр.; приступлено къ производству ручныхъ молотилокъ съ деревянными одноконными приводами. На фермѣ 12 учениковъ. Зимою они занимались главнымъ образомъ въ мастерскихъ. Для ухода за скотомъ и для другихъ работъ по хозяйству ежедневно въ помощь рабочимъ назначался 1 ученикъ. Вечерами ежедневно велись бесѣды по сельскому хозяйству. Лѣтомъ ученики преимущественно занимались практически сельскимъ хозяйствомъ: пахали, боронили, укатывали поля каткомъ, косили траву, жали хлѣбъ, дергали ленъ, копали картофель, участвовали въ возкѣ сноповъ, молотьбѣ, вѣяніи и сортированіи зерна, помогали сушить сырые снопы и сырое зерно на зерносушилкѣ и т. п. Въ огородѣ и саду также принимали участіе во всѣхъ работахъ. Заложенъ хмѣльникъ. На пчельникѣ они присутствовали при всѣхъ важнѣйшихъ работахъ, при чемъ имъ давались разъясненія и указывалось назначеніе каждой.

Орловскимъ у. земствомъ содержится *ферма* съ опытнымъ полемъ; завѣдуетъ ею агрономъ. Полевое хозяйство велось по 3 системамъ: 3-польной, плодопеременной — 18-полье и залежной. Подъ рожью было 5¼ дес., подъ ярью 10¼, подъ картофелемъ 1¼, подъ травами 1½ дес. Сборъ съ 1 дес.: ржи 107 п., яровыхъ 144. Урожай клевера на поляхъ удобренныхъ и хорошо обработанныхъ 465 п., а на разработанныхъ пустошахъ 167 п. Чистаго дохода ферма дала 225 р. Производится много опытовъ: съ фосфоритнымъ удобреніемъ, улучшеніемъ луговъ, обработкою, использованіемъ пожнивныхъ остатковъ послѣ посѣва травъ и т. д. Фермою распространено: овса 360 п., ячменя 255 п. и ржи около 180 п. Крестьяне охотно посѣщали ферму. Всего было 278 посѣтителей, изъ нихъ 250 крестьянъ. Устроенъ крахмальный заводикъ, который можетъ переработать въ день до 150 п. картофеля, при выходѣ 7 ф. крахмала изъ пуда. Заводикъ можетъ давать чистой прибыли до 8 р. въ день. *Нолинское* земство нѣсколько лѣтъ назадъ пріобрѣло Чураковскій заводъ, гдѣ и устраиваетъ *ферму*. Предполагается

ввести 2 сѣвооборота: 3-поле и 8-поле. Въ 1894 г. произведены посѣвы: шатиловскаго овса (1 1/2 дес.), ячменя, полбы, гречи по 1/4 дес., бѣлой и черной вики и псковскаго льна. Черная вика дала самъ 10, бѣлая самъ 12. Въ озимомъ посѣяно 4 дес. ржи. Урожай посѣва 1893 г. самъ 12,5. Клевернаго сѣна собрано 336 п. съ 1 дес. Крестьяне интересуются хозяйствомъ: покупаютъ сѣмена (продано около 140 п.), обращаются за различными орудіями (куколеотборникомъ, бороною Валькура, плужкомъ и т. п.). Было 50 посѣтителей. *Малмыжское опытное поле* устроено на арендованномъ участкѣ въ 12 дес. Земля крайне истощенная и выпаханная. Посѣяно: альпійской ржи 3 3/4 дес., шатиловскаго овса 2, вики на сѣмена 1/2 дес., полбы тоже, картофеля 1 дес., травъ 1/2 дес. Урожай клевера 360 п. Овесъ до 75 п., разница на подзнобленной и неподзнобленной десятинахъ около 10 п. Рожь родилась до 100 п.

На мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства за 1892 — 1894 гг. г. земствомъ ассигновано 140.558 р., изъ нихъ израсходовано 99.570 р.

	Ассигновано:	Израсходовано:	Осталось:
Въ 1892 г.	18.720 р.	16.360 р.	2.360 р.
» 1893 г.	57.866 р.	39.067 р.	18.798 р.
» 1894 г.	63.972 р.	44.143 р.	19.830 р. (по 1 октября).
Итого:	140.558 р.	99.570 р.	40.988 р.

Кромѣ того изъ запасного капитала израсходовано 13.845 р. Всего же затрачено 113.415 р. Расходы эти распредѣляются по слѣдующимъ рубрикамъ:

1) жалованье агроном. персоналу	26.263 р.
2) выписка книгъ и инструментовъ	2.400 »
3) устройство сел.-хоз. курсовъ для учителей и пособіе на поѣздку на курсы	2.354 »
4) Верхосунская ферма	12.751 »
5) Окуневская ферма	9.335 »
6) Вятская ферма	14.229 »
7) Нартасская школа	4.300 »
8) доказательные поля и участки, школьныя и образцовыя хозяйства.	6.137 »
9) травныя сѣмена	12.507 »
10) фосфориты	6.376 »
11) орудія для испытательной станціи, агрономовъ и преміи крестьянамъ	7.699 »

12) пчеловодство	2.345 »
13) разные расходы	6.719 р.
	113.415 р.

Изъ нихъ безвозвратно израсходовано 73.094 р.

Итоги 3-годичной земско-агроном. дѣятельности. Фермы производили много опытовъ. Испытательная станція при Вятской фермѣ занималась улучшеніемъ косули и выработкою подходящаго типа бороны, испытаніемъ различнаго рода машинъ и орудій; при участіи фермъ крестьяне начинаютъ сѣять травы, онѣ продаютъ имъ сѣмена и приплодъ отъ стадъ, даютъ производителей для улучшенія скота; орудія и машины на фермахъ также служатъ предметомъ пользованія для населенія; ученики ихъ ѣздятъ по селеніямъ, знакомя крестьянъ съ новыми орудіями и приготовляясь къ миссіонерской дѣятельности. Школьныхъ доказательныхъ полей и хозяйствъ въ 1892 г. значилось до 20, въ 1893 до 30 и въ 1894 свыше 30. Въ доказательныхъ хозяйствахъ и на поляхъ примѣняются: улучшенная обработка, посѣвъ сортированными и улучшенными сѣменами при нормальной густотѣ, посѣвъ травъ, улучшеніе луговъ, удобреніе фосфоритною и костяною мукою, кормленіе скота картофелемъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предполагается введеніе многополья. Крестьяне интересуются хозяйствами, пользуются ихъ орудіями. Въ с. Ульмоль-Лекмурѣ, благодаря вліянію доказательнаго хозяйства, крестьяне начали сѣять картофель и кормить имъ скотъ, отвели обществомъ 40 дес. для травъ. Въ 1892 г. травныхъ сѣмянъ высѣяно около 75 п., на 60 дес., до 300 участковъ. Въ 1893 г. травныхъ сѣмянъ выходитъ около 300 п., занимается ими до 250 дес. на 730 участкахъ; наконецъ въ 1894 г. сѣмянъ уже расходуется до 980 п. на 650 дес., участковъ свыше 2.000. Урожаи травъ получались очень удовлетворительные: отъ 130 до 470 п. съ десятины. Нолинскій агрономъ высчитываетъ, что 1 дес. травъ даетъ отъ $9^1/_2$ до $22^1/_2$ р. болѣе дохода сравнительно съ овсомъ; на Вятской же фермѣ десятина клевера дала чистаго дохода $48^1/_2$ р. Если въ 1895 г. будетъ подобный же урожай травъ, то съ 650 дес. получится прибыли 6.500 р. Слѣдовательно затраченныя земствомъ суммы на травосѣяніе возвращаются населенію съ хорошею надбавкою. Фосфоритное удобреніе находится въ періодѣ производства опытовъ, количество которыхъ также ежегодно возрастаетъ. Въ 1892 г. фосфоритомъ была удобрена очень небольшая площадь. въ 1893 г. уже 60 — 70 дес. на 150 участкахъ; въ 1894 г. — до 100 дес., участковъ около 450. Въ Нолинскомъ у. получилась прибавка въ урожаѣ 20—60 п. на десятину, въ Орловскомъ на фермѣ 59 п., у крестьянъ вдвое, и т. д. Въ видахъ распространенія орудій и машинъ, находящихся въ распоряженіи агро-

номовъ для демонстративныхъ цѣлей, устраиваются выставки, заводятся небольшіе складики (ихъ до 35 вмѣстѣ съ большими), агрономы и хозяйственные старосты разъѣзжаютъ съ орудіями по селеніямъ, показывая ихъ работу. Послѣднее даетъ самые большіе результаты. Новое орудіе всегда привлекаетъ массу зрителей, которые оцѣниваютъ его во всѣхъ деталяхъ. Послѣ поѣздокъ съ демонстративными цѣлями, къ Малмыжскому агроному поступило 15 заявленій на вѣялки-сортировки и 110 на плужки. Въ Котельническомъ у. продано 14 плуговъ Воткинскаго завода, въ Слободскомъ ихъ же 10 штукъ и вѣялокъ-сортировокъ 14. По видѣннымъ образцамъ кустари изготовляютъ новыя орудія или видоизмѣняютъ старыя, стоимость ихъ сравнительно съ выпискою значительно понижается. Можно сказать, что въ населеніи пробужденъ интересъ къ нововведеніямъ и улучшеніямъ хозяйства, накопилось извѣстное количество опытно-агроном. данныхъ, которыя помогутъ агрономамъ идти болѣе увѣренно при дальнѣйшей дѣятельности.

§ 29. Большая часть времени агронома **Екатеринославскаго** г. земства была употреблена на разъѣзды съ цѣлью посѣщенія хозяйствъ въ различные періоды полевыхъ работъ. Посѣщено 36 хозяйствъ. Затѣмъ онъ прочиталъ нѣсколько лекцій по земледѣлію народнымъ учителямъ, и составилъ краткій обзоръ сельскаго хозяйства за 1892 г. Многіе учителя серьезно интересуются сел.-хоз. вопросами, и подобные курсы могли бы имѣть немалое значеніе, особенно въ виду отсутствія въ губерніи сел.-хоз. школъ, опытныхъ полей и подобныхъ учрежденій. Для дѣятельности г. агронома въ 1894 г. совѣтомъ намѣчена слѣдующая программа: а) разъѣзды съ цѣлью наблюденій и организаціи опытовъ въ частныхъ хозяйствахъ; б) разработка и опубликованіе матеріала за 1893 г.; в) собираніе свѣдѣній за 1894 г. черезъ корреспондентовъ. Необходимо открыть пріемъ образцовъ сѣмянъ и завести книгу спроса и предложенія. Образцы эти агроном. бюро могло бы подвергать изслѣдованію и испытанію; нужно имѣть особое лицо, которое бы могло помогать агроному. Поэтому г. управа полагала прибавить къ ассигнуемымъ на содержаніе бюро 2.500 р. еще 500 р. По отчету г. агронома, опытные посѣвы въ частныхъ хозяйствахъ показали: 1) Рядовые сравнительно съ разбросными, даже самыми лучшими, всходили и развивались значительно скорѣе и дружнѣе, заростали соромъ и полегали менѣе. 2) Бѣлоколосая пшеница обѣщала лучшіе результаты, чѣмъ красная гирка, что и подтвердилось корреспонденціями; качество зерна также выше. 3) Посѣвы кукурузы на зерно хотя и медленно распространяются въ экономіяхъ, но этого не наблюдается у крестьянъ; между тѣмъ кукуруза, получившая вполнѣ достаточный уходъ, прекрасно оплатила урожаемъ. 4) Горохъ угловой, конскій бобъ, соя и т. п. пропашныя растенія дали хорошіе результаты какъ и могаръ, кормовая свекла,

морковь, тыква, конскій зубъ; зеленой массы получено 3.300 п. съ 1 дес. и силосовали его въ большихъ стогахъ, нажимаемыхъ особыми прессами. 5) Рядовые посѣвы озимой пшеницы и ржи показали, что только хорошая рядовая сѣялка даетъ возможность экономнаго использованія влаги озимыхъ посѣвовъ, при достаточномъ прикрытіи сѣмянъ. Въ связи съ опытами по культурѣ кормовыхъ средствъ, въ хозяйствахъ возникаетъ мысль о производствѣ откорма скота. Г. собраніе 1893 г. утвердило докладъ управы, ассигновавъ 500 р. на наемъ чиновника для веденія переписки по дѣламъ агроном. бюро. Въ 1894 г. г. агрономъ доложилъ сел.-хоз. совѣту программу нѣкоторыхъ полевыхъ опытовъ, которая, послѣ продолжительныхъ преній, была одобрена, при чемъ многіе выразили желаніе, чтобы она была опубликована въ возможно непродолжительномъ времени.

§ 30. Организованная дѣятельность на пользу земледѣлія имѣла мѣсто въ 1894 г. въ слѣдующихъ уѣздахъ **Московской** губ.: Волоколамскомъ, Клинскомъ, Можайскомъ, Подольскомъ и Рузскомъ; въ Дмитровскомъ, Московскомъ, Серпуховскомъ, Звенигородскомъ, Коломенскомъ и Богородскомъ дѣло было направлено преимущественно на распространеніе орудій, машинъ и улучшенныхъ сѣмянъ. Въ *Волоколамскомъ* у. развитіе крестьянскаго травосѣянія составляло центральный пунктъ агроном. дѣятельности. Оно введено уже въ 19 селеніяхъ съ ежегоднымъ посѣвомъ клевера около 500 дес. 2 селенія приступили къ нему въ 1892 г., 5 въ 1893 г. и 12 весною 1894 г. Предположено закончить подготовительныя работы къ введенію новыхъ сѣвооборотовъ еще въ 10 селеніяхъ. При содѣйствіи г. агронома положено начало общественнаго крестьянскаго травосѣянія въ *Дмитровскомъ* у., въ 2 селеніяхъ обмѣрены и размежеваны поля для заведенія 4-полья съ 8-лѣтнимъ сѣвооборотомъ, и произведенъ посѣвъ клевера съ тимофеевкой. Въ 1 деревнѣ засѣяно 12 дес., въ другой $6^1/_2$. Дѣло это на первыхъ же порахъ отлилось здѣсь въ правильную форму. Въ *Можайскомъ* у. дѣятельность агронома была направлена преимущественно на распространеніе крестьянскаго травосѣянія и плуговъ. Первое введено въ 3 селеніяхъ; разбиты поля и сдѣланъ посѣвъ клевера подъ наблюденіемъ агронома. Во всѣхъ селеніяхъ устроено 4-полье съ 8-лѣтнимъ сѣвооборотомъ; въ одномъ предполагается перейти на 8-полье. Сѣмена клевера, $106^1/_2$ п., и тимофеевки, $38^1/_2$ п., выданы крестьянамъ въ ссуду съ разсрочкой до 1895 г. Вновь поступили заявленія отъ 5 селеній. Крестьянское правильное травосѣяніе въ уѣздѣ сильно подвинулось впередъ. Затѣмъ устроенъ складъ орудій и сѣмянъ. Завѣдываніе имъ находилось въ рукахъ агронома, который давалъ указанія и совѣты при покупкѣ плуговъ и сѣмянъ. Кромѣ того онъ объѣзжалъ всѣ волостныя правленія для выясненія на сходахъ, въ чемъ и какимъ образомъ крестьяне мо-

гутъ разсчитывать на содѣйствіе земства въ ихъ хозяйствѣ, какое имѣетъ значеніе улучшенная обработка почвы хорошими орудіями и пр. При этомъ раздавались брошюрки о посѣвѣ травъ, плугахъ и сѣменахъ, изданныя г. земствомъ. Ссужено $106^1/_2$ п. клевера и $38^1/_2$ п. тимофеевки. Консультаціонная дѣятельность состояла въ преподаваніи совѣтовъ по улучшенію естественныхъ луговъ, съ поѣздкой на мѣста для ознакомленія съ положеніемъ дѣла. Въ *Рузскомъ* у. агрономъ главнымъ образомъ распространялъ правильное крестьянское травосѣяніе. Примѣръ 3 селеній, пожелавшихъ въ 1893 г. приступить къ таковому, не остался безъ послѣдователей. Въ 1894 г. агрономъ получилъ изъ 14 селеній заявленія о желаніи сдѣлать то же самое; составлены планы и произведенъ посѣвъ клевера, подъ руководствомъ агронома, въ 5 селеніяхъ; въ одномъ заведено 8-полье, въ четырехъ 4-полье съ 8-лѣтнимъ сѣвооборотомъ; 5 селеній отказались отъ приговоровъ, благодаря разногласію среди домохозяевъ; въ 7 агрономомъ составлены планы и разбиты поля для посѣва клевера весною 1895 г.

Агрономъ *Клинскаго* у. завѣдывалъ складомъ орудій и сѣмянъ и распространялъ ихъ. О результатахъ посѣва улучшенными сѣменами при разъѣздахъ онъ слышалъ отъ крестьянъ только благопріятные отзывы. Многіе сообщали, что урожаи ржи, купленной изъ земскаго склада, повышались въ первый годъ въ $1^1/_2$ раза. Въ слѣдующіе годы прибавка понижалась. Агрономомъ давались совѣты, справки и указанія лицамъ, обращавшимся къ нему въ складѣ, на опытномъ участкѣ и при разъѣздахъ. Кромѣ того дано 10 совѣтовъ съ поѣздками: по устройству хозяйства 2; по исправленію луговъ 2; по опредѣленію характера почвы 2; по травосѣянію 1 и по изслѣдованію причинъ поврежденія хлѣбовъ 3. Весною 1894 г. крестьянамъ 4 селеній были выданы сѣмена для общественнаго травосѣянія на 4 поляхъ, 206 п. краснаго клевера и 105 п. тимофеевки. Посѣвъ былъ обставленъ должными предосторожностями. Сѣмена подвергнуты контролю. Хозяевамъ, владѣющимъ малымъ надѣломъ, высѣвающимъ на душу отъ 3 до 4 мѣръ ржи, рискованно уменьшать для травы площадь хлѣбныхъ посѣвовъ. Взамѣнъ этого они стараются использовать паровое поле, высѣвая на немъ однолѣтнюю вику. По отзывамъ хозяевъ, посѣвъ ея оказалъ имъ существенную поддержку, давъ значительный запасъ хорошаго корма для скота за очень небольшую плату. Рожь послѣ виковой смѣси оказалась, по отзыву крестьянъ, даже лучше, чѣмъ по навозу. Многіе разсѣяли часть вики на огородѣ для полученія сѣмянъ. Изъ посѣщенныхъ селеній 6 вновь рѣшили устроить правильное полевое травосѣяніе. Въ 3 изъ нихъ пожелали устроить его съ переходомъ къ 4-полью и въ 3 рѣшено отвести подъ траву особые углы въ озимыхъ поляхъ. Въ первыхъ селеніяхъ почва была достаточно подготовлена для

крупнаго хозяйственнаго измѣненія; вліяла и близость Волоколамскаго у., и сосѣдство деревень Клинскаго у., устроившихъ 4-полье, и собственный опытъ посѣва многолѣтнихъ кормовыхъ травъ. Въ другихъ 3 селеніяхъ травосѣяніе представляется новымъ дѣломъ; потребность въ немъ сильна, но нѣтъ знакомства съ нимъ и полной увѣренности въ его полезности. Для таковыхъ единственно правильнымъ является устройство углового травосѣянія. Только при наличности этихъ условій и можетъ прочно прививаться многополье. Въ приведенныхъ селеніяхъ подлежатъ, согласно приговорамъ, обсѣмененію травами всего 193 дес. Въ 1894 г. опытное поле было занято слѣдующими посѣвами: 1) на участкѣ съ 6-польемъ: а) клеверъ, б) овесъ съ клевером, в) рожь, г) паръ, д) картофель, е) ячмень; 2) съ 4-польемъ: а) паръ, б) рожь, в) овесъ, г) клеверъ; 3) съ 3-польемъ: а) паръ, б) горчица съ овсомъ, горохъ, овесъ, ячмень, в) паръ. Урожай хлѣбовъ и кормовъ. Рожь ивановская самъ $8^5/_7$, пробштейнская 8, овесъ шатиловскій 8, обыкновенный 10, ячмень обыкновенный 5, картофель $3^1/_2$, виковая смѣсь 6 возовъ сѣна, горчичная 3 воза, клеверная смѣсь 10 возовъ сѣна. Результаты полевыхъ испытаній. Продолжено изученіе дѣйствія фосфорита на рожь. Навозное удобреніе дало излишекъ въ 24 п. 18 ф. зерна; фосфоритное 11 п. 28 ф. на 1 дес. На другомъ участкѣ оба дали ничтожныя прибавки: навозное 4 п. 8 ф. и фосфоритное 1 п. 8 ф. Для овса первое дало прибавку $11^1/_2$ п. зерна, второе 5 п. 4 ф. Зола, въ количествѣ 160 п. на 1 дес., увеличила урожай ячменя на 18 п. 16 ф., картофеля на 84 п. 32 ф. Дѣйствіе почвоуглубителя на урожай ячменя выразилось увеличеніемъ на 8 п. 4 ф. и картофеля на 52 п. 8 ф. Для испытанія вліянія очистки и отборки сѣмянъ на урожаи овса и ячменя, посѣяны равныя количества этихъ хлѣбовъ, сортированныхъ и несортированныхъ; первыя дали прибавку овса на 26 п. и ячменя на 16 п. 18 ф. на дес. Часть луга на опытномъ участкѣ подвергнута боронованію бороною Лааке, что дало прибавку въ урожаѣ сѣна въ 30 п. на 1 дес. На 1895 г. поставлены испытанія: 1) съ фосфорно-кислыми удобреніями; 2) улучшенная обработка пашни подъ озимый хлѣбъ; 3) вліяніе почвоуглубителя на урожай яровыхъ; 4) дѣйствіе золы на ячмень и картофель; 5) удобрительное дѣйствіе торфяной подстилки. Сѣмянъ урожая опытнаго участка продано: 189 п. ржи, 13 ячменя, 46 овса, $5^1/_4$ льна. Очистка и отборка показала, что процентъ сора въ овсѣ и ячменѣ колеблется отъ 14 до 51%. Вносимый вмѣстѣ съ сѣменами соръ оказываетъ угнетающее вліяніе на урожай хлѣбовъ, много зерна высѣвается непроизводительно. Благодаря отсутствію одной только отборки, хозяевамъ приходится нести довольно значительный уронъ, такъ какъ они въ этомъ случаѣ должны высѣвать лишнее ко-

личество зерна: ржи не менѣе 1 мѣры, а овса и ячменя не менѣе 2 мѣръ на десятину. Въ концѣ ноября на опытный участокъ стали привозить сѣмена для очистки, сначала изъ ближайшихъ селеній, а потомъ и изъ болѣе отдаленныхъ. Дѣло продолжалось и въ слѣдующіе 2 мѣсяца, но привозили все по немногу и изъ разныхъ селеній; какъ оказалось, хозяева знакомились съ дѣломъ и выжидали. Къ февралю выяснилось, что нѣкоторыя селенія желаютъ произвести очистку въ значительныхъ размѣрахъ. Въ эти селенія машины и были направлены. Весной выросъ на столько значительный спросъ на очистку сѣмянъ, что машины не могли справиться съ предъявленной имъ работой, и 5 большихъ селеній остались не посѣщенными. Машины находились въ работѣ: тріэръ и вараксинская 73 дня, льноочистилка 22 дня; очищено 621 четв., 372 хозяевъ. Главнымъ предметомъ былъ ячмень, наиболѣе сорный. Выручено 135½ р., т. е. 20% съ затраченнаго на машины капитала. Опытъ этотъ показываетъ, что запросъ на очистку сѣмянъ значителенъ. Очищенные хлѣба рѣзко отличались, по отзывамъ крестьянъ, отсутствіемъ засоренія и зерно вышло несравненно чище. Въ заключеніе агрономъ высказалъ, что весьма значительная часть хозяевъ находится въ такомъ состояніи, что врядъ ли можетъ пойти на какія либо существенныя техническія улучшенія при всемъ къ нимъ расположеніи, за недостаткомъ средствъ. Но, если мы задаемся цѣлью оказать дѣйствительную помощь всему населенію, на этомъ останавливаться нѣтъ возможности и надо идти дальше. Разъ улучшенія необходимы, а оборотнаго капитала для этого нѣтъ, надо хлопотать о доставленіи его путемъ краткосрочнаго кредита. Необходимо обратить вниманіе земства на этотъ вопросъ.

§ 31. Совѣтъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства препроводилъ въ Олонецкую г. управу отчетъ по изслѣдованію Олонецкой губ. въ сел.-хоз. отношеніи командированнаго отъ общества агронома. Въ отчетѣ указывается на недостатокъ кормовъ; для устраненія его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, кромѣ расчистокъ лѣса подъ пожни, начинаютъ сѣять клеверъ вмѣстѣ съ тимофеевкой. Случаи травосѣянія пока единичны, и производятся отдѣльными домохозяевами на отдѣльныхъ участкахъ. При особенности земельнаго надѣла и обычаѣ огораживать поля и сѣнокосы, не представляется затрудненій къ введенію травосѣянія. Оно тормазится полнымъ незнаніемъ техники дѣла, откуда добыть сѣмена и каковы должны быть качества ихъ. Замѣчается и стремленіе улучшить послѣднее. Въ Каргопольскомъ у. заводится почти вездѣ кустовая рожь вяза, вѣшкинская, шатиловскій овесъ. Благопріятно отзываются крестьяне и объ арабскомъ овсѣ, который культивируется въ 1 волости около 25 лѣтъ. Есть случаи улучшенія сѣмянъ путемъ ручной посадки на грядахъ. Крестьяне стараются усовершенствовать соху,

придѣлывая къ ней лопатку, рѣзецъ, увеличивая размѣры сошниковъ, измѣняя ихъ постановку и т. п. Приведенные факты показываютъ, что населеніе жадно схватываетъ все новое въ улучшеніи техники хозяйства; но шаги его на этомъ поприщѣ очень не рѣшительны, осторожны, по отсутствію сел.-хоз. знаній. Земство должно придти на помощь населенію; дѣйствительность сама намѣчаетъ агроном. организацію. Кромѣ спеціалистовъ, должны существовать и особыя учрежденія для направленія и объединенія ихъ дѣятельности.

§ 32. Въ **Пермской** губ. производилось въ 1894 г. множество различныхъ опытовъ на небольшихъ участкахъ земли, размѣромъ отъ 50 кв. саж. до 1 дес., въ среднемъ 240—970 саж.; почва для нихъ выбиралась самая разнообразная, но въ большинствѣ сильно истощенная, никогда или 10—15 лѣтъ неудобрявшаяся; очень часто они производились на окольныхъ земляхъ, причемъ въ большинствѣ рядомъ съ засѣянной полосой оставлялась для сравненія контрольная. Многіе изъ опытовъ не удались, или не дали замѣтныхъ результатовъ, получились даже отрицательные, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій и иныхъ причинъ. Опыты производились въ 8 уѣздахъ губерніи; общее количество ихъ за 1893—94 гг. 837, наибольшее число падаетъ на Пермскій у.—297 за 2 года. За это же время роздано безплатно и по уменьшенной цѣнѣ сѣмянъ травъ: клевера краснаго до 50 п., тимофеевки 25 п., костра безостаго 28 п., смѣси травъ 1 п. 38 ф.; новыхъ растеній и улучшенныхъ сортовъ хлѣба: полбы 5 п., гречихи 10, вики черной 22½ п., люпиновъ 3, овса шатиловскаго 9, чечевицы 9 п. 33 ф., костяной муки до 130 п., фосфоритной 135 п. Общая площадь подъ травами до 62 дес. Подъ разными растеніями до 8, подъ фосфоритнымъ удобреніемъ 3, костянымъ 6, голубинымъ пометомъ 2 дес. Изъ 297 показательныхъ опытовъ: 1) по травосѣянію 145; 2) съ фосфоритнымъ удобреніемъ 35; 3) съ костянымъ 26; 4) съ голубинымъ пометомъ 7; 5) съ торфомъ 1; 6) съ зеленымъ удобреніемъ 5; 7) подъ гречихой 15; 8) подъ полбой 7; 9) подъ чечевицей 37; 10) подъ посѣвомъ вики на парахъ 13; 11) удобреніе луговъ и лѣсныхъ покосовъ золою 2; 12) пробораниваніе луговъ и обсѣмененіе ихъ травами 4. На 1893 г. приходится 192 участка, на 1894 г. 105. При опросѣ лицъ, производившихъ показательные опыты, получено отвѣтовъ 111. До 20% домохозяевъ отложили опыты до 1895 г. Посѣвъ всегда производился по вспаханному полю. Всѣ участки огорожены и вытравлялись скотомъ по снятіи травы, или покровнаго растенія. Когда площадь показательныхъ участковъ превышала 300 кв. саж., сѣмена травъ выдавались по пониженной цѣнѣ съ разсрочкой. Посѣвы травъ (клеверъ съ тимофеевкой и костеръ безостый) въ подавляющемъ большинствѣ производились съ покровнымъ

растеніемъ—овсомъ; на 3 участкахъ къ нимъ примѣшивались: ежа сборная, мятликъ луговой, овсяница, шведскій клеверъ, райграсъ англійскій и бѣлый клеверъ; послѣдній близь пасѣкъ для взятки пчелъ. Въ среднемъ на десятинѣ накашивалось въ первый укосъ до 300 п., во второй 180—200 п. Только въ 2 хозяйствахъ часть травы оставлялась на сѣмена; собрано клевера 1 п. 13 ф. съ 200 кв. саж., т. е. 18½ п. на 1 дес. Прекрасные урожаи на опытныхъ участкахъ въ 1893 г. оказали воздѣйствіе на крестьянъ. 3 общества заявили, что въ 1895 г. предполагаютъ посѣвъ до 50 дес. каждое; потребуется до 150 п. клевера, 75 тимофеевки и 50 костра. Общая площадь подъ травами въ Филатовской волости доходитъ до 10 дес., въ Култаевской до 60 дес., съ тенденціей увеличиться въ 1895 г. до 100 и болѣе. Изъ скромныхъ фунтовыхъ посѣвовъ 2—3 года назадъ, насчитывается уже подъ травами сотни десятинъ.

Фосфоритное удобреніе въ *Пермскомъ* у. примѣнялось подъ озимый хлѣбъ, въ среднемъ на десятину 40 п. Разница въ урожаѣ достигаетъ 28 п. на дес. зерна и 60 п. соломы. Костяная мука примѣнялась подъ озимый и яровой; учетъ не производился; говорится только, что и соломой, и зерномъ яровое было лучше на удобренныхъ полосахъ. Подъ озимымъ хлѣбомъ разница въ урожаѣ: соломы на удобренномъ участкѣ больше и зерно крупнѣе; вѣсъ же ржи одинаковъ. Голубинымъ пометомъ удобрялись окольныя земли, сильно истощенныя. На десятину употреблялось 30—40 п. помета. Нажато овса съ участка въ 400 кв. саж. 270 сноповъ, на контрольномъ 180; ярицы на удобренномъ участкѣ 170 сноповъ, на контрольномъ 120. Овесъ на удобренномъ участкѣ далъ самъ 10, а на неудобренномъ 6; ярица на первомъ самъ 11½, на второмъ 5½. Кромѣ того зерно крупнѣе, вѣсъ четверика овса разнился на 5 ф., ярицы на 3 ф. Черная вика, говоритъ одинъ домохозяинъ, пригодна для посѣва на парахъ; заморозковъ не боится, при благопріятныхъ условіяхъ можетъ дать 150—220 п. хорошаго сѣна, на землю не прихотлива. Овесъ шатиловскій получился самъ 17½, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ самъ 22½. Вѣсъ четверика 30—32 ф. Сѣмена ни чѣмъ не отличались отъ посѣянныхъ. Опытъ съ сибирскимъ овсомъ, культурой котораго занимался смотритель въ теченіе 4 лѣтъ, далъ прекрасные результаты. Изъ 100 зеренъ сѣмянъ овса, присланныхъ въ 1890 г. Департаментомъ Земледѣлія, теперь около 18 п. Въ 1893 г. было посѣяно 6½ ф. и собрано 3½ п., въ 1894 г. посѣяно 1½ п. на суглинистой почвѣ, удобренной голубинымъ пометомъ 30 п. на десятину, собрано до 22 п. Онъ обладаетъ преимуществами предъ шатиловскимъ: созрѣваетъ на недѣлю раньше, не полегаетъ, сильно кустится и даетъ не менѣе шатиловскаго. Къ смотрителю *Красноуфимскаго* у. поступило 125 заявленій о желаніи производить опыты. Удовлетворить

полностью, за недостаткомъ средствъ, было невозможно, рѣшено устроить у 54 хозяевъ; изъ нихъ 45 (83,4%) составляли крестьяне. Опытовъ производилось: съ зеленымъ удобреніемъ 5, съ костяной мукой 28, фосфоритомъ 2, травосѣянія 32, вики 3; всего 70. Они были разбросаны по всему уѣзду. Вліяніе костяной муки на рожь, овесъ и пшеницу при различной почвѣ оказалось различно. Рожь на супесчаной землѣ дала перевѣсъ въ урожаѣ на 13, 15 и 35 п. на переѣздъ; на окольной землѣ въ одномъ случаѣ на 15 п. больше, а въ другомъ урожай ржи по костяному удобренію даже удвоился. Овесъ на суглинкѣ былъ выше и крупнѣе зерномъ. На пшеницу на суглинкѣ оно не оказало дѣйствія, а на черноземѣ повысило урожай на 5½ п. на переѣздъ. Опытовъ съ травосѣяніемъ, о которыхъ собраны свѣдѣнія, 45. Изъ нихъ 13 произведены въ 1893 г. и 32 въ 1894 г. Посѣвы безъ покровнаго растенія практиковались въ 1893 и 1894 гг. и, вопреки принятому мнѣнію, оказались весьма удачными. Урожай посѣвныхъ травъ:

НАЗВАНІЕ ПОЧВЫ.	Удворныя земли.			Окольныя земли.					
	1894 г.			1893 г.			1894 г.		
	Клеверъ.	Тимофеевка.	Смѣшан. посѣвъ.	Клеверъ.	Тимофеевка.	Смѣшан. посѣвъ.	Клеверъ.	Тимофеевка.	Вика.
	Въ пудахъ на 1 переѣздъ (1.600 кв. саж.).								
Черноземъ	—	200	—	251	69	192	150	—	80
Суглинокъ	—	—	160	117	—	210	—	—	200
Супесокъ.	—	—	—	210	—	—	—	—	—

Въ *Кунгурскомъ* у. опытовъ въ 1893—94 гг. произведено 141; въ 1893 г. 42, а въ 1894—99.

	Число опытовъ: въ 1893 г.	въ 1894 г.
1. Травосѣяніе	15	26
2. Удобреніе костяной и фосфоритной мукой.	22	47
3. Зеленое удобреніе: горохомъ.	3	—
гречихой.	2	8
4. Разведеніе вики на сѣмена	—	10
5. » чечевицы	—	8

Наибольшее число ихъ произведено съ минеральнымъ удобреніемъ — 48,9% и съ травосѣяніемъ 29%. Костяной муки на десятину высѣвалось въ среднемъ 27 п. 10 ф. подъ рожь и 32 п. 8 ф. подъ яровые хлѣба.

		Озимая рожь посѣва 1893 г.	Яровые 1894 г.	
			Овесъ.	Пшеница.
Площадь подъ показательн. участками.		5 д. 1.700 кв. с.	1 д. 1.655 кв. с.	1.820 кв. с.
Средній размѣръ участковъ		623 кв. с.	388 кв. с.	364 кв. с.
Колебанія въ размѣрѣ участковъ .		400—1.600 кв. с.	120—480 кв. с.	200—520 кв. с.
Опытовъ съ выяснивш. результатами.		21	6	2
Получено зерна на 1 дес. съ удобрен. участка . . .	среднее . .	92 п. 6 ф.	—	—
	колебанія .	28п. 32ф.—162 п.	—	—
Тоже съ неудобрен. уч.	среднее . .	75 п. 25 ф.	—	—
	колебанія .	28п. 32ф.—120 п.	—	—
Разница на десятинѣ въ пользу удобренія	среднее . .	16 п. 21 п.	—	—
	колебанія .	6 п.—40 п. 20 ф.	—	—
Натура зерна съ удобреннаго участка	среднее . .	40_{36}	30_{72}	50
	колебанія .	38—45	29—38	—
Натура зерна съ неудобреннаго участка	среднее . .	39_{72}	$28_{,4}$	48_{36}
	колебанія .	35—42	27—30	47—50

Подъ травами въ 1893 г. было занято до $6^1/_2$ дес., въ 1894 г. до $10^1/_2$ дес. Урожай травъ посѣва 1893 г:

	Клеверъ.	Тимофеевка.	Въ смѣси.
Средній урожай. . . .	104 п.	104 п. 16 ф.	266 п. 16 ф.
Колебанія.	20 п.—180 п.	80 п.—160 п.	50 п.—408 п.

Отзывы крестьянъ о сѣянныхъ травахъ, въ особенности о смѣси ихъ, самые благопріятные; сѣявшіе траву просили надѣлить ихъ еще сѣменами; объ этомъ же просили и сосѣди ихъ.

		Удобреніе горохомъ.	Удобреніе гречихой.
Получено сѣмянъ по разсчету на десятину съ удобреннаго участка	среднее . .	178	117
	колебанія. .	144—240	114—120
Тоже съ неудобреннаго участка	среднее . .	122	81
	колебанія. .	95 - 150	81
Разница въ пользу удобренія	среднее . .	56 п.	36 п.
	колебанія. .	30—90	33—39
Натура зерна съ удобреннаго участка. . . .	среднее . .	30_{144}	28_{36}
	колебанія. .	27—33	27—30
» » съ неудобреннаго участка. . .	среднее . .	27	25_{36}
	колебанія. .	24—29	24—27

Въ *Осинскомъ* у. опыты травосѣянія производили въ 1893 г. 11 лицъ. Всѣ участки были огорожены и отъ потравы скотомъ обезпечены. Травы были посѣяны съ покровнымъ растеніемъ—овсомъ: смѣсь клевера и тимофеевки, люцерна и клеверъ и тимофеевка отдѣльно. Урожай клевера и тимофеевки былъ весьма хорошій; въ Дубровской волости напр. было снято даже 3 укоса (точной цифры нѣтъ, но сказано, что много); въ среднемъ накашивали по разсчету на десятину около 410 п. Во второй разъ косили въ 3 случаяхъ, причемъ по отзывамъ укосъ вышелъ не меньше перваго. Въ 1894 г. сѣмена клевера и тимофеевки разосланы 56 хозяевамъ. Свѣдѣній о большинствѣ опытовъ еще не получено. Травы вездѣ посѣяны по овсу. Въ *Соликамскомъ* у. было организовано показательныхъ опытовъ: 1) съ посѣвами травъ 102, 2) съ удобреніемъ фосфоритной и костяной мукой 25; 3) золой и голубинымъ пометомъ 1; 4) съ испытаніемъ новыхъ растеній 25. Издержано сѣмянъ травъ: краснаго клевера 30 п., тимофеевки 20 п. и фосфоритной муки 40 п. Всходы травъ, посѣянныхъ въ 1894 г., удовлетворительные; урожай же посѣянныхъ въ 1893 г. далъ 150—350 п. сѣна на десятину. Въ *Екатеринбургскомъ* у. показательныхъ опытовъ въ 1894 г. было 53: посѣвъ улучшенныхъ сѣмянъ 22, удобреніе костяной мукой подъ яровое 10; обработка пара съ цѣлью сохраненія зимней влаги 5; травосѣяніе 6; задѣлка яровыхъ подъ соху 3; зеленое удобрѣніе 2; удобреніе костяной мукой подъ озимь 3, и удобреніе фосфоритной мукой подъ озимь же 2. Изъ улучшенныхъ сѣмянъ сѣяны: овесъ шатиловскій, портъ-аделаида и псковскій ленъ. Разница въ урожаѣ въ пользу шатиловскаго овса достигаетъ 36 п. на десятинѣ; вездѣ онъ былъ выше простого, зерно лучше и солома толще. Овесъ портъ-аделаида на $^1/_4$ дес. далъ 31 п., а простой 25 п. На другомъ участкѣ въ $^3/_4$ дес. овесъ портъ-аделаида далъ больше на десятинѣ 23 п., т. е. простой далъ самъ $8^3/_4$, а портъ-аделаида самъ $18^1/_2$. Пудовка простого овса вѣситъ 35 ф., а портъ-аделаида 1 п. 1 ф., сѣмена ни чѣмъ не отличаются отъ посѣянныхъ. Псковскій ленъ волокномъ во всѣхъ случаяхъ лучше простого, много длиннѣе и крѣпче, сѣменами урожайнѣе; отхода при обработкѣ меньше, чѣмъ у простого. Въ *Шадринскомъ* у. показательныхъ опытовъ, производившихся въ 1893 и 1894 гг., 93: 42 изъ нихъ 1893 г. и 51 1894 г. Наибольшій процентъ ихъ: по костяному удобренію 28%, зеленому 21,4%, травосѣянію — 14%. По разнымъ причинамъ нѣкоторые не были доведены до конца, а о другихъ не получено свѣдѣній Изъ производившихъ опыты 20 (35%) было крестьянъ и 21 (36,8%) учителя-крестьяне. Общая площадь подъ посѣвами травъ $1^3/_4$ дес. Положительно хорошая трава была на 4 участкахъ, положительно плохая на 6. Общая площадь подъ костянымъ удобреніемъ $2^2/_3$ дес.; муки разсѣяно 64 п. 25 ф. Разница въ пользу костяного удобренія +7 п.; въ

1 случаѣ она достигала 22 п. 32 ф. на десятину; между тѣмъ натура удобреннаго зерна оказалась меньше неудобреннаго, что объясняется излишней густотой хлѣба. Зеленое удобреніе дало увеличеніе урожая на десятину въ среднемъ зерномъ 17 п., соломой 33$^1/_3$ п., вѣсъ 1 четв. съ удобренной полосы 55$^1/_3$ ф., неудобренной 48 ф. Навозное удобреніе увеличило урожай на десятинѣ на 49 п., такъ что оно почти окупилось. Зола дала+25 п. 16 ф. на десятину, пшеница+16 п. Въ *Камышловскомъ* у. опытовъ произведено 19 на 4 дес.: удобреніе костяной и фосфоритной мукой 12 участковъ и по 1: задѣлка пшеницы драпачемъ, бороною въ различное количество слѣдовъ, посѣвъ ея по пару съ зеленымъ удобреніемъ, посѣвъ тимофеевки, посѣвъ клевера—3.

Опытныя поля и хозяйства организованы въ 6 уѣздахъ: Кунгурскомъ, Осинскомъ, Чердынскомъ, Соликамскомъ, Шадринскомъ и Оханскомъ. На *Кунгурскомъ полѣ* обработка земли производилась плугами Саака, Кунгурцева, Воткинскими—крестьянскимъ одноконнымъ марки ВЗРА$_2$, крестьянскимъ желѣзнымъ Вотякъ ВЗВ$_1$, двухконнымъ плугомъ ВЗШ$_2$, новороссійскимъ ВЗН$_1$, рухадловымъ самоходъ, двухкорпуснымъ ВЗДЧ$_4$, сохами курашимками; задѣлывались сѣмена крестьянскими боронами мѣстнаго типа, бороною зигзагъ, драпачемъ и луговою Лаакэ. Многіе крестьяне, увидавъ новое орудіе, останавливались, тщательно осматривали его и нерѣдко проходили борозду или двѣ. Нравились имъ въ особенности плуги сааковскій, двухкорпусный марки ВЗДЧ$_4$ и драпачъ. Часть пара подъ озимь была удобрена костяною мукою, фосфоритомъ, сгнившей соломой и остатками чечевичнаго сѣна. Вліяніе минеральныхъ удобреній выразилось: на неудобренномъ участкѣ ржи съ суслона собрано 36—38 ф., съ удобреннаго костяной мукой 1 п.—1 п. 2 ф. и на фосфоритѣ 1 п. 5 ф.—1 п. 7 ф. Изъ новыхъ сортовъ хлѣбовъ и травъ пріобрѣтены: ячмень шевалье, пшеница красноколосая, кубанка и бѣлоколосая, горохъ, травяная смѣсь для низкихъ мѣстъ, шпергель и костеръ безостый. Кубанка, какъ показалъ опытъ, для Кунгурскаго у. не пригодна. Урожай посѣвныхъ травъ былъ почти въ 7 разъ больше, чѣмъ на естественныхъ лугахъ. Урожай нѣкоторыхъ хлѣбовъ на 1 дес.: рожь ивановская 73,$_6$ п., пшеница бѣлоколосая 144,$_5$ п., красноколосая 115,$_3$ п., овесъ шатиловскій 182 п., желанный 88 п. Результаты урожая 1893 г. на *Осинскомъ опытномъ полѣ* на 1 дес.: рожь альпійская дала около 100 п., пробштейнская 84, бестегорна 185, яровая 60, картофель 585 п., пшеница яровая императорская 104,$_5$ п., красноколосая 90, ячмень кентъ 100 п., шевалье 69, золотодынный 60, овесъ французскій 117 п., желанный 132, австралійскій 138, безелера 163, вика обыкновенная 64 п., ленъ псковскій 27$^1/_4$ п., сѣно (клеверъ) за 1 укосъ 208 п. Урожай травъ въ 1894 г. былъ за 1 укосъ 302 п. съ десятины. Можно было получить

такой же второй укосъ, но ненастная погода не позволила. Цѣль сѣнокоснаго клевернаго участка, арендованнаго въ удѣльномъ вѣдомствѣ на 12 лѣтъ около 9 дес., главнымъ образомъ показательная, чтобы убѣдить населеніе въ цѣлесообразности обработки истощенныхъ луговъ. Покровными растеніями служатъ: овесъ, пшеница, яровая рожь; въ видѣ опыта посѣяны горохъ крупносѣмянный, чечевица, вика и просо. Урожай 1893 г. *опытнаго участка въ Чердынскомъ* у.: овесъ желанный нѣсколько выше самъ 7, простой 5,5 и ячмень 6,5. Стоимость производства хлѣбовъ: 1 п. овса желаннаго обошелся 38 к., простого 33 к., ячменя 31 к. Весь хлѣбъ просортированъ сортировкою Якобсона, продано сѣмянъ на 58½ р.; израсходовано на содержаніе поля 99 р. Въ *Юсьвенскомъ хозяйствѣ Соликамскаго* у. произведенъ по овсу посѣвъ травъ, смѣси краснаго клевера и тимофеевки, на 1½ дес., часть посѣва заборонена въ 1 слѣдъ бороной, перевернутой вверхъ зубьями, а часть укатана каткомъ. Подъ *Ножевское хозяйство Оханскаго* у. отведено 20 дес., обработано 4 дес. паровъ, на которыхъ засѣяна озимая рожь. Обработка исключительно плужная. Подъ рожь внесено удобреніе костяной и фосфоритной мукой. Посѣяно улучшенными сѣменами 3 сорта ржи и рядомъ мѣстная отсортированная. Всходы озими поражаютъ рѣзкимъ отличіемъ отъ крестьянскихъ по густотѣ, цвѣту и значительному росту. Въ ближайшемъ будущемъ явится возможность познакомить населеніе съ травосѣяніемъ, посѣвомъ корнеплодовъ, обработкой продуктовъ полеводства путемъ сушки на улучшенной зерносушилкѣ, молотьбой на конной молотилкѣ. Населеніе, слѣдя шагъ за шагомъ за организаціей хозяйства, интересуясь имъ, успѣло уже ознакомиться съ новымъ инвентаремъ: оно видѣло работу плуга Эккерта, новороссійскаго плуга, 9-лапчатаго экстирпатора. Работа на корчевальной машинѣ Бенетта Воткинскаго завода привлекаетъ ежедневно массу крестьянъ и уже вызываетъ спросъ на нее, такъ какъ полевые надѣлы только что очищаются отъ лѣса и требуютъ громадныхъ усилій. Явился спросъ особенно на лапчатую борону, какъ средство избавиться отъ корней пирея. Управа просила: 1) Назначить завѣдующему Ножевскимъ хозяйствомъ содержаніе въ 240 р. 2) Ассигновать 25—35 р. на приспособленіе мастерской съ кузницей, для изготовленія простѣйшихъ земледѣльческихъ орудій. 3) Принять за счетъ земства расходы за отведенную подъ опытное поле землю. 4) Разрѣшить пользованіе участкомъ при Ножевской больницѣ для дополнительныхъ опытовъ, которые не могутъ быть произведены въ хозяйствѣ безъ нарушенія его плана. Оханское собраніе 1894 г. ассигновало завѣдующему полемъ 240 р. и 35 р. на устройство кузницы. Въ *Пермскомъ* у. вновь организовано 3 школьныхъ хозяйства; всѣхъ ихъ 8. Денежнымъ пособіемъ отъ земства воспользовались 4, всѣмъ отпущено 107 р.; 6 снабжены управой

сѣменами — рожью, ячменемъ, овсомъ, льномъ, гречихой, полбой, костяной мукой въ ссуду; безплатно выданы сѣмена травъ, костяное и фосфоритное удобренія, перваго по 5, а второго по 4 — 8 п. на хозяйство. За выполненіемъ организаціоннаго плана наблюдалъ смотритель, посѣтившій хозяйства въ теченіе весны и лѣта 2 — 4 раза. Во вновь организованныхъ хозяйствахъ также принятъ 6-польный сѣвооборотъ, который вводится постепенно, чтобы показать переходъ отъ 3-полья. Въ нихъ производились посѣвы кормовыхъ травъ, улучшенныхъ сѣмянъ — ржи пробштейнской, шатиловскаго овса, красноколосой пшеницы, полбы, гречихи, льна, вики на сѣно и чечевицы; примѣнялись удобренія—зеленое, костяная мука, фосфоритная, золото, голубиный пометъ и зола. Нѣкоторыя изъ хозяйствъ снабжены земледѣльческими орудіями и машинами. Сенькинское хозяйство, кромѣ отведенныхъ обществомъ изъ надѣловъ 1½ дес., арендовало до 10 дес. смежныхъ лѣсныхъ вырубокъ. Въ 1894 г. поля удабривались: голубинымъ пометомъ, золотомъ, навозомъ, костяной мукой, испытывалось зеленое удобреніе. Урожай хлѣбовъ весьма удовлетворительный: рожь самъ 15, овесъ 20, пшеница 20, полба 16, ленъ 4 и гречиха 3½. Хорошіе результаты объясняются любовью къ дѣлу, практическимъ съ нимъ знакомствомъ, неустаннымъ трудомъ, энергіей завѣдующаго хозяйствомъ учителя Морозова. Можно смѣло надѣяться, что, при нѣкоторой матеріальной поддержкѣ земства, оно превратится въ небольшую ферму. Уже теперь крестьяне обращаются съ просьбами: оставить для нихъ на посѣвъ овса шатиловскаго, льна псковскаго, пшеницы, ржи пробштейнской и пр. Земство, по ходатайству агронома, ассигновало на дальнѣйшее устройство хозяйства 300 р.

Демонстративныя *испытанія улучшенныхъ машинъ* и орудій всегда вызывали въ крестьянахъ живой интересъ; особенно большой успѣхъ они имѣли на ярмаркахъ, при большомъ стеченіи народа. Крестьяне интересовались устройствомъ машинъ, давали оцѣнку работъ, производили сравнительныя вычисленія, пробовали сами работать. Весьма часто, въ виду массы интересующихся машинами, онѣ оставлялись въ деревняхъ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ для дальнѣйшихъ испытаній подъ руководствомъ учителей, писарей и другихъ лицъ сельской интеллигенціи. Ближайшимъ результатомъ испытаній было пріобрѣтеніе улучшенныхъ машинъ и орудій крестьянами. Наибольшее значеніе для нихъ имѣютъ: 1) плуги и вообще пахатныя орудія, 2) разнаго рода сортировки. Въ 1894 г. смотрителямъ разосланы 12 комплектовъ земледѣльческихъ орудій Воткинскаго завода, безплатно отпущенныхъ г. земству Министерствомъ Земледѣлія для демонстративныхъ опытовъ, что дало возможность смотрителямъ производить рядъ сравнительныхъ показательныхъ опытовъ плужной вспашки. По Красно-

уфимскому у. они произведены въ 8 волостяхъ и на фермѣ промышленнаго училища; по Соликамскому у. въ 8 селеніяхъ, тамъ же производились работы бороною зигзагъ; по Шадринскому у. въ 2 волостяхъ; опыты плужныхъ вспашекъ и бороненія усовершенствованными боронами производились и въ Екатеринбургскомъ, Пермскомъ и Оханскомъ уу. По распространенію сортировокъ, по обилію и разнообразію демонстративныхъ съ ними работъ на первое мѣсто долженъ быть поставленъ Красноуфимскій у., гдѣ въ разныхъ селахъ и деревняхъ смотрителемъ и его помощникомъ отсортировано хлѣба на сортировкѣ Вараксина до 2.597 п. и куколеотборникомъ до 6.326 п.; кромѣ того производилась сушка зерна на передвижной зерносушилкѣ Аккермана, высушено хлѣба до 3.714 п. Въ Кунгурскомъ у. въ разныхъ пунктахъ отсортировано до 3.584 п. Въ Соликамскомъ у. эти же работы производились въ 3 волостяхъ и въ Соликамскѣ, гдѣ вѣялка-сортировка съ осени 1893 г. работала безпрерывно болѣе 2 мѣсяцевъ. Подобныя демонстраціи сортировальныхъ машинъ производились во всѣхъ уѣздахъ губерніи, крестьянамъ указывалось и разъяснялось значеніе ихъ въ улучшеніи качества хлѣбовъ. Изъ другихъ машинъ демонстрировались молотилки, бороны, драпачи, а въ Чердынскомъ, Шадринскомъ и Камышловскомъ уу. жатвенныя машины. Всѣми смотрителями, по просьбѣ крестьянъ и хозяевъ, производились указанія, разъясненія въ отношеніи работъ и обращенія съ машинами, сборка и установка ихъ и т. д.

По единодушному отзыву смотрителей, *регулярныя бесѣды* на заранѣе опредѣленныя темы, въ формѣ лекцій, бываютъ рѣдко удачными. Гораздо лучше случайныя, возникавшія сами собой при столкновеніи съ крестьянами, въ формѣ полемики съ какимъ либо бойкимъ мужикомъ, отрицающимъ новшества. Поэтому правильныя бесѣды немногочисленны. Въ Екатеринбургскомъ у. онѣ устраивались въ 7 селеніяхъ и касались обработки пара, посѣва сѣмянъ и травосѣянія. Пермскимъ смотрителемъ—о травосѣяніи, съ безплатной раздачей его брошюры «о воздѣлываніи гречихи, полбы, вики, чечевицы и пр.», Чердынскимъ — о пчеловодствѣ, травосѣяніи и другихъ сел.-хоз. предметахъ. Случайныя же бесѣды велись всѣми безъ исключенія смотрителями, при всякомъ удобномъ случаѣ, по всевозможнымъ предметамъ. Консультативная дѣятельность въ высшей степени разнообразна, и запросъ на нее со стороны сельскаго населенія съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Красноуфимскимъ смотрителемъ напр. дано отвѣтовъ устныхъ: по сортировкѣ и очисткѣ сѣмянъ 13, выбору сѣмянъ 22, выбору машинъ и орудій 51, пчеловодству 18, травосѣянію 19, удобренію 22, разнымъ вопросамъ 45, всего 190; письменныхъ отвѣтовъ 3; выдано сел.-хоз. книгъ 7. Пермскимъ смотрителемъ дано устныхъ отвѣтовъ всего 68, изъ нихъ: по травосѣянію и улучшенію лу-

говъ 16, о сѣменахъ 20, по удобренію 12, о машинахъ 8; письменныхъ отвѣтовъ 150. Кунгурскимъ дано устныхъ отвѣтовъ 509, изъ нихъ: по пчеловодству 34, выбору сѣмянъ 162, травосѣянію 46, удобренію фосфоритной и костяной мукой 87, выпискѣ машинъ и орудій 59, о книгахъ по сельскому хозяйству 31; письменныхъ 37. Осинскимъ устныхъ отвѣтовъ 95: о сѣменахъ 18, по пчеловодству 49, о машинахъ и орудіяхъ 17; письменныхъ 25. На первое мѣсто должны быть поставлены вопросы: 1) о сѣменахъ и земледѣльческихъ машинахъ, 2) по удобренію, 3) травосѣянію, 4) по пчеловодству. Свѣдѣнія по пчеловодству распространялись въ Чердынскомъ, Соликамскомъ, Кунгурскомъ и Осинскомъ уу.; они демонстрировали рамочные и разборные ульи, указывали искусственный выводъ матки и роя, вели бесѣды и т. д. Въ Осинскомъ у. пчеловоды многократно обращались къ смотрителю съ разными запросами, чему способствовали земскія пасѣки; на одной изъ нихъ производятся посѣвы медоносныхъ травъ; крестьяне часто обращаются за сѣменами и просьбы ихъ удовлетворяются. Для леченія гнильца выдано салициловой кислоты и тимола до $1^1/_2$ ф. Смотритель ѣздилъ на Еловскую ярморку съ пчеловодными принадлежностями, сѣменами медоносныхъ травъ, книжками по пчеловодству и устраивалъ на рынкѣ публичныя бесѣды по пчеловодству, попутно давая указанія и по другимъ вопросамъ. Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ. Въ Камышловскомъ у. агрономъ раздавалъ крестьянамъ шатиловскій овесъ, псковскій ленъ и чечевицу; въ Екатеринбургскомъ выдалъ сел.-хоз. артелямъ шатиловскаго овса 116 п. 30 ф., гороху 38 п. и ячменя 10 п.; въ Соликамскомъ продано 30 крестьянамъ 4 п. псковскаго льна; въ Красноуфимскомъ принято отъ крестьянъ заказовъ на сѣмена хлѣбовъ и травъ на 160 п.; въ Кунгурскомъ у. смотритель просортировалъ для склада управы 608 п. 28 ф. хлѣбныхъ сѣмянъ съ опытнаго поля, и публиковалъ объ условіяхъ ихъ продажи; заявленій поступило отъ 284 лицъ, болѣе чѣмъ на 1.000 п.; въ Осинскомъ производилась продажа сѣмянъ изъ склада съ опытнаго поля и выписныхъ. Кромѣ всего изложеннаго, смотрителя занимались разными сел.-хоз. изслѣдованіями, письменными и печатными трудами, исполняли самыя разнообразныя порученія управъ; затѣмъ всѣ они разсылали книги и брошюры добровольнымъ корреспондентамъ, имъ же и волостнымъ старостамъ бланки для собиранія свѣдѣній объ урожаѣ, и почти всѣ состояли агентами кустарно-промышленнаго банка.

Бесѣды и чтенія по сел.-хоз. вопросамъ должны составлять главную задачу дѣятельности агроном. смотрителей и имѣть своею задачею: 1) выясненіе наиболѣе насущныхъ нуждъ хозяйства данной мѣстности, 2) значеніе и условія производства показательныхъ опытовъ, демонстрирующихъ такіе пріемы, которые направлены къ устраненію его недо-

статковъ, и 3) толкованіе результатовъ опытовъ и таковыхъ же, производимыхъ крестьянами по собственному почину, въ видахъ выясненія того или иного вопроса мѣстнаго хозяйства. Вспомогательныя пособія при бесѣдахъ: коллекціи сѣмянъ, модели машинъ и орудій, или подлинники ихъ и пр. Но такое важное дѣло не могло получить правильной и прочной постановки, такъ какъ смотрителя не имѣютъ законнаго права устраивать чтенія и бесѣды въ селахъ и деревняхъ безъ особаго разрѣшенія. Г. собраніе 1893 г. (январ. сессія) ходатайствовало о предоставленіи имъ права устраивать ихъ безъ соблюденія установленныхъ формальностей. Отвѣта не послѣдовало, а потому г. собраніе 1894 г. пост.: вновь возбудить означенное ходатайство.

Отчетъ по *Красноуфимской фермѣ*. Предположено устроить, отдѣльно отъ учебныхъ мастерскихъ, мастерскую земледѣльческихъ орудій съ цѣлью достигнуть быстроты и своевременности въ ремонтѣ фермскаго инвентаря. Свободное же отъ ремонта время занимать производствомъ на продажу машинъ и орудій, распространеніе которыхъ наиболѣе желательно, каковымъ является плугъ типа, выработаннаго смотрителемъ Кунгурцевымъ, которыхъ продано въ 1894 г. изъ фермской мастерской 34. Урожай 1893 г. вполнѣ удовлетворительный. Наилучшіе результаты получились отъ ржи, 110 п. зерна съ десятины, овса 167 п. и картофеля 751 п.; пшеница и полба весьма сильно пострадали отъ ржавчины, чечевица дала спѣлое зерно 81 п. съ десятины, гречиха 63 п., вика недозрѣла. Въ 1893 г. организованы слѣдующіе опыты: въ 7-польномъ сѣвооборотѣ на $1^1/_2$ дес. посѣвъ яровой пшеницы для опредѣленія, какъ лучше сѣять клеверъ и тимофеевку: по озими, тотчасъ по сходѣ снѣга, въ мерзлую землю; по озими, пробороненной весною, послѣ обсыханія и обогрѣванія земли, или по яри. На $1^1/_2$ дес. посѣяна тимофеевка съ осени, тотчасъ по задѣлкѣ сѣмянъ ржи. Опыты съ удобреніями: $^1/_4$ дес. навозомъ; $^1/_4$ безъ удобренія; $^1/_4$ костяною мукою, 40 п. на десятину, $^1/_2$ дес. костяною мукою, 20 п. на десятину, и зеленымъ удобреніемъ викою. Въ 3-польномъ сѣвооборотѣ произведенъ опытъ на 1 дес подъ яровую пшеницу зеленаго удобренія викою, на 1 дес. подъ яровую пшеницу посѣяно 2 п. краснаго клевера, $^1/_2$ дес. на укосъ и $^1/_2$ на сѣмена; въ 1895 г. поле поступитъ въ паръ, и клеверъ въ цвѣту будетъ запаханъ на зеленое удобреніе. $1^1/_2$ дес. оставлено для посѣва овса по весенней вспашкѣ, для опредѣленія вліянія времени вспашки на урожай. Крайнее разнообразіе почвъ и топографическаго положенія полей фермы весьма затрудняетъ производство точныхъ опытовъ, но, намѣтивъ рядъ наиболѣе существенныхъ для данной мѣстности, предполагается производить ихъ въ теченіе очень долгаго ряда лѣтъ. Въ будущемъ предполагается испытать зеленое удобреніе донникомъ; съ этою цѣлью засѣяна имъ маленькая полоска

ради полученія сѣмянъ. Опыты съ зеленымъ удобреніемъ и костяною мукою имѣютъ особенно важное значеніе для крестьянъ, вслѣдствіе длинноземелья, затрудняющаго возку навоза. Въ 1895 г. возможно приступить къ распашкѣ возвышенной площади, 60—70 дес., съ цѣлью установить на ней выгонный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) пшеница, 3) овесъ съ подсѣвомъ травъ, 4) травы на укосъ, 5) травы на выгонъ, 6 и 7) выгонъ; изъ травъ будутъ засѣваться: клеверъ красный, тимофеевка, костеръ, клеверъ бѣлый. Составъ стада молочнаго скота: дойныхъ коровъ 22, нетелей 8, быковъ 3. Въ виду хорошаго урожая хлѣбовъ, явился огромный спросъ на племенныхъ поросятъ, ихъ продано 49 штукъ по 75 к., къ концу года цѣна поднята до 1½ р. и очень многимъ пришлось отказывать. Съ 1 января по 1 октября 1894 г. заприходовано 6.352 р., израсходовано 6.085. Урожай въ 1894 г. по количеству сноповъ вышелъ очень хорошій; но ожидать хорошаго умолота невозможно, въ виду непрерывныхъ дождей; пшеница поздняго сѣва не дозрѣла. Вика и чечевица очень долго пролежали подъ дождемъ, у гречихи замѣчалось много пустоцвѣта, картофель далъ клубни вполнѣ здоровые и въ количествѣ не меньшемъ, чѣмъ въ предъидущіе годы. Благодаря дождливой погодѣ, вспахано съ осени лишь 5½ дес. изъ подъ травъ въ 7-польномъ сѣвооборотѣ и 10 дес. подъ посадку картофеля. Паровъ подъ яровые хлѣба (пшеницу и полбу) приготовлено 16 дес., изъ нихъ 7 съ навознымъ удобреніемъ. Озими посѣяно 22 дес., 12¾ по навозному удобренію. Во время посѣва озими крестьяне предъявляли оживленный спросъ на сѣменную рожь, которой продано 212 п. по 50 к., а обыкновенная сѣменная рожь продавалась по 25—28 к., или обмѣнивалась всхожая на утратившую всхожесть съ прибавкою 5 ф. на пудъ. Благодаря крайне низкимъ цѣнамъ на хлѣбъ, изъ урожая 1893 г. не продано до 1.500 п. разнаго хлѣба. Собраніе 1894 г. приняло отчетъ къ свѣдѣнію.

§ 33. Въ 1894 г. агрономъ **Костромского** г. земства имѣлъ постоянное наблюденіе за дѣятельностью сел.-хоз. склада: выбиралъ и производилъ выписку сел.-хоз. орудій и сѣмянъ, производилъ расцѣнку сѣмянъ, покупаемыхъ отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, наблюдалъ за отпускомъ товаровъ, веденіемъ книгъ и счетоводства по складу. Составилъ наставленіе къ употребленію одноконныхъ плуговъ, отпечатанное въ 2.000 экземплярахъ; оно раздавалось крестьянамъ при покупкѣ плуговъ. Какъ завѣдующій фермой, агрономъ приводилъ въ исполненіе планъ хозяйства на 1894 г., былъ консультантомъ по разнымъ сел.-хоз. вопросамъ. Въ январѣ посѣтилъ школу молочнаго хозяйства Н. В. Верещагина въ Тверской губ., весной ѣздилъ въ Милютинскую низшую сел.-хоз. школу Новгородской губ., а лѣтомъ объѣзжалъ Вятскую губ. для ознакомленія съ организаціей сел.-хоз. мѣропріятій. Въ виду мно-

посторонней дѣятельности агронома, требующей значительной затраты труда и времени, г. управа находила справедливымъ увеличить содержаніе его до 1.500 р. Г. собраніе 1894 г. согласилось съ этимъ предложеніемъ.

§ 34. Въ январѣ были прочитаны въ Великихъ Лукахъ правительственнымъ агрономомъ по **Псковской** губерніи Елагинымъ 2 лекціи по сельскому хозяйству, о чемъ заранѣе управа извѣщала уѣздъ; число слушателей было довольно велико. По поводу предложенія агронома объ организаціи сел.-хоз. бесѣдъ, *Островское* собраніе 1894 г. пост.: организацію признать желательною, предоставивъ избраніе темъ г. Елагину.

§ 35. Въ отчетѣ за 1894 г. агрономъ **Бердянскаго** (Тавр.) земства высказалъ слѣдующее. Такъ называемаго безконечнаго плодородія южнорусскаго чернозема не существуетъ, онъ, какъ и всякая почва, въ сильной степени подверженъ истощенію съ тою только разницей, что плодородіе въ почвахъ средней Россіи возстановляется только удобреніемъ, а черноземъ нуждается въ періодическомъ отдыхѣ (толокѣ) или паровой обработкѣ. При строгомъ хозяйственномъ разсчетѣ, больше 3 разъ подрядъ на одномъ мѣстѣ сѣять не слѣдуетъ; лучше ограничиться даже двумя посѣвами, такъ какъ урожай третьяго хлѣба послѣ пара значительно хуже, чѣмъ перваго или второго. Убираютъ хлѣбъ въ уѣздѣ большею частью машинами, у нѣмцевъ и болгаръ исключительно, а у русскихъ на половину. Преобладаютъ жатки мѣстныхъ заводовъ и, въ видѣ рѣдкаго исключенія, сноповязалки. Цѣны на жатки 145—160 р. За неимѣніемъ средствъ, многіе крестьяне покупаютъ ихъ въ складчину. Весною 1894 г. агрономъ выработалъ нѣкоторыя правила для обществъ при новыхъ передѣлахъ земли на 12 лѣтъ. Съ этою цѣлью были отпечатаны и разосланы брошюры и раскрашенныя таблицы, въ которыхъ совѣтовалось введеніе слѣдующихъ правильныхъ сѣвооборотовъ. 3-польный: 1) толока, баштанъ и кукуруза, 2 и 3) хлѣбъ; 4-польный нѣмецкій и 5-польный сѣвооборотъ. Кромѣ того осенью были разосланы таблицы съ 4 сѣвооборотами: 6-польный съ однолѣтней толокой, 6-польный съ двухлѣтней, 7-польный и 8-польный. Всѣ крестьяне безъ исключенія признаютъ необходимость толоки не только для выпаса скота, но и въ видахъ возстановленія плодородія земли. Необходимость культуры паровыхъ растеній также признается всѣми. Улучшенію крестьянскаго полеводства должно служить прежде всего установленіе правильныхъ сѣвооборотовъ, а также введеніе новыхъ растеній и распространеніе болѣе урожайныхъ сортовъ хлѣба. Основнымъ и самымъ крупнымъ вопросомъ всей системы земледѣлія и всего строя хозяйства слѣдуетъ считать травосѣяніе. Охотниковъ имъ заниматься довольно много. Общество болгаръ с. Софіевки, по предложенію агронома, рѣшило ввести полевое травосѣяніе въ обширныхъ размѣрахъ и пост. приговоръ объ

отводѣ на каждый дворъ по 1 дес. изъ низменныхъ угодій для посѣва люцерны. Такое же намѣреніе имѣетъ и Инзовское общество, въ которомъ болѣе 10 хозяевъ занимаются посѣвомъ люцерны на виноградникахъ. Общее пространство ея тамъ равняется около 4-5 дес. Въ видахъ распространенія травосѣянія, необходима выписка сѣмянъ, съ цѣлью устройства складовъ. Желательна продажа ихъ по уменьшенной напр. половинной цѣнѣ. Для этого потребуется около 3.000 р. Съ цѣлью распространенія знаній, необходима выписка для каждой школы сел.-хоз. книгъ, стоимостью на всѣ 120 школъ около 850 р. Собраніе 1894 г., признавая полезнымъ разведеніе въ уѣздѣ травосѣянія, поручило управѣ производить безплатную раздачу сѣмянъ травы не болѣе 10 ф. одному домохозяину; разрѣшило раздавать ихъ за деньги, по стоимости выписки, желающимъ пріобрѣсти чрезъ управу; на расходы назначило 1.200 р.

§ 36. Большинство агрономовъ **Тамбовскаго** г. земства въ 1894 г. приступило къ устройству опытныхъ полей и складовъ машинъ и орудій. Въ Козловскомъ и Темниковскомъ уу. послѣдніе устроены ранѣе. Козловскій складъ продалъ по 1 октября на 8.291 р., Борисоглѣбскій на 3.863 р., Моршанскій на 2.999, Тамбовскій на 2.137, Усманскій на 2.228, Шацкій на 320, Спасскій на 176 р. Принимая во вниманіе, что въ уѣздахъ Елатомскомъ, Темниковскомъ и Липецкомъ склады почти не дѣйствовали, а также несвоевременность и рядъ неблагопріятныхъ условій, необходимо признать, что операція съ земледѣльческими орудіями дала хорошіе результаты. Заводы и склады дѣлаютъ земскимъ складамъ уступку отъ 10 до 25%. При содѣйствіи агроном. института землевладѣльцы получили чистаго барыша 4.000 р. сбереженіемъ переплатъ. Агрономы производили поѣздки въ уѣздъ, посѣщали частновладѣльческія имѣнія, съ цѣлью ознакомленія съ общимъ характеромъ уѣзда въ сел.-хоз. отношеніи. Нѣкоторые производили описанія болѣе интересныхъ хозяйствъ, или отмѣчали только выдающіяся особенности того или другого имѣнія, знакомились съ типичнѣйшими почвами уѣздовъ, провѣряли на мѣстахъ данныя, имѣющіяся въ статист. сборникахъ, и выяснили себѣ дѣленіе уѣздовъ на районы въ почвенномъ отношеніи. Нѣкоторые сдѣлали общій обзоръ уѣзда съ сел.-хоз. стороны. Въ *Козловскомъ* у., по возбужденному агрономомъ вопросу, на покупку іоркширскихъ свиней, устройство питомника ихъ и пр. ассигновано 1.500 р. На покупку орудій ассигновано до 4.000 р. Въ *Усманское* собраніе агрономъ внесъ 21 ходатайство, изъ которыхъ удовлетворены слѣдующія: 1) выбрать комиссію, подобно существующей губернской; 2) разрѣшить управѣ кредитоваться у Воткинскаго завода на 2.000 р. Въ *Моршанскомъ* у. по 3 предложеніямъ агронома пост.: 1) ассигновать 3.000 р. для увеличенія оборотныхъ средствъ склада орудій;

2) ходатайствовать предъ г. собраніемъ о разрѣшеніи торговать орудіями съ прибылью, чтобы образовать капиталъ для усиленія оборотныхъ средствъ склада, и впослѣдствіи устроить на эти деньги мастерскую. Въ *Борисоглѣбскомъ* у. внесено агрономомъ 4 предложенія. По первому пост.: въ виду недостаточной разработанности доклада, поручить управѣ при участіи агронома разработать подробно вопросъ о сел.-хоз. школѣ, совмѣстно съ вопросомъ объ устройствѣ ремесленной, какъ въ отношеніи учебной части, такъ и денежной, и составить проэктъ организаціи, связавъ это съ опытнымъ полемъ. По 2-му пост.: ассигновать на оборотныя средства склада орудій 1.500 р. 3) Собраніе поручило комиссіи разработать вопросъ о почвенно-геологическомъ обслѣдованіи уѣзда и ходатайствовать предъ г. собраніемъ о такомъ обслѣдованіи всей губерніи, въ цѣляхъ равномѣрной оцѣнки земель. 4) Постановлено избрать сел.-хоз. комиссію. Въ *Тамбовскомъ* у. изъ 7 предложеній агронома по 4 пост.: 1) Ассигновать 2.000 р. на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій. 2) На устройство помѣщенія для склада ихъ ассигновать 937 р. 3) Разрѣшить управѣ покупать въ кредитъ машины и орудія на Воткинскомъ заводѣ, не свыше 500 р. 4) Собраніе находило желательнымъ учрежденіе низшей сел.-хоз. школы перваго разряда. *Шацкій* агрономъ внесъ 7 предложеній; собраніе пост.: сел.-хоз. комиссію избрать, и ходатайствовать предъ главной физической обсерваторіей объ устройствѣ метеорологическихъ станцій III разряда. Собраніе признало продажу земледѣльческихъ орудій въ кредитъ полезной, поручивъ управѣ, совмѣстно съ сел.-хоз. комиссіей, обсудить вопросъ объ устройствѣ публичныхъ чтеній по сельскому хозяйству, выработать правила и отъ имени собранія ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи ихъ. Въ *Елатомскомъ* у. агрономъ указалъ на: 1) устройство сел.-хоз. школы, 2) организацію небольшихъ библіотекъ съ книгами сел.-хоз. содержанія, 3) устройство бесѣдъ по сельскому хозяйству. Собраніе выразило желаніе, чтобы вся агроном. дѣятельность въ уѣздѣ была въ полной связи съ вновь открытымъ сел.-хоз. обществомъ, для чего предложить агроному входить въ него по каждому вопросу. Просить сел.-хоз. общество войти въ связь съ агроном. дѣломъ земства и принять на себя трудъ входить въ обсужденіе всѣхъ представленныхъ ему вопросовъ и проэктовъ. *Липецкое* собраніе, по предложенію агронома, сдѣлало слѣдующія постановленія: 1) Вопросъ о снабженіи безлошадныхъ крестьянъ лошадьми передать въ сел.-хоз. комиссію. 2) Просить г. собраніе объ ассигнованіи средствъ на устройство помѣщенія для склада орудій. 3) Бюро сел.-хоз. сѣмянъ разрѣшить открыть при управѣ. 4) Просить ее принять на себя продажу орудій изъ склада. 5) О пріобрѣтеніи дождемѣровъ просить г. собраніе. Агрономъ *Темниковскаго* у. внесъ 3 ходатайства, принятыя собраніемъ: 1) О

необходимости изслѣдованій мѣстныхъ условій. 2) Ходатайствовать предъ г. собраніемъ о продажѣ въ кредитъ земледѣльческихъ орудій. 3) Ходатайствовать о выпискѣ метеорологическихъ приборовъ для станціи II класса. Производилась также и консультативная дѣятельность. Г. агрономъ принималъ участіе въ выработкѣ программы агроном. института, составилъ программу своей дѣятельности; онъ былъ командированъ въ уѣзды для ознакомленія съ работою агрономовъ. Представилъ отчетъ объ этой поѣздкѣ, съ приложеніемъ описанія осмотра двухъ частновладѣльческихъ имѣній. Написалъ докладъ о необходимости устройства сел.-хоз. школы въ губерніи. Слѣдствіемъ чего было командированіе его г. управою въ нѣкоторыя лучше устроенныя школы для осмотра ихъ и ознакомленія съ постановкой дѣла. Велъ все дѣлопроизводство въ г. управѣ по агроном. части. Приглашенъ къ участію въ трудахъ г. оцѣночной комиссіи. Съѣздъ агрономовъ пост.: просить г. земство ходатайствовать о разрѣшеніи производить бесѣды по сельскому хозяйству въ городахъ и селахъ.

§ 37. Агрономъ **Уфимскаго** г. земства въ 1893 г. былъ командированъ въ мѣста, пораженныя вредными насѣкомыми; кромѣ того имъ осмотрѣно 2 казенныхъ участка въ Белебеевскомъ и Уфимскомъ уу. въ отношеніи пригодности ихъ для фермы и сел.-хоз. школы; выработанъ проэктъ устава послѣдней; составлена записка объ учрежденіи у. экономическихъ совѣтовъ и устройствѣ складовъ орудій и сѣмянъ. Дѣятельность г. агронома въ 1894 г. заключалась: 1) въ организаціи и веденіи намѣченныхъ г. собраніемъ сел.-хоз. начинаній; 2) въ исполненіи порученій г. управы по борьбѣ съ вредными насѣкомыми; и 3) въ консультаціонной дѣятельности. Къ 1-й категоріи относятся: а) устройство склада земледѣльческихъ орудій, машинъ и сѣмянъ и завѣдываніе имъ; б) завѣдываніе дѣлопроизводствомъ экономическаго совѣта; в) участіе въ дѣлахъ по учрежденію сел.-хоз. школы; и д) руководство занятіями по сельскому хозяйству на бывшихъ лѣтомъ 1894 г. въ Бирскѣ учительскихъ курсахъ. Агрономомъ внесено въ экономическій совѣтъ нѣсколько докладовъ, и произведено изслѣдованіе кустарнаго производства молотилокъ въ Златоустовскомъ у., послужившее основаніемъ устройства конкурса. Предпринято изслѣдованіе частно-владѣльческихъ хозяйствъ. Независимо отъ этого, онъ принималъ участіе и въ трудахъ у. земствъ въ области сел.-хоз. и экономическихъ мѣропріятій. По вопросу о борьбѣ съ вредными насѣкомыми издана составленная въ 1893 г. г. агрономомъ брошюра «кобылка, образъ ея жизни и мѣры истребленія», въ количествѣ 2.000 экземпляровъ. Кромѣ этого въ 1894 г. составлены два наставленія: «какъ бороться съ яровымъ червемъ» и «какъ бороться съ гессенскою мухою». За

послѣдніе годы Уфимскую губ. заполнила такая масса разнаго рода вредныхъ насѣкомыхъ, что надлежащее ихъ изученіе и борьба съ ними не подъ силу г. агроному. Такого рода задача съ гораздо большимъ успѣхомъ могла бы быть выполнена спеціалистомъ-энтомологомъ, о командированіи котораго въ губернію, по мнѣнію г. управы, и надлежало ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія. Г. агроному приходилось еще заниматься постоянными кабинетными опредѣленіями поврежденій растеній паразитами по высылавшимся въ г. управу образцамъ какъ у. управами, такъ и частными лицами.

На расходы по содержанію фермы *Бирское* собраніе 1892 г. оставило въ распоряженіе управы 646 р., ассигновано 1.154 р. и выручено отъ продажи хлѣба 699 р.; всего 2.499 р. Въ 1893 г. израсходовано 757 р. Хлѣба собрано: ржи 525 п., овса 533 п., пшеницы 165 п. и на посѣвъ 1894 г. употреблено ржи 81 п., а остальной хлѣбъ въ наличности. Собраніе 1893 г. пост.: сѣмено-разводную ферму передать въ вѣдѣніе Бирской инородческой учительской школы съ пособіемъ въ 300 р. Хотя занятія на фермѣ и ведутся съ цѣлью ознакомить воспитанниковъ, какъ будущихъ народныхъ учителей, съ работами по преподаваемымъ въ школѣ отраслямъ сельскаго хозяйства, но кромѣ того дѣятельность фермы была направлена на улучшеніе сѣмянъ, путемъ тщательной обработки, сортировки и отбора, болѣе рѣдкаго посѣва и тщательнаго ухода за мѣстнымъ овсомъ, пшеницею, полбой, ячменемъ, горохомъ, картофелемъ и просомъ. Полученныя сѣмена удовлетворяютъ требованіямъ. Такъ ростъ, кустистость и здоровье сѣменныхъ растеній были хороши, полнозернистость и величина зеренъ значительны, абсолютный и объемный вѣсъ сильно повысился. Разводились и выписные сорта хлѣбныхъ растеній: 1) овесъ потато, давшій хорошій урожай зерномъ и мягкой соломой; 2) французскій овесъ, полученный тоже отъ Стобеуса, но удавшійся хуже мѣстнаго; 3) яровая пшеница саксонка и красноколоска, выписанныя отъ Иммера, не дали результатовъ. Производились опыты надъ культурою промышленныхъ растеній: 1) макъ глухой, 2) горчица; 3) ленъ псковскій, давшій большой выходъ сѣмени; 4) рыжикъ растетъ довольно успѣшно; 5) цикорій можетъ разводиться съ успѣхомъ; 6) вика бѣлая и черная, сѣющаяся въ смѣси съ овсомъ на сѣно и зеленый кормъ; 7) турнепсъ; 8) клеверъ; 9) сорго не успѣло вызрѣть. Школа имѣетъ для организаціи опытнаго поля и сѣменоразводнаго хозяйства 50 дес. Собраніе 1894 г. пост.: на содержаніе фермы въ единовременное пособіе инородческой школѣ ассигновать на 1895 г. 500 р. съ тѣмъ, чтобы плата арендныхъ денегъ за землю не снималась съ ея обязанности. Затѣмъ собраніе поручило управѣ принимать изъ школы улучшенныя сѣмена, при потребности въ нихъ, и на комиссіонныхъ началахъ, для распро-

страненія среди населенія по стоимости производства. Кромѣ того предложено управѣ выяснить отношенія земства къ фермѣ и наоборотъ.

§ 38. Агроном. смотритель **Херсонскаго** у. рекомендовалъ крестьянамъ улучшенную обработку полей и приготовленіе паровъ, особенно зеленаго и занятого пропашными растеніями; указывалъ выгоды осенней вспашки подъ яровые хлѣба; рекомендовалъ весеннюю бороньбу озимей, посѣвъ кормовыхъ травъ, преимущественно могара, хорошую очистку сѣмянъ для посѣва и пр.; кромѣ того собиралъ хоз.-статист. свѣдѣнія. Затѣмъ управа поручила ему изслѣдованіе садоводства въ уѣздѣ и устройство школьнаго сада. Ни въ одномъ саду нельзя встрѣтить правильно воспитаннаго плодоваго деревца, всѣ они представляютъ собою дички. Нѣсколько хозяевъ просили научить ихъ прививкѣ, окулировкѣ, посадкѣ, подрѣзкѣ. Полеводство у крестьянъ въ весьма посредственномъ состояніи, хотя обработка полей въ значительно лучшемъ видѣ, чѣмъ была нѣкогда. Вводятся земледѣльческія орудія: почти у каждаго имѣются буккера, встрѣчаются плуги Гена и англо-болгарскіе, жатки лобогрѣйки, нерѣдко и другихъ системъ; появляются жатки-сноповязалки; впрочемъ таковыхъ немного, такъ какъ онѣ являются новинкой и многіе не рискуютъ пріобрѣтать ихъ. Количество рабочей силы, необходимой для послѣднихъ въ работѣ, 2 пары воловъ; степень обиванія колосьевъ незначительна; количество рабочихъ часовъ — 12 — 16; въ теченіе дня убирается отъ $4^1/_2$ до 9 дес.; стоимость уборки 1 дес. колеблется отъ 3 р. 21 к. — 6 р. 24 к. Наиболѣе пригодной въ работѣ оказывается жатка Вальтера Вуда, какъ по простотѣ конструкціи, такъ по прочности и производительности. Молотьба производится на гарманахъ при помощи каменныхъ катковъ или цѣпами. У болѣе зажиточныхъ попадаются разбросныя сѣялки, конныя и даже паровыя молотилки. Озимые хлѣба въ большинствѣ сѣются по стернѣ подъ буккеръ, зяблевой вспашки подъ яровые не дѣлается, начинаютъ распространяться и улучшенныя сѣмена; снабженіе ими крестьянъ улучшило бы мѣстные сорта хлѣбовъ.

Въ *Елисаветградскомъ* у. всѣ работы на показательномъ полѣ, устроенномъ на городской землѣ, производились крестьянами подъ руководствомъ смотрителя. Онѣ состояли въ слѣдующемъ: а) Озимый клинъ. Пшеница: на $^1/_2$ дес. ранній зеленый паръ и на $^1/_2$ дес. средній зеленый; первая вспашка ранняго произведена 11 мая на $2^1/_2$ верш. и заборонована въ 2 слѣда; первая вспашка средняго произведена 15 іюня на 4 верш. глубиною; послѣ уборки ржи на сѣно, заборонована въ 2 слѣда; посѣвъ пшеницы произведенъ 16 августа. Для выясненія вліянія ранняго и средняго пара на накопленіе воды въ почвѣ, 20 ноября 1894 г. взяты образцы изъ 2 участковъ, и произведено опредѣленіе количества ея въ почвѣ въ процентахъ по вѣсу.

Оказалось, что на накопленіе воды въ раннемъ зеленомъ пару сравнительно ранняя, на мѣсяцъ раньше, обработка почвы замѣтно не повліяла. б) Въ паровомъ клину производилась обработка ранняго, средняго и поздняго пара. Сдѣланное опредѣленіе показало, что въ $4^1/_2$ верш. слоѣ почвы было 19,12% воды, т. е. на 0,74% больше, чѣмъ на сосѣднемъ участкѣ. в) Яровой клинъ поступилъ изъ подъ озимей чистымъ отъ пырея. Сѣмена для посѣва тщательно сортировались на сортировкѣ Клейтона. Посѣвъ производился руками по пласту, сѣмена закрывались въ одинъ слѣдъ крумеромъ и въ 2 слѣда бороною. Урожай, вслѣдствіе пораженія гессенской мухой и ночницей, получился не высокій, но лучше чѣмъ у сосѣдей. На десятину получено пшеницы 45 п. зерна, ячменя 44 п., чечевицы валки $35^1/_2$ п. На сосѣднихъ участкахъ у крестьянъ урожай колебался отъ 5—10 п. до 50 п., въ зависимости чистоты поля отъ сорныхъ травъ. Доходъ на 1 дес. около 14 р. 38 к., расходъ же 25 р.; убытокъ $10^1/_2$ р. Съ осени 1894 г. устроено 2 показательное поле въ п. Новоукраинкѣ на 5 дес., арендуемыхъ у общества на средства г. земства по 5 р. десятина. Сѣвооборотъ 5 польный: 1) паръ черный или зеленый ранній; 2) озимая пшеница или рожь; 3) пропашныя растенія: картофель, кукуруза и др.; 4) яровая пшеница, ячмень; 5) чечевица, могаръ, или зерновые хлѣба. Всѣ работы будутъ производиться подъ руководствомъ смотрителя крестьяниномъ п. Новоукраинки безплатно. Посѣвы чечевицы и могара поручены учителю. Землю онъ арендовалъ у крестьянъ, работы всѣ производилъ наемными силами. Трудъ оказался не подъ силу, за отсутствіемъ скота. Это же обстоятельство мѣшаетъ получать на показательномъ полѣ хорошіе результаты, плохіе же не достигаютъ цѣли. На истребленіе сусликовъ смотрителю пришлось потратить около $1^1/_2$ весенних мѣсяца, разъѣзжая по селамъ. Затѣмъ онъ производилъ провѣрку дѣйствій жерминатора на ускореніе и увеличеніе всхожести сѣмянъ, и на уничтоженіе зоны. Въ рекламѣ сказано: 1) что онъ ускоряетъ обыкновенную всхожесть, 2) увеличиваетъ процентъ ея, 3) убиваетъ споры зоны и головни и т. д. Первые 2 вопроса провѣрялись зимою въ сел.-хоз. бюро, а 3-й въ полѣ. Сѣмена, протравленныя въ жерминаторѣ, дали всхожихъ 98%, а въ мѣдномъ купоросѣ только 68,75%; затѣмъ въ остальныхъ пробахъ, всхожихъ изъ жерминатора получено 66%, а изъ воды 92,6%. Первый и мѣдный купоросъ задерживаютъ, по сравненію съ водой, всхожесть сѣмянъ, причемъ мѣдный купоросъ сильнѣе. По 3-му вопросу зона, по опредѣленію на глазъ, почти одинаково поразила пшеницу на обоихъ участкахъ, такъ что похвалы французскихъ авторитетовъ жерминатору — или просто шарлатанство эксплоататоровъ, или какое либо недоразумѣніе, требующее выясненія на испытательныхъ станціяхъ.

Затѣмъ смотритель наблюдалъ за садами при народныхъ школахъ, давая указанія, совѣты и обучая нѣкоторыхъ учителей практическимъ пріемамъ по прививкѣ деревьевъ, обрѣзкѣ, уходу и посадкѣ ихъ. Въ 1894 г. прибавилось 4 садика, а всѣхъ школъ съ садиками при нихъ 30. Разбросанность ихъ по уѣзду и дальность разстоянія отъ Елисаветграда затрудняетъ руководство и наблюденіе за ними. Слѣдовало бы давать энергичнымъ учителямъ садоводамъ, въ особенности заводящимъ питомники, пособіе тѣмъ болѣе, что изъ таковыхъ деревья поступаютъ крестьянамъ. Въ 1894 г. разослано управою въ школы 6.800 шелковичныхъ сѣянцевъ, 1.900 сѣянцевъ грушъ и 600 яблонь для зимней прививки и лѣтней окулировки. Пчеловодствомъ занимаются только 2 учителя. Въ пособіе имъ слѣдовало бы выписать пчеловодный метокъ, и снабжать ихъ образцами ульевъ и другими принадлежностями культурнаго пчеловодства. Шелководствомъ занимались учителя 4 школъ. Главнымъ затрудненіемъ въ шелководствѣ, какъ и въ прежніе годы, былъ недостатокъ въ листьяхъ шелковицы. Для разведенія огородовъ при народныхъ училищахъ управою выдавались учителямъ безплатно огородныя сѣмена. Всего израсходовано по этимъ отраслямъ школьнаго хозяйства 217½ р. Произведенные опыты съ чилійской селитрой и фосфоритомъ не дали эффекта въ урожаяхъ въ полѣ и огородѣ. Затѣмъ агроном. смотритель въ ноябрѣ находился въ командировкѣ въ Херсонѣ для производства опытовъ уничтоженія мышей бацилой Мережковскаго.

На *опытномъ полѣ Херсонскаго сел.-хоз. училища* въ 1894 г. произведены слѣдующіе опыты. Обработка подъ озимую пшеницу была одинаковая, но подъ предшествовавшій ей ячмень различная: осенью 1891 г. дѣлянка а) была вспахана на 7 верш., дѣлянка б) на 5, в) на 4, г) 3 верш., д) 2 верш., е) съ осени не пахалась, ячмень былъ посѣянъ въ 1892 г. по стернѣ подъ запашникъ. Опытъ показалъ, что различная обработка подъ предшествующее растеніе не оказываетъ почти вліянія на урожай озимой пшеницы, слѣдующей по пару. Наибольшій урожай получился при посѣвѣ 3½ п., наименьшій при 5 п. на 1 дес. Участки, выбороненные осенью, дали лучшій урожай, чѣмъ небороненные; рядовой посѣвъ далъ меньше, чѣмъ разбросный; весенняя бороньба оказалась полезной только для рядового посѣва; прикатываніе и бороньба дѣлянокъ, небороненныхъ осенью, повліяли вредно, особенно прикатываніе; участокъ, прикрытый соломой, отличался очень буйнымъ ростомъ, но урожай получился наименьшій, такъ какъ пшеница полегла. Въ общемъ вліяніе удобреній слабое; навозъ оказалъ вредное дѣйствіе — пшеница полегла; зеленое удобреніе уменьшило общую растительную массу, но хорошо повліяло на урожай зерна. Изслѣдованія влажности почвы показали, что дѣлянка съ зеле-

нымъ удобреніемъ вышла съ наименьшимъ запасомъ влаги ко времени посѣва озими. Наименьшее засореніе было въ посѣвѣ на стернѣ послѣ ячменя. Затѣмъ слѣдуетъ черный паръ, ранній зеленый, занятой, послѣ картофеля; самое же сильное засореніе было по позднему зеленому; наибольшій урожай оказался въ черномъ пару. Въ 1894 г. наблюдалось необычайное явленіе для степной полосы: при помощи чернаго пара накопился избытокъ воды, результатомъ чего было полеганіе ржи. Озимая рожь, при болѣе густомъ посѣвѣ, дала урожай зерна выше, чѣмъ при рѣдкомъ. Высшій урожай получился при рядовомъ посѣвѣ; весенняя бороньба во всѣхъ случаяхъ оказала хорошее вліяніе, особенно на разбросный посѣвъ. Наименьшій запасъ влаги былъ на дѣлянкѣ съ зеленымъ удобреніемъ. Въ черномъ пару почва промокла до 32 верш., въ раннемъ зеленомъ на 20, въ занятомъ на $8^1/_2$, на остальныхъ до 7 верш., на черномъ и раннемъ зеленомъ пару рожь дала наилучшій сборъ.

§ 39. Отчетъ агронома **Ярославскаго** г. земства за 1894 г. Ростовское огородничество въ послѣдніе годы сдѣлало громадные успѣхи, благодаря распространенію сушенія овощей. Маслодѣліе поставлено такъ высоко, что пробило себѣ дорогу къ столу англійскаго лорда; скотъ ярославскій разводится по всей Россіи. Кромѣ Ростовскаго у., огородничество сильно развивается около Рыбинска. На ассигнованные 300 р. устроена небольшая лабораторія для изслѣдованія почвъ; собрано 78 образцовъ. Но для составленія почвенной карты необходимо наносить на нее и границы всякаго рода почвъ, а для послѣдняго агроному нуженъ помощникъ. Сушеніе овощей на американской сушилкѣ началось недавно. Для развитія земледѣлія агрономъ рекомендуетъ: 1) Учрежденіе низшихъ сел.-хоз. школъ, съ преподаваніемъ сельскаго хозяйства и его отраслей: огородничества, скотоводства, маслодѣлія и льноводства; нужны школы, изъ которыхъ выходили бы ученики съ твердымъ знаніемъ дѣла, чтобы могли самостоятельно развести огородъ, парниковую культуру и сѣменной огородъ; они могутъ подготовляться лучше всего въ районѣ ростовскаго производства, гдѣ могли бы изучить дѣло практически. 2) При школѣ необходимо огородное хозяйство, сѣменное и опытное; оно должно вводить новыя культуры растеній, выводить хорошія сѣмена; при немъ можно устроить и складъ сѣмянъ, скупая ихъ у ростовскихъ огородниковъ и продавая въ другіе уѣзды или земствамъ другихъ губерній. 3) При складѣ имѣть американскую сушилку овощей, чтобы научить населеніе работать на ней. 4) Необходимы показательные огороды въ разныхъ частяхъ губерніи — въ Любимскомъ, Угличскомъ, Романовскомъ и Пошехонскомъ уу., для распространенія этой отрасли хозяйства; при всѣхъ или при нѣкоторыхъ огородахъ напр. при Любимскомъ, Пошехонскомъ слѣдовало бы открыть сел.-хоз. школы,

съ преобладаніемъ въ программѣ ихъ скотоводства и молочнаго хозяйства, а въ Любимскомъ у. льноводства; такъ какъ сѣмена клевера запаздываютъ къ посѣву, то слѣдовало бы сдѣлать запасъ ихъ съ осени, на что и ассигновать до 1.000 р. 6) Необходимо устроить опытное поле для испытанія удобреній новыхъ культуръ и пр. 7) Нужно пріобрѣсти молотилку для разъѣзда съ ней по деревнямъ и обмолота хлѣба. Г. агрономъ предложилъ премировать деньгами на сел.-хоз. выставкѣ только бычковъ, съ выдачею награды черезъ годъ послѣ присужденія, если все это время быкъ остается въ стадѣ; премировать коровъ по тому же способу.

VII. Улучшеніе земледѣлія въ техническомъ отношеніи.

А. Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и орудій.

§ 1. **Вятское** г. собраніе 1868 г. разрѣшило выдать священнику Дернову 50 р. на устройство земледѣльческихъ машинъ съ тѣмъ, чтобы Глазовская управа лѣтомъ 1869 г. испытала, въ какой степени жатвенная машина от. Дернова соотвѣтствуетъ назначенію, и заключеніе сообщила г. земству.

§ 2. Гл. Ф. С. Никитинъ предложилъ **Саратовскому** у. собранію для распространенія земледѣльческихъ орудій устроить въ Саратовѣ центральное заведеніе ихъ, распредѣливъ потомъ по уѣздамъ нужное число отдѣленій; имѣть при нихъ опытныхъ машинистовъ для наблюденія за работами жатвенныхъ машинъ, молотилокъ и вѣялокъ, отдавая ихъ нуждающимся на время работъ по опредѣленной таксѣ. Главная контора могла бы приготовить и нужное количество рабочихъ. Собраніе 1868 г. поручило управѣ войти объ этомъ съ представленіемъ къ губернатору.

§ 3. Для улучшенія земледѣлія въ **Котельническомъ** (Вят.) у. г. Сѣнниковъ считалъ необходимымъ соху замѣнить косулей, употребляемой въ Яранскомъ у., а деревянную борону — желѣзною, распространять косу литовку. Съ этою цѣлью слѣдовало бы ввести кустарное производство косуль, для чего пригласить мастера изъ Кукарской слободы, выдавъ ему ссуду на инструменты и обстановку мастерской и поручительство земства предъ торговцами желѣзными товарами; то и другое не должно превышать 50 р., и гарантируется со стороны мастера инструментами и издѣліями, которые онъ долженъ продавать не дороже той цѣны, какая

въ Яранскѣ и Кукаркѣ. Нужна перемѣна сѣмянъ; крестьянинъ охотно берется за разведеніе ихъ въ небольшомъ количествѣ, чтобы имѣть впослѣдствіи хорошій сортъ. Земледѣлецъ Садыринъ началъ продавать псковское льняное сѣмя на посѣвъ и, не взирая на довольно высокую цѣну, крестьяне охотно покупали; теперь оно широко распространено и даетъ весьма хорошій и цѣнный ленъ. Священникъ М. Ф. Зубаревъ также распространяетъ улучшенные хлѣба между прихожанами, продавая ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ на хлѣбъ. Поэтому необходимо открыть въ Котельничѣ торговлю сортовыми сѣменами ржи, овса и ячменя; чтобы они не измельчались, нужно поддерживать ихъ сортированіемъ. Собраніе 1870 г. пост.: 1) открыть продажу сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, ввести въ употребленіе косули и литовки; 2) ассигновать на первое 300 р. и на второе 50 р.

§ 4. Гл. А. А. Зиновьевъ высказалъ Крестецкому собранію 1868 г., что успѣхъ урожая хлѣбовъ зависитъ отъ доброкачественности сѣмянъ; въ виду этого земству слѣдовало бы принять участіе въ этомъ дѣлѣ. Предсѣдатель собранія добавилъ, что полезно ввозить не только улучшенные культивируемые сорта, но и распространять яровую рожь, которая на нѣкоторыхъ почвахъ даетъ хорошіе урожаи, а ячмень и овесъ на тѣхъ же мѣстахъ почти не родятся. Собраніе приняло съ особеннымъ сочувствіемъ предложенія А. А. Зиновьева и А. А. Татищева и пост.: просить взаймы у г. земства 1.500 р., поручивъ управѣ купить на нихъ наилучшихъ сѣмянъ ржи вазы и яровой, которыя весною раздать желающимъ въ ссуду съ возвратомъ осенью; употребить всѣ остатки отъ закупки овса на пріобрѣтеніе яровой ржи, позаботившись, чтобы они попали въ надежныя руки, и были употреблены для посѣвовъ съ цѣлью ихъ разведенія. Если бы явилось много желающихъ, то не выдавать на 1 лицо болѣе мѣры; для охраненія же улучшенныхъ сѣмянъ въ уѣздѣ, весь приростъ ввезенныхъ опять употребить на посѣвъ. *Новгородская* г. управа просила уѣздныя увѣдомить, въ какихъ хозяйствахъ производятся хорошія сѣмена и каковъ на нихъ спросъ. У. собранія 1870 г. *Демянское*, *Устюжнское* и *Старорусское* высказались противъ распространенія улучшенныхъ сортовъ земствомъ, такъ какъ ихъ можно получать у землевладѣльцевъ. *Боровичское* поручило управѣ собрать точныя свѣдѣнія. *Бѣлозерское* ходатайствовало о выдачѣ 500 р. для пріобрѣтенія хлѣбныхъ сѣмянъ. По мнѣнію г. управы, примѣръ Крестецкаго у., произведшаго опыты посѣвовъ послѣдними, Бѣлозерскаго, желающаго воспользоваться ссудой, и изслѣдованія Боровичской управы найдутъ послѣдователей. Поэтому полезно обратиться къ землевладѣльцамъ, производящимъ улучшенные хлѣба, собрать данныя о культурѣ ихъ, цѣнахъ и рекомендовать, какъ акклиматизировавшіяся и испробованныя,

уѣздамъ, желающимъ воспользоваться ссудой. Г. управа пріобрѣла весною 1870 г. въ Старорусскомъ у. до 200 четв. розоваго картофеля, часть котораго была роздана крестьянамъ Новгородскаго у. для посѣва. Возвратъ ссуды обезпеченъ приговорами. Онъ обошелся съ доставкою 3 р. за 1 четв. Но 1870 г. былъ настолько неблагопріятенъ, что не сняли всѣхъ сѣмянъ; неудача, по свидѣтельству хозяевъ, безпримѣрна. Тѣмъ не менѣе розданный картофель осенью былъ возвращенъ крестьянами, съ весьма небольшой недоимкой. Качество весьма невысокое и невозможно продать его по той же цѣнѣ. По предложенію А. А. Татищева, г. управа вошла въ соглашеніе съ торговцемъ Запѣваловымъ о высылкѣ, по требованіямъ управъ, коллекцій огородныхъ сѣмянъ, употребительныхъ въ крестьянскомъ быту съ тѣмъ, чтобы таковая не стоила болѣе 40 к. Многія у. управы пріобрѣли для распространенія по нѣскольку этихъ коллекцій. Нѣкоторые гласные высказались противъ этой мѣры, такъ какъ улучшеніе хозяйства достигается не одними хорошими сѣменами, но и правильной обработкой земли, удобреніемъ и пр. На это было сдѣлано возраженіе, что получаемые результаты убѣждаютъ въ полезности дѣла. Г. собраніе 1870 г. пост.: выдать заимообразно изъ экономическаго капитала 500 р. Бѣлозерскому земству на 3 года изъ 5%. На разведеніе улучшенныхъ сѣмянъ выдавать на тѣхъ же условіяхъ ссуды и другимъ уѣздамъ, для чего открыть кредитъ въ 1.000 р. изъ экономическаго капитала.

§ 5. Членъ Московскаго комитета грамотности Соковнинъ предложилъ завести въ народныхъ училищахъ доступныя по цѣнѣ орудія и машины, которыя, оказывая за извѣстную плату услугу земледѣльцамъ, давали бы доходъ училищу. **Владимірская** г. управа препроводила докладъ во всѣ уѣздныя и въ волостныя правленія, прося ихъ представить отзывы. Ни одинъ волостной сходъ никакихъ земледѣльческихъ машинъ выписывать не пожелалъ: одни вслѣдствіе непримѣнимости ихъ въ ихъ мѣстности, другіе за недостаткомъ средствъ, третьи по малоземелью. У. земства высказали: *Гороховецкое* пост.: просить мировыхъ посредниковъ разъяснить крестьянамъ пользу орудій для училищъ, и поручило управѣ снестись по этому предмету съ волостными старшинами. *Муромская* и *Вязниковская* управы полагали пріобрѣсти для опыта, первая 1 молотилку, а вторая снабдить машинами хотя 2 школы, но собранія отклонили это предложеніе. *Суздальское*, *Юрьевское* и *Владимірское* оставили вопросъ открытымъ до болѣе благопріятнаго времени. *Переславское* и *Покровское* отклонили предложеніе; первое въ виду промышленнаго характера уѣзда, а второе по малоземелью. Гл. А. И. Барановъ и А. О. Семеновъ предложили *Александровскому* собранію пріобрѣсти на свой счетъ зерно-отборныя машины, каковое предложеніе и было принято. Остальные 4 уѣзда отзывовъ не дали. Г. управа пола-

гала примѣненіе предложенной мѣры предоставить усмотрѣнію у. земствъ и сельскихъ обществъ. Г. собраніе 1871 г. утвердило докладъ.

§ 6. **Курская** г. управа разослала въ уѣздныя брошюру Московскаго общества сельскаго хозяйства о состязаніи плужныхъ пахарей. *Дмитріевское*, *Корочанское* и *Тимское* собранія 1871 г. признали ихъ преждевременными, при повсемѣстной почти обработкѣ земли сохами. *Фатежское* поручило управѣ распространять брошюру и, въ случаѣ устройства состязаній, увѣдомлять Московское общество. *Грайворонское* передало проэктъ на разсмотрѣніе опытныхъ землевладѣльцевъ, преимущественно гласныхъ, прося сообщить заключеніе о примѣнимости его.

§ 7. **Казанская** г. управа просила въ 1870 г. у. земства доставить свѣдѣнія, были ли произведены опыты разведенія улучшенныхъ сѣмянъ и какіе послѣдовали результаты. Изъ полученныхъ свѣдѣній оказалось, что только *Свіяжская* управа 3-й годъ производитъ посѣвъ улучшенныхъ сѣмянъ озимаго хлѣба; для пріобрѣтенія же яровыхъ венгерскаго одногриваго овса и англійскаго ячменя предсѣдатель управы ѣздилъ на казанскую ферму, но получилъ только 45 п. французскаго овса, такъ какъ улучшенныя сѣмена выписаны на ферму въ весьма небольшомъ количествѣ и до разводки не будутъ продаваться. О пригодности французскаго овса для уѣзда нельзя сдѣлать заключенія, такъ какъ причиной незначительнаго ужина была холодная и дождливая весна и вдругъ наступившія сильныя жары и засуха. Въ остальныхъ уѣздахъ ни управы, ни сами землевладѣльцы улучшенныхъ сѣмянъ не засѣваютъ. Въ виду того, что ферма не имѣетъ возможности засѣвать тѣ улучшенные сорта, разведеніе которыхъ желательно и возможно, а желающихъ разводить имѣющіеся на фермѣ не оказывается, г. управа затруднялась, какъ вести начатое дѣло. Гл. Геркенъ предложилъ для удешевленія пріобрѣтенія сѣмянъ землевладѣльцами ассигновать 1.500 р. Г. собраніе 1871 г. отклонило это предложеніе. Предсѣдатель *Свіяжскаго* собранія обратилъ вниманіе, что изъ 1.000 р., затраченныхъ при началѣ операціи, состоитъ налицо, если весь хлѣбъ перевести на деньги, не болѣе 550 р. Такой результатъ 3-лѣтняго посѣва не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ тѣмъ болѣе, что изъ отчетовъ не видно, кому раздавались сѣмена, и вслѣдствіе того польза этой мѣры для крестьянъ весьма гадательна. Поэтому онъ полагалъ операцію эту прекратить, населеніе же можетъ получать сѣмена съ казанской фермы, откуда въ послѣднее время они брались и земствомъ. Гл. Геркенъ, не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, возразилъ, что земскіе посѣвы не могли не оказать благотворнаго вліянія на крестьянскія хозяйства даже въ томъ случаѣ, если предположить, что сѣмена взяты по большей части землевладѣльцами, такъ какъ у послѣднихъ земли засѣваются крестьянами исполу. Собраніе 1872 г. пост.: дальнѣйшіе посѣвы пре-

кратить. На оставшіяся деньги предсѣдатель предложилъ выписать хлѣбные сорта и раздавать въ небольшомъ количествѣ крестьянамъ. Гл. Геркенъ полагалъ выдавать ихъ землевладѣльцамъ съ условіемъ, чтобы весь урожай отъ нихъ былъ готовъ къ посѣву въ томъ же году и продавался по рыночнымъ цѣнамъ. Предсѣдатель добавилъ, что на означенныхъ условіяхъ должны выдаваться сѣмена и крестьянамъ, которые будутъ въ состояніи исполнить это обязательство. Собраніе согласилась съ этимъ предложеніемъ и поручило управѣ исполнить его.

§ 8. Предсѣдатель **Чухломскаго** (Костр.) собранія высказалъ, что такъ какъ сѣмена не перемѣняются, то онѣ переродились и истощились, почему полезно устроить депо ихъ. Собраніе 1871 г. пост.: назначить 1.000 р. для организаціи такового и продавать сѣмена всѣмъ желающимъ по заготовительной цѣнѣ, а крестьянамъ выдавать въ ссуду. Относительно выписки машинъ для сельскихъ училищъ приготовительная комиссія нашла, что это доставитъ несомнѣнную пользу; сортировками и вѣялками могли бы пользоваться отдѣльные хозяева. Перемѣщеніе ихъ въ разныя селенія наглядно пріучитъ населеніе къ болѣе правильнымъ пріемамъ, отдача же въ безконтрольное распоряженіе учителей принесетъ явный вредъ, такъ какъ они станутъ болѣе заниматься эксплуатаціею машинъ, извлекая изъ этого матеріальную выгоду, чѣмъ обученіемъ дѣтей. Согласно мнѣнію комиссіи, собраніе 1872 г. пост.: 1) Выписать 2 сортировки, помѣстить ихъ въ болѣе населенныхъ мѣстахъ уѣзда, поручивъ присмотръ благонадежнымъ лицамъ съ тѣмъ, чтобы они доставляли управѣ отчетъ въ собранныхъ деньгахъ, а за труды получали плату изъ вырученной суммы; остальная часть должна распредѣляться между всѣми училищами. 2) На покупку машинъ ассигновать 200 р.

§ 9. Гл.: Ф. И. Савичъ, М. И. Нолле, Ф. Ф. Титовъ, И. Е. Норманскій, князь Н. Н. Еникѣевъ и М. М. Тимаевъ высказали **Новгородскому** г. собранію, что земство и правительство, въ видахъ успѣха земледѣлія и благосостоянія страны, должны ознакомить населеніе съ сел.-хоз. машинами и распространять ихъ въ возможно большемъ числѣ; съ этою цѣлью частнымъ предпринимателямъ, желающимъ ввести жатвенную, молотильную машины, вѣялку и устроить зерносушилку, давать пособіе до 1.000 р. безъ %, съ возвратомъ въ теченіе 10 лѣтъ съ условіемъ: 1) если лицо это дастъ подписку, что пріобрѣтетъ указанныя орудія одновременно и устроитъ зерносушилку; 2) уничтожить кладку хлѣба въ скирды, обмолачивая прямо съ поля; 3) при передачѣ имѣнія въ другія руки, машины передаются на условіяхъ, на которыхъ онѣ пріобрѣтены; при нежеланіи другого владѣльца подчиниться имъ, лицо, получившее пособіе, должно возвратить его; за скрытіе о пріобрѣтеніи машинъ съ пособіемъ, подвергается взысканіямъ, какъ за рас-

трату чужого имущества; 4) получившій пособіе долженъ приглашать для ознакомленія съ ними во время работъ мѣстныхъ жителей, и публиковать въ газетахъ о времени производства работъ; и 5) давать отчетъ земству и Министерству Госуд. Имуществъ: о ходѣ дѣла, пользѣ, количествѣ замѣны труда человѣка и объ отношеніи населенія. Мѣра эта вмѣстѣ съ тѣмъ послужитъ и къ разрѣшенію рабочаго вопроса. Г. собраніе 1873 г., отнесясь сочувственно къ этому заявленію, передало его на заключеніе управы и пост.: просить Министра Госуд. Имуществъ оказать содѣйствіе пособіемъ на введеніе машинъ на изложенныхъ основаніяхъ. *Бѣлозерская* управа сообщила, что изъ 500 р., ассигнованныхъ на закупку улучшенныхъ сѣмянъ, расхода не было. Экстр. сел.-хоз. съѣздъ призналъ эту мѣру необходимой, въ виду повсемѣстно худыхъ сѣмянъ въ уѣздѣ; поэтому управа полагала просить г. земство ассигновать эти деньги еще на годъ. Въ числѣ необходимыхъ мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства съѣздъ призналъ и распространеніе земледѣльческихъ машинъ. Предсѣдатель собранія предложилъ поручить управѣ принять роль посредника по пріобрѣтенію орудій и сѣмянъ, снестись съ комиссіонерствомъ Работникъ, прося его высылать первыя съ разсрочкой платы, и съ г. Запѣваловымъ.

§ 10. Разсмотрѣвъ подробно состояніе сельскаго хозяйства, **Пермская** г. управа пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Неудовлетворительность его обусловливается главнымъ образомъ: а) недостаткомъ въ населеніи знаній и земледѣльческихъ въ особенности; б) отсутствіемъ хозяйствъ, которыя могли бы служить образцами для прочихъ; в) низкимъ развитіемъ сел.-хоз. техники; г) разведеніемъ ограниченнаго числа родовъ хлѣбныхъ растеній, наименѣе прибыльныхъ; д) недостаткомъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полнымъ отсутствіемъ надлежащаго удобренія; е) общими недостатками скотоводства; ж) отсутствіемъ правильнаго луговодства, воздѣлки травъ и корнеплодовъ, послѣдствіемъ чего является ограниченность кормовыхъ средствъ; и з) недоброкачественностью и вырожденіемъ хлѣбныхъ сѣмянъ. 2) Улучшеніе сельскаго хозяйства крайне необходимо и требуетъ неотложныхъ и существенныхъ мѣропріятій. Содѣйствіе могло бы выразиться пріобрѣтеніемъ хорошихъ сортовъ сѣмянъ и ознакомленіемъ съ болѣе усовершенствованными способами обработки растеній. Управы могли бы служить агентствами для ихъ покупки по заготовительной цѣнѣ. Сѣмена же новыхъ растеній, желательныхъ къ разведенію, можно первоначально отпускать безплатно. Гораздо труднѣе ввести улучшенныя орудія. Разрушить предубѣжденіе крестьянъ можно только удачными продолжительными опытами. Важнѣйшимъ препятствіемъ явится отсутствіе желающихъ воспользоваться услугами земства. Устройство складовъ, образцовъ и моделей усовершенствованныхъ орудій могло бы значительно способствовать ихъ рас-

пространенію. Предсѣдатель одной изъ существенныхъ мѣръ считалъ введеніе улучшенныхъ орудій, пріобрѣтая желѣзныя бороны, плуги, молотилки и пр. Г. собраніе 1873 г. утвердило заключеніе предсѣдателя и признало въ основѣ предположенія управы полезными.

§ 11. **Тотемская** (Вол.) управа полагала имѣть запасъ хлѣбныхъ и огородныхъ доброкачественныхъ сѣмянъ, пригодныхъ по климату, для продажи по заготовительной цѣнѣ. Собраніе 1871 г. ассигновало 100 р. Весною 1872 г. выписано ихъ на $68^1/_2$ р., продано на 74 р. и осталось озимой ржи на 8 р. 40 к. Они весьма хороши и дали отличный урожай, особенно пшеница яровая красноколосая, ячмень англійскій и овесъ американскій. Для распространенія весною управа выписала ихъ заблаговременно. Собраніе 1872 г. пост.: излишне вырученные 14 р. раздать изъ новой выписки безплатно лицамъ, заслуживающимъ по веденію хозяйства поощренія. Въ 1874 г. управа выписала хлѣбныхъ сѣмянъ на $44^1/_2$ р. и огородныхъ на 10 р., а всего съ пересылкою на 77 р., и кромѣ того 1 п. льняного сѣмени, отпущеннаго безплатно на пробу. Всѣ сданы для продажи въ Тотемскія лавки. Продано на 20 р. Изъ оставшихся же отъ 1873 г. 48 п. льняныхъ сѣмянъ, 35 п. 12 ф. разослано старшинамъ для продажи ихъ въ волостяхъ, занимающихся льноводствомъ, и продано въ управѣ 38 ф. Собраніе 1874 г. разрѣшило сложить 20 р. за послѣднія, оказавшіяся неудовлетворительными. По предложенію члена Московскаго общества сельскаго хозяйства Грыневича, *Вельское* собраніе поручило управѣ выписать изъ общества озимыя и яровыя сѣмена, раздать ихъ земледѣльцамъ по заготовительной цѣнѣ, и ознакомить населеніе съ результатами произведенныхъ г. Грыневичемъ опытовъ съ посѣвомъ ихъ.

§ 12. По мнѣнію **Александровской** (Екат.) управы, землевладѣльцы страдаютъ отъ частыхъ неурожаевъ и отъ дороговизны рабочихъ рукъ; въ томъ и другомъ случаяхъ играютъ главную роль земледѣльческія орудія. Между тѣмъ пріобрѣтеніе ихъ для мелкихъ владѣльцевъ сопряжено съ значительными затрудненіями, такъ какъ приходится переплачивать 20—30 %. Для устраненія этого необходимо устроить складъ, войдя въ соглашеніе съ фабрикантами о высылкѣ управѣ, какъ комиссіонеру, разныхъ орудій, цѣнностью не превышающихъ 500 р. Земство должно обязаться высылать вырученныя деньги и, въ крайнемъ случаѣ, принять на себя расходы по доставкѣ. Продажа должна производиться по заготовительнымъ цѣнамъ съ прибавкою 10%. При благопріятномъ ходѣ операціи, можно на счетъ процентовъ устроить кузни для починки орудій. Для устройства склада потребуется 3.000 р. По мнѣнію гл. А. П. Товбича, слѣдуетъ отложить вопросъ до полученія отъ фабрикантовъ свѣдѣній объ условіяхъ продажи орудій. Гл. Нестелей высказалъ, что учрежденіе склада возможно, безъ обремененія земства, самими фабрикантами, при нравствен-

номъ участіи управы. Собраніе 1874 г. приняло мнѣніе обоихъ гласныхъ.

§ 13. **Чердынская** (Перм.) управа предложила: 2) Выписать сѣмянъ хлѣбныхъ, огородныхъ и травныхъ для раздачи ихъ лицамъ, особенно старательно занимающимся сельскимъ хозяйствомъ. 3) Выписать нѣкоторыя машины. 4—5) Образовать комитетъ для завѣдыванія выпискою сел.-хоз. книгъ, сѣмянъ и машинъ, поручивъ ему войти въ соглашеніе съ Чердынскимъ обществомъ огородничества о совмѣстномъ дѣйствіи. Собраніе 1873 г. утвердило докладъ, ассигновавъ на указанныя мѣры 400 р. Въ 1874 г. комитетъ по улучшенію земледѣлія призналъ нужнымъ выписать сѣмянъ огородныхъ, травныхъ, хлѣбныхъ и масличныхъ растеній на 250 р. для раздачи съ тѣмъ, чтобы $^1/_3$ урожая отдавалась желающимъ производить опытные посѣвы. Изъ орудій предположено выписать: а) 6 одноконныхъ плуговъ простѣйшей конструкціи; б) 3 сѣялки 3 вѣялки, 3 сортировки Жосса; в) купить 12 п. желѣза для приготовленія зубьевъ для боронъ, которые разослать по селамъ. Управа сообщила, что ассигнованныхъ въ 1873 г. денегъ не достанетъ; въ виду этого она внесла на улучшеніе земледѣлія 600 р. Гл. Грамолинъ считалъ нужнымъ завѣдываніе этимъ дѣломъ поручить знающимъ людямъ, комитетъ же дѣйствуетъ на удачу. Гл. Новиковъ заявилъ, что онъ присланною изъ управы сохою вспахалъ вдвое болѣе, чѣмъ своей. Гл. Мелехинъ сообщилъ, что выписанный овесъ далъ превосходный урожай, и его необходимо продолжать выписывать. Собраніе поручило управѣ выработать къ 1875 г. уставъ земледѣльческаго комитета и назначило только 200 р. на покрытіе сдѣланной управой передержки. *Соликамская* управа признала своевременнымъ вводить усовершенствованныя орудія. Цѣна плуга 10, 12 р. не такъ велика, чтобы крестьяне не могли пріобрѣтать ихъ. Нужно только, чтобы они увидѣли преимущество плуга передъ сохою. Затѣмъ мало по малу слѣдуетъ вводить сѣялки, вѣялки, соломорѣзки и пр. недорогія машины. Собраніе 1872 г. пост.: израсходовать до 1.000 р. на пріобрѣтеніе орудій съ тѣмъ, чтобы управа озаботилась о примѣненіи и ознакомленіи съ ними земледѣльцевъ черезъ членовъ или гласныхъ. Въ 1874 г. на выписку сѣмянъ ассигновано 200 р.

§ 14. Въ 1873 г. **Свіяжская** (Каз.) управа сообщила, что посѣвъ улучшенныхъ сѣмянъ прекращенъ, выписанныя же изъ Москвы и съ казанской фермы розданы 11 лицамъ; свѣдѣній о результатахъ посѣва не получено. Собраніе пост.: 1) Операцію продолжать въ 1874 г., употребивъ для этого неизрасходованныя деньги и имѣющія поступить отъ продажи сѣмянъ. 2) Лицамъ, которыя примутъ на себя обязанность посѣва, предоставляется полученныя отъ земства сорта возвратить зерномъ, или уплатить по базарнымъ цѣнамъ. 3) Урожай отъ посѣвъ отпущен-

ныхъ земствомъ сѣмянъ предоставляется распродать крестьянамъ по рыночнымъ цѣнамъ, или посѣять исполу съ крестьянами. 4) Урожай одногриваго овса распродать послѣ новаго урожая, или употребить на посѣвъ. Въ 1874 г. управа пріобрѣла на Казанской фермѣ 100 п. овса и 100 п. пробштейнской ржи, которые и роздала для посѣва. Рожь у многихъ не взошла. Въ виду этого и не имѣя достаточныхъ средствъ на выписку сѣмянъ изъ лучшихъ депо, управа въ 1875 г. отъ раздачи ихъ отказалась. Розданнаго хлѣба въ долгу: ржи 188 п. и овса 167 п.

§ 15. Комитетъ Московскаго общества сельскаго хозяйства предложилъ **Костромскому** г. земству свои услуги по устройству конкурса орудій. *Костромское*, *Галичское* и *Нерехтское* собранія отнеслись сочувственно къ этому предложенію и изъявили готовность участвовать въ расходахъ; Нерехтское назначило 60 р., Галичское 50 и Костромское въ размѣрѣ суммы, причитающейся на его долю. *Кинешемское*, *Ветлужское*, *Чухломское*, *Кологривское* и *Варнавинское* отказались отъ расходовъ на конкурсъ, мотивируя отказъ или мѣстными условіями, по которымъ земледѣліе не составляетъ главнаго занятія жителей (Ветлужское Чухломское, Варнавинское), или недостаткомъ средствъ (Кологривское, Чухломское), или отдаленностью уѣздовъ отъ мѣста производства конкурса. Въ іюнѣ 1875 г. онъ состоялся въ 2 вер. отъ Костромы. Нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ признали эту мѣру настолько полезной и благотворно вліяющей на введеніе въ хозяйство улучшенныхъ способовъ обработки, что просили о повтореніи конкурсовъ ежегодно, или хотя въ 2 года разъ, съ ассигновкой на расходы по 500 р. для каждаго раза, что будетъ достаточно на расходы и на выдачу премій; послѣднее же особенно важно, возбуждая въ крестьянахъ соревнованіе къ лучшему обработыванію земли. Въ виду того, что къ этой мѣрѣ отнеслись сочувственно только 3 уѣзда и не видя отъ конкурсовъ существенной пользы, комиссія полагала предоставить заботы о возобновленіи ихъ тѣмъ уѣздамъ, которые признаютъ въ нихъ важное значеніе. Многіе гласные заявили, что отказы у. земствъ въ возобновленіи конкурсовъ произошли оттого, что они предполагались въ Костромѣ, а въ этомъ случаѣ пользы отъ нихъ для дальнихъ уѣздовъ ожидать нельзя; но если они будутъ устраиваться подвижные, съ ежегодной перемѣной мѣста, то и уѣзды не отказались бы отъ участія въ расходахъ. Г. собраніе 1875 г. единогласно пост.: вносить ежегодно въ смѣту 500 р. на подвижные конкурсы въ различныхъ уѣздахъ.

§ 16. **Кромская** (Орл.) управа предложила собранію 1875 г. образовать комиссію для выписки лучшихъ сѣмянъ, производя эту операцію такъ: каждый желающій получить ихъ, заявляетъ управѣ о сортѣ и количествѣ озимаго и ярового хлѣбовъ, табаку и травъ, причемъ вносить

1/2 или 1/4 стоимости въ управу; послѣдняя выписываетъ ихъ, доставляетъ въ Кромы и извѣщаетъ владѣльцевъ. Сверхъ того слѣдовало бы устроить пріемъ лучшихъ образцовъ сѣмянъ отъ тѣхъ хозяевъ, которые, путемъ акклиматизаціи или другими способами, постоянно улучшали ихъ и желаютъ продать.

§ 17. **Осинское** (Перм.) собраніе 1874 г. рѣшило выписать сѣмянъ на 500 р. и пріобрѣсти жатвенную машину въ 300 р. для опытовъ. Выписаны пшеница, рожь, ячмень, овесъ, клеверъ и пр., всего 96 п. на 322 р. Жатвенная же машина «рояль», стоимостью въ 245 р., обошлась съ пересылкою 360 р. 11 п. 10 ф. сѣмянъ разослано учителямъ, пожелавшимъ заняться сельскимъ хозяйствомъ; 66 п. 10 ф. роздано разнымъ лицамъ, 1 п. 12 ф. засѣяны для опыта управою на земской землѣ, 17 п. 8 ф. остались. По отзывамъ, сѣмена оказались вполнѣ хорошаго качества, и урожай значительно превосходилъ таковой отъ мѣстныхъ. Управою получено съ 15 ф. пшеницы красноколоски 1 п. 30 ф., съ 15 ф. американскаго овса 2 п. 30 ф. и съ 12 ф. англійскаго ячменя 3 п. 10 ф. Слѣдуетъ отпущенныя 66 п. 10 ф. получить обратно сѣменами въ томъ же количествѣ, разославъ ихъ другимъ лицамъ, предварительно отсортировавъ. Опыты съ жатвенною машиною были не совсѣмъ удачны, вслѣдствіе неумѣнья обращаться съ нею. Для улучшенія хозяйства, независимо отъ распространенія хорошихъ сѣмянъ, полезно устраивать въ болѣе населенныхъ и центральныхъ пунктахъ выставки земледѣльческихъ продуктовъ, орудій, выписныхъ сѣмянъ зерновыхъ, корнеплодныхъ, кормовыхъ и прядильныхъ растеній, модели сѣялокъ, вѣялокъ, молотилокъ, сохъ, боронъ и пр. Для ознакомленія съ ними управа полагала командировать кого либо въ сел.-хоз. музей Министерства Госуд. Имуществъ, поручивъ ему и пріобрѣтеніе образцовъ. Расхода на это потребуется 1.000 р., изъ нихъ: на преміи экспонентамъ 200 р., на пріобрѣтеніе сѣмянъ и образцовъ для выставокъ 350 р., и на командированіе въ С.-Петербургъ руководителя выставокъ 300 р. Собраніе 1875 г. утвердило всѣ предложенія управы.

По порученію *Оханскаго* собранія 1874 г., управа пріобрѣла жатвенную машину Джонсона, которая препровождена въ Шликовское волостное правленіе для работъ благонадежнымъ хозяевамъ. Правленіе сообщило, что машиною у разныхъ лицъ выжато хлѣба 10 дес. и крестьяне отзываются, что работа ея чище рукъ человѣка, но земельное владѣніе ихъ разбито на мелкіе участки, а дѣлать машиною частые повороты очень трудно. При умѣніи управлять ею, она можетъ выжать безъ перевозки на одномъ мѣстѣ до 7 дес. въ день, что замѣняетъ до 60 рабочихъ рукъ. Подобная же машина, но одноконная, будетъ вполнѣ примѣнима и весьма полезна въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Управа полагала препроводить ее лѣтомъ 1876 г. въ мѣстности, богатыя по-

косными и пахатными землями, для ознакомленія населенія. Собраніе 1875 г. утвердило заключеніе управы и поручило ей узнать, нѣтъ ли въ продажѣ одноконныхъ жатвенныхъ машинъ, и о результатахъ доложить въ 1876 г.

§ 18. **Таврическая** г. управа высказала, что примѣръ сѣверныхъ уѣздовъ, гдѣ въ послѣднее время значительно развелось употребленіе улучшенныхъ орудій (желѣзныхъ плуговъ, конныхъ грабель, косилокъ, жней, молотилокъ и т. п.) даже между крестьянами, ясно доказываетъ, что населеніе вполнѣ понимаетъ выгоду и пользу ихъ, и если введеніе ихъ не достигло значительныхъ размѣровъ, то это зависитъ отъ недостатка средствъ. Чтобы устранить это препятствіе, г. управа полагала, войдя въ соглашеніе съ фабрикантами, раздавать орудія сельскимъ хозяевамъ съ разсрочкою уплаты на 2 — 3 года, обезпечивъ платежи по правиламъ ссудъ изъ капитала сельской промышленности. Необходимо отложить для этой цѣли фондъ, или ходатайствовать у правительства о назначеніи части сказаннаго капитала, и производить изъ нея уплату, въ случаѣ неисправнаго поступленія платежей. Гл. Потуловъ высказался противъ этого предложенія, такъ какъ машины эти есть потребность богатыхъ землевладѣльцевъ; для крестьянъ же нѣтъ никакой пользы. По мнѣнію гл. Крымъ-Гирея, послѣдніе больше получатъ, нежели первые, потому что крайне нуждаются въ самыхъ простыхъ, но усовершенствованныхъ орудіяхъ. Согласно предложенію гл. Сачавецъ, г. собраніе 1873 г. пост.: ходатайствовать объ отдѣленіи 15.000 р. изъ капитала сельской промышленности на выдачу ссудъ. Въ случаѣ отказа, занять изъ этого капитала 5.000 р., предоставивъ управѣ выдачу ссудъ. Комиссія выработала слѣдующія условія для этой операціи. Получивъ отъ правительства ссуду, г. управа входитъ въ сношенія съ заводами русскими и иностранными объ отпускѣ машинъ въ разсрочку, гарантируя вѣрность уплаты $^2/_3$ покупной суммы; при чемъ ручательство это не можетъ быть болѣе $^1/_{10}$ всего капитала, полученнаго для этого въ ссуду. Срокъ поручительства не болѣе $1^1/_2$ года. Въ случаѣ неуплаты денегъ въ срокъ, всѣ убытки падаютъ на неисправнаго плательщика или его поручителей. Отсрочка, даже съ согласія владѣльца склада, не можетъ превышать 2 лѣтъ. Управа должна поощрять пріобрѣтеніе мелкихъ машинъ и, при предъявленіи требованій въ гарантіи на мелкія и крупныя машины, всегда давать преимущество первымъ. Собраніе утвердило эти правила. Министръ, не найдя достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства, отклонилъ его въ 1874 г. Въ виду несомнѣнной пользы этой мѣры, г. управа вновь возбудила вопросъ въ 1875 г., а также предложила его на обсужденіе Симферопольскаго сел.-хоз. съѣзда. Послѣдній призналъ эту мѣру желательной. Поэтому г. управа ходатай-

ствовала объ ассигнованіи изъ запаснаго капитала 5.000 р. и о слѣдующихъ добавленіяхъ въ правилахъ комиссіи: 1) Разрѣшить выдавать гарантію въ сложности не свыше 5 разъ основного капитала. 2) На первое время ограничиться выдачею таковой на машины и орудія стоимостью каждаго и 1 лицу не свыше 500 р.; 4) разрѣшить взимать 1% единовременно съ выдаваемой суммы на образованіе запаснаго капитала на покрытіе потерь. 5) Желающій воспользоваться гарантіей земства прилагаетъ къ заявленію: а) удостовѣреніе у. управы, что онъ мѣстный землевладѣлецъ и владѣетъ такимъ то количествомъ земли; крестьяне представляютъ такое же удостовѣреніе отъ волостного правленія; при этомъ должно быть указано, какія орудія желательно пріобрѣсти и примѣрную стоимость ихъ; б) по полученіи заявленія г. управа, не позже 3 дней, выдаетъ гарантію или посылаетъ отказъ. Г. собраніе 1875 г. ассигновало 5.000 р. на ссуды для пріобрѣтенія машинъ, и утвердило сдѣланныя г. управой дополненія въ правилахъ.

§ 19. Сел.-хоз. съѣздъ **Вологодскаго** у. пост.: 1) Пріобрѣсти на 200 р. сѣмянъ: ржи пробштейнской кустовой 40 п., овса американскаго на остальную сумму. 3) Раздачу ихъ производить на слѣдующихъ основаніяхъ: а) каждому выдавать по 3 п.; б) получившій обязывается за каждый пудъ возвратить 1½ изъ перваго урожая, остатокъ, за отчисленіемъ въ свою пользу на посѣвъ, обмѣнять сосѣдямъ на мѣстный хлѣбъ пудъ за пудъ, причемъ получатели должны доставить свѣдѣнія, какимъ лицамъ и по какому количеству зерна ими обмѣнено; в) пріобрѣтенныя съѣздомъ изъ перваго урожая сѣмена расходовать по особымъ постановленіямъ его. Выписано на 147 р. и 26 р. за доставку. Хлѣбъ розданъ на изложенныхъ условіяхъ. Овесъ родился у всѣхъ превосходный, колосистый, крупный и умолотный, рожь же не у всѣхъ взошла хорошо. Въ 1876 г. съѣздъ пост.: 1) сообщить хозяевамъ, что крайній срокъ возврата сѣмянъ 10 апрѣля, съ непредставившихъ будетъ взыскано по 1 р. за пудъ; 3) овесъ урожая 1875 г. продать по 65 к. за пудъ; 4) изъ ассигнованныхъ собраніемъ 225 р. просить управу выписать американскаго овса на 200 р., половинное количество его продать по заготовительной цѣнѣ не свыше 10 п. 1 лицу, а другую половину раздавать не болѣе 3 п. на установленныхъ условіяхъ. Комитетъ сел.-хоз. консультаціи выслалъ американскаго овса 175 п., на 247 р.; 85 п. розданы 29 лицамъ, изъ которыхъ 22 возвратили по 4½ п., всего 97 п., изъ нихъ продано 91 п. по 65 к. Въ 1876 г. изъ 175 п. продано 17 по 1 р. 42 к., остальные 160 п. розданы.

§ 20. **Камышловская** (Пер.) управа предложила: а) выписку клѣбныхъ сѣмянъ, разведеніе которыхъ выгодно и возможно, и снабженіе ими на первое время лучшихъ земледѣльцевъ крестьянъ въ небольшомъ ко-

личествѣ; б) пріобрѣтеніе недорогихъ земледѣльческихъ орудій; и в) выписку общедоступныхъ изданій по сельскому хозяйству, для распространенія чрезъ народныя училища. Собраніе 1875 г. единогласно утвердило смѣту въ 1.000 р. на выписку сѣмянъ, орудій и популярныхъ изданій. Управа выписала отъ Лисицина: озимой пшеницы, ржи озимой и яровой, ячменя англійскаго кустового и овса американскаго кустового, всего 50 п., съ доставкой на 242 р.; пріобрѣла изъ склада Липгарта 3-конную молотильную машину съ соломотрясомъ, 2 сѣяльно-сортировальныя и 4 ярославскія косули съ доставкою на 730 р., всего же израсходовано 1.010 р. Сѣмена розданы отъ 10 ф. до 1 п. въ однѣ руки, съ условіемъ возврата изъ перваго урожая въ томъ же количествѣ. При этомъ управа снабдила земледѣльцевъ наставленіемъ о воздѣлываніи сказанныхъ растеній. Выписные яровые хлѣба дали самъ 10—15. По отзыву всѣхъ земледѣльцевъ, кунгурскія сохи и ярославская косуля весьма удобны и пригодны для мелкихъ хозяйствъ, превосходя во всѣхъ отношеніяхъ сохи: 1) для паханія достаточно впрягать по одной лошади, 2) при этомъ онѣ глубже вспахиваютъ и лучше разрыхляютъ землю. Молотилка и вѣяльно-сортировальная машина были подвергнуты испытанію въ Камышловѣ. Но эти орудія болѣе пригодны для крупныхъ хозяйствъ и надо умѣло обращаться съ ними. По мнѣнію управы, вполнѣ цѣлесообразно: 1) повторить выписку въ увеличенномъ количествѣ сѣмянъ; 2) пріобрѣсти еще нѣсколько экземпляровъ орудій, болѣе употребительныхъ и общедоступныхъ, какъ кунгурскія сохи и ярославскія косули. Собраніе 1876 г. ассигновало 1.000 р.

§ 21. **Гдовское** собраніе 1872 г. признало необходимымъ устроить при управѣ агентуру по выпискѣ минеральныхъ удобреній и травныхъ сѣмянъ, а также производство опытовъ орудій для опредѣленія наиболѣе пригодныхъ изъ нихъ. *С.-Петербургская* у. управа доложила, что волостной сходъ Александровской волости ходатайствовалъ о ссудѣ изъ продовольственнаго капитала на покупку для 6 обществъ локомобиля съ молотильною машиною, вѣялкою и мукомольною мельницею. Собраніе 1875 г. пост.: выдать въ ссуду на 5 лѣтъ 4.000 р., и повторить ходатайство о разрѣшеніи употреблять проценты съ продовольственнаго капитала на улучшеніе сельскаго хозяйства. Постановленіе это опротестовано губернаторомъ. *Новоладожская* управа предложила на пріобрѣтеніе для ознакомленія крестьянъ лучшихъ земледѣльческихъ орудій назначить 400 р., и разослать ихъ во всѣ волости для демонстраціи ихъ работы. Предложеніе это хотя и одобрено собраніемъ, но вопросъ о кредитѣ оставленъ открытымъ. Управа разослала косуль крестьянамъ на 85 р., предложивъ оставить въ ея распоряженіи 495 р. на это же дѣло и на распространеніе правильнаго молочнаго хозяйства. Собраніе 1876 г. приняло предложеніе.

§ 22. Гласные **Курскаго** г. земства Анненковъ и Рихтеръ заявили, что конкурсъ земледѣльческихъ орудій, благодаря поддержкѣ Московскаго общества сельскаго хозяйства, принялъ такіе широкіе размѣры, что расходы на него невозможно покрыть ассигнованными 100 р. Чрезв. г. собраніе 1876 г. пост.: предоставить комиссіи до 500 р., считая и 100 р., уже ассигнованные. *Щигровское* назначило съ этою же цѣлью 150 р. и избрало комиссію для завѣдыванія конкурсомъ.

§ 23. **Повѣнецкое** собраніе 1871 г. ходатайствовало предъ *Олонецкимъ* г. земствомъ о пріобрѣтеніи до 30 четв. ржи ваза для продажи крестьянамъ въ самыя лучшія мѣста въ уѣздѣ, съ обязательствомъ при урожаѣ смѣнять на обыкновенную рожь съ другими крестьянами для развода. О посѣвѣ и урожаѣ ржи ваза вести отдѣльныя вѣдомости. *Олонецкое* у. собраніе 1876 г. ассигновало 100 р. на выписку моделей наиболѣе примѣнимыхъ на сѣверѣ орудій, а въ случаѣ дороговизны ихъ, на выписку самихъ орудій для ознакомленія съ ними населенія.

§ 24. Комиссія **Аткарскаго** (Сар.) собранія 1875 г. пришла къ убѣжденію о необходимости ознакомить хозяевъ съ наиболѣе примѣнимыми орудіями, и доставить имъ возможность пріобрѣтать ихъ по удешевленнымъ цѣнамъ и съ возможными льготами; для улучшенія сѣмянъ облегчить обмѣнъ ихъ изъ разныхъ мѣстностей и пріобрѣтеніе улучшенныхъ. Для достиженія этихъ цѣлей комиссія открыла складъ въ Аткарскѣ. Орудія изъ него должны продаваться по самой низкой цѣнѣ, безъ всякаго процента и съ разсрочкою платежа отъ 3 до 6 мѣсяцевъ. Отдѣленіе сѣмянъ устроено на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Въ складъ принимаются для продажи сѣмена мѣстныя, только вполнѣ доброкачественныя; выписныя же пріобрѣтаются отъ лучшихъ фирмъ, при чемъ взимается въ пользу склада съ покупателя и съ продавца пополамъ: по 1 к. съ пуда черныхъ хлѣбовъ мѣстныхъ и по — 2 к. съ красныхъ; съ выписныхъ 10 к. съ пуда, съ кормовыхъ травъ — 5 к. съ рубля, съ мѣстныхъ ничего не взимается. Съ садовыхъ, огородныхъ и древесныхъ сѣмянъ 10 к. съ рубля. Съ цѣлью болѣе нагляднаго ознакомленія съ системами земледѣльческихъ орудій, комиссія устроила въ 1876 г. испытаніе ихъ въ 4 вер. отъ Аткарска. Большинство фирмъ прислали свои издѣлія. Часть ихъ раскуплена на мѣстѣ и поступило вновь нѣсколько заказовъ. Всѣ присутствующіе обратили особое вниманіе на многолемешныя орудія. Плугъ Рансома М. Е. Д. М. заслужилъ преимущественное одобреніе. Онъ работалъ легко 3 парами быковъ, пахалъ на $3^1/_3$ верш. и захватывалъ каждымъ слѣдомъ 18 верш. поля, при этомъ шелъ ровно, запахивалъ траву на пару совершенно безслѣдно, оставлялъ чистую борозду, самъ не засаривался между лемехами и оказался очень удобенъ при поворотахъ, благодаря рычагу, вынимающему лемеха изъ земли. Трехъ лемешный плугъ Алле отличался въ особенности

дешевизною. Обращено вниманіе и на желѣзныя эксцерпаторы Лингардта и культиваторъ Кольмана. Желѣзныя бороны Говарда № 00 и № 0 оказались удовлетворительными. По испытаніи орудій для пашни цѣлины былъ экспонентъ фирмы Рансома, Симса и Геда. Работа плуга L. I. N. поразила публику. По вопросу, сколько времени каждая изъ машинъ употребитъ для сжатія одного и того же пространства, 3 машины, по отзыву всѣхъ присутствовавшихъ, работали одинаково чисто и одинаково правильно укладывали снопы. Машины Вуда и Горнсби обратили вниманіе простотою устройства и легкостью на ходу. Вообще при нормальномъ хлѣбѣ, прямо стоящемъ, всѣ испытанныя машины оказывались одинаково удовлетворительными; таковая Вуда имѣетъ нѣкоторыя условія конструкціи въ свою пользу. Затѣмъ испытаны косилки, конныя грабли Рансома, сѣноворошилки Никольсона, пожарные насосы. Щукинскій насосъ отличался практичностью, прочностью и чистотою отдѣлки, но симпатія публики была всецѣло на сторонѣ Кожинскихъ насосовъ. Цѣна Кожинскихъ пожарныхъ трубъ (23 р.) въ пятеро ниже Щукинскихъ.

§ 25. **Рославльское** (Смол.) собраніе 1871 г. нашло полезнымъ распространеніе улучшенныхъ орудій и, по предложенію землевладѣльца И. А. Токмачева, назначило 80 р. на покупку почвоуглубителей для безвозмездной раздачи ихъ желающимъ. Сел.-хоз. съѣздъ, въ видахъ снабженія населенія хорошими огородными сѣменами, призналъ необходимымъ выписывать ихъ и продавать крестьянамъ и владѣльцамъ. *Дорогобужское* собраніе 1874 г., признавъ полезнымъ предложеніе съѣзда, пост.: учредить агентство для выписки сѣмянъ и орудій, объявивъ объ этомъ жителямъ уѣзда, и ассигновало 50 р. на покупку огородныхъ сѣмянъ. Въ 1876 г. пост. продолжать выписку ихъ.

§ 26. Гл. И. П. Лыко предложилъ **Белебеевскому** (Уф.) собранію 1876 г. для устраненія дороговизны и трудности пріобрѣтенія сел.-хоз. машинъ и орудій, послать нѣсколькихъ молодыхъ людей въ механическія заведенія для обученія столярному и кузнечному дѣлу, затѣмъ дать имъ средства устроить въ уѣздѣ заведеніе для изготовленія машинъ и орудій. Для ознакомленія съ ними народа выписать модели. Управа полагала, что большую пользу можетъ принести земледѣльческій пріютъ, который выпускалъ бы ежегодно нѣсколько хорошихъ рабочихъ, образующихъ артели, которымъ земство и должно помочь образованіемъ ссудныхъ кассъ или открытіемъ депо машинъ и орудій. Собраніе 1876 г. приняло къ свѣдѣнію записку гл. Лыко.

§ 27. **Херсонское** г. собраніе 1876 г. ассигновало 5.000 р. на покупку болѣе полезныхъ орудій и машинъ для опытныхъ пунктовъ, которые должны быть устроены при Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ, фермѣ общества сельскихъ хозяевъ южной Россіи и при зем-

скомъ сел.-хоз. училищѣ; поручило управамъ разослать по волостямъ 8—10 р. распашники и плуги съ объявленіемъ цѣны и возможности выписки чрезъ управу. Такъ какъ условія мѣстнаго хозяйства болѣе подходятъ къ американскимъ, то *Одесская* управа обратилась за выпиской машинъ въ Соединенные штаты. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказалось, что таковыя и болѣе примѣнимы къ мѣстности, и обойдутся гораздо дешевле; управа полагала быть посредникомъ между покупателями и американскими производителями, но на средства заказчиковъ, безъ всякихъ ссудъ отъ земства. На разсмотрѣніе у. собраній передано предложеніе гласнаго г. земства Значко-Яворскаго объ ассигнованіи на уѣздъ по 100 р. для выдачи премій крестьянамъ за каждую десятину, которая будетъ вспахана не менѣе 4 верш. *Ананьевская* управа полагала, что крестьянинъ обработываетъ землю плохо не потому, что не сознаетъ пользы хорошей обработки, а вслѣдствіе дурныхъ условій: у него нѣтъ достаточнаго количества скота, иногда онъ не въ состояніи вспахать своевременно хоть какъ нибудь; крестьяне же, находящіеся въ болѣе или менѣе благопріятныхъ условіяхъ, обработываютъ землю одинаково съ землевладѣльцами, нерѣдко и лучше ихъ. По этимъ соображеніямъ управа полагала предложеніе гл. Значко-Яворскаго, какъ нецѣлесообразное, отклонить. Собраніе утвердило докладъ.

§ 28. **Глазовская** (Вят.) управа сообщила въ 1872 г., что изъ ассигнованныхъ въ 1870 г. 600 р. израсходовано 236 р. на покупку 4 вѣялокъ изъ с. Шаркана Сарапульскаго у., 2 вѣялокъ и 4 сѣялокъ съ завода Мальцева. Орудія разосланы въ разныя многолюдныя селенія съ объясненіемъ ихъ употребленія; вѣялки оказались весьма пригодными въ хозяйствѣ крестьянъ и они сознаютъ ихъ пользу. Мальцевскія, хотя значительно дороже противъ Сарапульскихъ, но онѣ прочнѣе и лучше работаютъ. Сѣялки же не совсѣмъ удобны по узкости полосъ крестьянской земли, хотя неудобство это устраняется при умѣніи управлять ими. Въ 1873 г. управа предложила пріобрѣсти 1 или 2 жатвенныхъ машины, руководствуясь слѣдующимъ: хлѣба поспѣваютъ одновременно; чтобы избѣжать потери зерна, нужно имѣть много рабочихъ или начать убирать хлѣбъ не вполнѣ зрѣлымъ; жатвенныя машины могли бы устранить это зло. Стоимость каждой 300 р.; управа просила ассигновать на покупку ихъ 600 р. Онѣ должны быть возможно простой, но хорошей конструкціи, чтобы для наблюденія за дѣйствіемъ ихъ не требовалось спеціальныхъ знаній и, въ случаѣ поврежденія, могли бы быть исправлены кузнецомъ. Въ 1877 г. на покупку улучшенныхъ сѣмянъ со всѣми расходами употреблено 453 р. Они раздавались по заготовительной цѣнѣ, съ обязательствомъ возвратить за пудъ — 2 выписныхъ и $1^1/_2$ п. сѣмянъ, возвращенныхъ изъ розданныхъ въ 1876 г. Всего въ 1877 г. выдано 168 п. и продано 4 п. Остается за кре-

стьянами изъ отпущенныхъ въ 1876 г. 51 1/2 п. На покупку сѣмянъ управа внесла въ смѣту 500 р. Въ случаѣ остатка отъ этой суммы, она предложила пріобрѣсти 1 ручную молотилку; машина эта пригодна при небольшихъ хозяйствахъ; стоимость ея на мѣстѣ 120 р. Собраніе 1877 г. пост.: утвердить всѣ предложенія управы, ассигновать 500 р., сѣмена выдавать исключительно за деньги по заготовительной цѣнѣ, бѣднымъ крестьянамъ отпускать въ кредитъ, не свыше 3 р.

§ 29. Гл. Панасевичъ предложилъ **Мамадышскому** земству пріобрѣсти орудій для продажи по дешевой цѣнѣ. Управа, соглашаясь съ предложеніемъ, высказала, что земство не будетъ гарантировано въ своевременной уплатѣ долга. По мнѣнію гл. Панасевича, купленныя земствомъ орудія должны быть разосланы для распродажи въ волостныя правленія, причемъ они могутъ продаваться въ кредитъ лишь на срокъ уборки хлѣбовъ и подъ отвѣтственностью волостныхъ старшинъ. Такой порядокъ приведетъ къ тому, что орудія, изъ опасенія отвѣтственности, никому не будутъ продаваться въ долгъ, или ничѣмъ послѣдній не будетъ обезпеченъ. Въ первомъ случаѣ они будутъ покупаться одними зажиточными крестьянами, причемъ можетъ происходить скупка для перепродажи, и создастся новый источникъ эксплоатаціи; во второмъ случаѣ земство получитъ только новый родъ недоимокъ и переписку по взысканію ихъ. Въ виду этого управа полагала предварительно выяснить: 1) откуда можно получать орудія и во что обойдется пріобрѣтеніе ихъ; 2) опредѣлить продажную цѣну и опубликовать ее по всѣмъ селеніямъ; 3) собрать свѣдѣнія о числѣ желающихъ купить за наличныя деньги и что именно, и о желающихъ пріобрѣсти въ долгъ, съ объясненіемъ срока уплаты и способа обезпеченія. Гл. Герасимовъ заявилъ, что для поднятія народнаго хозяйства важнѣе выписка сѣмянъ для снабженія заимообразно населенія. Собраніе 1876 г. поручило управѣ разработать этотъ вопросъ. Послѣдняя сообщила, что населеніе выразило желаніе пріобрѣсти: сошниковъ 118 п., желѣзныхъ бороньихъ зубьевъ 96 п., косъ 1.473 и серповъ 3.365. Относительно улучшенныхъ сѣмянъ управа просила Свіяжскую сообщить, на какихъ условіяхъ производится ею эта операція, на сколько и на какой землѣ урожай улучшенныхъ сортовъ превышаетъ таковой отъ мѣстныхъ. Оказалось, что въ Свіяжскомъ у. операція эта прекращена, вслѣдствіе полнаго израсходованія ассигнованныхъ на это средствъ и трудности найти желающихъ принять на себя посѣвъ на указанныхъ земствомъ условіяхъ, также и вслѣдствіе невсхожести пріобрѣтаемыхъ на Казанской фермѣ сѣмянъ, а на выписку изъ столичныхъ депо не имѣлось средствъ. Тѣмъ не менѣе эта операція принесла населенію несомнѣнную пользу, и могла бы продолжаться при болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Управа полагала ассигновать на пріобрѣтеніе указанныхъ орудій и образцовыхъ сѣмянъ 4.000 р.

Условія для пользованія послѣдними должны приниматься установленныя Свіяжскимъ земствомъ съ тѣмъ, чтобы они выдавались и крестьянамъ, которые изъявятъ согласіе производить посѣвъ. Орудія же должны находиться въ волостныхъ правленіяхъ для продажи только крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ, съ надбавкой 2%, за наличныя и въ кредитъ съ разсрочкой не далѣе, какъ до снятія хлѣба. Изъ оживленныхъ преній выяснилось: 1) проэктируемый управой способъ выдачи крестьянамъ орудій подъ отвѣтственностью волостныхъ правленій не можетъ быть примѣненъ, такъ какъ возложеніе на нихъ подобной отвѣтственности незаконно, и 2) желательно, чтобы орудія были выписаны въ видѣ опыта для нѣкоторыхъ селеній, а не для всего уѣзда. Собраніе 1877 г. отложило вопросъ до болѣе благопріятныхъ экономическихъ условій и поручило управѣ тщательно разработать его.

§ 30. **Таврическая** г. управа выработала слѣдующія правила. Лица, желающія купить въ долгъ машины, должны обращаться въ г. управу; послѣдняя выдаетъ имъ свидѣтельства о гарантіи ею $^2/_3$ стоимости, которыя землевладѣльцы представляютъ въ складъ машинъ; 1 экземпляръ счета, за подписью владѣльца или его повѣреннаго, долженъ быть немедленно представленъ въ г. управу. Извѣстные склады согласились отпускать и орудія, срокомъ отъ 6 до 9 мѣсяцевъ. Поступившія въ 1877 г. 31 ходатайство удовлетворены и 27 лицъ пріобрѣли машинъ и орудій на 9.866 р. На образованіе запаснаго фонда поступило 132 р. Собраніе 1877 г. пост.: капиталъ 5.000 р., съ наросшими процентами, оставить оборотнымъ, обращая въ него платежи въ погашеніе ссудъ и проценты.

§ 31. Статист. бюро сообщило **Пермскому** г. собранію 1877 г., что крестьяне сами сознавали недостатки сохи, и лишь только появилась усовершенствованная курашимка или желѣзянка, поспѣшили воспользоваться полезнымъ нововведеніемъ по собственному почину. За 5 лѣтъ она введена изъ 40 въ 28 волостяхъ Красноуфимскаго у. Много говорилось о непобѣдимой косности и упрямой рутинѣ крестьянскаго хозяйства, чурающейся всякаго признака новизны, хотя бы несомнѣнно полезной. Въ виду подобнаго распространеннаго предубѣжденія, приводимый фактъ является особенно поучительнымъ краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ того, что истинно полезное, доступное по средствамъ и отвѣчающее насущной потребности нововведеніе всегда найдетъ въ крестьянской средѣ благодарную воспріимчивую почву. Курашимка облегчаетъ работу пахаря и лошади вдвое противъ двухральничной сохи, она удобна для глубокой распашки, отвалъ состоитъ изъ толстаго желѣзнаго листа. Особеннаго вниманія заслуживаетъ сабанъ, какъ пригодный для глубокаго паханія и хорошаго перекладыванія почвы; двуконный съ колеснымъ передкомъ называется тяжелымъ. Легкіе

одноконные — уже шагъ впередъ; какъ послѣднее усовершенствованіе, сабанъ является въ формѣ, какая встрѣчается въ Пермскомъ у., гдѣ онъ почти вытѣснилъ двухральничную соху. *Осинская* управа предложила устроить складъ орудій и сѣмянъ, беря первыя на комиссію отъ фирмъ; относительно же распространенія послѣднихъ сохранить прежній порядокъ. Въ видахъ поощренія учителей, которые основательно займутся сельскимъ хозяйствомъ, назначить для безплатной раздачи имъ до 5 одноконныхъ плуговъ и до 5 боронъ. На указанныя мѣры внести въ смѣту 1.000 р.; изъ нихъ на выписку сѣмянъ 300 р., преміи экспонентамъ 150 р. и на устройство склада до 500 р. Собраніе 1876 г. пост.: выдачу сѣмянъ производить за деньги и по нормальной цѣнѣ, остальныя предложенія утвердить. Управа выписала 6 молотилокъ для склада и 1 вѣялку; 4 первыхъ и 1 вѣялка проданы. Затѣмъ она предложила комиссіонерству Работникъ высылать ей на комиссію орудія, на что и получила согласіе. На содержаніе склада необходимо 150 р. При отпускѣ улучшенныхъ сѣмянъ за деньги по нормальной ихъ стоимости, охотниковъ пріобрѣтать таковыя оказывается очень мало, потому управа полагала снова возвратиться къ прежнему порядку безплатнаго отпуска съ возвратомъ изъ перваго урожая. На пріобрѣтеніе ихъ внесено въ смѣту 600 р., а всего на мѣры по улучшенію сельскаго хозяйства 1.000 р. Собраніе 1877 г. утвердило докладъ.

Соликамское собраніе 1875 г. ассигновало 200 р. на пріобрѣтеніе улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ для раздачи земледѣльцамъ. Выписано на 156 р. Выдавались они съ обязательствомъ возврата изъ перваго умолота въ двойномъ количествѣ, а травяныя въ томъ количествѣ, какое выдано; причемъ управа просила доставить свѣдѣнія о результатахъ урожая. Овесъ потато далъ самъ 10, но нельзя положительно сказать о возможности дозрѣванія его; чтобы вывести окончательное заключеніе, нужно производить опытъ въ продолженіе 5 лѣтъ. Ячмень кентъ взошелъ на половину, частью вслѣдствіе недоброкачественности сѣмянъ, частью глубокой задѣлки зерна. Доставленныя сѣмена будутъ выданы другимъ землевладѣльцамъ на тѣхъ же условіяхъ. По мнѣнію учителя Рязанцева, распространеніе сортовъ высокой заграничной культуры въ большомъ количествѣ преждевременно, такъ какъ крестьянинъ, разъ испытавши неудачу, можетъ [потерять вѣру во всѣ нововведенія. Поэтому самое цѣлесообразное распространять улучшенныя сѣмена посредствомъ выбора лучшихъ колосьевъ мѣстнаго урожая изъ выписныхъ и мѣстныхъ сортовъ. Ивановская рожь, не смотря на сильное удобреніе и сѣлость почвы, вымерзла наполовину; созрѣваніе ея идетъ недѣлею раньше мѣстной; при неблагопріятныхъ условіяхъ, урожай получался самъ 6. Кустистость ея, укосъ въ первое лѣто посѣва отъ скашиванія на траву и дозрѣваніе на недѣлю ранѣе, эти хо-

рошія качества говорятъ за продолженіе опытовъ. Собраніе 1877 г. пост.: выдать Рязанцеву въ вознагражденіе за опыты 300 р. *Пермская* у. управа высказала, что большія затрудненія представляетъ введеніе улучшенныхъ орудій и способовъ обработки: крестьяне относятся недовѣрчиво къ нововведеніямъ этого рода. Земство хотя и могло бы дать возможность къ пріобрѣтенію за небольшую цѣну усовершенствованныхъ орудій, но едва ли явятся желающіе воспользоваться ими, а если найдутся, то при неумѣніи они легко могутъ быть испорчены и вообще, при низкой степени развитія рабочаго, улучшенныя вѣялки, плуги и пр. едва ли могутъ принести пользу. Собраніе 1878 г. приняло докладъ къ свѣдѣнію. *Верхотурская* управа высказала, что не смотря на пользу усовершенствованныхъ орудій, крестьяне неособенно сочувственно относятся къ этому нововведенію. Починъ въ этомъ дѣлѣ зависитъ отъ земства, потому что ни одно общество не изъявитъ желанія пріобрѣсти машину на свой счетъ. Собраніе 1876 г. пост.: 1) выписать для опыта жатвенную машину Джонсона, на что внести 400 р.; 2) на выписку сортировки и сѣмянъ ассигновать по 100 р., всего 200 р. Въ 1877 г. пост.: выписать жатвенную и 2 сортировки. Въ 1878 г. ассигновано 1.500 р. на выписку орудій, сѣмянъ, моделей и на вознагражденіе агронома. Ознакомленіе крестьянъ съ употребленіемъ ихъ управа полагала поручить учителямъ, которые могли бы по указаніямъ спеціалиста заняться обработкой 2—3 дес. *Кунгурская* управа высказала, что въ средѣ сельскихъ хозяевъ явилось сознаніе въ необходимости замѣны ручного труда машиннымъ, но если большинство не рѣшается осуществить эту замѣну, то единственно въ виду незнакомства съ машинами. Помочь этому дѣлу можетъ только земство. На первое время управа полагала выписать: жатвенную машину, ручную молотилку, вѣялку и другія орудія, приспособленныя по преимуществу для крестьянскихъ хозяйствъ. На пріобрѣтеніе ихъ по 1 экземпляру каждой и на выписку сѣмянъ: ржи, овса, ячменя и пр. достаточно 1.000 р. Собраніе утвердило докладъ. *Ирбитское* поручило управѣ выписать 10 сохъ кушвинскихъ, 2 молотилки мѣстнаго издѣлія, 6 сортировокъ, 2 бороны и 2 сѣялки по усмотрѣнію управы; изъ сѣмянъ: озимой пшеницы 2 сортовъ по $^1/_2$ п., 2 сортовъ пшеницы и овса потато по 2 п.; сѣмена разослать волостнымъ правленіемъ для раздачи сельскимъ хозяевамъ, съ возвратомъ изъ перваго урожая.

§ 32. **Смоленское** общество сельскаго хозяйства сообщило г. собранію, что въ складѣ его имѣются всѣ машины, орудія, сѣмена и другіе предметы и даются сел.-хоз. техническія и другія свѣдѣнія. Общество вошло въ сношеніе съ иностранными фабрикантами и другими производителями, вслѣдствіе чего доставляетъ хозяевамъ разные предметы дешевле столичныхъ магазиновъ. Г. собраніе 1877 г. пост.: отпускать

ежегодно обществу для найма помѣщенія подъ складъ по 300 р. *Юхновская* управа полагала имѣть въ уѣздѣ комиссіонерство орудій, сѣмянъ и другихъ сел.-хоз. предметовъ. Кромѣ ассигнованія заимообразно на открытіе его до 500 р., не потребуется никакого расхода, такъ какъ оно можетъ помѣщаться при управѣ, которая и будетъ завѣдывать имъ совмѣстно съ гласными. Комиссіонерство принесло бы большую пользу тѣмъ, что открыло бы возможность сбывать нѣкоторыя сел.-хоз. произведенія по болѣе выгодной цѣнѣ. Собраніе 1878 г. утвердило докладъ управы, пригласивъ къ участію въ этомъ дѣлѣ гл. князя Е. В. Оболенскаго, С. Я. Казаринова и И. Н. Воронецъ и разрѣшило заимообразно 500 р.

§ 33. **Мологское** (Яр.) собраніе утвердило правила о снабженіи сельскихъ хозяевъ въ долгъ, съ разсрочкой платежа, сѣменами хлѣбныхъ растеній и травъ, а также земледѣльческими орудіями и машинами, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) земство ассигнуетъ 1.000 р. въ видѣ основного капитала; 2) въ управѣ сосредоточиваются всѣ справочныя свѣдѣнія; 3) кредитомъ пользуются частные владѣльцы и общины, преимущественно крестьяне, затѣмъ менѣе состоятельные помѣщики, а если будутъ остатки, то и крупные; 4) при заявленіи въ управу вносится $^1/_4$ часть цѣны требуемаго; 7) въ случаѣ если кто изъ хозяевъ представитъ сѣмена или машины на пробу или на комиссію для продажи, то удерживается 5% въ пользу земства.

§ 34. Рев. комиссія предложила **Вятскому** у. собранію: 1) выписать улучшенныя сѣмена, для чего разрѣшить кредитъ въ 500 р.; 2) продавать ихъ населенію по покупнымъ цѣнамъ, причемъ пріобрѣсти ржи, овса и ячменя сравнительно болѣе, чѣмъ другихъ; 3) выписку кормовыхъ травъ произвести въ небольшомъ количествѣ, сообразно спросу. Собраніе 1878 г. пост.: внести въ смѣту 500 р., причемъ покупка сѣмянъ травъ ограничена 50 р.; продажу произвести по покупной цѣнѣ, при неудачѣ раздать желающимъ съ обязательствомъ возврата изъ урожая, а при неуспѣшности и этой мѣры по отношенію къ сѣменамъ травъ, допустить уступку ихъ тѣмъ лицамъ, которыя могутъ принять производство посѣвовъ, съ цѣлью распространенія травосѣянія въ уѣздѣ. Собраніе 1879 г. вырученные отъ продажи 500 р. оставило въ видѣ оборотнаго фонда на этотъ же предметъ.

Правленіе Вятскаго училища для распространенія сел.-хоз. знаній увѣдомило *Уржумскую* управу о значительномъ запасѣ сортовъ: не боящейся мороза сибирской гречи, рижскаго льна и англійскаго овса, предложивъ выписать ихъ для раздачи крестьянамъ. Собраніе 1874 г. уполномочило управу, по полученіи требованій отъ хозяевъ, покупать всевозможныя отвѣчающія мѣстности сѣмена; оборотный капиталъ для этого указанъ въ неограниченномъ размѣрѣ изъ остатковъ отъ смѣты.

На ассигнованные въ 1876 г. 1.000 р. управа выписала улучшенныхъ сѣмянъ, по указанію Московскаго общества сельскаго хозяйства, на 221 р. и продала на 166 р., большая часть куплена крестьянами, нѣкоторые пріобрѣтали по нѣсколько фунтовъ; они вездѣ дали хорошій урожай, значительно превосходившій отъ мѣстныхъ. Въ 1878 г. управа продавала прежде оставшіяся; въ 1879 г. выписала сѣмянъ хлѣбовъ и овощей на 250 р. и въ іюлѣ ржи ваза, пробштейнъ, пробштейнъ мѣстнаго урожая и ивановской всего 9 п. на 18½ р. Продано на 101 р.; по дороговизнѣ они мало распространяются; если бы выдавать ихъ въ ссуду съ возвратомъ изъ урожая, они расходились бы успѣшно; урожай, по отзывамъ сѣявшихъ ихъ, получился очень хорошій. Собраніе внесло въ смѣту 1.000 р. на это дѣло на прежнемъ основаніи, и пост.: снестись съ волостными правленіями и частными лицами о распространеніи въ народѣ свѣдѣній объ этой операціи и, если будетъ удобно, передавать имъ сѣмена для продажи.

§ 35. **Нижнедѣвицкое** (Вор.) собраніе 1877 г. пост.: открыть складъ орудій и машинъ, на что ассигновало 100 р., поручивъ обращать особенное вниманіе на болѣе примѣнимыя и доступныя по цѣнѣ для всего населенія; кромѣ того назначило 150 р. для пріобрѣтенія одноконныхъ плужковъ, съ цѣлью распространить ихъ по волостямъ. Въ 1878 г. управа сообщила, что хотя она вступила въ переписку съ 22 торговыми фирмами, но имѣть на комиссіи въ Нижнедѣвицкѣ орудія, на предложенныхъ ею условіяхъ, ни одна изъ фирмъ не согласилась. Для ознакомленія населенія съ одноконными плужками управа выписала 5 экземпляровъ системы Рансома, Симса и Геда и препроводила ихъ на испытаніе. Собраніе пост.: выписать еще 5 — 6, назначивъ на пріобрѣтеніе ихъ и на пересылку тѣхъ машинъ и орудій, которыя торговыя фирмы пожелаютъ выслать на комиссію, 250 р. *Коротоякское* собраніе 1877 г. пост.: пріобрѣсти въ видѣ опыта на 100 р. сѣмянъ растеній, произрастающихъ на пескахъ, и раздавать ихъ безвозмездно, или съ возвратомъ черезъ годъ, крестьянамъ и землевладѣльцамъ для засѣванія песковъ. Въ 1880 г. съ этою же цѣлью вновь ассигновано 100 р. **Донецкое** (Дон. Обл.) собраніе приняло предложеніе комиссіи объ учрежденіи въ округѣ склада машинъ и орудій, поручивъ управѣ войти въ соглашеніе по этому предмету съ извѣстными лицами.

§ 36. Хлѣбопашество въ **Олонецкой** губ. находится на весьма низкой степени развитія и не обезпечиваетъ продовольствія населенія. Одна изъ причинъ плохихъ урожаевъ — отсутствіе доброкачественныхъ сѣмянъ. Г. управа предложила: 1) Выписать такихъ, введеніе которыхъ полезно, напр. рожь ваза, кавказскій ячмень и т. д., какъ сорта, наиболѣе способные противиться неблагопріятнымъ климатическимъ условіямъ; съ цѣлью улучшенія качества сѣмянъ, необходимо также выписать нѣсколько руч-

ныхъ вѣялокъ и сортировокъ, и продавать лучшимъ изъ хозяевъ для распространенія ихъ между всѣми желающими. 2) Составить удобопонятныя правила выращиванія лучшихъ домашнихъ сортовъ. Г. собраніе 1880 г. поручило управѣ просить указаній Вольнаго Экономическаго Общества или лицъ, знакомыхъ съ раціональнымъ хозяйствомъ, гдѣ можно пріобрѣсти наиболѣе доброкачественныя сѣмена и орудія. По собраніи этихъ свѣдѣній, выписать ихъ, употребляя на это изъ продовольственнаго капитала ежегодно до 2.000 р. съ тѣмъ, что бы сумма эта возвращалась по мѣрѣ распродажи товара.

§ 37. **Вологодская** у. управа сообщила собранію 1881 г., что за розданныя улучшенныя сѣмена въ 1880 г. поступило всего 16 р., оставалось за разными лицами ржи $37^1/_2$ п. и овса 78 п.; въ то число поступило только за 7 п. ржи $4^1/_2$ р., о возвратѣ остальныхъ дѣлаются понужденія. Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію. *Сольвычегодское* собраніе пост.: выписать молотилку и вѣялку для ознакомленія съ ними землевладѣльцевъ, съ отнесеніемъ расхода до 150 р. на счетъ общихъ остатковъ. По ходатайству съѣзда сельскихъ хозяевъ, *Устюгская* управа просила пріобрѣсти слѣдующія орудія: одноконную молотилку, 6 вѣялокъ, 12 соломорѣзокъ, 24 рѣзака, 6 почвоуглубителей, 12 желѣзныхъ боронъ и 6 одноконныхъ плуговъ. Собраніе 1880 г. поручило управѣ выписать означенныя орудія подъ гарантіею земства до 500 р.; если распродажа ихъ не состоится, то обратную высылку, порчу и т. п. расходы принять въ суммѣ 100 р.; на выписку улучшенныхъ сѣмянъ ржи до 200 п. и ячменя 500 п. просить г. земство о безпроцентномъ отпускѣ 1.000 р. изъ продовольственнаго капитала. За неудовлетвореніемъ этого ходатайства, собраніе 1881 г. ассигновало на покупку орудій 200 р.

§ 38. Въ виду несомнѣнной пользы замѣны мѣстныхъ выродившихся сѣмянъ выписными, **Глазовская** управа полагала, что единичныя неудачи и недобросовѣстная замѣна ихъ при возвратѣ не могутъ служить основаніемъ для прекращенія дѣла, когда сами крестьяне начинаютъ сознавать пользу его. Поэтому необходимо возобновить выписку образцовыхъ сѣмянъ. Крестьяне трудно мирятся со всякими нововведеніями, если наглядно не видятъ отъ того пользы, поэтому управа предложила пріобрѣсти хотя нѣсколько улучшенныхъ орудій. Крестьянинъ Чежеговъ указалъ на слѣдующія желательныя для распространенія: 1) соху новой конструкціи «лемехъ»; 2) одноконный плугъ; 3) окучникъ; 4) скоропашку (драпачъ), замѣняющую борону; 5) почвоуглубитель гогенгеймскій; 6) желѣзно-зубчатую борону на 1 лошадь. Всѣ они, по словамъ Чежегова, стоятъ 52 р., съ пересылкою же 65 р. Для сравненія молотьбы машиною съ ручной, озимый хлѣбъ вымолачивался цѣпами; изъ 25 сноповъ машина выра-

ботала еще 3 1/2 ф. зерна. Весь хлѣбъ провѣивался на вѣялкѣ по окончаніи ручного вѣянія. Зерно оказалось гораздо чище и вышло изъ мѣшка ярицы травяныхъ сѣмянъ цѣлая пудовка, а изъ вывѣянной руками мякины получилась пудовка жита. Великое благодѣяніе оказало бы земство для земледѣльцевъ, если бы пріобрѣло по 1 вѣялкѣ на волость, гдѣ ихъ нѣтъ; кромѣ того не лишнее заказать отлить и выковать въ Омутнинскомъ заводѣ нѣсколько чугунныхъ и желѣзныхъ принадлежностей вѣялокъ, и выписать для нихъ рѣшета на земскія средства, раздавъ въ тѣ селенія, гдѣ есть плотники и столяры, которые могли бы исполнить деревянную работу безплатно и пользоваться за это удешевленными вѣялками. Улучшенная соха, пріобрѣтенная крестьяниномъ за 4 р. 25 к., пахала землю вдвое глубже и вдвое шире, чѣмъ мѣстная; при вспашкѣ нови, первая требуетъ вмѣсто 2 лошадей и 2 человѣкъ, 1 лошадь и 1 пахаря. Въ виду изложеннаго, управа просила отпустить на выписку сѣмянъ 500 р. и на покупку орудій 100 р., установивъ слѣдующій порядокъ: продавать сѣмена только на деньги по своей стоимости на мѣстѣ покупки; накладные же расходы принять на счетъ земства. О выгодности молотилокъ г. Одинцевъ сообщилъ: машина эта оказалась при употребленіи самой полезной въ сельскомъ хозяйствѣ; при 4 рабочихъ силахъ она можетъ вымолотить 2 овина въ день, и на столько чисто, какъ никогда при ручной молотьбѣ; кромѣ того она можетъ отдѣлить зерно очень чисто и изъ несушонаго хлѣба. Г. Одинцовъ и кр. Перминовъ со своими односельцами просили управу пріобрѣсти для нихъ молотилки, съ разсрочкою платежа на 6 лѣтъ, уплачивая каждый по 20 р. въ годъ. Собраніе 1879 г. ассигновало 500 р. на выписку сѣмянъ, преимущественно уже испробованныхъ и оказавшихся пригодными для уѣзда, и на пріобрѣтеніе наиболѣе пригодныхъ орудій 100 р. Затѣмъ собраніе пост.: пріобрѣсти для Одинцова, Перминова и Буровыхъ 3 ручныхъ молотилки; употребить на это 364 р., выдавъ ихъ имъ съ обязательствомъ возврата денегъ въ теченіе 6 лѣтъ; на случай удовлетворенія новыхъ подобныхъ ходатайствъ, просить *Вятское* г. земство о ссудѣ безъ процентовъ 2.000 р. на 6 лѣтъ, и, въ случаѣ отпуска денегъ, поручить управѣ, по желанію крестьянъ, выписывать орудія и машины и выдавать ихъ на указанныхъ условіяхъ. По заявленію гл. Снѣгирева о необходимости выписать ручную жатвенную машину, собраніе пост.: пріобрѣсти таковую изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности. Г. земство удовлетворило ходатайство. Всѣхъ молотилокъ въ уѣздѣ, выписанныхъ чрезъ управу, имѣется 7. Изъ ассигнованныхъ у. собраніемъ 100 р. израсходовано только 25 р., пріобрѣтено 2 косули изъ Кукарки и 1 изъ Вятки, и отданы въ пользованіе крестьянъ. Сѣмянъ выписано на 441 р., изъ нихъ за доставку заплочено 153 р. На покупку ихъ въ 1881 г.

управа внесла 500 р. и 300 р. на орудія и машины, предполагая выписать 2—3 плуга, нѣсколько косуль и 1 конную жатвенную машину. Крестьянинъ Біяновъ устроилъ конную деревянную молотилку съ соломотрясомъ и вѣялкой, которая можетъ обмолачивать отъ 4 до 6 овиновъ въ день. Устройство ея доступно каждому, стоитъ она 50—60 р. Для распространенія этого изобрѣтенія слѣдовало бы устроить при управѣ модель для ознакомленія желающихъ, на что израсходовать до 100 р. Собраніе 1880 г. пост.: а) продать по существующей цѣнѣ сѣмена овса $75^1/_2$ п. выписки 1876, 1877 и 1878 гг.; б) предложить всѣмъ не возвратившимъ ихъ, возвратить хлѣбомъ или деньгами, въ случаѣ уклоненія взыскивать судебнымъ порядкомъ; в) выписывать сорта болѣе подходящіе для мѣстности и въ количествѣ, могущемъ быть проданнымъ въ теченіе весны и лѣта, расходуя на это остатокъ отъ 1879 г. и деньги, полученныя отъ продажи сѣмянъ; г) выписку орудій отклонить; д) выдать Біянову 50 р. на усовершенствованіе его изобрѣтенія, предложивъ ему знакомить съ устройствомъ машины всѣхъ желающихъ.

Котельническое собраніе 1877 г. выдало мѣстному экономическому обществу въ ссуду 300 р. на пріобрѣтеніе и распространеніе улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ, съ возвратомъ денегъ въ теченіе 10 лѣтъ, по 30 р. въ годъ. Совѣтъ общества въ 1881 г. сообщилъ, что ссуда приноситъ несомнѣнную пользу населенію; крестьяне годъ отъ году съ большимъ довѣріемъ и въ большихъ количествахъ покупаютъ сѣмена, и партіи ихъ увеличиваются. Собраніе приняло это сообщеніе къ свѣдѣнію, и просило общество ежегодно представлять подробный отчетъ о дѣятельности его. *Сарапульское* поручило управѣ разсмотрѣть вопросъ о пригодныхъ для уѣзда сортахъ хлѣба и озаботиться покупкою его, для чего ассигновало 500 р. Управа израсходовала на покупку и пересылку ихъ 621 р., продано на 206 р., не проданные же розданы безплатно, съ возвратомъ изъ новаго урожая. Управа просила вновь ассигновать 500 р. на эту операцію. Собраніе 1881 г. назначило 300 р., разрѣшивъ расходовать и вырученные отъ продажи 206 р. Сѣмена продавать по заготовительной цѣнѣ безъ расходовъ на пересылку ихъ; возвращаемыя взамѣнъ выданныхъ безплатно, продавать по тѣмъ же цѣнамъ; пріобрѣтать для весенняго посѣва зимнимъ путемъ, для озимаго лѣтнимъ и своевременно объявлять по уѣзду о ихъ продажѣ. *Орловское* пост.: выписать на 50 р. кустовой ржи и австралійскаго овса, давшихъ урожай рожь самъ 38 и овесъ самъ 11 весьма хорошаго качества, для безплатной раздачи отъ 5 до 10 ф. въ однѣ руки съ возвратомъ изъ перваго урожая. Управа пріобрѣла австралійскаго овса 10 п. 16 ф. и ржи $11^1/_2$ п. съ доставкою на 63 р.; сѣмена розданы 73 лицамъ. Овесъ уродился самъ 8, 9 и 13. Запросъ былъ очень великъ,

многимъ пришлось отказывать, поэтому собраніе 1881 г. утвердило передержку въ 13½ р. съ тѣмъ, чтобы на эти же деньги были выписаны по 2 экземпляра образцовыхъ литовокъ и цѣповъ. *Нолинское* собраніе 1879 г. пост.: пріобрѣсти для крестьянъ сѣмена овса, ржи и льна, назначивъ на это 100 р. и предоставивъ управѣ продавать ихъ по своему усмотрѣнію. Въ 1880 г. съ тою же цѣлью ассигновано 100 р. Гл. свящ. Ложкинъ сообщилъ, что изъ ржи наилучшей оказалась по опыту альшійская, она даетъ урожай на самой худшей землѣ самъ 20 и на самой лучшей самъ 40; кромѣ того не вымерзаетъ весной. Изъ овсовъ наилучшіе по пригодности и приросту американскій, французскій и пробштейнскій. Тѣмъ не менѣе сѣмена продаются туго, нѣкоторыя остаются до другого года и портятся. По мнѣнію гласнаго, нужно не продавать, а раздавать ихъ небольшими частями съ возвратомъ по урожаѣ въ двойномъ размѣрѣ и съ обязательствомъ доставлять свѣдѣнія о приростѣ ихъ и качествѣ земли, на которой они сѣялись. Собраніе 1881 г. поручило управѣ выписать сорта, рекомендуемые гласнымъ, для раздачи благонадежнымъ лицамъ, съ возвратомъ изъ урожая пудъ за пудъ. Изъ орудій, по сообщенію того же гласнаго, для крестьянъ весьма полезны косули, молотилки и вѣялки. Лучшими считаются косули романовки, цѣна ихъ 6½ р.; онѣ пашутъ залогъ, какъ свѣжую пахотину. Изъ молотилокъ лучшія сапожковскія. Во многихъ мѣстностяхъ уѣзда крестьяне не видали ни косули, ни вѣялки, а о молотилкѣ и не слыхали. Необходимо выписать ихъ на средства земства. Собраніе поручило управѣ выписать 5 косуль, вѣялку и молотилку, ассигновавъ на это 200 р. Послѣднюю отдать во временное пользованіе с. Лудяно-Ясошнаго, подъ руководствомъ учителя Тепляшина, а косули и вѣялки продать крестьянамъ.

§ 39. **Мамадышская** (Каз.) управа высказала слѣдующее. Изъ пріобрѣтаемыхъ нѣкоторыми земствами орудій — косуль и плуговъ, первыя пригодны въ мѣстностяхъ черноземныхъ, для вторыхъ же, помимо знакомства населенія съ способомъ ихъ употребленія, требуются хорошія рабочія лошади; ни перваго, ни второго изъ этихъ условій въ уѣздѣ не имѣется. Поэтому пріобрѣтеніе улучшенныхъ орудій крестьянами можетъ осуществиться лишь по примѣненіи ихъ частными землевладѣльцами, причемъ населеніе могло бы ознакомиться съ пріемами обращенія съ ними и съ приспособленіемъ ихъ къ грунту земли. Относительно способа раздачи управа высказалась за выдачу благонадежнымъ лицамъ, съ обязательствомъ возврата стоимости по истеченіи 2 лѣтъ. Сѣмянъ же слѣдуетъ выписать на 200 р. для отпуска землевладѣльцамъ съ возвратомъ изъ перваго урожая. По мнѣнію гл. Тырышкина, выписка орудій ни къ чему не поведетъ, сѣмена же послужатъ къ несомнѣнному улучшенію хозяйства, но съ условіемъ выдачи ихъ не землевладѣльцамъ,

и въ ограниченномъ количествѣ, не болѣе 5 п. въ однѣ руки. Гл. Герасимовъ находилъ нужнымъ выписать кромѣ того молотилку и вѣялку для заимообразной отдачи сельскимъ обществамъ; по минованіи въ нихъ надобности въ одномъ обществѣ, передвигать въ другое и т. д. Предсѣдатель собранія высказалъ, что пріобрѣтеніе образцовыхъ сортовъ полезно съ тѣмъ, чтобы они засѣвались на извѣстныхъ управѣ пунктахъ, въ видахъ возможности наблюдать за правильнымъ посѣвомъ ихъ. Собраніе 1878 г. пост.: ограничиться выпиской сѣмянъ, на что назначить 200 р.; выдачу ихъ производить всѣмъ благонадежнымъ лицамъ не болѣе 5 п. въ однѣ руки, съ возвратомъ въ двойномъ количествѣ изъ перваго урожая, поручивъ управѣ употреблять всѣ мѣры къ распространенію ихъ, и о результатахъ посѣва представить отчетъ. Въ 1881 г. яровыхъ образцовыхъ сѣмянъ пріобрѣтено на 163 р., продано же на 100 р., отъ операціи убытокъ 63 р. Въ виду крайней неудовлетворительности результатовъ посѣва ржи кустовки, управа полагала сѣмена ея, подлежащія возврату въ 1882 г., продать и операцію эту прекратить. Собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ.

§ 40. По мнѣнію комиссіи **Ветлужскаго** собранія, одна изъ главнѣйшихъ причинъ упадка сельскаго хозяйства—неимѣніе крестьянами хорошихъ всхожихъ сѣмянъ, поэтому необходимо распространять таковыя, для чего ходатайствовать объ отпускѣ 3.000 р. изъ продовольственнаго и запасного капитала на 10 лѣтъ. Собраніе 1880 г. согласилось съ заключеніемъ комиссіи. Г. управа объяснила, что ходатайство это вызвано крайней необходимостью, въ виду неурожаевъ въ Ветлужскомъ у., и полагала отпустить просимую субсидію изъ 5%. По мнѣнію гласнаго *Костромского* у. собранія Львова, для облегченія населенію получать хорошаго качества сѣмена, простыя орудія, брошюры и популярныя руководства по скотоводству и земледѣлію, полезно устроить при управѣ агентство. Въ подобное учрежденіе явится много производителей съ предложеніями получить отъ нихъ то или иное, и такимъ путемъ установится постоянная выставка сел.-хоз. произведеній. Собраніе 1880 г. приняло это предложеніе, ассигновавъ 2.000 р., считая въ томъ числѣ 1.200 р., отпускаемые на покупку сѣмянъ. По мнѣнію у. управы, сельское хозяйство падаетъ, скотоводство также, урожаи не покрываютъ расходы на обработку, крестьяне отказываются отъ надѣловъ и ищутъ своей гибели на фабрикахъ. Для обновленія производительной силы земли необходимо улучшить обработку ея. Много толковъ о недостаточночности крестьянскихъ надѣловъ и проэктовъ къ увеличенію ихъ. Но есть нетронутая буквально новая земля, принадлежащая имъ,—это подпочва. Ее не трогали потому, что сохи и косули не берутъ глубже 2—3 верш.; стоитъ завести плугъ, и она сдѣлается производительною. Можно имѣть дешевые и хорошіе плуги, введеніе которыхъ въ крестьян-

скомъ хозяйствѣ вполнѣ возможно. Съ этою цѣлью управа предложила устроить ихъ конкурсъ отечественнаго производства, сдѣлать публикаціи, войти въ соглашеніе съ отдѣломъ Московскаго сел.-хоз. общества и, въ случаѣ признанія извѣстнаго образца пригоднымъ для крестьянъ, открыть мастерскую для кустарнаго производства послѣднихъ, разрѣшивъ на указанныя мѣры кредитъ до 200 р. Комиссія вполнѣ согласилась съ предложеніями управы, и собраніе 1881 г. утвердило ихъ.

§ 41. **Верхотурская** (Перм.) управа выписала борону Говарда, 4 плуга, экстирпаторъ, сѣялку для мелкихъ сѣмянъ, вѣялку Вильсона, сортировку Вараксина, ручную молотилку, хлѣбныя и травяныя сѣмена, всего на 783 р. Произведены испытанія шведскаго плуга и молотилки съ вѣялкою; послѣднія обратили особенное вниманіе крестьянъ, и многіе высказывали желаніе пріобрѣсти ихъ. Собраніе 1879 г. ассигновало 1.000 р. на улучшеніе сельскаго хозяйства вообще. Въ *Осинскомъ* у. съ 1875 г. ежегодно выписываются хлѣбныя и травяныя сѣмена на сумму до 60 р., и раздаются безплатно съ возвратомъ изъ перваго урожая, послѣднія передаются на томъ же основаніи въ другія руки и т. д. Въ дополненіе къ имѣющимся въ складѣ управы орудіямъ вновь пріобрѣтены: молотилка съ коннымъ приводомъ, трепалка Фелюна, плугъ англо-американскій Рансома и углубитель гогенгеймскій, всего на 350 р. Въ 1880 г. сѣмянъ пріобрѣтено 190 п. на 428 р. На выписку ихъ и орудій въ 1881 г. ассигновано 350 р. и на содержаніе сел.-хоз. склада 50 р. По порученію *Соликамскаго* собранія 1879 г., управа купила ячменя кентъ и ивановской ржи по 20 п., израсходовавъ на это 57 р., и раздала желающимъ производить опыты за половинную стоимость. Выручено за нихъ 29 р. По отзывамъ результаты посѣва ячменя кентъ болѣе удовлетворительны, чѣмъ мѣстнаго. На покупку ихъ и овса въ 1880 г. ассигновано 50 р. *Камышловская* управа предложила пріобрѣсти жатвенныя и молотильныя машины, въ количествѣ 6 экземпляровъ каждой, и распредѣлить ихъ въ 6 населенныхъ и центральныхъ пунктахъ уѣзда. Собраніе 1881 г. пост.: пріобрѣсти по 1 жатвенной и молотильной машинѣ, отдавая ихъ для употребленія въ ближайшихъ къ городу селеніяхъ, чтобы управа могла наблюдать за ними; на пріобрѣтеніе ассигновать 600 р.

§ 42. **Самарская** г. управа запросила уѣздныя: были ли случаи посѣва на крестьянскихъ владѣльческихъ и другихъ земляхъ кукурузы, какое количество десятинъ засѣвалось, каковы были результаты урожая и на сколько полезно распространеніе этого хлѣба. *Самарская* и *Бугурусланская* увѣдомили, что ея въ уѣздѣ не засѣвалась, но желательно сдѣлать опытъ посѣва. *Ставропольская* отозвалась, что о пользѣ этого растенія ничего не можетъ сказать, зная съ какимъ затрудненіемъ сопряжено введеніе культуры ея. *Бузулукская* высказала,

что это для уѣзда не выполнимо: 1) произрастанію ея будутъ препятствовать поздніе морозы, и 2) обработка земли не оплатится сборомъ ея по сравненію съ другими хлѣбами — ржи и пшеницы. *Бугульминская* увѣдомила, что въ уѣздѣ дѣлались пробы посѣва кукурузы нѣкоторыми землевладѣльцами и оказалось, что она не дозрѣвала, вслѣдствіе краткости лѣта и суровости климата. *Николаевская* сообщила, что въ 1880 г. посѣвъ ея былъ произведенъ въ 2 волостяхъ; въ одной съ 2 дес. получено отъ 150 до 200 п. съ каждой, на 1881 г. посѣяно въ той же волости 440 дес.; въ другой засѣяно было въ 2 селеніяхъ по $^1/_2$ дес., которыя дали по 50 п. Въ виду такихъ блестящихъ результатовъ въ тотъ годъ, когда урожай пшеницы и ржи оказался весьма неудовлетворительнымъ, желательно распространеніе культуры кукурузы въ возможно широкихъ размѣрахъ по всему уѣзду. *Новоузенская* увѣдомила, что въ 1880 г. было посѣяно 2 дес.; каковъ урожай — свѣдѣній не получено; въ 1881 г. ею занято уже болѣе 3.000 дес. По отзывамъ сѣятелей, разведеніе этого хлѣба имѣетъ серьезное значеніе въ неурожайные годы, такъ какъ при крайнихъ засухахъ, сборъ его достигаетъ 200 п. съ десятины и не только представляетъ хорошій кормъ для скота, но, съ нѣкоторою примѣсью ржи, замѣняетъ обыкновенный ржаной хлѣбъ. Г. управа также считала полезнымъ возможно шире распространять посѣвы кукурузы между крестьянами и просила ассигновать до 50 р. на печатаніе наставленія объ уходѣ за нею. Собраніе 1881 г. приняло докладъ. По предложенію гл. Духовского, **Харьковское** г. собраніе 1881 г. пост.: обратить особенное вниманіе на культуру кукурузы у крестьянъ, для чего просить Харьковское сел.-хоз. общество доставить данныя о посѣвѣ въ губерніи ея и картофеля; свѣдѣнія эти препроводить въ Изюмское, Старобѣльское, Зміевское и Купянское земства съ запросомъ: признается ли полезнымъ увеличеніе посѣва кукурузы или картофеля и какія мѣры или помощь для этого желательны отъ правительства или земства; собранныя свѣдѣнія разработать къ 1882 г.

§ 43. **Вятское** г. собраніе 1881 г. пост.: 1) открыть каждому у. земству безпроцентный оборотный кредитъ изъ г. запаснаго капитала на покупку и распространеніе орудій и машинъ, на 5 лѣтъ, по 1.000 р. на уѣздъ, всего 11.000 р. Г. управа обратилась съ просьбами о доставленіи свѣдѣній: а) въ Императорское Вольное Экономическое Общество о наиболѣе пригодныхъ для губерніи машинахъ и орудіяхъ; б) къ нѣсколькимъ производителямъ ихъ о присылкѣ иллюстрированныхъ каталоговъ и о скидкѣ при заказахъ на большую сумму; в) къ у. земствамъ. Получены слѣдующіе отвѣты. *Малмыжская* управа сообщила, что предположила командировать на Московскую выставку завѣдующаго ремесленною школою г. Линскаго для выбора, покупки

и заказа орудій самыхъ дешевыхъ и простыхъ конструкцій; по пріобрѣтеннымъ образцамъ изготовить нѣкоторыя изъ нихъ въ ремесленной школѣ. Управа просила г. земство выдать Линскому при поѣздкѣ въ Москву авансомъ 1.000 р. изъ кредита на покупку машинъ. Получено заявленій на пріобрѣтеніе: 13 ручныхъ молотилокъ, 4 вѣялокъ, 2 сортировокъ, 4 мукомольныхъ меленокъ безъ привода и 2 жатвенныхъ ручныхъ или одноконныхъ машинъ. Линскимъ куплено: 8 ручныхъ молотилокъ, 2 ручныя вѣялки и 4 сортировки, всего на 995 р. Наибольшее число требованій оказалось на молотилки, каковыхъ выдано крестьянамъ за наличныя деньги 4 и 1 сортировка; съ разсрочкою уплаты на 5 лѣтъ 4 молотилки, 2 вѣялки и 3 сортировки. Собраніе пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ ассигнованіи еще 1.000 р. съ тою же цѣлью и на тѣхъ же условіяхъ. *Уржумская* управа увѣдомила, что уже принимаются нѣкоторыя мѣры къ распространенію орудій и улучшенныхъ сѣмянъ, для чего асссигновано на выписку ихъ по 500 р., къ послѣднимъ причислены вырученные отъ продажи 137 р., итого 637 р. Израсходовано 63 р. за разныя сѣмена и 83 р. за высланныя г. управою. Высокія цѣны тормазятъ успѣшность распространенія ихъ. Съ покупкой же орудій управа полагала пріостановиться до открытія сел.-хоз. школы; во главѣ ея будетъ агрономъ, который и можетъ сдѣлать выборъ, чтобы не подорвать довѣрія къ нимъ крестьянъ. Собраніе 1882 г. утвердило докладъ. *Сарапульская* управа сообщила, что жатвенная машина Джонсона, пріобрѣтенная писаремъ Бехтеревымъ, можетъ сжать въ день 6—8 дес., при 16 часовой работѣ, жнетъ полосу въ 2 арш. шириною, потому не представляетъ затрудненій для крестьянскихъ полосъ; плата за работу взималась по $2^1/_2$ р. за переѣздъ ($^2/_3$ дес.), при лошадяхъ владѣльца земли, при цѣнѣ въ то же время на ручное жнитво 4—6 р.; работой крестьяне довольны. Бехтеревъ, имѣя незначительныя средства, устроилъ мастерскую; управа полагала поддержать его, для чего купить у него 1 изъ выписанныхъ имъ жатвенныхъ машинъ за 300 р., и отдавать ее лѣтомъ въ аренду крестьянамъ. Кромѣ того выписать молотилку съ 3-коннымъ приводомъ за 600 р., которая служила бы и образцомъ Бехтереву. Производство вѣялокъ развито въ уѣздѣ, но устарѣлаго типа. Собраніе разрѣшило выписать для образца вѣялку новѣйшей системы. Изъ ассигнованныхъ же 300 р. на покупку сѣмянъ ничего не израсходовано, такъ какъ весною были собраны розданныя въ 1881 г., продававшіяся гораздо дешевле выписныхъ, и все же ихъ не покупали вслѣдствіе дороговизны; пришлось вновь раздавать безплатно. *Вятское* у. собраніе пост.: 1) сообщить г. управѣ о заявленіяхъ на пріобрѣтеніе 2 жатвенныхъ машинъ, просить объ отпускѣ нужной суммы изъ открытаго кредита, съ опредѣленіемъ условій его; 2) въ случаѣ успѣшныхъ результатовъ примѣ-

ненія ихъ, поручить управѣ распространять о нихъ свѣдѣнія, стараясь привлечь новыя заявленія отъ крестьянскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ; 3) въ виду полезности сѣнокосныхъ машинъ, сообщить населенію свѣдѣнія о нихъ и отзывы хозяевъ о ихъ дѣйствіи. *Яранское* пост.: воспользоваться кредитомъ изъ запаснаго капитала въ 1.000 р., и поручить управѣ выписать на эти деньги орудія для лицъ, заявившихъ о томъ желаніе, съ разсрочкою платежа на 3 года. При этомъ управа напомнила, что этотъ вопросъ обсуждался еще въ 1876 г., но оставленъ открытымъ. Собраніе 1882 г. пост.: выписать по 1 экземпляру употребительныхъ орудій, ассигновавъ на это 300 р. на 3 года. *Елабужская* управа распространяла свѣдѣнія чрезъ волостныя правленія относительно пріобрѣтенія орудій и машинъ и улучшенныхъ сѣмянъ, но, при незначительности земельныхъ угодій въ уѣздѣ, полевыя работы производятся домашними силами. *Орловское* собраніе пост.: воспользоваться кредитомъ г. земства въ 1.000 р.; имѣются 2 заявленія о покупкѣ молотилокъ. Куплено: 5 п. альпійской ржи, 5 п. шампанской, 10 п. австралійскаго овса, 1 п. ячменя шевалье, $^1/_2$ ф. брауншвейнской кочанной капусты и $^1/_2$ ф. голландской, на что израсходовано 94 р. Сѣмена розданы въ разныя волости съ возвратомъ изъ перваго урожая. Овесъ далъ урожай самъ 5—13; посѣянный въ мергель далъ 5; на суглинкѣ 12 и на супескѣ 13; на синемъ сильно удобренномъ пескѣ на сухомъ мѣстѣ далъ самъ 13. Рожь сѣялась на супескѣ и суглинкѣ, на первомъ дала самъ 12—13, на второмъ самъ 16—32. Собраніе ассигновало 200 р. на пріобрѣтеніе сѣмянъ. Вольное Экономическое Общество полагало, что такъ какъ г. земство уже много сдѣлало въ дѣлѣ распространенія земледѣльческихъ орудій, положивъ начало кустарному производству ихъ, то слѣдовало бы продолжать дѣйствовать въ томъ же направленіи, поддерживая всѣми средствами это производство, чему могло бы способствовать устройство подвижного музея. Другое средство, по мнѣнію Общества, конкурсы, во время которыхъ сами хозяева опредѣлять, какія машины имъ наиболѣе полезны. Хотя только 4 у. земства—Малмыжское, Вятское, Орловское и Яранское—отнеслись съ особеннымъ сочувствіемъ къ постановленію г. собранія, тѣмъ не менѣе г. управа полагала: 1) кредитъ на выписку орудій и машинъ оставить и на будущее время въ размѣрахъ 11.000 р., сдѣлавъ его передвижнымъ для удовлетворенія ходатайствъ, подобныхъ Малмыжскому, объ увеличеніи ссуды до 2.000 р.; 2) въ виду приведенныхъ отзывовъ Вольнаго Экономическаго Общества, открыть складъ-музей орудій. Г. собраніе 1882 г. утвердило 1 п. и отклонило второй, поручивъ сообщить уѣздамъ, что, выдавая ссуды на покупку машинъ, г. собраніе не будетъ вступать въ непосредственныя сношенія съ частными лицами или крестьянскими общест-

вами, предоставляя это у. земствамъ, на которыя и возлагается отвѣтственность за возвратъ ссудъ въ установленные сроки.

§ 44. Гл. свящ. Краснухинъ предложилъ **Кологривскому** собранію устроить складъ хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ для продажи по нормальной цѣнѣ землевладѣльцамъ, и выписать популярныя брошюры по сельскому хозяйству для раздачи волостямъ и училищамъ. *Костромской* сел.-хоз. отдѣлъ предложилъ продавать въ какомъ угодно количествѣ красный клеверъ по 6½ р. за пудъ въ Костромѣ, вмѣсто 9 р. московской цѣны. Собраніе 1880 г. поручило управѣ разработать предложеніе гл. Краснухина, и назначило въ единовременное пособіе Костромскому сел.-хоз. отдѣлу 100 р. Въ 1882 г. пост.: выписывать изъ него сѣмена и орудія, по мѣрѣ заявленныхъ требованій, устроивъ складъ. *Чухломское* поручило управѣ выписать озимыя и яровыя сѣмена и орудія изъ отдѣла общества сельскаго хозяйства въ небольшомъ количествѣ для пробы, и, если сѣмена окажутся хороши, выписать ихъ къ 1883 г. на 100 р.

§ 45. Гл. В. В. Корвинъ-Круковскій обратилъ вниманіе **Нижегородскаго** у. собранія на необходимость устройства склада машинъ, такъ какъ выписывать приходится издалека, не видавши ихъ и судя о достоинствахъ только по описанію. Продавать ихъ въ кредитъ. Гл. Н. А. Савельевъ предлагалъ выписываемыя для склада машины раздавать благонадежнымъ хозяевамъ для испробованія на практикѣ, при чемъ съ ними будетъ знакомиться и сосѣднее населеніе. Собраніе 1882 г. разрѣшило управѣ 500 р., ассигнованные на выставки орудій, употребить на выписку таковыхъ и ихъ принадлежностей и раздавать для пробы благонадежнымъ хозяевамъ; продавать ихъ всѣмъ желающимъ, взимая сверхъ стоимости расходы по покупкѣ, храненію и выпискѣ. Мѣстное общество сельскаго хозяйства просило *Васильское* собраніе содѣйствовать цѣлямъ его. Предсѣдатель собранія П. П. Зубовъ полагалъ назначить обществу какую нибудь сумму для устройства склада. Собраніе 1882 г. пост.: выдать 300 р. единовременно и ассигновать ежегодную субсидію въ 100 р.

§ 46. Въ 1883 г. на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій поступили въ **Вятскую** г. управу требованія отъ 6 управъ, которымъ выдано: Малмыжской, Яранской и Котельнической по 1.000 р., Орловской 3.000 р., Вятской 309 р. и Глазовской 210 р. Всего ссудъ на покупку орудій отпущено 6.519 р. и 3.481 р. остаются свободнымъ кредитомъ. Пріобрѣтено у. управами слѣдующее: Малмыжской куплено на Нижегородской ярмаркѣ 14 молотилокъ по 65 р.; Котельнической 2 вѣялки, 2 молотилки и шведскій плугъ; Вятской у. 1 жатвенная машина и Орловской 24 молотилки, 5 вѣялокъ и 1 ручная вѣялка на 2.695 р. и ожидается къ полученію молотилокъ 21 и вѣялокъ 5. Объ

отпускѣ кредита на этотъ же предметъ въ 1884 г. ходатайствовали: Орловское собраніе на 3.000 р. и Вятское на 1 молотильную машину; Слободское пост. воспользоваться имъ частями; Елабужское ходатайствовало о 1.000 р. не только на распространеніе орудій, но и улучшенныхъ сѣмянъ. Г. управа предложила: 1) ограничить размѣръ безпроцентнаго кредита 3.000 р. на уѣздъ, отклонивъ ходатайство Орловскаго у. объ отпускѣ сверхъ взятыхъ 3.000 р. еще столько же; 2) общую сумму на этотъ предметъ оставить прежнюю — 11.000 р.; 3) ходатайство Елабужскаго собранія отклонить; 4) поручить управамъ доставлять въ губернскую подробную отчетность о распространеніи орудій. Г. собраніе утвердило всѣ предложенія, увеличивъ кредитъ до 15.000 р. *Слободское* земство ассигновало на выписку хлѣбныхъ сѣмянъ 140 р.

§ 47. **Александровская** (Екат.) управа высказала: почва истощена, урожаи уменьшаются; жучекъ одолѣлъ; единственное средство борьбы съ нимъ — разумная культура. Общій типъ, къ которому стремится мѣстный сѣвооборотъ, слѣдующій: цѣлина или перелогъ: 1) ленъ, просо, пшеница; 2) почти всегда пшеница; 3) пшеница, ячмень, рѣже рожь; 4) ячмень, рожь, рѣже пшеница; 5) рожь, овесъ, перелогъ. Въ малоземельныхъ хозяйствахъ 5 лѣтній посѣвъ сокращается до 4 лѣтъ; въ нихъ, еще чаще у крестьянъ, онъ для нѣкоторыхъ частей поля доходитъ до полнаго уничтоженія перелоговъ и посѣвъ идетъ несмѣнно. Хозяйство уѣзда представляетъ полное разнообразіе. Въ крупныхъ имѣніяхъ преобладающая система шерстяное овцеводство, въ мелкихъ полевое хозяйство, въ среднихъ комбинація полеводства съ овцеводствомъ. Сообразно съ этимъ, 3 типа хозяйства—крупное переложное, среднее выгонное и мелкое зерновое. Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Екатеринославѣ рекомендовалъ крупнымъ владѣльцамъ сокращеніе запашекъ до minimum'a, а мелкимъ и среднимъ — расширеніе посѣвовъ. Вводя въ образецъ, къ которому стремятся мѣстные сѣвообороты, поправки, требуемыя всесторонней культурой, и мѣрами борьбы съ вредными насѣкомыми, должно измѣнить его въ такомъ направленіи: 1) ленъ, просо, подсолнухъ, арнаутка; 2) озимая пшеница; 3) кукуруза, картофель и плугопольное растеніе; 4) озимая или яровая пшеница, ячмень, горохъ; 5) озимая рожь, овесъ. Перелогъ до появленія ковыля. Малоземельныя зерновыя хозяйства должны перейти или къ 3 полью съ примѣненіемъ удобренія, или къ многополью съ травосѣяніемъ или естественнымъ заростаніемъ травами. Сѣвооборотъ среднихъ хозяевъ будетъ отличаться большимъ травянымъ періодомъ. Собраніе 1883 г. поручило управѣ отпечатать докладъ въ большемъ количествѣ экземпляровъ и распространить землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ.

Въ собраніи 1881 г., по вопросу о мѣрахъ къ истребленію вред-

ныхъ насѣкомыхъ, между прочимъ указано было на необходимость перемѣнить культуру хлѣбовъ, ввести новыя растенія, напр. рожь, кукурузу, какъ весьма выгодный продуктъ. По мнѣнію гл. Е. И. Шабельскаго, послѣдняя — вещь хорошая при винокуренномъ производствѣ и, въ случаѣ крайней нужды, можетъ употребляться для хлѣбопеченія. Но воздѣлываніе ея выгодно только при значительныхъ посѣвахъ, такъ какъ она требуетъ внимательнаго ухода, дорогихъ, не по карману крестьянъ, орудій для обработки, молотьбы и доступна болѣе состоятельнымъ хозяевамъ. Наконецъ она имѣетъ враговъ въ видѣ насѣкомыхъ, птицъ и растительныхъ паразитовъ. Опытъ надъ посѣвомъ сорго показалъ, что оно можетъ достигать полной зрѣлости и въ стебляхъ содержитъ много сахара. Сдѣланные гласнымъ опыты выяснили, что 1 дес. можетъ дать 324 п. патоки, которая стоитъ въ оптовой продажѣ minimum 3 р. При незначительныхъ посѣвахъ, при несложномъ уходѣ, простотѣ добыванія сока и его варки, сами крестьяне могутъ заняться выдѣлкой патоки и сбывать ее на рынкахъ. Урожай сорго, при его распространеніи, можетъ послужить къ открытію сахарныхъ заводовъ, къ развитію заводской промышленности, къ возвышенію цѣнности земли, къ поднятію общаго благосостоянія. Сорго содержитъ мало постороннихъ веществъ, поэтому полученіе изъ него сахару выгоднѣе и проще, нежели изъ свеклы, также и полученіе спирта проще, чѣмъ изъ свеклосахарной патоки. Въ виду этого гласный предложилъ: поручить управѣ ознакомить населеніе со способомъ ухода за сорго и его обработкой, выписать 2 п. сѣмянъ для безплатной раздачи желающимъ, сдѣлать пробные посѣвы, выписать 2 пресса для выжиманія соковъ изъ него, собрать подробныя свѣдѣнія объ успѣхахъ культуры его, повторить химическое изслѣдованіе и обо всемъ представить докладъ. При этомъ онъ приложилъ правила, выработанныя хозяевами на съѣздѣ въ штатѣ Миннезотѣ: 1) Лучшія почвы — песчанистыя, по возможности дренированныя, но не унавоженныя; вообще на хорошихъ земляхъ сорго можетъ воздѣлываться непрерывно въ теченіе многихъ лѣтъ. 2) Подготовка подъ посѣвъ должна быть глубокая, тщательная, осенняя — необходима. 3) Время посѣва въ Миннезотѣ (болѣе суровый климатъ, чѣмъ въ Польшѣ) въ 1 половинѣ мая. 4) Сѣять рядами или въ квадратъ. 5) Уходъ — пропалываніе матыгой или плужкомъ. 6) Лучшее время уборки для воздѣлыванія на сахаръ конецъ августа и начало сентября; въ этомъ состояніи зрѣлости сорго содержитъ почти исключительно сахаръ кристаллическій, стебли легче и чище отжимаются, и даютъ болѣе свѣтлый сокъ. 7) Слѣдуетъ срѣзать его на высотѣ 6—8 дюймовъ отъ поверхности земли. Дальнѣйшій уходъ за убранными стеблями состоитъ въ предохраненіи ихъ отъ дождя и солнечнаго зноя, отъ появленія плесени. По мнѣнію гл. В. Т. Беккеръ, трудно предугадать, кукуруза или сорго

дастъ лучшія выгоды производителямъ. Кукуруза требуетъ особыхъ затратъ на культуру ея, но сбытъ обезпеченъ спросомъ на рынкахъ, она хорошій продовольственный продуктъ; сорго же требуетъ техническихъ производствъ для добыванія патоки, расхода на посуду и на пріисканіе рынка для сбыта продукта. Гл. Г. И. Василенко замѣтилъ, что, сѣя кукурузу, не надо забывать сорго и горохъ soja vulgaris, джутъ, который даетъ хорошую крѣпкую ткань для мѣшковъ и брезентовъ. Онъ стоитъ за разносторонній сѣвооборотъ и развитіе агроном. знаній. Собраніе 1882 г. единогласно пост.: купить 2 п. сѣмянъ сорго и распространить ихъ вмѣстѣ съ правилами о посѣвѣ, согласно докладу гл. Шабельскаго; представить къ 1883 г. обстоятельно разработанный докладъ о сѣвооборотахъ съ проэктомъ устройства агроном. станціи Выписанныя сѣмена управа раздала желавшимъ произвести опыты. Гл. Тарасенко сообщилъ, что на грядѣ въ 47 кв. саж. должно получиться 1.200 п. стеблей и около 100 п. сѣмянъ; для опыта взять былъ черноземъ, 8 лѣтъ изъ года въ годъ пахавшійся; урожай хлѣбовъ колебался отъ 2 до 5 четв.; сорго уродило хорошо, не смотря на сильную засуху. Вѣроятный урожай съ $^1/_2$ дес. у г. Миллера долженъ быть не менѣе 500 п. или 1.000 п. съ десятины. Одинъ учитель сообщилъ, что у него на десятину должно получиться до 500 п. стеблей, очищенныхъ отъ листьевъ. Въ общемъ опыты не дали основанія судить объ урожайности. На ряду съ паровыми сиропными заводами, разсчитанными на болѣе обширные посѣвы, въ Америкѣ работаетъ масса мелкихъ, выпаривающихъ сиропъ на сковородахъ. Такіе заводы устроены для посѣвовъ, начиная съ $^1/_2$ дес. На Кіевской выставкѣ комиссіонерство Работникъ демонстрировало сорго — сахарный заводъ, разсчитанный на посѣвъ въ 5 дес. Продажная стоимость его въ Кіевѣ 725 р., въ Америкѣ около 400 р. безъ доставки. При урожаѣ 1.200 п. на десятинѣ, дохода, за вычетомъ расхода по культурѣ и переработкѣ, получается не менѣе 144 р. съ десятины. Управа полагала обставить опыты болѣе точно, введя посѣвъ сорго на проэктируемомъ опытномъ полѣ. Необходимо пріобрѣсти сорговый заводъ, и ходатайствовать о продленіи срока безъ акцизнаго производства сахара изъ него еще лѣтъ на 5. Собраніе 1883 г. единогласно пост.: оставить открытымъ вопросъ, возбудивъ указанное ходатайство.

§ 48. **Костромское** г. собраніе 1881 г. отпустило Костромскому отдѣлу общества сельскаго хозяйства въ ссуду 2.000 р. для устройства склада сѣмянъ и орудій. По требованіямъ хозяевъ, отдѣлъ доставлялъ первыя гораздо дешевле столичныхъ складовъ и изготовлялъ недорогія и примѣнимыя для мѣстности орудія, которыя по цѣнѣ, по конструкціи трудно пріобрѣсти въ другихъ мѣстахъ. Онъ просилъ продолжить ссуду на 3 года и оказать пособіе на устройство,

или на наемъ помѣщенія для склада. Г. собраніе 1883 г. отсрочило ссуду на 3 года, и опредѣлило ежегодную субсидію въ 600 р., прося доставлять отчеты о дѣятельности отдѣла.

§ 49. **Псковское** г. собраніе 1880 г. ассигновало въ пособіе обществу сельскаго хозяйства 300 р., и для предполагаемаго къ открытію комиссіонерства для покупки и продажи орудій, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ разрѣшило кредитъ до 2.000 р. съ тѣмъ, чтобы ссуда пополнялась по мѣрѣ продажи продуктовъ. Гл. Горбуновъ предложилъ *Великолуцкому* собранію составить комиссію, чтобы: 1) выработать основанія учрежденія комиссіонерства; 2) опредѣлить количество и родъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и туковъ, необходимыхъ для выписки; 3) указать мѣсто, откуда слѣдуетъ выписывать ихъ; 4) опредѣлить процентъ, которымъ земство можетъ пользоваться при продажѣ орудій. Собраніе 1882 г. пост.: 1) устроить комиссіонерство, разрѣшивъ кредитъ изъ продовольственнаго капитала до 2.000 р.; 2) избрать комиссію для выработки правилъ и основаній его дѣятельности. Учрежденное, по иниціативѣ *Псковскаго* у. земства, общество сельскаго хозяйства удовлетворяло потребности хозяевъ на земледѣльческія орудія и искусственное удобреніе. Въ 1882 г. продано: плуговъ 40, вѣялокъ 6, соломорѣзокъ 3, большихъ косъ 14 и разныхъ мелкихъ принадлежностей на 554 р., суперфосфату 265 лицамъ 1.625 п. на 1.848 р., полевыхъ, травяныхъ и огородныхъ сѣмянъ на 1.615 р., сел.-хоз. книгъ на 28 р., а всего на 4.046 р. Продажа на ярмаркѣ устроена обществомъ совмѣстно съ управою и хотя расходы не покрылись, но результаты можно считать удовлетворительными, такъ какъ выставка — лучшій способъ распространенія полезныхъ орудій. Предполагается продолжать продажу вышеуказанныхъ предметовъ. Выставка 1883 г. показала, что распространеніе плуговъ между мелкими землевладѣльцами настолько привилось, что начинаютъ приготовлять ихъ въ уѣздѣ. Сидоровскій волостной писарь представилъ на конкурсъ 3 плуга своей работы: 2 одноконныхъ и 1 пароконный съ рѣзакомъ для поднятія цѣлины. Они сдѣланы изъ желѣза, не исключая отвала, лемехъ же стальной; цѣна 7 — 13 р. По заказу крестьянъ, имъ сдѣлано до 30 плуговъ въ лѣто. Кромѣ того они распространяются и мѣстнымъ сел.-хоз. обществомъ, которое выписываетъ ихъ болѣе 100 штукъ, раскупающихся населеніемъ.

§ 50. Изъ получившихъ гарантіи на покупку машинъ оказалось 25 лицъ неисправныхъ плательщиковъ, за которыхъ **Таврическая** г. управа уплатила складамъ 7.782 р., поступило же отъ должниковъ 5.479 р. и осталось въ долгу 2.313 р. Г. собраніе 1883 г. предоставило г. управѣ дать отсрочки должникамъ, ходатайства которыхъ объ этомъ заслуживаютъ удовлетворенія, съ начетомъ 6% за время отсрочки.

§ 51. **Ярославское** г. собраніе 1880 г. предоставило обществу сельскаго хозяйства, по ходатайству президента князя Оболенскаго, субсидію въ 2.000 р. безъ процентовъ на пріобрѣтеніе для склада сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, разрѣшивъ отвести флигель подъ помѣщеніе склада и музея; кромѣ того назначило въ теченіе 3 лѣтъ по 300 р. для содержанія склада и естественно-историческаго музея. Въ 1881 г. г. земствомъ разрѣшенъ процентный заемъ въ 3.000 р., съ цѣлью большаго распространенія сѣмянъ и орудій, потребность въ которыхъ постоянно возвышается. Отъ Министерства Госуд. Имуществъ дано пособіе сначала въ 300 р., затѣмъ по 300 р. ежегодно. Устроивъ складъ, общество предоставило сельскимъ хозяевамъ брать орудія въ аренду съ незначительною платою. Постоянное требованіе было на вѣялки Сабанѣева, одобренныя на всѣхъ выставкахъ и несомнѣнно полезныя главнымъ образомъ для крестьянскаго населенія. Обществомъ устраивались ежегодно выставки въ Ярославлѣ и въ уѣздахъ. Въ 1881 г. продано сѣмянъ на 991 р., въ 1882 на 5.324 р., въ 1883 на 1.760 р.; орудій продано въ 1881 г. на 181 р., 1882 на 875 р., 1883 на 283 р. На лицо въ складѣ: хлѣба на 1.175 р., машинъ на 1.131 р. Общество ходатайствовало предъ г. земствомъ о разрѣшеніи удержать 2.000 р. безъ процентовъ и о новой субсидіи, на слѣдующемъ основаніи. Требованіе на клеверъ настолько велико, что, не смотря на цѣнность его весною до 13 р. за пудъ, сѣмена эти могли бы быть распроданы болѣе чѣмъ на 1.000 р. Имѣя право на полученіе займа, общество можетъ заблаговременно купить ихъ по болѣе низкимъ цѣнамъ. Комиссія полагала ходатайство общества удовлетворить; данныя ему заимообразно 2.000 р. оставить еще на 3 года, а также дать субсидію для отопленія склада и музея, по 300 р. на 3 года, и предоставить право кредита изъ процентовъ на прежнемъ основаніи, не свыше 3.000 р. Причемъ и на 2.000 р., данные въ 1880 г., наложить процентъ на общемъ основаніи. Г. собраніе 1883 г. утвердило заключенія комиссіи.

§ 52. **Вятская** г. управа разрѣшила кредиты на покупку орудій: Вятской у. управѣ 150 р. и Яранской 500 р. Слободское земство ходатайствовало объ отпускѣ на покупку орудій безъ процентовъ 3.000 р. на 5 лѣтъ. По 1 ноября 1884 г. выдано управамъ ссудъ: Вятской 459 р., Глазовской 210 р. Котельнической 1.000 р., Малмыжской 2.000 р., Орловской 3.000 р. и Яранской 1.500 р., итого 8.169 р. Пріобрѣтено и распространено въ 1884 г. орудій:

УѢЗДЫ.	Молотилки.		Вѣялки и сортировки.		Жатвенныя машины.		Сѣялки.		Плуги.		Всего на сумму.
	Продано.	На сумму.	Продано.	На сумму.	Продано.	На сумму.	Продано.	На сумму.	Продано.	На сумму.	
Малмыжскій . .	29	2.240	5	251	—	—	—	—	—	—	2.591
Яранскій.	20	1.520	—	—	2	590	—	—	—	—	2.110
Орловскій	29	—	10	—	—	—	2	—	1	—	3.387
Котельническій . .	3	—	2	—	—	—	—	—	1	—	452
Всего по 4 уѣздамъ.	81	—	17	—	2	—	2	—	2	—	8.540
Въ уплату поступ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.940
Въ долгу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.600

Кромѣ того Малмыжской управой куплено на Нижегородской ярмаркѣ 10 молотилокъ; Орловской пріобрѣтено всего: молотилокъ 43, вѣялокъ 18, колесъ запасныхъ 11, на сумму 5.140 р.; осталось не проданныхъ на 1.753 р. Г. собраніе 1884 г. удовлетворило ходатайства Глазовскаго и Слободского земствъ объ отпускѣ по 3.000 р. безъ процентовъ первому на 3 года на покупку льняного сѣмени, второму на 5 лѣтъ на орудія, поручивъ у. земствамъ сообщать, какое вліяніе оказали послѣднія на экономическое благосостояніе пріобрѣвшихъ ихъ. *Сарапульское* поручило управѣ купить на 300 р. орудій Воткинской артели и распространять ихъ между крестьянами. *Яранская* управа израсходовала безвозвратно на доставку машинъ 241 р. На будущее время она полагала отмѣнить принятіе его на счетъ у. сбора. Молотилки оказались вполнѣ пригодны и не заставляютъ желать лучшаго, кромѣ удешевленія ихъ, чтобы онѣ были доступны для большинства крестьянъ. Жатвенныя же машины по своей дороговизнѣ, тяжести и сложности, неудобны; крестьянамъ нужны болѣе дешевыя и для 1 лошади. Собраніе поручило управѣ продать жнею и молотилку съ торговъ съ разсрочкою платежа на 2 года и отмѣнить доставку орудій на земскій счетъ. Въ 1882 г. было выписано разныхъ сѣмянъ на 105 р. и продано на 89 р., въ 1883 г. выписано на 66 р., продано на 50 р. Вслѣдствіе такой малоуспѣшности распространенія лучшихъ сѣмянъ, управа выписала одного псковскаго льна 5 п. на 26 р., который и проданъ весь. Распространеніе лучшихъ сортовъ хлѣба можетъ имѣть успѣхъ только при устройствѣ фермы, на которой должны производиться опыты разведенія и урожай ихъ, какъ сѣмянъ акклиматизированныхъ, продавать крестьянамъ. Поэтому управа предложила отмѣнить способъ распространенія лучшихъ злаковъ посредствомъ выписки, какъ безуспѣшный и не достигающій цѣли. Собраніе утвердило докладъ. *Котельническое* ассигновало до 500 р. на пріоб-

рѣтеніе образцовыхъ сѣмянъ, продавая ихъ крестьянамъ за наличныя деньги; послѣднія должны поступать на покрытіе расхода. Затѣмъ г. управа высказала, что было бы желательно расширеніе производства земской мастерской пожарныхъ машинъ изготовленіемъ въ ней и сел.-хоз. орудій: молотилокъ, вѣялокъ, плуговъ и пр., которыя могли бы продаваться крестьянамъ по цѣнѣ, по какой они обойдутся земству, или съ небольшой надбавкой, что значительно удешевитъ ихъ стоимость противъ фабричныхъ цѣнъ. Это желательно тѣмъ болѣе, что крестьяне годъ отъ году болѣе и болѣе сознаютъ пользу земледѣльческихъ орудій. Съ этою цѣлью мастерская должна брать частные заказы и увеличить пріемъ учениковъ до 25 человѣкъ, съ выдачею совершенно бѣднымъ отъ 3 до 6 р. въ мѣсяцъ на содержаніе. Г. собраніе единогласно пост.: расширить производство мастерской, ассигновавъ на это 3.000 р., предоставивъ каждому земству имѣть въ ней по 2 ученика.

§ 53. Чрезв. **Боровское** (Кал.) собраніе 1883 г. поручило управѣ выписать для испытанія 3 желѣзныхъ плуга Шарапова, цѣною въ 7 р. Управа заплатила за нихъ съ провозомъ по 10 р. 90 к. за каждый. Плуги отданы въ 1884 г. на испытаніе землевладѣльцамъ, которые нашли ихъ удобными и купили по стоимости земству.

§ 54. Инспекторъ сельскаго хозяйства В. В. Черняевъ высказалъ **Курскому** г. собранію 1883 г., что полученіе С. Ф. Шараповымъ высшей награды за плуги однокорпусный и двухкорпусный — чистая случайность: крестьяне, несвѣдущіе цѣнители, имѣли рѣшающій голосъ въ экспертной комиссіи. Насильное навязываніе плуговъ извѣстнаго типа можетъ привести къ плохимъ результатамъ. Необходимо, чтобы крестьяне въ выборѣ ихъ были самостоятельны, что возможно при устройствѣ конкурсовъ на сельскихъ ярмаркахъ. Видя въ работѣ разнообразныя орудія, они будутъ въ состояніи выбрать подходящія для себя безъ посторонняго вліянія. Комиссія подъ предсѣдательствомъ Н. П. Анненкова рѣшила выдать крестьянамъ-экспертамъ плужки для ознакомленія населенія, испросивъ, какого типа ввести таковые; они единогласно просили выслать шараповскіе двухлемешные разборной конструкціи, но всѣ желѣзные со стальными отвалами. Самымъ обширнымъ на выставкѣ былъ отдѣлъ пахатныхъ орудій, особенно плуговъ, которыхъ было до 100 различныхъ конструкцій. 3 дня производилась тщательная экспертиза ихъ, для таковыхъ же крестьянскаго типа удѣленъ еще 1 день на испытаніе. Послѣ тщательныхъ сравненій, многочисленная комиссія единогласно, за исключеніемъ г. Черняева, признала, что русскіе фабриканты стоятъ выше заграничныхъ Рансома и Эккерта. Плуги Павлова, Липгарта и Мальцевскаго товарищества отличаются чистотою отдѣлки, правильностью сборки и производительностью въ работѣ своихъ образцовъ. Для среднихъ и крупныхъ хозяйствъ можно смѣло рекомендовать однолемешные

пароконные, двухлемешные и трехлемешные названныхъ фирмъ, и нѣтъ никакого основанія переплачивать иностранцамъ на каждомъ экземплярѣ 10 р. и болѣе. Особенное вниманіе обращено на одноконные плужки, съ цѣлью найти типъ годнаго для крестьянъ, производя имъ самую тщательную и строгую экспертизу. Они испытывались въ первый разъ по жнивью на почвѣ удобренной и чрезвычайно рыхлой, во 2-й — на твердой, уже 2 года не паханной; все время незатѣйливые и непоказные на видъ шараповскіе обращали на себя наибольшее вниманіе большинства, въ особенности крестьянъ, вполнѣ удовлетворительною работою и главное легкостью для малосильной крестьянской лошади и простотою конструкціи. Одинаково работали Мирецкаго, Липгарта, Мальцевскаго товарищества и Шварцгофа. Но стоимость послѣднихъ съ деревяннымъ грядилемъ безъ колесъ отъ 12 до 6 р. 75 к.; плуги же Шарапова изъ прямолинейныхъ желѣзныхъ полосъ безъ колесъ стоятъ 7 р. (при выпискѣ 10 штукъ по 6 р. 30 к.), съ колесомъ 9 р.; простота конструкціи доступна не только для исправленій всякаго кузнеца, но и для подѣлки имъ всего корпуса. Когда они еще не были испытаны, эксперты сомнѣвались въ ихъ прочности; но опыты вполнѣ убѣдили въ противномъ. Потребовали, чтобы ими пахали дорогу вдоль и поперекъ, наконецъ пустопорожнее мѣсто, не пахавшееся 17 лѣтъ; и они свободно взламывали и дорогу, и цѣлину, перемѣшанную съ кирпичами. Послѣ такого испытанія большинство экспертовъ и всѣ крестьяне убѣдились, что наконецъ явился типъ крестьянскаго плужка. Комиссія рекомендовала разослать ихъ по волостямъ для тщательныхъ испытаній. Заказъ 216 экземпляровъ на 1.944 р. можетъ двинуть распространеніе въ средѣ населенія наиглавнѣйшаго орудія; послѣ испытаній назначить ихъ въ продажу. Рекомендовать крестьянамъ нужно то, что признано достойнымъ вниманія, а не разсылать всякій хламъ, въ видѣ покровительства другимъ экспонентамъ, напр. рекомендованные г. Черняевымъ деревянные плужки Шварцгофа, признанные экспертною комиссіею единогласно никуда не годными. Г. управа, на основаніи своихъ убѣжденій и мнѣнія послѣдней, констатировала безусловный фактъ, что явился желательный типъ плуга, вполнѣ доступнаго для небогатаго земледѣльца, и честь построенія его безусловно принадлежитъ г. Шарапову, получившему справедливо, безъ всякаго пристрастія, высшую награду г. земства. Сверхъ того онъ получилъ въ 1882 г. почетный отзывъ на Всероссійской выставкѣ въ Москвѣ; въ 1883 г. на выставкахъ: въ Ржевѣ — серебряную медаль Вольнаго Экономическаго Общества, въ Тамбовѣ серебряную медаль и въ Черниговѣ — почетную награду: избраніе членомъ экспертной комиссіи. Непонятно, какимъ образомъ рѣшенію комиссіи приписывать характеръ случайностей и недоразумѣній, отвергать практику и здравый смыслъ у крестьянъ-пахарей. Особенное вниманіе обратила пароконная

молотилка Мальцевскаго товарищества и вѣялки и сортировки по чистотѣ работы и весьма доступной цѣнѣ (260 р. съ приводомъ). Молотилки Липгарта и К°—4 и 3 конныя и сложныя Трепке—верхъ совершенства. Но всѣ онѣ доступны только крупнымъ и среднимъ хозяйствамъ, не было ни одной для мелкаго и крестьянскаго. Выставленные образцы показали, что сѣмена хлѣбныхъ и другихъ растеній прекраснаго достоинства могутъ быть пріобрѣтаемы отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Г. управа предложила: 1) Устроить вновь выставку въ сентябрѣ 1884 г. изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) орудія исключительно для крестьянскаго и мелкаго хозяйства; б) сѣмена хлѣбныя и другія отъ хозяевъ губерніи; в) садоводство и огородничество отъ экспонентовъ губерніи; г) скотоводство, допуская лошадей только рабочихъ. 2) Помимо медалей, назначить денежныя преміи: за лучшій крестьянскій плугъ одноконный и однолемешный 100 р., молотилку одноконную 100 р., вѣялку 50 р., сѣялку 50 р. и за борону 25 р. 4) На расходы ассигновать 2.000 р. Предлагая кредитъ крестьянскому и мелкому землевладѣнію, г. управа руководилась слѣдующимъ: а) отсутствіемъ всякой культуры у того и другого, б) однообразіемъ типовъ орудій для такого землевладѣнія, в) возможностью безъ затрудненій и большихъ затратъ имѣть таковые постоянно въ складахъ при управахъ, г) несложностью и простотою организаціи складовъ и конторъ. Для средняго и крупнаго землевладѣльца требуются орудія болѣе сложной и разнообразной конструкціи; ему нуженъ кредитъ не комиссіонный, а денежный на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Каждый землевладѣлецъ, желающій пріобрѣсть орудія отъ фабрикантовъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ г. земствомъ, съ разсрочкою платежей въ теченіе года, при условіи уплаты по третямъ впередъ, заявляетъ г. управѣ о выдачѣ свидѣтельства на право этого кредита, за поручительствомъ г. земства. 2) Прилагается: 1) удостовѣреніе у. управы: а) что онъ состоитъ землевладѣльцемъ такого то уѣзда, б) владѣетъ такимъ то количествомъ удобной земли, недоимокъ земскихъ платежей за нимъ состоитъ столько, в) пріобрѣтатель-крестьянинъ помимо того прилагаетъ удостовѣренія волостного правленія, что за нимъ не числится недоимокъ казенныхъ и земскихъ платежей, а если числится, то сколько; обязательство въ отвѣтственности просителя всѣмъ имуществомъ. 8) Въ случаѣ неуплаты въ срокъ платежей, таковые вносятся г. управою. 11) Взносы съ пріобрѣтателя, изъ 5% годовыхъ на гарантированную земствомъ сумму, взимаются на содержаніе отдѣленій сел.-хоз. кредита при г. и у. управахъ. 12) Лицо, не уплатившее въ срокъ, подвергается: а) неустойкѣ въ 10% со стоимости орудій, б) лишенію навсегда этого кредита, в) публикаціи имени неплательщика, г) взысканію судебнымъ порядкомъ платежей и убытковъ. 14) Разрѣшается

ежегодно пріобрѣтать машины и орудія на суммы, сообразно количеству владѣемой земли: а) отъ 2½ до 5 дес. 10—25 р., б) свыше 5 до 10 дес. 25—50 р., в) свыше 10 до 25 дес. отъ 50—100 р., г) свыше 25 до 50 дес. 100—200 р. и т. д. 16) Обязанности управъ слѣдующія: а) выдача удостовѣреній, б) полученіе платежей, в) веденіе списковъ пріобрѣтателей, д) предъявленіе исковъ у мировыхъ къ неплательщикамъ, по предложенію г. управы. 17) Обязанности послѣдней тѣ же и веденіе счетовъ съ фабрикантами. 18) Для счетоводства и отчетности при г. и у. управахъ учреждаются отдѣленія по сел.-хоз. кредиту. Что касается такового и складовъ орудій для крестьянскаго хозяйства, то, въ виду отсутствія выработанныхъ типовъ для нихъ, за исключеніемъ плужковъ Шарапова, организація такого кредита преждевременна. Гл. Анненковъ, отрицая полезность ежегодныхъ выставокъ, признавалъ необходимымъ устройство ежегодныхъ конкурсовъ для испытанія орудій и машинъ съ тѣмъ, чтобы оно производилось постепенно: на 1 годъ орудіямъ извѣстнаго типа, на другой—другого типа и т. д. Г. собраніе 1884 г. пост.: назначить сел.-хоз. выставку въ 1885 г., поручивъ экономической комиссіи выработать программу.

§ 55. **Крестецкое** (Новг.) земство съ начала своего существованія старалось содѣйствовать развитію сел.-хоз. промышленности, но принимаемыя мѣры не останавливаютъ упадка земледѣлія, происходящаго главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка хорошихъ сѣмянъ и орудій, потому управа предложила пріобрѣтать тѣ и другія на средства земства, при участіи хозяевъ, съ условіемъ затраты ⅓ части покупателемъ, открывъ кредитъ изъ запаснаго капитала до 10.000 р. Комиссія считала необходимымъ образовать сел.-хоз. общество, въ составъ котораго могли бы войти и крестьяне. Общество, взимая съ членовъ незначительный взносъ, могло бы покрывать расходы по содержанію бюро, выпискѣ журналовъ, и пр. Оно могло бы рекомендовать орудія и наиболѣе пригодныя сѣмена. Главнѣйшія условія операціи: 1) Кредитъ на сел.-хоз. надобности открывается хозяевамъ и обществамъ заимообразно, на 3 года по равной части изъ 6 %. 2) Суммы эти выдаются не деньгами, а купленными управою орудіями и сѣменами и выдачею задатковъ на наемъ рабочихъ. 3) Отъ кредитующагося берется обязательство въ своевременной уплатѣ ссуды и %. 4) Кредитъ хозяина или общины не можетъ превышать 300 р. годовыхъ. 5) Неисправный плательщикъ теряетъ право на вторичную ссуду, понуждается къ платежу по суду. 6) Сел.-хоз. общество, за круговою порукой членовъ, можетъ пользоваться кредитомъ до 500 р. 8) Управа обязуется представлять ежегодно подробный отчетъ и свои соображенія.. Собраніе 1884 г. согласилось со всѣми предложеніями комиссіи и открыло кредитъ въ 5.000 р.

§ 56. **Орловская** у. управа, въ видахъ распространенія улучшенныхъ

хлѣбовъ, разослала чрезъ волостныя правленія каталоги съ указаніемъ цѣнъ и предложила посредничество по выпискѣ. Израсходовано на пріобрѣтеніе сѣмянъ 222 р. Продолжать это дѣло, чрезъ раздачу возвращаемыхъ нечисто вывѣянныхъ или замѣненныхъ мѣстными, невозможно, потому управа установила продажу ихъ или по покупнымъ или по пониженнымъ цѣнамъ. Огородныя же она полагала раздавать безплатно, въ виду отсутствія въ уѣздѣ этой отрасли хозяйства. Собраніе 1884 г. ассигновало на выписку сѣмянъ 200 р., поручивъ управѣ выдавать ихъ безплатно съ условіемъ, чтобы получившій таковыя сообщалъ о результатѣ урожая.

§ 57. По мнѣнію **Новоладожской** (С.-Пет.) управы, введеніе плуговъ, желѣзныхъ боронъ и пр. орудій весьма желательно, но покупка ихъ на земскія средства и безплатная раздача въ малыхъ размѣрахъ не окажетъ благотворнаго вліянія, въ большихъ же непосильна для земства. Потому управа полагала принять обязанности комиссіонерства и просила открыть складъ орудій, ассигновавъ на наемъ помѣщенія 100 р. Собраніе 1884 г. утвердило это предложеніе. **Вяземская** (Смол.) управа выписала 100 плуговъ и всѣ продала въ 1882 г., при чемъ крестьяне выразили живѣйшее желаніе къ пріобрѣтенію ихъ. Земство оказало великую услугу населенію, давъ случай наглядно убѣдиться въ преимуществѣ плуга передъ сохою. *Дорогобужское* собраніе 1884 г. пост.: учредить депо орудій и сѣмянъ и ассигновать на это 1.000 р., избравъ комиссію для выработки правилъ продажи.

§ 58. Бывшій предсѣдатель **Пермской** у. управы Маллѣевъ пожертвовалъ въ 1882 г. 600 р. на улучшеніе сельскаго хозяйства, на которые выписано 75 п. лучшаго овса и 200 п. ржи для распространенія между крестьянами; заказано 30 сохъ курашимокъ. Въ 1883 г. затребовано еще 100 п. ржи, и ассигновано собраніемъ 1.000 р. на мѣропріятія по улучшенію земледѣлія. Въ 1884 г. выписано ржи 150 п., сѣмянъ травъ 2 п., огородныхъ на 20 р. и къ 1885 г. овса 190 п., ржи 100 п., ячменя 30 п., пшеницы 25 п., льна 15 п., травъ 4 п. и гречихи 1 п. Сдѣлано 4 молотилки, 10 сѣялокъ, куплено для образца 2 вѣялки-сортировки и 1 сортировка, сдѣлано 20 сохъ курашимокъ, 20—типа Красноуфимской фермы для распашки новинъ и двухконный сабанъ. Молотилки и сѣялки приготовлены по образцамъ у. управы съ нѣкоторыми усовершенствованіями товариществомъ механическихъ кустарей въ Перми. Заказано еще 10 молотилокъ и 10 вѣялокъ-сортировокъ, по исполненіи которыхъ будутъ заказаны соломорѣзки и другія примѣнимыя въ крестьянскомъ хозяйствѣ орудія. Изъ полученныхъ отзывовъ видно, что улучшенныя сѣмена давали урожаи самъ 8—20. Спросъ на нихъ значительно возросъ; послѣдняя партія въ 150 п. разошлась въ 2—3 дня. Въ дѣлѣ распространенія машинъ и орудій земство преслѣдуетъ

2 цѣли: ввести въ употребленіе и расширить кустарное производство ихъ. До 1884 г. крестьяне не имѣли почти понятія, что такое молотилка; теперь же у нихъ таковыхъ болѣе десятка; цѣна 60 р., привозныя такія же 80—100 р. Изъ другихъ машинъ сдѣланы сѣялки; обошлись 12 р. вмѣсто 22½. Вѣялки-сортировки будутъ стоить 30 р. вмѣсто 55, соломорѣзки 15 вмѣсто 25 р. Земство можетъ оказать значительную пользу посредничествомъ между заводами, отливающими металлическія части, и кустарями, дѣлая значительные заказы первымъ и выдавая по мелочамъ послѣднимъ. Управа просила ассигновать на это 3.000 р. Въ виду трудности для крестьянъ уплаты за машины, стоимостью въ 60—30 р., управа полагала дѣлать разсрочку на 2 года, что ускорило бы распространеніе ихъ. Собраніе 1884 г. пост.: 1) на усиленіе капитала по улучшенію земледѣлія внести 3.000 р.; 2) орудія и сѣмена продавать крестьянамъ съ разсрочкою уплаты; 3) израсходовать 60 р. на устройство помѣщеній для склада. *Верхотурская* управа отправила жатвенную машину въ Верхне-Салдинскій заводъ, гдѣ произведено агрономомъ Левитскимъ испытаніе ея; общество уплатило за нее полную стоимость не смотря на то, что работа тормазилась стачкой вязальщицъ. Въ 1883 г. на эти деньги пріобрѣтена такая же новая и отправлена въ Алапаевскъ, гдѣ опыты также дали удовлетворительные результаты. Машинная жатва 1 дес. обходится въ 1 р. 97 к., а при ручной обработкѣ почти повсемѣстно 6 р. Всѣхъ хлѣбныхъ сѣмянъ имѣлось къ посѣву 1883 г.: яровыхъ 357 и озимыхъ 92 п. Изъ нихъ роздано въ ссуду яровыхъ 260 и озимыхъ 76 п. Населеніемъ Нижне-Салдинской волости разведенъ овесъ французскій, въ 1883 г. посѣяно его около 600 п. Въ остальныхъ пунктахъ значительнаго разведенія иностранныхъ сѣмянъ не замѣчается. Управа предложила покупку: луговой бороны Говарда, 2 ручныхъ сѣялокъ для травъ, разбросной Эккерта, ручной центробѣжной, вполнѣ пригодной для крестьянскаго хозяйства, и сѣнокосилки въ 210 р. Собраніе 1883 г. ассигновало на расходы для улучшенія сельскаго хозяйства 1.208 р., поручивъ управѣ наблюдать за результатами употребленія машинъ и сообщать объ этомъ. Въ 1884 г. всѣ указанныя орудія были пріобрѣтены; всѣхъ ихъ имѣется 32 экземпляра. Выписныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ было: яровыхъ 489 и озимыхъ 110 п. и выписаны вновь греча сибирская, ячмень шестигранный и разныя травы. Роздано въ ссуды яровыхъ 335 п. и озимыхъ 44. На улучшеніе сельскаго хозяйства управа внесла 1.069 р.: а) на вознагражденіе агроному 400 р.; б) на орудія и машины 408 р.; в) хлѣбныя сѣмена 27 р.; г) травныя 84 р.; д) на доставку сел.-хоз. принадлежностей и непредвидѣнные расходы 150 р. Собраніе ассигновало: 1) на пріобрѣтеніе кормовыхъ травъ 42 р., 2) хлѣбныхъ сѣмянъ 27 р.,

3) орудій 63 р., выписавъ 1 кочкорѣзъ и сортировку Вараксина.

За 10 лѣтъ *Осинскимъ* земствомъ пріобрѣтено до 1.200 п. разныхъ сѣмянъ на 4.600 р. Они распространены между крестьянами раздачею отъ 20 ф. до 1 п. на домохозяина безплатно, съ обязательствомъ передачи такого же количества изъ перваго урожая другому лицу. Мѣра эта оказалась весьма полезной; имѣется до 200 человѣкъ, разведшихъ лучшіе хлѣбные сорта, встрѣчаются и лица, производящія ихъ на продажу; въ 1878 г. напр. 1 крестьянинъ продалъ въ Кунгурскій у. овса на 300 р. Собраніе рѣшило заняться и выпиской наиболѣе пригодныхъ и дешевыхъ орудій, ассигновавъ на улучшеніе сельскаго хозяйства 700 р., изъ нихъ: 1) на 300 р. купить съ Красноуфимской фермы топчакъ съ молотилкою, сабанъ и соху, и отъ Воткинской артели молотилку съ маховикомъ; 2) на остальныя деньги выписать сѣмена, выдавая не болѣе 20 ф. 1 домохозяину; 3) просить волостныя правленія вести книги, въ которыхъ записывать имя домохозяина, получившаго ихъ сортъ и результатъ урожая; 4) полученныя свѣдѣнія ежегодно докладывать собранію. *Соликамское* 1883 г. ассигновало 300 р. на пріобрѣтеніе сохъ курашимокъ и хлѣбныхъ сѣмянъ, разрѣшивъ управѣ употребить изъ запасного капитала до 2.000 р. на покупку яровой ржи для обществъ, желающихъ пріобрѣсти ихъ съ разсрочкою платежа на 3 года. Собраніе 1884 г. разрѣшило употребить на пріобрѣтеніе усовершенствованныхъ орудій изъ запасного капитала до 500 р., отдавая ихъ частнымъ лицамъ за наличныя деньги, а обществамъ съ разсрочкой на 2 года при круговой порукѣ. *Чердынское* земство разрѣшило выдать свящ. Мальфину 100 р. безъ процентовъ, съ разсрочкой на 5 лѣтъ, на пріобрѣтеніе усовершенствованной сѣялки. По мнѣнію *Кунгурской* управы, необходимо купить машины для демонстрированія работы ихъ и снабжать ими постепенно всѣ волости уѣзда; наиболѣе желательно введеніе жатвенныхъ и молотильныхъ машинъ; пользу и небходимость ихъ крестьяне отчасти сознаютъ. При введеніи молотилокъ можно тотчасъ получать сѣмена для посѣва, въ чемъ крестьяне особенно нуждаются, постоянно опаздывая посѣвомъ; это, въ связи съ овинной сушкой сѣмянъ, уничтожающей способность къ произрастанію, — одна изъ главныхъ причинъ уменьшенія урожаевъ. Устраненіе овинной сушки увеличитъ кормовыя средства для скота, такъ какъ при ней солома утрачиваетъ свою питательность и сильно продымленная идетъ только на подстилку. На пріобрѣтеніе 2 жатвенныхъ машинъ и 4 ручныхъ молотилокъ управа внесла 1.000 р., считая стоимость первой въ 350 р., а второй 75. Въ виду неумѣнія населенія обращаться съ ними, вызвать мѣсяца на 3 мастера съ жалованьемъ 30 р. для опытовъ въ ближайшихъ волостяхъ. Выписывать желающимъ обществамъ машины на земскія суммы, съ обязательствомъ возврата

денегъ по приговору, подъ круговою порукою, въ теченіе 2 лѣтъ. Прекращать выписку улучшенныхъ сѣмянъ не слѣдуетъ; при болѣе доступной цѣнѣ продажа ихъ можетъ идти успѣшно, такъ какъ существуетъ спросъ на рожь, ячмень, пшеницу и овесъ. По мнѣнію гл. Конюхова, предварительно нужно убѣдиться въ пригодности сѣмянъ и орудій. Потому управа должна составить списокъ таковыхъ и, заручившись согласіемъ обществъ на пріобрѣтеніе ихъ, выписывать. Собраніе поручило управѣ собрать указанныя гласнымъ свѣдѣнія. Всѣ общества отъ пріобрѣтенія машинъ отказались, нѣкоторыя по малочисленности посѣва и неимѣнію средствъ, другія по неумѣнью обращаться съ ними; молотилки имѣются у нѣкоторыхъ домохозяевъ, отъ которыхъ ими и пользуются нуждающіеся въ нихъ. Относительно пріобрѣтенія сѣмянъ также получены отказы отъ всѣхъ почти обществъ безъ объясненія причинъ, или по непригодности будто бы ихъ для уѣзда. По мнѣнію управы, земству необходимо взять на себя починъ въ распространеніи орудій и сѣмянъ, послѣднія выдавать всѣмъ крестьянамъ безъ денегъ, съ возвратомъ изъ перваго сбора, и выписать жатвенную машину, чтобы познакомить съ ней населеніе. Въ случаѣ желанія общества, выписывать ихъ на земскій счетъ, съ возвратомъ въ теченіе года денегъ, за круговой порукой. Собраніе 1885 г. пост.: сѣмена выдавать лицамъ, имѣющимъ хорошо устроенное хозяйство; 2) за пользованіе жатвенною машиною платы не брать.

Ирбитская управа купила ручную сѣялку въ 20 р. Испытанія ея дали вполнѣ удовлетворительные результаты. Онѣ могутъ приготовляться въ мѣстномъ ремесленномъ училищѣ за 12 р. Поэтому слѣдуетъ заказать ему сдѣлать по 1 экземпляру на волость. Собраніе 1884 г. утвердило мнѣніе управы. Изъ пріобрѣтенныхъ земствомъ орудій находятся въ пользованіи у разныхъ лицъ нѣсколько кушвинскихъ и красноуфимскихъ сохъ, 4 вѣялки-сортировки Мальцева, ручная Кахуна, конная универсальная разбросная сѣялка Эккерта, ручная и штифтовая молотилка, жатвенная машина тріумфъ. Крестьяне передѣлываютъ сохи по образцу выписанныхъ, замѣняя отвальную деревянную доску желѣзной и 2 сошника однимъ. Онѣ работаютъ хорошо. Управа просила пріобрѣсть сѣмянъ американскаго овса и гималайскаго ячменя по 10 п. и $^1/_2$ п. псковскаго льна. Собраніе 1885 г. ассигновало 100 р. на покупку сѣмянъ. *Оханское* земство въ дѣлѣ пріобрѣтенія машинъ ограничивается ролью посредника. Въ 1882 г. выписано 3 ручныхъ молотилки, въ 1883 г. 4 и 1 сортировка; всего на 780 р.; въ 1884 г. ихъ пріобрѣтено на 2.390 р. При этомъ способѣ покупатели принуждены подчиняться условіямъ торговыхъ фирмъ и переплачивать имъ, что ограничиваетъ кругъ покупателей машинъ. Въ устраненіе этого управа полагала производить разсчетъ самой и отъ себя уже дѣлать разсрочки. Въ

1883 г. она выписала хлѣбныхъ сѣмянъ 86 п. и травныхъ 6 п. на 351 р. и роздала ихъ крестьянамъ 26 волостей, $1^1/_2$ — 3 п. на волость, съ возвратомъ изъ перваго урожая. Всѣ они дали удовлетворительный сборъ: ячмень гималайскій голый самъ 4 — 8; кентъ 4 — 12; имперіалъ 7—22; овесъ австралійскій 3 — 10; кустовой бѣлый 6 — 14; греча сибирская $2^1/_2$; полба 5; рожь яровая гассельбергъ 3 — 20. Большая часть сѣмянъ урожая 1882 г. возвращена полностью и вновь роздана крестьянамъ. Выписанныхъ въ 1883 г. и возвращенныхъ оказалось далеко недостаточно для удовлетворенія спроса на нихъ. Поэтому собраніе 1883 г. ассигновало на пріобрѣтеніе ихъ 400 р. Но и въ 1884 г. спросъ превысилъ заготовку, такъ какъ многіе крестьяне уже убѣдились въ пользѣ замѣны выродившагося зерна новымъ. Въ 1884 г. вновь ассигновано на покупку сѣмянъ 400 р. для раздачи по 5 ф. на дворъ безплатно, на прежнемъ основаніи, и разрѣшенъ кредитъ до 500 р. на пріобрѣтеніе машинъ съ возвратомъ покупателями затраченныхъ денегъ. Выписано 15 сортовъ разныхъ хлѣбовъ и 2 сорта травъ, всего 297 п. на 1.028 р. Опыты посѣва ихъ удачны, крестьяне сильно заботятся пріобрѣтать ихъ даже за плату и развести возможно больше. За наличныя деньги выдано на 433 р. и въ кредитъ на 566 р. Менѣе успѣшны опыты съ клеверомъ и тимофеевкой отъ неудачнаго выбора мѣстъ или по неумѣнію культивировать ихъ. Собраніе ассигновало на покупку сѣмянъ 500 р. По докладу директора *Красноуфимскаго* реальнаго училища, спросъ на орудія со стороны крестьянъ былъ такъ великъ, что удовлетворить его починочною мастерской, для основанія и оборота которой употреблено 1.000 р., оказалось невозможно: оборотъ въ первый же годъ достигъ 8.000 р. Но она распространила машины въ достаточномъ количествѣ и настолько хорошія, что крестьяне вполнѣ убѣдились въ пользѣ и выгодности ихъ, и направила дѣятельность кустарной промышленности: по ея указаніямъ и моделямъ многіе кустари стали дѣлать тѣ же орудія. Собраніе ходатайствовало предъ г. земствомъ о поддержаніи столь полезнаго учрежденія. Г. земство отказало. Многіе кустари зарабатываютъ хлѣбъ изготовленіемъ молотилокъ, о которыхъ до устройства фермы и мастерской никто не имѣлъ понятія. Собраніе разрѣшило кредитъ въ 2.824 р. на пріобрѣтеніе отъ послѣдней машинъ, предоставивъ ей продавать ихъ желающимъ въ разсрочку. Комиссія полагала мастерскую при фермѣ реальнаго училища передать низшей сел.-хоз. школѣ, не требуя возврата затраченныхъ 1.000 р. Собраніе 1885 г. утвердило это заключеніе. Въ *Екатеринбургскомъ* у. спросъ на сѣмена увеличивается, не смотря на то, что они выдаются съ возвратомъ вмѣсто 1 п. — 2. Изъ ассигнованныхъ 700 р. израсходовано 522 и на земледѣльческія орудія и машины 211 р. Урожай сандомирки самъ 20; хорошій сборъ дали также

ячмень и пробштейнская рожь. Управа просила ассигновать 500 р. на выписку озимыхъ сѣмянъ, частью же на опыты разведенія кормовой кукурузы, свекловицы и травосѣянія. Введеніе озимыхъ посѣвовъ желательно потому, что даютъ болѣе надежный урожай, между тѣмъ они очень мало распространены въ уѣздѣ.

§ 59. **Ржевское** (Твер.) собраніе 1883 г. пост.: устроить выставку и конкурсъ плуговъ. На послѣднемъ первая награда была присуждена Сосновской мастерской г. Шарапова. *Весьегонская* управа выписывала для продажи плуги, фосфоритную муку и косы. Фосфоритовъ пріобрѣтено 600 п.; продавались они по 1 р. 48 к. за мѣшокъ въ 4 п. Плуговъ выписано 65 и всѣ проданы; косъ 300, продавались по 30—41 к. Собраніе 1883 г. ассигновало на покупку одноконныхъ плуговъ 150 р. Управа выписала таковыхъ изъ разныхъ мастерскихъ 14 штукъ на 200 р. Испытанія ихъ въ Весьегонскѣ въ 1884 г. не вполнѣ удались, за неимѣніемъ достаточно свѣдущихъ людей въ установкѣ и управленіи ими. Лучшими по конструкціи, легкости въ работѣ, устойчивости и правильной укладкѣ пласта, признаны плуги Павлова, Смоленской губ., марка Гг.; это копіи Рансома; всѣ части сдѣланы изъ стали и желѣза, а по изяществу работы ихъ можно назвать джентльменами русскаго производства и смѣло рекомендовать всѣмъ землевладѣльцамъ. Всѣ они деревянные по цѣнѣ высоки — $10^1/_2$ р. Плугъ Шарапова не представляетъ ничего особеннаго; онъ грубъ по исполненію и дешевъ по цѣнѣ. Испытаніе производили мѣстные крестьяне, и каждый прежде пробовалъ, насколько можетъ руководить новымъ невиданнымъ орудіемъ; черезъ нѣсколько бороздъ — люди освоивались и начинали указывать на недостатки. Всѣ безъ исключенія отдаютъ предпочтеніе колесковымъ плугамъ; по ихъ словамъ, «они сами пашутъ, только ходи». Испытанія въ Красномъ-Холму также неудачны по установкѣ ихъ, какъ и въ Весьегонскѣ. Лучше другихъ работалъ Пулавскій № 1, затѣмъ металлическій № 29 С. Л. Яхмана, но онъ тяжелъ; порядочно работалъ Подшивалова изъ Череповца; всѣ остальные невозможно плохи. Кромѣ неумѣнія обращаться съ ними, причина плохихъ результатовъ — плохое устройство ихъ. Въ 1885 г. на покупку и испытаніе плуговъ израсходовано 215 р. Продано 3; остальные хранятся при управѣ. Крестьяне не въ состояніи платить за нихъ по 25—17 р. Поэтому управа предложила продавать съ уступкою и съ разсрочкою платежа. Собраніе предоставило ей продать какъ выгоднѣе.

§ 60. **Шуйское** собраніе 1882 г. отпустило на покупку хлѣбныхъ и травныхъ сѣмянъ, на удобреніе и травосѣяніе 500 р. *Владимірское* у. земство въ 1885 г. ассигновало до 500 р. на улучшенныя сѣмена, для раздачи ихъ крестьянамъ по покупнымъ цѣнамъ. Въ оборотѣ

было 1.216 р., продано на 654 р. и осталось на 190 р. По отзывамъ покупателей, они оказались весьма хорошими и по цѣнѣ не особенно дороги. Въ 1886 г. разрѣшено продолжать эту операцію. *Вязниковское* собраніе 1885 г. ассигновало на покупку хлѣбныхъ сѣмянъ 500 р., поручивъ управѣ, по пріобрѣтеніи ихъ, извѣстить населеніе, а также снестись съ Воткинской артелью объ устройствѣ склада. Пріобрѣтено ржи: пробштейнской 20 п., альпійской 10 п. и вѣшкинской 20 п.; всего на 120 р. Продано 21 п. 10 ф. на 59 р., вслѣдствіе нерѣшительности и сомнѣнія крестьянъ въ пригодности ихъ. Управа надѣялась остатокъ ржи распродать въ 1887 г. и просила остатокъ отъ ассигновки 1886 г. оставить для той же цѣли въ 1887 г. Собраніе приняло это предложеніе.

§ 61. **Земляницкое** (Вор.) собраніе 1884 г. поручило управѣ выписать 2 легкихъ одноконныхъ плуга Шарапова. При испытаніи примѣнимости ихъ къ крестьянскому хозяйству, оказалось: 1) желѣзный валокъ и неустойчивъ, такъ что пахарю не удалось провести ни 1 прямой борозды; пашетъ мельче сохи и борозда уже послѣдней; 2) деревянный плугъ болѣе устойчивъ, вслѣдствіе лучшаго устройства лемеха, но страдаетъ тѣми же недостатками, что и желѣзный. Вообще работа ихъ настолько плоха, что изслѣдовавшій землевладѣлецъ С. В. Стрижевскій не приглашалъ крестьянъ присутствовать при опытахъ, дабы не подрывать въ нихъ идею плужной обработки. Собраніе 1886 г. приняло къ свѣдѣнію это заявленіе.

§ 62. Въ 1885 и 1886 гг. **Вятскимъ** г. земствомъ выдано ссудъ на покупку орудій и таковыхъ пріобрѣтено у. земствами на сумму въ рубляхъ:

УѢЗДЫ.	ГОДЫ.	Выдано въ ссуду.	Молотилки.		Вѣялки.		Сортировки.		Жатвен. машины.		Кунгурск. сабаны и сохи.		ВСЕГО.		Всего продано на сумму
			Продано.	На сумму	Продано.	На сумму.	Продано.	На сумму.	Продано	На сумму.	Продано.	На сумму.	Поступило въ уплату.	Осталось въ долгу.	
Орловскій . . .	1885	3.000	32	3.230	11	468	—	—	—	—	—	—	2.315	1.439	3.754
	1886	—	35	2.504	12	513	—	—	—	—	—	—	2.640	1.446	4.086
Малмыжскій . .	1885	2.000	39	2.848	3	226	3	190	—	—	—	—	2.110	1.154	3.264
	1886	—	45	3.220	3	226	3	190	—	—	—	—	2.258	1.378	3.636
Яранскій	1885	1.500	20	1.520	—	—	—	—	2	590	—	—	1.393	717	2.110
	1886	--	22	1.681	—	—	—	—	2	590	—	—	1.823	447	2.271
Елабужскій. . .	1885	111	3	111	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111
	1886	1.073	4	150	—	—	—	—	—	—	—	—	7	143	150
Вятскій	1885	459	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1886	800	7	613	—	—	—	—	1	309	—	—	113	809	921
Глазовскій . . .	1885	210	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1886	—	2	237	—	—	—	—	—	—	29	130	232	135	367
Котельническій .	1885	1.000	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	205	347	552
	1886	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слободской. . .	1885	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1886	1 000	3	200	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	200

ИТОГО . . .	1885	8.280*)	97	—	16	—	3	—	2	—	—	—	6.022	3.769	11.002
	1886	2.873	121	—	17	—	3	—	3	—	29	—	7.279	4.901	12.180
Осталось не розданныхъ орудій . .	1885	—	11	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1886	—	13	—	6	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—

Кромѣ того Глазовскимъ земствомъ съ 1879 г. продано 5 ручныхъ молотилокъ на 557 р. и 299 кунгурскихъ сохъ на 1.346 р. (по $4^1/_2$ р. каждая), всего на 1.903 р. Отзывы о вліяніи орудій на улучшеніе благосостоянія населенія. *Котельническая* управа находила, что молотилки приносятъ пользу только въ крупныхъ хозяйствахъ и въ большихъ крестьянскихъ семьяхъ, имѣющихъ 6 — 9 рабочихъ. Въ послѣднемъ случаѣ снятый съ поля хлѣбъ тотчасъ же обмолачивается и получается сбереженіе въ топливѣ. Вѣялки полезны. Польза распространенія орудій признана также *Малмыжскимъ* земствомъ, которое ходатайствовало предъ губернскимъ объ отсрочкѣ ссуды на болѣе продолжительное время. Г. собраніе 1885 г. отклонило его. Въ 1886 г. удовлетворительные отзывы получались только о молотилкахъ; распространены и предпочитаются вѣялки мѣстнаго издѣлія, вслѣдствіе дешевизны ихъ. Многіе желаютъ пріобрѣсти кунгурскія сохи или сабаны. Собраніе 1886 г. пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ 2.000 р. на 5 лѣтъ. *Яранское* рѣшило продолжать выписку орудій, прекращенную въ 1885 г. за отсутствіемъ спроса на нихъ, сообщивъ при этомъ, что большинство владѣльцевъ молотилокъ высказалось за полезность ихъ только въ большихъ хозяйствахъ, тоже и относительно жатвенныхъ машинъ; первыя неудобны и тѣмъ, что при усиленной работѣ часто ломаются, а починка дорога и медленна. Считая полезнымъ распространеніе ихъ, у. собраніе ходатайствовало предъ губернскимъ объ ассигнованіи извѣстной суммы на устройство конкурса и на премію для вызова конструкторовъ жатвенныхъ машинъ къ изобрѣтенію и устройству таковой, пригодной для крестьянскихъ хозяевъ. Г. земство отклонило эту просьбу. Въ 1886 г., въ виду плохого распространенія орудій, пост.: прекратить выписку ихъ. Особеннаго улучшенія благосостоянія отъ пріобрѣтенія ихъ не замѣчено. *Орловская* управа сообщила, что всѣ владѣльцы молотилокъ предпочитаютъ машинную молотьбу цѣпной, находя выгоду въ сбереженіи дровъ, рабочихъ силъ и выручкѣ арендной платы за нихъ. Онѣ несомнѣнно оказываютъ благотворное вліяніе на благосостояніе населенія. Улучшенными сѣменами ржи шампанской, альпійской, мамутъ, канадской и ньюландской воспользовались до 500 домохозяевъ и овса французскаго, австралійскаго, канадскаго

*) Итогъ за 1885 и 1886 гг. не сходится съ слагаемыми, такъ какъ различныя: мелкія пріобрѣтенія и покупка орудій въ незначительномъ количествѣ опущены.

и потато и ячменя шевалье—до 850; вмѣстѣ съ 1885 г. число ихъ простирается до 2.500. Встрѣчаются хозяйства, производящія полные посѣвы улучшенными сѣменами, служа и источникомъ дальнѣйшаго распространенія. Рожь, особенно шампанская и мамутъ, дала урожай на худшихъ поляхъ самъ 6—12, овесъ самъ 6—10 и ячмень самъ 4—8. Урожай же мѣстныхъ породъ, даже при благопріятныхъ условіяхъ: для ржи самъ 3 и для овса и ячменя самъ 3—4. Опытъ травосѣянія подъ овесъ на 1/8 дес. далъ первый укосъ овсяной травы до 30 п. и второй овса и травъ до 40 п., что составитъ на 1 дес. до 560 п. Управа просила 1.000 р. на улучшенныя сѣмена хлѣбовъ и травосѣяніе, для демонстраціи пахатныхъ орудій, боронованія и посѣва и для распространенія молотилокъ и сортировокъ-вѣялокъ. Собраніе 1886 г. ассигновало на это 500 р. *Слободской* управѣ комитетъ Московскаго сел.-хоз. общества выслалъ американскаго овса, ячменя гималайскаго и кентъ 48 п. и пробштейнской ржи, которые обошлись со всѣми расходами въ 156 р. Онѣ продавались: рожь и овесъ по 2 к., а ячмень по 3 к. за 1 ф. и не болѣе 5 ф. въ однѣ руки. Урожай яровыхъ, выписанныхъ въ 1885 г., самъ 4—7. Къ разведенію ихъ населеніе относится весьма сочувственно. Въ 1884 г., вслѣдствіе сильныхъ холодовъ, окончательно уничтожены яровые хлѣба улучшенныхъ породъ и даже псковскій ленъ, на разведеніе котораго земство за 1877—1881 гг. употребило не мало денегъ; крестьяне съ большою охотой и успѣхомъ разводятъ его, требованія на него съ каждымъ годомъ возрастаютъ. Собраніе 1885 г. ассигновало 1.000 р. на выписку хлѣбныхъ сѣмянъ и льна. Въ 1886 г. пріобрѣтено: ржи пробштейнской, тросниковой, ячменя кентъ 4 ряднаго, овса французскаго, льна бѣлаго и псковскаго, тимофеевки, гималайскаго ячменя и улучшеннаго картофеля, всего на 1.085 р.; продано на 448 р., дефицитъ 637 р. Собраніе пост.: выписать 1 жатвенную машину, 2 молотилки, 15 кунгурскихъ сохъ и 1 сѣялку; утвердить дефицитъ и ассигновать на выписку сѣмянъ 1.000 р. *Вятская* у. управа сообщила, что наибольшею популярностью среди крестьянъ пользуются ручныя молотилки; спросъ на нихъ очень значительный. Съ введеніемъ ихъ явилась необходимость имѣть и вѣялки, но онѣ мало доступны крестьянамъ по своей цѣнѣ (25—40 р.) Желательно распространять кустарное производство ихъ по образцамъ Воткинской артели. Кунгурскіе сабаны примѣнимы только на пескахъ или черноземѣ. Въ виду невозможности удовлетворять возрастающему требованію на машины, по ограниченности кредита г. земства, собраніе просило г. управу увеличить его до 2.000 р. и предоставить разсрочивать платежи за орудія, по усмотрѣнію уѣздныхъ, на срокъ и менѣе 5 лѣтъ. *Елабужское* поручило управѣ на ссуду въ 1.000 р. пріобрѣсти молотилки для раздачи крестьянамъ,

и ходатайствовать предъ г. земствомъ объ увеличеніи ея до 3.000 р. Вѣялки мѣстнаго производства распространены въ уѣздѣ въ весьма значительномъ количествѣ и вполнѣ практичныя. *Нолинское*, придавая мало значенія этой мѣрѣ, ходатайствовало объ отпускѣ 1.000 р. на 2 года на пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ. Г. собраніе удовлетворило ходатайства Малмыжскаго и Нолинскаго уу.

§ 63. **Казанское** г. собраніе назначило изъ экстраординарныхъ суммъ 1.000—2.000 р. на покупку улучшенныхъ сѣмянъ. На обсужденіе уѣздовъ былъ переданъ рядъ вопросовъ объ улучшеніи экономическаго благосостоянія населенія, въ числѣ ихъ: 1) въ какой мѣрѣ осуществимо снабженіе хозяевъ хорошими сѣменами; 2) какимъ образомъ можно способствовать распространенію улучшенныхъ орудій. По 1 вопросу *Казанское* у. собраніе высказало, что изъ массы сортовъ, имѣющихся въ продажѣ и извѣстныхъ въ сел.-хоз. литературѣ, лишь весьма немногіе могутъ акклиматизироваться въ уѣздѣ; кромѣ того выписные обходятся крайне дорого, поэтому лучше рекомендовать крестьянамъ пріобрѣтать ихъ у землевладѣльцевъ и заготовлять только изъ мѣстныхъ породъ, для чего войти въ сношеніе съ фермами и землевладѣльцами. *Спасское* поручило управѣ принять посредничество въ распространеніи сѣмянъ. *Чебоксарское* поручило управѣ позаимствовать изъ у. продовольственнаго капитала 1.000 р. на покупку хорошихъ сортовъ ихъ для раздачи населенію, съ возвратомъ изъ урожая. *Царевококшайское, Цивильское* и *Козмодемьянское* полагали, что распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ должно быть дѣломъ г. земства. *Ядринское* и *Лаишевское* признали эту мѣру желательной. Г. продовольственно-экономическая комиссія полагала, что задача эта гораздо лучше можетъ быть выполнена у. земскими органами; съ этой цѣлью она предлагала: а) учрежденіе при управахъ справочныхъ книгъ и посредничество между покупателями и продавцами; б) открытіе возможно чаще періодическихъ сѣменныхъ выставокъ въ Казани для всей губерніи. Г. собраніе приняло оба предложенія комиссіи. По второму вопросу *Цивильское* собраніе считало достаточнымъ ограничиться на первое время вытѣсненіемъ сохъ, для чего пріобрѣсти 15 косуль вятскаго издѣлія. *Ядринское* полагало пріобрѣсти пахатныя орудія простѣйшей конструкціи, сложныя же неудобопримѣнимы. *Спасское* нашло, что земство могло бы войти въ соглашеніе съ извѣстными фирмами для выписки обществамъ или отдѣльнымъ лицамъ орудій со скидкою или съ разсрочкою платежа. *Лаишевское* заявило, что орудія должны быть тщательно сообразованы съ почвою и мѣстными условіями и рекомендоваться послѣ продолжительныхъ испытаній. *Козмодемьянское* оставило вопросъ открытымъ до проявленія сознанія у крестьянъ въ необходимости таковыхъ, чему способствовали бы сел.-хоз. фермы или общины, съ пріемомъ въ нихъ для

обученія молодыхъ людей изъ сельскаго населенія. Продовольственно-экономическая комиссія считала лучшимъ средствомъ агентуру земства, учредивъ небольшіе склады, а потомъ и мастерскія по у. городамъ. Г. собраніе 1886 г. приняло предложеніе комиссіи.

§ 64. **Кологривское** собраніе 1884 г. ассигновало на выписку изъ *Костромского* отдѣла сел.-хоз. общества сѣмянъ и орудій до 200 р. *Ветлужская* управа полагала купить первыхъ на имѣющіеся 1.337 р. Раздачу ихъ практичнѣе производить на деньги по ихъ стоимости, съ разсрочкою платежа на годъ, такъ какъ хлѣбъ возвращается далеко не такого качества, какой былъ купленъ; на деньги же можно покупать ежегодно новые сорта для распродажи. Собраніе 1885 г. утвердило докладъ. Въ *Юрьевецкомъ* у. требованія на улучшенныя хлѣбныя и травныя сѣмена съ каждымъ годомъ увеличиваются, въ особенности между крестьянами; существуетъ спросъ и на простѣйшія машины: молотилки, льномялки, льнотрепалки и пр. Въ виду этого управа просила назначить до 200 р. на пріобрѣтеніе вышесказанныхъ машинъ и ярославскихъ косуль для образца, по которымъ крестьяне могли бы изготовить таковыя сами. Собраніе 1886 г. утвердило докладъ.

§ 65. Въ августѣ 1886 г. при **Московской** у. управѣ состоялось собраніе волостныхъ старшинъ уѣзда, для обсужденія продовольственныхъ средствъ. При этомъ они между прочимъ выразили желаніе, чтобы у. земство оказало населенію помощь въ улучшеніи земледѣлія распространеніемъ лучшихъ способовъ обработки и увеличеніемъ сѣнокосныхъ земель. Въ теченіе 20 лѣтней дѣятельности земства вопросъ этотъ не обращалъ на себя особеннаго вниманія. При этомъ управа замѣтила, что улучшенныя орудія въ Московскомъ у., ближайшемъ къ одному изъ главнѣйшихъ центровъ промышленности, имѣютъ въ хозяйствѣ крестьянъ самое ограниченное примѣненіе, или вовсе не употребляются. Для распространенія ихъ необходимо, чтобы они возможно чаще видѣли напр. употребленіе плуговъ, и чтобы пріобрѣтеніе ихъ было имъ возможно болѣе облегчено. Слѣдовало бы покупать орудія на земскія средства и раздавать ихъ безплатно населенію. У крестьянъ уѣзда несоразмѣрно малое пространство покосныхъ земель. Расширеніе сѣнокосныхъ угодій и лучшая культура сѣна и травъ, кромѣ улучшенія земледѣлія, имѣло бы вліяніе на поднятіе уровня благосостоянія, посредствомъ продажи сѣна въ Москву, гдѣ оно всегда найдетъ сбытъ. Управа просила ассигновать до 500 р., употребивъ часть суммы на покупку одноконныхъ плуговъ для раздачи обществамъ безплатно. Наблюденіе за сбереженіемъ, правильнымъ употребленіемъ ихъ и за результатами приложенія къ дѣлу будетъ возложено на волостныя правленія и сельскихъ старостъ, а также и на управу. Остальную часть денегъ расходовать на пріобрѣтеніе сѣмянъ

для травосѣянія, выдавая ихъ безплатно всѣмъ пожелавшимъ обществамъ. Нѣкоторая часть суммы будетъ оставлена на уплату расходовъ по обработкѣ земель подъ травосѣяніе. Гл. И. И. Шаховской находилъ, что крестьянскія лошади по малосильности не могутъ возить плуга, да и по почвеннымъ условіямъ, забирающій землю глубже сохи, онъ непригоденъ; хорошая же трава можетъ быть только при хорошемъ удобреніи, а крестьянамъ нечѣмъ навозить поля. Гл. И. Н. Мамонтовъ также высказался за непрактичность намѣченныхъ мѣръ. Управѣ слѣдовало бы выбрать маленькую мѣстность для производства опытовъ, при участіи агронома или опытнаго хозяина, и доложить о результатахъ. Въ продолжительныхъ преніяхъ приняли участіе почти всѣ гласные отъ крестьянъ, высказавшіеся въ пользу раздачи имъ плуговъ. Собраніе 1886 г. утвердило докладъ и ассигновало 500 р. *Волоколамское* разрѣшило затратить на покупку плуговъ, въ добавленіе къ ассигнованнымъ ранѣе 300 р., еще 1.000 р. для всѣхъ желающихъ землевладѣльцевъ, а не однихъ крестьянъ.

§ 66. **Верхотурская** (Перм.) управа сообщила, что въ Махневской волости есть много желающихъ пріобрѣсти молотилку и вѣялку. Махневскій мужичекъ сообразилъ, что на его полосѣ съ бороной Говарда заворачиваться нельзя, да и парой боронить непривычно, взялъ каждое звено отцѣпилъ, запрегъ отдѣльно въ одну лошадь, и работа пошла въ самомъ желательномъ направленіи. Въ этой же волости начали удобрять поля мохомъ, но безъ подготовки его, по незнанью и неумѣнью; слыхали, что можно удобрять мохомъ и примѣняютъ, какъ умѣютъ. Собраніе 1885 г. поручило управѣ выписывать преимущественно скороспѣлыя сѣмена; озаботиться пріисканіемъ безплатнаго помѣщенія для земледѣльческихъ орудій, или разослать ихъ по селеніямъ. На расходы по улучшенію сельскаго хозяйства ассигновано 775 р., при выпискѣ орудій поручено строго сообразоваться съ нуждами крестьянскаго хозяйства. Обществу д. Фексиной продана жатвенная машина съ разсрочкой платежа. Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, по образцу ручной вѣялки Вильсона и бороны Говарда, ремесленники изготовляютъ таковыя и продаютъ ихъ гораздо дешевле: вѣялки по 16 р., а бороны по 15 р. Въ 1887 г. предполагается — знакомить населеніе съ орудіями по примѣненію ихъ въ натурѣ, раздавать сѣмена съ возвратомъ въ полуторномъ количествѣ. Сел.-хоз. комиссія полагала израсходовать 1.500 — 2.000 р. на указанныя мѣры. Собраніе 1886 г. внесло въ смѣту 288 р. *Красноуфимская* управа полагала назначить конкурсъ на составленіе плановъ и чертежей зерносушилки, примѣнимой въ крестьянскомъ хозяйствѣ, съ преміей въ 50 — 100 р. Комиссія считала необходимымъ и улучшеніе овиновъ, для чего: 1) собрать отъ болѣе извѣстныхъ хозяевъ свѣдѣнія объ устройствѣ ихъ и, выработавъ совмѣстно съ сел.-хоз. совѣтомъ

реальнаго училища лучшій типъ овина, распространять его среди населенія; 2) снестись съ редакціями сел.-хоз. изданій, съ Вольно-Экономическимъ Обществомъ и съ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, прося рекомендовать наиболѣе подходящіе для мелкаго хозяйства типы переносныхъ зерносушилокъ; 3) не признавая нужнымъ назначеніе конкурса, комиссія полагала ассигновать 100 р. на устройство моделей и испытаніе рекомендованныхъ типовъ овиновъ и зерносушилокъ. Собраніе утвердило предложеніе комиссіи.

§ 67. **Псковское** у. собраніе 1885 г. поручило управѣ произвести въ 2 волостяхъ сравнительный опытъ плужной вспашки съ сошной. Учитель д. Шанево сдѣлалъ таковой при крестьянахъ. Послѣдніе дали слѣдующій отзывъ: если понять пахать плугомъ, то вспашки будутъ легче, навозъ зароется, а съ сохой онъ весь наверху; лучше поднять землю безъ пропусковъ; неудобства же—въ узкихъ полосахъ. Плугъ остался въ д. Шанево до слѣдующей весны. Управа просила учителя пригласить его отца — умѣлаго плугаря и сдѣлать опыты въ болѣе широкихъ размѣрахъ въ разныхъ селеніяхъ. Въ Докатовской волости они произведены въ нѣсколькихъ селеніяхъ. Крестьянамъ понравилась работа; 2 орудія остались въ этой мѣстности для дальнѣйшихъ опытовъ. Плуги у крестьянъ начали показываться послѣ первой сел.-хоз. выставки въ 1877 г. Быстро замѣняются деревянныя бороны желѣзными. По собраннымъ управою въ 1885 г. свѣдѣніямъ, послѣднія имѣются въ 13 волостяхъ, изъ нихъ въ 3 почти всѣ желѣзныя, въ 1 болѣе половины и въ 1 мало; исключивъ послѣднія 5, въ остальныхъ ихъ всего 1.059; плуги распространены въ 10 волостяхъ, изъ нихъ въ 4 очень мало, а въ 6 остальныхъ всего 886; въ 5 нѣтъ ни плуговъ, ни желѣзныхъ боронъ. Въ Прудской, Палкинской и Сидоровской напр. волостяхъ первыхъ: 100, 200 и 400, а бороны почти всѣ желѣзныя. Быстрое распространеніе ихъ въ послѣдней слѣдуетъ приписать мастеру кузнечно-слесарной мастерской Харитонову. Въ Печерской и Паниковской волостяхъ плуги покупаются въ Лифляндіи и изготовляются въ своихъ кузницахъ; цѣна 4—7 р. Въ 1886 г. всего въ уѣздѣ ихъ насчитывалось уже до 1.500. Складъ мѣстнаго общества сельскаго хозяйства продавалъ въ 1886 г. улучшенныя сѣмена, орудія и удобренія. Общество достигло въ этомъ значительныхъ результатовъ. Многіе крестьяне, желая улучшить сѣмена, не знаютъ гдѣ ихъ добыть; между тѣмъ есть хозяйства, имѣющія таковыя въ значительномъ количествѣ. Слѣдовало бы организовать это дѣло, сообщая о продажныхъ сѣменахъ населенію чрезъ сельское начальство, учителей, печатаніе въ газетахъ, обозначая, гдѣ, у кого, по какимъ цѣнамъ, какого сорта продаются онѣ. Руководство могло бы взять на себя сел.-хоз. общество при содѣйствіи управы и волостного и сельскаго начальства.

Распространеніе орудій идетъ весьма туго, за недостаткомъ средствъ у отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ селеній; многіе боятся покупать ихъ, такъ какъ въ случаѣ порчи некому исправить. Собраніе могло бы войти въ соглашеніе съ мастерами о починкѣ орудій и машинъ, и при продажѣ ихъ сообщать покупателямъ мѣсто жительства послѣднихъ; отпускать орудія и машины въ кредитъ, основавъ для этого фондъ хотя въ 1.000 р. Собраніе 1886 г. единогласно пост.: произвести дальнѣйшіе опыты съ плугами въ 3 волостяхъ, устроить въ Псковѣ постоянную выставку улучшенныхъ сел.-хоз. произведеній и орудій съ комиссіонерскимъ магазиномъ, а также сообщать чрезъ волостныя правленія крестьянамъ о лучшихъ сѣменахъ; ассигновку 1.000 р. отклонить.

§ 68. **Ардатовская** (Симб.) управа сообщила въ 1885 г., что требованіе со стороны землевладѣльцевъ на орудія и машины болѣе и болѣе распространяется, но пріобрѣтеніе ихъ сопряжено съ большими неудобствами. Поэтому она предложила имѣть запасъ въ незначительномъ количествѣ недорогихъ распространенныхъ и примѣнимыхъ въ уѣздѣ орудій, для чего войти съ извѣстными фирмами въ соглашеніе объ отпускѣ ихъ безъ уплаты впередъ денегъ или съ небольшимъ задаткомъ, получая деньги по мѣрѣ выручки, или чрезъ опредѣленный срокъ со скидкой за посредничество по продажѣ. Отпускъ машинъ производить по цѣнѣ въ мѣстѣ производства или оптоваго склада, съ прибавленіемъ стоимости провоза. Слѣдуетъ также войти въ соглашеніе съ сѣменоторговцами о доставленіи полныхъ каталоговъ сѣмянъ съ обозначеніемъ цѣнъ и приложеніемъ образцовъ ихъ. Въ 1886 г. управа предложила, не устраивая склада, производить выписку машинъ и орудій для желающихъ, уплачивая за выписанные предметы наличныя деньги. Заказчики уплачиваютъ $^1/_3$ стоимости; остальную сумму, если заказъ послѣдуетъ послѣ 1 марта, къ 1 января слѣдующаго года; при заказѣ же въ другое время разсрочекъ не дѣлать. Собраніе приняло докладъ.

§ 69. **Вятская** г. управа сообщила, что всего по 9 уѣздамъ съ 1882 г. по 1 октября 1887 г.: пріобрѣтено молотилокъ 206 на 14.743 р. и продано 162 на 12.215 р.; вѣялокъ 25 на 1.038 р., продано 20 на 918 р.; жатвенныхъ машинъ 4 на 1.227 р., продано 3 на 936 р.; кунгурскихъ сохъ и сабановъ 117 на 474 р., продано 58 на 245 р.; сортировокъ пріобрѣтено и продано 5 на 263 р.; сѣялокъ 15 на 129 р., продано 8 на 90 р.; плуговъ и косуль пріобрѣтено 3 на 35 р., продано 2 на 30 р.; боронъ 2. Всего же пріобрѣтено на 18.071 р., а продано на 14.770 р. Въ уплату поступило 9.460 р. и въ долгу 5.310 р. Г. собраніе 1887 г. утвердило докладъ. По мнѣнію *Малмыжской* управы, польза молотилокъ не подлежитъ сомнѣнію; крестьяне пріобрѣтаютъ и вѣялки мѣстныхъ мастеровъ. Собраніе пост.: орудія и машины заказывать въ Малмыжской ремесленной школѣ, обя-

завъ ее заниматься спеціально этимъ и выпускать издѣлія на 10% дешевле продажныхъ цѣнъ. *Яранская* управа высказала, что машины примѣнимы только въ значительныхъ хозяйствахъ, а не въ крестьянскихъ. Выписка въ большинствѣ дѣлалась лицами, могущими обойтись безъ посредства земства.

§ 70. **Суджанское** чрезв. собраніе 1885 г. ассигновало на пріобрѣтеніе образцовъ земледѣльческихъ орудій 300 р., чтобы способствовать развитію выдѣлки ихъ кузнецами въ Миропольѣ. Но, за отсутствіемъ оборотнаго капитала, они не могутъ приняться за это дѣло на свой страхъ. Собраніе разрѣшило управѣ израсходовать заимообразно на устройство мастерскихъ въ Миропольѣ сколько потребуется изъ ассигнованныхъ 300 р. Въ 1887 г. отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства открылъ въ Курскѣ бюро и постоянную выставку для содѣйствія хозяевамъ въ пріобрѣтеніи по удешевленнымъ цѣнамъ сѣмянъ, машинъ, орудій, книгъ и пр., и ходатайствовалъ предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о разрѣшеніи устраивать ежегодныя, во время собраній, выставки, установивъ контроль надъ сѣменными хозяйствами. Въ совмѣстномъ докладѣ *Курской* г. управы и совѣта общества высказано, что нельзя познакомить крестьянъ съ улучшенными орудіями устройствомъ выставки и конкурса: многіе фабриканты изготовляютъ ихъ крайне небрежно. Поэтому отдѣлъ полагалъ: 1) Посылать на кустарныя выставки принадлежащія ему машины и орудія, испытанныя и заслуживающія полнаго одобренія, и демонстрировать ихъ; подобная демонстрація наглядно ознакомитъ населеніе съ ихъ достоинствами; помощь земства можетъ состоять: въ безплатной раздачѣ крестьянамъ нѣсколькихъ волостей одноконныхъ плуговъ съ обязательствомъ: пахать ими и по окончаніи года явиться на конкурсъ плугарей; изъявившихъ согласіе ознакомить съ ихъ конструкціею и пахотой; въ теченіе года они вполнѣ изучатъ плужную пахоту, сравнятъ ее съ сошною, оцѣнятъ достоинства хорошаго плуга и познакомятъ съ нимъ односельцевъ; по окончаніи конкурса, пахавшимъ удовлетворительно отдаются въ собственность плуги, а наилучшимъ пахарямъ кромѣ того назначается денежная награда; отъ плугарей, не явившихся на конкурсъ или пахавшихъ неудовлетворительно, плуги отбираются и передаются другимъ; конкурсы должны совпадать съ многолюдной ярмаркой, на которую посылать такіе же плуги для продажи по удешевленнымъ цѣнамъ, почти по стоимости сохи. 2) Составить товарищества крестьянъ для пріобрѣтенія сообща болѣе цѣнныхъ машинъ, съ уплатою части денегъ и съ разсрочкою остальныхъ за круговою отвѣтственностью; кредитъ можетъ быть открытъ фабрикантами машинъ, если г. земство приметъ на себя гарантію. 3) Съ цѣлью распространенія улучшенныхъ сѣмянъ, необходимо продавать ихъ по рыночнымъ цѣнамъ небольшими коли-

чествами. На устройство первой ярмарочной выставки потребуется до 2.000 р. Г. собраніе 1887 г. пост.: выдать отдѣлу въ займы 1.000 р. безъ процентовъ на 3 года.

§ 71. По предложенію гл. А. А. Оленина, **Московское** г. собраніе 1887 г. разрѣшило кредитъ въ 3.000 р. на пріобрѣтеніе и распространеніе полезныхъ крестьянамъ орудій. *Московское* у. 1886 г. назначило 500 р. на улучшеніе земледѣлія. Для осмотра образцовъ плуговъ, въ $7^1/_2$ и $9^1/_2$ р., созваны всѣ волостные старшины уѣзда, которые высказались въ пользу фирмы Работникъ. Пріобрѣтено 33 штуки для безплатнаго пользованія по 2 на волость. Въ 1887 г. пост.: 1) продолжать эту мѣру; 2) ассигновать на даровую раздачу плуговъ и травныхъ сѣмянъ 500 р.; 3) употребить съ тою же цѣлью и остатокъ 165 р.; 4) отвергнуть предложеніе гл. И. Н. Мамонтова о назначеніи 2.000 р. на выдачу крестьянамъ плуговъ и сѣмянъ, съ разсрочкою платежа; 5) просить управу выработать правила для этой операціи. *Рузское* собраніе 1885 г. пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ ассигнованіи 1.000 р. для устройства склада. Князь А. Г. Щербатовъ высказалъ, что улучшить сѣмена всего населенія возможно только введеніемъ общественныхъ запашекъ подъ наблюденіемъ сельскихъ властей и контролемъ земства. На таковыя должны быть выданы безвозвратно выписныя сѣмена, урожай отъ которыхъ долженъ обмѣниваться на мѣстный хлѣбъ поровну между всѣми членами обществъ. Въ 1886 г. управой продано 20 мальцевскихъ одноконныхъ желѣзныхъ плужковъ по 11 р.; выписаны и распроданы вагонъ суперфосфата и сѣменной ржи. Собраніе назначило 2.000 р. изъ 6% на устройство склада и 500 р. на запашки, поручивъ управѣ ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о высылкѣ на комиссію и со скидкою 10% орудій казенныхъ заводовъ. Въ 1887 г. выписано: 50 плужковъ Шварцгофа № 5, изъ нихъ 30 продано по 7 р.; отъ Воткинской артели 2 вѣялки и 4 желѣзныхъ телѣжныхъ хода; по вагону суперфосфата и австралійскаго овса, 300 п. льна и 2 вагона ивановской ржи.

§ 72. Насколько успѣшно распространяются сѣмена въ **Соликамскомъ** (Перм.) у., видно изъ того, что отъ выписанныхъ дважды осталось непроданныхъ только 3 — 4 п. австралійскаго овса, остальныхъ же много не хватило. Крестьяне также чувствуютъ потребность въ машинахъ и орудіяхъ. Молотилокъ въ уѣздѣ незначительное число, — десятка полтора; большинство обмолачиваетъ хлѣбъ цѣпами, оставляя не вымолоченнымъ до $1^1/_2$ п. зерна съ овина; при 506.226 овинахъ озимаго и ярового, потеря достигаетъ 759.339 п. Необходимы и вѣялки, сохи курашимки и литовки. Нужно имѣть ихъ и сѣмена въ земскомъ складѣ, откуда продавать съ разсрочкою платежа. Безусловно необходимо покупать лишь по испытаніи ихъ въ работѣ. Крестьяне совсѣмъ

не чуждаются нововведеній, а лишь требуютъ уяснить суть и пользу ихъ, такъ какъ сами начинаютъ чувствовать, что строй ихъ хозяйства все болѣе и болѣе колеблется и измѣняется. Быстрому измѣненію его мѣшаетъ неувѣренность, будетъ ли новый строй полезнѣе и устойчивѣе стараго. Сомнѣній и недоразумѣній не будетъ, когда крестьяне увидятъ, что на той же почвѣ, при тѣхъ же условіяхъ будутъ получаться большіе урожаи. Съ этою цѣлью слѣдуетъ устроить ферму ихъ и опытное поле при ней. Крестьяне напр. высѣваютъ сѣмянъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, и тратятъ совершенно непроизводительно зерна 941.593 п.; присоединивъ потерю хлѣба при ручной молотьбѣ 759.339 п., получимъ по всему уѣзду убытокъ въ 1.700.932 п. или, переводя на деньги, 850.446 р. На выписку сѣмянъ израсходовано 268 р. На 1888 г. собраніе разрѣшило употребить 500 р. на покупку ихъ и столько же на орудія для склада. *Чердынская* управа, въ виду появленія хлѣбнаго червя, пріобрѣла одноконную молотилку и вѣялку-сортировку, на что израсходовано 93 р. По просьбѣ Верхъ-Язвинскаго общества, управа полагала послѣднюю уступить ему, разсрочивъ уплату на 2 года. Кромѣ того она пріобрѣла съ Красноуфимской фермы сѣмянъ на 181 р., которыя продавала по пониженной цѣнѣ, въ виду недовѣрія къ нимъ крестьянъ. Дефицитъ 77 р. Собраніе одобрило дѣйствія управы и пост.: продолжать выписку ихъ въ небольшихъ размѣрахъ, поручивъ ей построить въ Юрлинской столярной мастерской молотилку по выписанному образцу. По ходатайству учителя Шакшерскаго училища, собраніе пост.: выдать ему въ ссуду 150 р. на 2 года на пріобрѣтеніе орудій.

§ 73. **Зѣньковское** (Полт.) собраніе 1887 г. поручило управѣ снабжать населеніе орудіями при посредствѣ фирмы Эльворти. *Золотоношская* управа высказала, что хлѣбопашество въ уѣздѣ въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, особенно въ мелкихъ хозяйствахъ. Главной причиной тому, въ числѣ многихъ другихъ, почти повсемѣстное употребленіе неусовершенствованныхъ орудій. Въ виду этого управа полагала устроить складъ таковыхъ въ Золотоношѣ, для чего вошла въ переговоры съ торговымъ домомъ Эльворти, который согласился снабжать складъ всѣми машинами и орудіями на условіяхъ гарантіи земства въ исправной уплатѣ за нихъ. Веденіе счетовъ, продажу издѣлій, заключеніе договоровъ съ покупателями и вообще торговлю принимаетъ на себя управа, ручаясь за аккуратную выручку разсроченныхъ платежей. Доставку и страховку комиссіонныхъ издѣлій беретъ на себя фирма, а также содержаніе механика и 1 рабочаго для пріемки и сложенія машинъ и для постановки проданныхъ въ работу. Гл. Савичъ нашелъ весьма важнымъ, чтобы въ складѣ былъ такой подборъ орудій и машинъ, какой требуется для уѣзда, для чего необхо-

димо поручить управѣ пригласить нѣсколькихъ сельскихъ хозяевъ для совѣщанія по этому предмету. Гл. Косюра считалъ нужнымъ, чтобы имѣлись въ достаточномъ количествѣ запасныя части машинъ. Чрезв. собраніе 1887 г.: 1) признало предложеніе управы весьма полезнымъ; 2) предѣльную цифру гарантіи опредѣлило въ 3.000 р.; 3) условія разсрочки покупателямъ орудій, принимаемыхъ на комиссію, предоставило управѣ, а за пріобрѣтаемыя на земскій счетъ разсрочка не должна быть болѣе 6 мѣсяцевъ; и 4) уполномочило управу заключить съ Эльворти договоръ. Послѣдній отказался отъ предложенія. Вслѣдствіе этого собраніе ассигновало 3.000 р. на выписку орудій на наличныя деньги, цѣнныя же машины покупать только по заказу, разрѣшивъ дѣлать разсрочку $^2/_3$ стоимости пріобрѣтенныхъ предметовъ, со взысканіемъ 1% въ мѣсяцъ.

§ 74. **Слободская** (Вят.) управа выписала 150 п. псковскаго льна и 100 п. французскаго овса; ржи ивановской оставалось отъ 1887 г. 90 п. Сѣмена разосланы во всѣ волости соотвѣтственно требованіямъ ихъ, исключая 7, отказавшихся отъ полученія таковыхъ. Израсходовано 825 р. Цѣны назначены: рожь 60 к. за пудъ, овесъ 40 к. и ленъ 1 р. 60 к., отъ продажи получится дефицитъ въ 493 р. Улучшенные хлѣбные сорта пріобрѣтаются съ 1882 г., ихъ за весь этотъ періодъ, включая и 1888 г., должно быть: озимой ржи до 620.000 п., овса 2.600.000 п., ячменя до 3.800.000 п. и яровой ржи до 390.000 п. Этого достаточно для обсѣмененія почти всей площади уѣзда. Но въ дѣйствительности количество ихъ далеко не достигаетъ выведенныхъ цифръ, вслѣдствіе физическихъ условій и низкой степени развитія сел.-хоз. знаній. Поэтому управа предлагала продолжать выписку сѣмянъ, на что ассигновать 1.000 р. Наибольшее распространеніе имѣетъ псковскій ленъ; потребность въ немъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Крестьяне пріобрѣтаютъ его весьма охотно, пріѣзжая иногда за 20—30 верстъ; спросъ превосходитъ заготовку. Собраніе 1888 г. утвердило расходъ на выписку ихъ въ 644 р. и дефицитъ отъ продажи въ 493 р. *Глазовская* управа находила полезнымъ распространеніе сѣмянъ и орудій. Въ Леденцовской волости возникаетъ кустарное производство сохъ по образцу кунгурскихъ. Собраніе 1886 г. поручило управѣ содѣйствовать послѣднему, и ходатайствовать предъ г. земствомъ объ оставленіи кредита на это дѣло еще на 3 года. Ходатайство удовлетворено. Въ 1887 г. сохъ продано по 1 октября 474; изъ другихъ орудій болѣе подходящи молотилки, но требованіе на нихъ незначительно. Управа выписала сѣмянъ 180 п. на 341 р.; продано 158 п. на 106 р. Отпускалось въ однѣ руки не болѣе какъ на 3 р. Безвозвратный расходъ 225 р. Собраніе 1888 г. поручило управѣ продолжать операцію, употребивъ на это оставшіеся 295 р. и ассигновало вновь 200 р. *Уржумское* 1886 г. уполномочило управу на ссуду г. земства въ 1.000 р. купить орудія

Воткинской артели съ правомъ нераскупленныя возвратить обратно. Въ 1887 г. оно поручило: 1) выписывать орудія по соглашенію съ компетентными лицами; 2) собрать свѣдѣнія о развитіи въ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ и оказывать кустарямъ пособіе образцами орудій; 3) предложить обществамъ устроить общественные молотильные сараи, овины и пріобрѣтать молотилки и вѣялки при посредствѣ земства, съ уплатою въ разсрочку. Пріостановленную операцію по выпискѣ сѣмянъ рѣшено возстановить, на что и израсходовано въ 1888 г. 79 р.; продано всего на 66 р. Управа полагала, что требованіе на нихъ будетъ большее, если завести справочную книгу улучшенныхъ хлѣбовъ и имѣть образцы. Въ нее должны заноситься всѣ сорта, разводимые въ Уржумскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ, со свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ, объ имѣющихся партіяхъ и о цѣнахъ. По уплатѣ денегъ, управа могла бы для желающихъ выписывать выбранныя сѣмена. Выборъ орудій по прейсъ-курантамъ затруднителенъ. Необходимо просить Департаментъ Земледѣлія рекомендовать ихъ; затѣмъ пріобрѣтать таковыя въ 1 или 2 экземплярахъ и передвигать по уѣзду, производя для наглядnаго ознакомленія работу за плату. При желаніи пріобрѣсти какое либо орудіе, уступать его съ разсрочкою платежа на 3 года. Имѣя образцы, кустари начнутъ дѣлать таковыя. По предложенію гл. Селюнина, считавшаго крайне важнымъ разсмотрѣніе мѣропріятій для улучшенія благосостоянія населенія, собраніе избрало съ этою цѣлью комиссію. Послѣдняя полагала: 1) продолжать пользоваться кредитомъ г. земства для пріобрѣтенія орудій; 2) назначить 300 р. на выписку и продажу огородныхъ и другихъ сѣмянъ, которыя выписывать по рекомендаціи компетентныхъ лицъ и учрежденій изъ хозяйствъ, избѣгая сѣменоторговцевъ; 3) завести справочную книгу улучшенныхъ сортовъ и имѣть образцы послѣднихъ. Собраніе 1888 г. приняло всѣ предложенія комиссіи.

§ 75. Для удовлетворенія потребности сельскихъ хозяевъ въ улучшенныхъ посѣвныхъ сѣменахъ, **Казанское** экономическое общество ходатайствовало предъ г. собраніемъ объ учрежденіи склада предлагаемыхъ производителями ихъ въ продажу, и объ устройствѣ постоянной витрины въ г. управѣ для выставки образцовъ. Г. собраніе 1888 г. ассигновало 100 р. на устройство витрины, и разрѣшило управѣ пріемъ сѣмянъ для склада въ одномъ изъ земскихъ зданій.

§ 76. Согласно предложенію гл. князя Сонцова-Засѣкина, **Орловское** г. собраніе 1888 г. единогласно пост.: устроить складъ орудій при земскомъ домѣ.

§ 77. По мнѣнію гласнаго **Пермскаго** г. земства Жакова, нельзя не обратить вниманія на практикующуюся въ *Шадринскомъ* у. систему хлѣбопашества: она состоитъ въ исключительномъ почти преобладаніи яровыхъ посѣвовъ надъ озимыми, что крайне нерацiонально при небла-

голріятныхъ энтомологическихъ условіяхъ, въ какихъ находится уѣздъ; культура земли непремѣнно должна быть видоизмѣнена. Слѣдуетъ сократить яровые посѣвы, почти исключительно подвергающіеся нападенію вредныхъ червей и насѣкомыхъ. Г. собраніе 1888 г. пост.: передать на обсужденіе Шадринскаго докладъ, и просить его обратить вниманіе на улучшеніе хозяйственнаго положенія населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ просить губернатора содѣйствовать этому. Продовольственная комиссія предложила *Кунгурскому* земству содѣйствовать крестьянамъ въ пріобрѣтеніи орудій съ разсрочкою чрезъ посредство управы, которая бы вела дѣло съ торговыми домами, гарантируя себя со стороны покупателей общественными приговорами. Распространеніе рапса также весьма полезно; его слѣдовало бы безвозмездно разослать въ волостныя правленія по нѣсколько фунтовъ съ наставленіемъ воздѣлыванія и выгодности его культуры. Собраніе утвердило мнѣніе комиссіи съ тѣмъ, чтобы при выпискѣ въ кредитъ машинъ условія торговыхъ фирмъ сообщались предварительно обществамъ. Агроном. смотритель высказалъ *Осинскому* собранію 1888 г., что необходимо основать складъ или комиссіонерство машинъ и орудій, выписавъ по нѣсколько экземпляровъ, и продавать ихъ крестьянамъ съ разсрочкой платежа. Болѣе дорогія машины: жнеи, косилки, сѣялки и пр. крестьяне могутъ покупать изъ склада артелью. Съ цѣлью удешевленія, слѣдуетъ заботиться о развитіи кустарнаго производства ихъ, снабжая кустарей образцами, чертежами и пр. На первый разъ достаточно ассигновать на это 500 р., прибавляя потомъ къ вырученнымъ деньгамъ небольшія суммы для улучшенія дѣла. Ежегодная выписка сѣмянъ производится земствомъ на 300—500 р. Дѣло это дало блестящіе результаты: многіе крестьяне съ успѣхомъ разводятъ овсы французскій и американскій, ячмень, яровую пшеницу, чечевицу, псковскій ленъ и др. *Екатеринбургская* управа въ 1885 г. пріобрѣла: 1 сѣвозапашникъ, 2 вѣялки, 4 курашимскія сохи, 1 молотилку, 2 ручныя сѣялки, 40 п. яровыхъ и 19 п. озимыхъ сѣмянъ. На выписку машинъ израсходовано 441 р., на сѣмена 234 р. и на огородныя 21 р., всего 696 р.; орудія проданы съ разсрочкою отъ 4 до 10 мѣсяцевъ. Спросъ годъ отъ году увеличивается. По образцу смычковой Гузіеровской сѣялки, стоющей 8—12 р., въ Каслинскомъ заводѣ сдѣланы 3 сѣялки по 5 р. Собраніе 1886 г. утвердило докладъ. Въ 1887 г. оно единогласно назначило на пріобрѣтеніе хлѣбныхъ сѣмянъ 250 р. По мнѣнію управы, значительнымъ препятствіемъ къ распространенію ихъ служитъ помѣщеніе склада въ Екатеринбургѣ, удаленномъ отъ центра земледѣльческаго населенія уѣзда; его слѣдуетъ устроить при агроном. смотрителѣ въ с. Воскресенскомъ. Собраніе 1888 г. приняло предложеніе, ассигновавъ 300 р. на выписку сѣмянъ для раздачи крестьянамъ. *Соликам-*

ской управой пріобрѣтено 5 ручныхъ молотилокъ по 50 р. и 2 вѣялки сортировки по 25 р. Всѣ машины продавались крестьянамъ съ разсрочкой на 3 года. Онѣ были испытаны и оказались очень хороши. Куплено 22 сохи-курашимки на 71 р. и 50 косъ литовокъ съ 10 отбойными приборами, всего на 31 р.; продано 8 сохъ и 11 литовокъ. Выписано сѣмянъ 238 п. на 546 р. Въ возвратъ поступило 304 р. Собраніе поручило управѣ: 1) выписывать и машины на средства запаснаго капитала; 2) пріобрѣсти 6 вѣялокъ-сортировокъ, употребивъ на это до 150 р. и предоставивъ ихъ въ исключительное пользованіе магазиновъ волостей, гдѣ болѣе развито хлѣбопашество и гдѣ сдается хлѣбъ худшаго качества. *Ирбитская* управа на ассигнованные 100 р. выписала сѣмянъ на 72 р., и выдавала ихъ крестьянамъ по 5—10 ф., съ возвратомъ въ томъ же количествѣ. На 1887 г. назначено на этотъ предметъ 100 р. Въ 1888 г. управа израсходовала на эту операцію 35 р., кромѣ того пріобрѣла 5 курашимскихъ сохъ за 20 р., и въ ремесленномъ училищѣ приготовлено орудій на 68 р. Собраніе ассигновало 100 р. на покупку сѣмянъ, и въ поощреніе крестьянина Свалова за вполнѣ практическое приспособленіе сохи курашимки пост.: заказать ему 5 сохъ для распространенія въ уѣздѣ. *Оханское* 1887 г. ассигновало на улучшеніе сельскаго хозяйства 1.288 р.; уменьшеніе на выписку сѣмянъ сдѣлано въ виду того, что ихъ перекуплено болѣе, чѣмъ на 3.000 р., и они получили значительное распространеніе, такъ что крестьяне вывозятъ ихъ на рынокъ. Въ 1888 г. назначено на пріобрѣтеніе ихъ 200 р. и фосфоритной муки 100 р.

§ 78. **Скопинское** собраніе 1884 г. открыло управѣ кредитъ въ 500 р. на устройство склада орудій, и уполномочило ее на заключеніе условія съ будущимъ содержателемъ такового на 3 года. Въ 1885 г. пост.: отпускать въ теченіе 3 лѣтъ по 500 р. на открытіе склада. Въ 1886 г. повторено это постановленіе. *Рязанское* у. собраніе 1887 г., признавая весьма желательнымъ постепенное обновленіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ сѣмянъ овса, поручило управѣ купить до 100 четв. шатиловскаго и раздать его въ кредитъ, ассигновавъ на это 300 р. Овесъ купленъ у предсѣдателя управы В. С. Буймистрова по 38 к. за пудъ. Желающихъ получить его оказалось въ 2 волостяхъ 74 домохозяина, которымъ продано 623 п. Урожай, помимо вѣса, получился болѣе съ десятины на 7 мѣръ. Собраніе 1888 г. пост.: продолжать эту операцію. **Сосницкое** (Черн.) собраніе пост.: устроить комиссіонерство для выписки орудій, ассигновавъ на это 300 р. *Кролевецкое* 1888 г. ассигновало на пріобрѣтеніе ихъ 100 р., и уполномочило управу войти въ соглашеніе съ фирмами о высылкѣ орудій. Пріобрѣтенныя и присланныя молотилки, плуги, желѣзныя бороны, сѣялки и т. п. будутъ продаваться на наличныя деньги по заготовительной

цѣнѣ. **Любимское** (Яр.) собраніе 1888 г ассигновало 200 р. на сел.-хоз. мѣропріятія, въ томъ числѣ и на выписку недорогихъ примѣнимыхъ въ уѣздѣ орудій для продажи съ разсрочкой платежа.

§ 79. **Хотинская** (Бес.) управа предложила извѣстную часть поселянскаго капитала употребить на устройство 1 или 2 небольшихъ складовъ орудій; послѣднія должны продаваться только поселянамъ, почему и должны находиться лишь наиболѣе необходимыя для нихъ, продавая съ уплатою денегъ въ разсрочку. Собраніе 1888 г. поручило выработать порядокъ пріобрѣтенія и выдачи орудій. Волостныя правленія сообщили, что многіе поселяне западныхъ волостей покупаютъ небольшіе заграничные плужки или нѣмецкіе въ Новоселицѣ и Черновицахъ, а чаще приготовляютъ ихъ по заграничнымъ образцамъ мѣстные мастера; немногіе зажиточные хозяева восточныхъ волостей пріобрѣтаютъ плуги Сакка и Рансома въ Могилевѣ и др. мѣстахъ, и очень немногіе имѣютъ вѣялки въ 30—40 р. и дороже. Главнѣйшая нужда въ пріобрѣтеніи плуговъ, боронъ, косъ, серповъ, мотыгъ и заступовъ; первые поселяне считаютъ возможнымъ пріобрѣтать не дороже 15 р. за легкій пароконный. Затѣмъ управа полагала продавать вѣялки, куколеотборки, соломорѣзки и десятичные вѣсы. Учрежденіе склада предполагалось на комиссіонныхъ началахъ; для оборотовъ его нуженъ капиталъ въ 5.000 р. 1) Управа заботится о покупкѣ орудій по выгоднымъ цѣнамъ со скидкою, продавая дорого стоющія: плуги, бороны, вѣялки, куколеотборки, соломорѣзки, десятичные вѣсы и пр. въ разсрочку, а малоцѣнныя: косы, серпы, лопаты, заступы на наличныя деньги. 4) Желающій пріобрѣсть подаетъ о томъ заявленіе и поручительство за подписью 2 односельчанъ, а также удостовѣреніе волостного правленія, что орудія эти нужны поселянамъ для собственнаго употребленія; на отсрочиваемую сумму насчитывается 6% годовыхъ. 6) Тѣмъ же порядкомъ пріобрѣтаются и дорого стоющія, замѣняя поручительство мірскимъ или волостнымъ приговоромъ. 7) Малоцѣнныя разсылаются въ волостныя правленія для продажи за наличныя деньги. 8) Всѣ разсчеты съ фирмами ведетъ управа, убѣдясь предварительно въ правильномъ выполненіи заказа Рев. комиссія полагала выставить образцы наиболѣе полезныхъ для крестьянъ орудій въ волостныхъ правленіяхъ для ознакомленія съ ними населенія. Собраніе 1889 г. утвердило мнѣніе комиссіи.

§ 80. **Владимірская** у. управа сообщила, что на ассигнованные въ 1885 г. 500 р. она выписала сѣмянъ; въ 1887 г. ихъ продано на 454 р.; она полагала продолжать эту операцію. Собраніе утвердило докладъ. Въ 1889 г. пріобрѣтено сѣмянъ на 467 р. и продано на 353 р.

§ 81. **Устюгское** (Вол.) собраніе 1886 г. поручило управѣ публиковать въ газетахъ, что земство назначаетъ премію въ 200 р. изобрѣ-

тателю жнеи, примѣнимой для мелкихъ хозяйствъ, стоимостью въ 16—25 р. По заявленію г. Новоселова объ изобрѣтеніи имъ таковой, собраніе 1887 г. поручило управѣ выписать 1 экземпляръ и произвести испытаніе его; затѣмъ, по заключеніи комиссіи экспертовъ, выдать премію 200 р., если стоимость жнеи не будетъ превышать 25 р. Предсѣдатель *Устьсысольскаго* собранія Ф. А. Арсеньевъ высказалъ, что земство еще ни разу не поднимало вопроса объ улучшеніи хлѣбопашества, крайне нуждающагося въ нововведеніяхъ. Хорошая обработка земли возвышаетъ ея производительность, а слѣдовательно и доходность ея находится въ прямой зависимости отъ земледѣльческихъ орудій. Собраніе 1889 г. пост.: пріобрѣсти на 60 р. указанные гл. Арсеньевымъ орудія и общедоступную молотилку, если цѣна ея окажется не высокою. *Тотемская* управа весною 1888 г. выписала на 41 р. разныхъ сѣмянъ, каковыя и розданы сельскимъ хозяевамъ и 21 крестьянину съ возвратомъ въ двойномъ количествѣ. Собраніе 1888 г. ассигновало на эту операцію 40 р. и на пріобрѣтеніе 3 двуконныхъ и 3 одноконныхъ плуговъ 200 р., съ разсрочкою платежа на 2 года. Въ 1889 г. куплено 7 плуговъ Бисселя на 186 р., изъ нихъ на 114 р. пріобрѣтены разными лицами съ разсрочкою платежа. На выписку плуговъ внесено въ смѣту 1890 г. 200 р. Въ 1889 г. пріобрѣтено сѣмянъ на 55 р., которыя и розданы 70 лицамъ, изъ нихъ 67 крестьянъ, съ возвратомъ вдвое. По свѣдѣніямъ отъ 30 лицъ, французскій овесъ уродился самъ 9, канадскій 8, ячмень кентъ 5, ячмень шевалье $5^1/_2$, пшеница красноколоска сама $6^1/_2$ и яровая 6. Собраніе 1890 г. пост.: продолжать это дѣло, ассигновавъ 30 р., и поручило управѣ обратить особенное вниманіе, чтобы сѣмена возвращались сортированныя и отборныя.

§ 82. **Воронежское** г. собраніе 1888 г. поручило управѣ собрать свѣдѣнія, для какой мѣстности, какое количество улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ и какихъ необходимо выписать. Оказалось, что для 2 только волостей нужно ржи 300 п., овса 300 п. и льняныхъ 400 п.; для другихъ 2 волостей необходимо льняныхъ 90 п., всего 1.090 п. По мнѣнію гл. Кочукова, особенной пользы отъ выписки сѣмянъ нельзя ожидать, такъ какъ они очень скоро перерождаются, вслѣдствіе перекреснаго опыленія съ мѣстными. Собраніе 1889 г. предоставило управѣ выписать на пробу на 300 р.

§ 83. **Вятская** г. управа сообщила, что съ 1882 по 1889 г. продано всего орудій на 18.752 р.; въ уплату поступило 14.384 р., осталось въ долгу 4.368 р. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ управахъ остается нераспроданныхъ на 3.326 р. Всѣ у. земства, производящія эту операцію, высказались за продолженіе ея. Статистикъ Спиринъ высказалъ, что крестьяне стали чутко прислушиваться ко всякому нововведенію, и всякій опытъ, всякая мѣра, направленная къ улучшенію зем-

ледѣлія, уже въ любой мѣстности найдутъ живой отголосокъ. Старыя орудія пахоты замѣняются новыми, болѣе совершенныхъ конструкцій; гдѣ прежде работали сохой, теперь начинаютъ пахать курашимкой, гдѣ принята была послѣдняя, тамъ замѣняютъ ее сохой кукарской. У крестьянъ южныхъ волостей Глазовскаго у. и въ Сарапульскомъ охотно стали вводиться простыя вѣялки; ихъ дѣлаютъ многіе сами, покупая лишь съ завода чугунный приборъ, стоющій 1 р. 10 к. За послѣднія 10 лѣтъ заводомъ продано такихъ приборовъ 21.000 и требованія на нихъ увеличиваются. Во многихъ мѣстностяхъ по образцу выписываемыхъ кустари изготовляютъ: сѣялки, сохи курашимки и чегандинки, косули, бороны съ желѣзными зубьями и даже молотилки. Роль земства должна заключаться въ томъ, чтобы доставить возможность населенію пріобрѣтать ихъ дешево и легко, и научить правильной установкѣ; для этого слѣдуетъ имѣть при волостныхъ правленіяхъ склады орудій, съ пробою послѣднихъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и съ объясненіемъ ихъ назначенія, устройства, какъ слѣдуетъ обращаться съ ними и какъ работать. Г. собраніе 1889 г. оставило оборотный кредитъ на эту операцію въ 15.000 р. *Вятская* у. управа сообщила въ 1887 г., что сабаны не раскупаются. Крестьяне единогласно заявляютъ, что они слишкомъ тяжелы на тяжелыхъ почвахъ и требуютъ парной запряжки. 3-лѣтній опытъ продажи молотилокъ показалъ, что онѣ покупаются съ промышленными цѣлями; но сочувствовать этому нельзя; создается новый нежелательный посредникъ между потребителями и машиной. Во избѣжаніе этого управа полагала снабжать молотилками, съ значительными разсрочками платежей, только цѣлыя селенія и артели; при требованіяхъ же частныхъ лицъ ограничиться ролью посредника. Изъ выписанныхъ на ассигнованные въ 1886 г. 500 р. сѣмянъ охотнѣе всего покупался ленъ: продано 64 п., многимъ пришлось отказывать; выписываемый сортъ даетъ очень хорошее волокно. Ячмень оказался неудачнымъ, остальные были вполнѣ доброкачественны. Всего въ 1886—1887 г.г. куплено 238 п. на 443 р., продано 214 на 342 р.; и изъ $120^1/_2$ п., оставшихся отъ прежнихъ выписокъ, продано 75 на 58 р. На 1888 г. собраніе ассигновало на покупку сѣмянъ 350 р. Управа выписала на 252 р. Кромѣ того куплено $1^1/_2$ п. тимофеевки за 6 р.; продано всего на 164 р. Собраніе 1889 г. ассигновало на распространеніе сѣмянъ 350 р. Въ *Орловскомъ* у. въ 1887 г. почти всѣ владѣльцы молотилокъ, кромѣ обмолота собственнаго хлѣба, отдавали ихъ въ аренду за 1 р. въ день и болѣе. Собраніе пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отсрочкѣ ссуды еще на 5 лѣтъ. Ходатайство удовлетворено. Улучшенныхъ сѣмянъ роздано 213 п. на 3.269 дворовъ; присоединивъ до 2.500 таковыхъ, снабженныхъ въ 1885 и 1886 гг., всего 5.700 дворовъ, производящихъ

посѣвы улучшенныхъ породъ. Осенью 1887 г. весьма значительное число крестьянъ засѣвало поля исключительно послѣдними. Урожай ихъ: рожь шампанская самъ 8 — 12, мамонтъ 8 — 15, бестегорнъ 5 — 8; овесъ: портъ аделаидъ 5 — 8, французскій 4 — 13, шатиловскій 10 — 40, сибирскій 8 — 15, желанный 9 — 17, калифорнскій 9 — 25; ячмень: шевалье 7 — 12, бестегорнъ царскій 8 — 12; просо 8—22, росичка—10. Огородныя раздавались желающимъ, и предметы огородничества изъ выписныхъ сѣмянъ начали появляться въ продажѣ. Опытъ акклиматизаціи кукурузы обнаружилъ урожай ея до самъ 500. Собраніе ассигновало 500 р. на выписку сѣмянъ. Въ 1888 г. они розданы 743 домохозяевамъ; присоединивъ прежніе года, получимъ, что распространено ихъ всего на 6.512 хозяйствъ, составляющихъ болѣе $^1/_5$ всего числа въ уѣздѣ. Дальнѣйшая выписка ихъ нужна только для обновленія породистыхъ сортовъ. Поэтому безплатную раздачу слѣдуетъ прекратить и продавать примѣрно по 3 к. за фунтъ. Затрудненіе представляется въ организаціи продажи сѣмянъ. Управа полагала остановиться на уполномочіи для этого всѣхъ гласныхъ, а затѣмъ и на избраніи частныхъ лицъ. Собраніе 1889 г. утвердило предложеніе управы.

§ 84. Гл. А. М. Ермоловъ предложилъ **Нижегородскому** г. собранію устроить складъ и комиссіонерство машинъ и орудій, съ цѣлью продажи ихъ сельскимъ хозяевамъ съ разсрочкой платежа на 3 года, открывъ на это кредитъ въ 5.000 р. и установивъ слѣдующія правила: 2) Первыя 5 лѣтъ складъ исполняетъ лишь комиссіонныя порученія и доставляетъ только пахатныя орудія: плуги, бороны, запашники, катки, почвоуглубители, культиваторы, сѣялки, конныя грабли и т. п. Первыя 5 лѣтъ они доставляются фабрикъ: Рансома, Сакка, Эккерта, Бермана, Стодарда, Липгарта, Воткинскаго завода и Рязанскаго товарищества. 5) При заказѣ должна быть выслана $^1/_3$ стоимости его. 6) Г. управа входитъ въ сношеніе съ фабрикантомъ, выписываетъ орудіе и хранитъ его. 7) Если хозяинъ отъ полученія послѣдняго откажется, то теряетъ задатокъ. По мнѣнію г. управы, осуществленіе этого предложенія слѣдовало бы предоставить у. земствамъ, такъ какъ они ближе соприкасаются съ нуждающимися въ комиссіонерскихъ услугахъ лицами. Если же г. собраніе признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ устроить г. складъ, то неиначе какъ при естественно-историческомъ музеѣ. Въ него должны бы войти орудія для обработки почвы съ отзывами о нихъ хозяевъ: удобренія: известковыя, гипсовыя, фосфоритныя, въ сыромъ и обработанномъ видѣ; свѣдѣнія объ опытахъ съ ними; таблицы анализовъ удобреній; таблицы пригодности ихъ для различныхъ почвъ и культурныхъ растеній; приспособленія для пользованія ими. Удобренія органическаго состава—торфъ, жмыхи, шкваръ и пр.; ихъ анализы; свѣдѣнія

о ихъ употребленіи отъ мѣстныхъ корреспондентовъ. Зеленое удобреніе. Урожайность. Таблицы и діаграмы урожайности по почвамъ и по мѣстностямъ; среднія цифры; цифры за каждый лѣтній періодъ. Культурныя растенія. Сорныя травы. Образцы зеренъ, муки, плодовъ и пр. Карта господствующихъ посѣвовъ въ губерніи, съ указаніемъ пунктовъ обширнаго садоводства, огородничества, хмѣлеводства и т. д. Г. собраніе 1889 г. пост.: учредить комиссіонерство для машинъ и орудій, и на этотъ предметъ назначить 5.000 р., руководясь при сбытѣ ихъ правилами, проэктированными гл. Ермоловымъ. Кромѣ того, для болѣе обширнаго развитія этого дѣла, снестись съ у. земствами объ учрежденіи у. складовъ. *Княгининская* управа полагала продолжать покупку машинъ и отпускъ ихъ землевладѣльцамъ уѣзда, внеся въ смѣту еще 1.000 р., поручивъ управѣ выписывать не только орудія, но и сѣмена, по просьбѣ владѣльцевъ, отпуская имъ то и другое съ разсрочкою платежей не далѣе года. Въ виду заявленія гл. Ладыженскаго о недостаточности распространенія свѣдѣній объ учрежденіи склада, собраніе поручило управѣ разослать по волостямъ объявленія объ этомъ.

§ 85. Въ **Пермскомъ** у. въ 1887 г. разошлось сѣмянъ: ржи 226 п., овса 260 п., 3 п. ячменя, 2 п. пшеницы, $1^1/_2$ п. краснаго клевера и тимофеевки. Повышеніе урожая приблизительно таково: если мѣстная рожь уродилась самъ 6, то выписная не менѣе самъ 9. Въ 1886 г. распространено 6 сохъ-курашимокъ и 1 съ ножемъ (для нови), 18 вѣялокъ-сортировокъ. Нѣтъ волости, гдѣ бы не нашлось усовершенствованнаго орудія, но наиболѣе ихъ имѣется въ подгородныхъ зажиточныхъ обществахъ. Собраніе 1889 г. разрѣшило управѣ употребить изъ капитала на улучшеніе сельскаго хозяйства до 1.000 р. на покупку лучшихъ хлѣбныхъ сѣмянъ для раздачи тѣмъ, у кого не хватитъ на обсѣмененіе полей; эта мѣра будетъ значительно способствовать распространенію улучшенныхъ хлѣбовъ. *Чердынскій* комитетъ по содѣйствію сельскому хозяйству просилъ агроном. смотрителя: 1) Выработать проэктъ снабженія населенія улучшенными хлѣбными и травными сѣменами и орудіями, способы культуры первыхъ и ознакомленіе съ употребленіемъ послѣднихъ. 2) Сдѣлать опытъ заготовленія сѣмянъ ели, сосны, пихты и лиственницы. 3) Просить собраніе ассигновать комитету 300 р. на расходы. Улучшенныхъ сѣмянъ управою было выписано на 276 р.; пріобрѣтены 50 сохъ-курашимокъ, распродано 10; 5 косъ-литовокъ, которыя и проданы; куплены 3 сѣялки; 2 отосланы для образца въ Юрлинскія земскія кузнечно-слесарныя заведенія и столярную мастерскую; 1 сѣялка у смотрителя для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ ея употребленіемъ. Послѣдній просилъ управу учредить складъ. Комиссія полагала назначить на расходы комитету 300 р. и учредить въ Чердынѣ сѣменной складъ. Собраніе утвердило заключеніе комиссіи.

Осинская управа предложила собранію 1889 г. увеличить ассигнуемую на сел.-хоз. мѣропріятія сумму до 5.100 р.: 1) на выписку улучшенныхъ сѣмянъ и орудій для общественныхъ запашекъ 600 р.; 2) на пріобрѣтеніе дешевыхъ плуговъ, сабановъ, сохъ, молотилокъ, вѣялокъ, мялокъ, трепалокъ и пр. для продажи ихъ съ разсрочкою 500 р.; 3) на выписку сѣмянъ 300 р.; и 4) на устройство образцоваго пчельника и на коллекціи пчеловодныхъ принадлежностей, книгъ, брошюръ, медоносныхъ травъ 1.000 р. Агрономъ Гусевъ предложилъ образовать складъ или комиссіонерство, выписавъ орудій съ доставкою на 450 р. Кромѣ того на общественныхъ запашкахъ необходимо завести по 1 молотилкѣ, вѣялкѣ, сѣялкѣ и легкому плужку. Въ тѣхъ же цѣляхъ полезно пріобрѣсти для каждаго запасного магазина вѣялку-сортировку; ихъ можно отдавать крестьянамъ на прокатъ за плату. Пріобрѣтены 2 молотилки, построено 2 катка и приступлено къ устройству драпача. Выписка и раздача улучшенныхъ сѣмянъ, съ приглашеніемъ агронома, получила болѣе опредѣленное направленіе. Получившіе ихъ обязаны на слѣдующій годъ отдать столько же и т. д. до 3 урожая. Разосланы были объявленія, поступило заявленій на 100 р. Переходъ къ платной раздачѣ вводить постепенно и только на такіе сорта, которые достаточно привились; на растенія же, которыя только вводятся, ассигновка необходима въ той же степени. Ред. комиссія полагала согласиться съ заключеніемъ управы, разрѣшивъ ей образовать капиталъ путемъ начисленія 6% на позаимствованные земствомъ 25.000 р., пользуясь остаткомъ отъ 8.000 р., назначенныхъ по смѣтѣ 1889 г. на уплату процентовъ. Заключенія управы и комиссіи утверждены собраніемъ. *Красноуфимское* пост.: а) просить ссуду въ 10.000 р. изъ продовольственнаго капитала на мѣропріятія по сельскому хозяйству; б) отъ обществъ, не желающихъ платить за сортировки, пріобрѣтенныя земствомъ для общественныхъ магазиновъ, отобрать ихъ и продать; в) разрѣшить на покупку сѣмянъ 200 р.; г) на пріобрѣтеніе орудій никакой суммы не ассигновывать, такъ какъ таковыя имѣются на фермѣ реальнаго училища. Въ *Соликамскомъ* у. въ 1889 г. мѣстная рожь дала урожай самъ $2-2^1/_2$, овесъ 4, ячмень $3^1/_2$; изъ выписанныхъ сѣмянъ, рожь самъ 6, овесъ $7-8$ и ячмень $6^1/_2-7$. Хозяева, которые развели тотъ или иной сортъ изъ выписныхъ, практикуютъ раздачу ихъ съ возвратомъ, или обмѣниваютъ на простые сосѣдямъ; земству остается лишь поддерживать это дѣло, снабжая крестьянъ новыми сортами. Для распространенія купить 300—500 косъ-литовокъ и пріобрѣсти хотя 100 молотковъ для отбиванія ихъ. 5 обществъ Юсьвинской волости пост.: пріобрѣсти для запасныхъ магазиновъ вѣялки сортировки. Онѣ распространяются и кустарями. Старыя сохи замѣняются курашимками и кыласовками. Въ Юсьвинской волости нѣкоторые крестьяне

дѣлаютъ ихъ сами. Катки тоже больше и больше входятъ въ употребленіе. Въ 1888 и 1889 гг. выдано въ ссуду безъ процентовъ 255 р. 2 кустарямъ на расширеніе производства вѣялокъ сортировокъ. *Екатеринбургское* ассигновало 300 р. на покупку сѣмянъ для раздачи крестьянамъ. *Верхотурское* пост.: пріобрѣсти 2 сортировки для запасныхъ магазиновъ.

§ 86. Съ цѣлью распространенія орудій въ населеніи, **Золотоношское** собраніе 1888 г. ассигновало 3.000 р., поручивъ управѣ позаботиться о развитіи мѣстнаго производства ихъ. *Лохвицкое* отпустило 200 р. мѣстному сел.-хоз. обществу на устройство помѣщенія для склада. *Полтавская* у. управа выписала въ видѣ опыта 2 желѣзныхъ плужка и предложила: а) устроить складъ недорогихъ орудій; б) организовать комиссіонное бюро для выписки сѣмянъ изъ первыхъ рукъ; в) открыть кредитъ кустарямъ, изготовляющимъ орудія, для усовершенствованія этого производства. На всѣ указанныя мѣры слѣдовало бы открыть кредитъ въ 1.000 р., ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи производить означенныя операціи безъ торговыхъ и промышленныхъ документовъ, и внести въ смѣту 200 р. на поѣздку въ Петербургъ и Москву для осмотра сел.-хоз. музея, съ цѣлью выбора типовъ орудій. Собраніе 1888 г. внесло въ смѣту 200 р., отложивъ обсужденіе мѣръ до 1889 г. Полтавское сел.-хоз. общество, поддерживая мысль управы, предложило: устроить при обществѣ центральный для всей губерніи складъ орудій, сѣмянъ и бюро для комиссіонныхъ услугъ. Для операцій его общество просило кредита у г. земства въ 10.000 р. Проэктъ. 1) Цѣль его: а) войти въ сношеніе съ фирмами и получать отъ нихъ орудія на комиссію; б) пріобрѣтать за собственный счетъ тѣ изъ нихъ и части ихъ, сбытъ которыхъ обезпеченъ; в) быть посредникомъ между хозяевами по продажѣ, покупкѣ и обмѣну сѣмянъ и продуктовъ; г) исполнять порученія ихъ по покупкѣ машинъ. 3) Справочная контора сообщаетъ желающимъ: о цѣнахъ на продукты, объ ищущихъ мѣстъ по сел.-хоз. управленію и вообще всѣ необходимыя свѣдѣнія. 5) При складѣ состоитъ монтеръ. 6) Для ревизіи дѣлъ учреждается рев. комитетъ изъ 2 членовъ общества и 2 отъ г. земства. 8) Продажа производится: а) предметовъ, взятыхъ на комиссію, согласно съ условіями собственниковъ ихъ; в) предметовъ, принадлежащихъ складу, за наличныя деньги или въ кредитъ. 9) Комиссіонный процентъ устанавливается распорядительнымъ комитетомъ на покрытіе расходовъ. 10) Денежныя средства склада образуются: а) изъ 10.000 р., отпускаемыхъ г. земствомъ; б) изъ свободныхъ средствъ сел.-хоз. общества; в) изъ остатковъ отъ дохода. По погашеніи кредита, веденіе дѣла переходитъ въ руки общества, безъ права участія земства. Управа высказалась за децентрализацію, такъ какъ у. управы

имѣютъ гораздо болѣе возможности опредѣлить, какія орудія примѣнимы для данной мѣстности, поставить дѣло въ болѣе тѣсныя границы и тѣмъ удешевить продажныя цѣны. Поэтому она предложила: 1) высказаться противъ устройства 1 центральнаго склада при сел.-хоз. обществѣ; 2) ассигновать 1.000 р. на выше указанныя мѣропріятія. Собраніе 1889 г. утвердило докладъ. По мнѣнію *Лубенской* управы, центральный складъ при Полтавскомъ сел.-хоз. обществѣ весьма желателенъ, но онъ можетъ быть полезенъ для уѣзда лишь въ томъ случаѣ, если будетъ небольшой уѣздный, который, пріобрѣтая орудія изъ центральнаго, могъ бы продавать таковыя хозяевамъ. При этомъ необходимо, чтобы въ уставъ былъ включенъ пунктъ, которымъ бы опредѣлялось положеніе управы по отношенію забора изъ него принадлежностей въ кредитъ и на комиссію. Собраніе 1889 г. утвердило докладъ. Въ виду существованія въ Лохвицѣ при сел.-хоз. обществѣ склада сел.-хоз. орудій, удовлетворяющаго нуждамъ своего и сосѣднихъ уѣздовъ, *Лохвицкій* у. не заинтересованъ въ устройствѣ полтавскаго. *Константиноградское* признало желательнымъ учрежденіе такового не при сел.-хоз. обществѣ, а при г. управѣ. *Кременчугское* рѣшило учредить свой, ассигновавъ 2.000 р. на выписку простѣйшихъ орудій, и поручивъ управѣ выработать правила для дѣятельности его. *Ромен-ское* нашло, что у. земство нисколько не заинтересовано въ учрежденіи въ Полтавѣ склада, такъ какъ жители уѣзда не будутъ покупателями его по отдаленности. Согласно заключеніямъ большинства уѣздовъ, г. земство отклонило ходатайство сел.-хоз. общества.

§ 87. Въ теченіе весны 1888 г. складомъ **Псковскаго** г. земства продано сѣмянъ на 5.044 р. 466 лицамъ, изъ которыхъ 141 землевладѣльцевъ. На 1890 г. подлежитъ ассигнованію на содержаніе музея 360 р. *Порховское* собраніе 1889 г., раздѣляя мнѣніе гл. П. А. Зиновьева о полезности устройства складовъ для туковъ и земледѣльческихъ орудій, пост.: ассигновать на это 500 р., прося гласнаго принять на себя совмѣстно съ управою устройство склада въ Порховѣ. На премію за лучшіе плуги, изготовленные кустарями уѣзда, **Шлиссельбургское** (С.-Пет.) собраніе 1887 г. ассигновало 50 р. По осмотрѣ и испытаніи плуговъ, изъ 10, заказанныхъ Венцелю, собраніе 1888 г. пост.: оставить 2 — одноконный и пароконный; остальные разослать по волостнымъ правленіямъ для обзора ихъ населеніемъ; выданную Венцелю премію за лучшій плугъ утвердить; кредита по этому предмету не закрывать, и внести въ смѣту 15 р. на выдачу преміи. *Лужское* 1889 г поручило управѣ обсудить вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію сѣмянъ. Въ виду открывающагося въ уѣздѣ сел.-хоз. общества, одну изъ цѣлей котораго составляетъ сказанный вопросъ, управа полагала отложить до открытія общества.

§ 88. По мнѣнію **Симбирской** г. управы, въ программѣ реальнаго училища необходимо ввести нѣкоторыя измѣненія. 1) Имѣя въ виду, что въ губерніи главная промышленность земледѣліе, прежде всего училище должно придти ему на помощь устройствомъ при мастерскихъ отдѣла по выработкѣ и ремонту орудій подъ руководствомъ опытныхъ мастеровъ. Ремесленники, окончившіе курсъ по спеціальному отдѣлу, могли бы нѣкоторое время и по окончаніи курса продолжать практику въ мастерскихъ и затѣмъ, пріобрѣтя достаточно опытности, могли бы открывать самостоятельно мастерскія по изготовленію орудій. Г. собраніе 1888 г. передало вопросъ на обсужденіе совѣта училища. *Бугинская* управа рѣшила взять на себя посредничество по покупкѣ для крестьянъ плуговъ, выписавъ въ 1888 г. 4 штуки, которыя выданы крестьянамъ, съ уплатою денегъ по снятіи урожая. Въ 1889 г. выписаны на комиссію 23 штуки, изъ нихъ 9 тогда же разобраны крестьянами. Въ виду этого управа просила разрѣшенія имѣть на комиссіи небольшой запасъ орудій, каковыя и отпускать съ разсрочкою платежа. Собраніе 1889 г. пост.: докладъ принять, отпускъ орудій производить какъ крестьянамъ, такъ и прочимъ жителямъ уѣзда, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ.

§ 89. **Смоленское** у. собраніе 1885 г. увеличило оборотный капиталъ склада орудій отпускомъ 500 р. Въ 1886 г. обороты его доходили до 4.241 р. Гл. В. Н. Павловъ предложилъ въ 1887 г. продавать орудія въ разсрочку, отпустивъ 673 р. и поручивъ закупать на эту сумму простѣйшіе недорогіе плуги, бороны, вѣялки и т. п., и продавать ихъ крестьянамъ и бѣднѣйшимъ владѣльцамъ въ разсрочку. Собраніе приняло предложеніе. Въ 1888 г. крестьянамъ выдано въ долгъ орудій на 205 р., получено въ задатокъ 298 р. и 878 р. разсрочены до 1 января 1889 г. Обороты склада за послѣдніе годы приняли значительные размѣры. Пріобрѣтеніе машинъ значительныхъ размѣровъ—молотилокъ, сѣялокъ и пр., за неимѣніемъ мѣста, невозможно. Въ виду этого управа предложила собранію 1889 г. увеличить сарай, на что потребуется 400 р. Обороты склада

Г О Д Ы.	Товара состояло.	Пріобрѣтено.	Продано.	Чистой прибыли.	Товара не продано.	Продано крестьянамъ.		
	На сумму.				На сумму.	Плуговъ.	Соломорѣзокъ.	На сумму.
1886	—	2.106	3.142	273	—	—	—	—
1887	8.113	5.590	6.208	318	2.222	—	—	—
1888	9.408	—	7.620	—	2.365	157	—	1.176
1889	7.808	—	5.969	280	2.460	83	3	681

Ельнинское собраніе 1885 г. ассигновало 1.000 р. на устройство сел.-хоз. склада въ Ельнѣ съ тѣмъ, чтобы деньги были возвращены изъ суммъ, которыя будутъ поступать отъ продажи. По 1 октября 1887 г. пріобрѣтено орудій на 1.403 р., продано на 595 р., осталось на 808 р. Въ 1889 г. на расширеніе склада ассигновано 500 р. Гл. крестьянинъ Семеновъ высказалъ желаніе, чтобы въ *Рославльской* управѣ имѣлось для продажи не менѣе 25 крестьянскихъ плуговъ малаго размѣра завода Шварцгофа, которые продавать со взиманіемъ 1 р. съ каждаго противъ его дѣйствительной стоимости. Собраніе 1888 г. единогласно приняло это предложеніе. Управа выписала плуговъ № 1 съ ножами 20, № 4 съ ножами 38 и 2 безъ ножей, всѣ они разобраны. Израсходовано 299 р., выручено 337 р., прибыли 38 р. Собраніе 1889 г. пост.: продолжать продажу не только плуговъ, но вѣялокъ и другихъ орудій.

§ 90. Гл. Н. М. Русинъ предложилъ **Корчевскому** собранію открыть складъ орудій и сѣмянъ для продажи по заготовительнымъ цѣнамъ, на что потребуется только заимообразный расходъ. Фундаментъ земства — благосостояніе населенія, и оно должно быть первой заботой его. Ред. комиссія полагала: 1) завѣдываніе складомъ поручить управѣ совмѣстно съ комиссіей; первой также и устройство и наемъ помѣщенія, продажу и счетоводство, производя эту операцію безъ всякихъ выгодъ въ кредитъ, но за благонадежнымъ поручительствомъ; 3) до начала дѣйствій узнать отъ крестьянъ, какія имъ требуются орудія и сѣмена и въ какомъ количествѣ; 4) на устройство и наемъ помѣщенія ассигновать до 300 р., а на покупку орудій и сѣмянъ до 1.700 р. Собраніе 1887 г. приняло докладъ и внесло въ смѣту 2.000 р. Товаръ пріобрѣтался при неблагопріятныхъ условіяхъ, но убытка не предвидится. Городъ далъ безвозмездно лавку на 2 года, а правительство освободило отъ торговыхъ документовъ. Въ теченіе 3 мѣсяцевъ продано: 27 плуговъ одноконныхъ и двуконныхъ, ржи 106 п.; если бы было хотя 1.000 п., то все было бы продано. Расходъ 2.438 р. Куплено товара на 2.100 р., продано на 1.429 р., изъ нихъ въ долгъ на 117 р., осталось на 866 р. Комиссія полагала оборотъ склада вести на 1.700 р., а 300 р. списать на обзаведеніе его. Собраніе 1888 г. приняло докладъ. Въ 1889 г. продано на 2.677 р. Ред. комиссія находила, что выказано недостаточно энергіи и полагала избрать лицо для веденія дѣла подъ контролемъ управы. Завѣдующій обязанъ стремиться продавать товаръ по возможно низшей цѣнѣ, преслѣдуя пользу дѣла. За $1^1/_2$ года продано 54 плуга и 622 п. фосфорита. Собраніе 1889 г. пост.: поручить завѣдываніе складомъ одному лицу, отвѣтственному предъ собраніемъ, и ассигновало 100 р. на наемъ помѣщенія, если городъ не уступитъ лавки даромъ. *Тверской* отдѣлъ Московскаго об-

щества сельскаго хозяйства просилъ *Осташковскую* управу отвести помѣщеніе для склада орудій, сѣмянъ и удобреній и принять на себя завѣдываніе имъ. Ред. комиссія полагала полезнымъ учрежденіе его, поручивъ управѣ принять на себя комиссію по продажѣ. Собраніе 1889 г. единогласно утвердило это заключеніе.

§ 91. **Одесская** сел.-хоз. комиссія обратила вниманіе на снабженіе жителей лучшими сѣменами. Для этой цѣли управа, по рекомендаціи Полтавскаго сел.-хоз. бюро, выписала 300 п. пшеницы бѣлоколоски и 100 п. овса потато. Со всѣми расходами первая обошлась въ 1 р. 44 к., а овесъ въ 1 р. 24 к. пудъ. Все это количество продано 29 владѣльцамъ. Изъ 27 показаній только 2 не въ пользу пшеницы; она сравнительно съ мѣстной даетъ лучшіе урожаи, обладаетъ болѣе высокимъ и быстрымъ ростомъ, скорѣе поспѣваетъ, и потому менѣе подвергается засухѣ и нападенію хлѣбнаго жука. Объ овсѣ мнѣнія раздѣлились. *Херсонскій* съѣздъ статистиковъ и агроном. смотрителей въ 1889 г. пост.: устраивать въ большихъ селеніяхъ склады орудій только тогда, когда положительно будетъ извѣстно, что крестьяне станутъ покупать ихъ. Чрезъ посредство стола, устроеннаго *Елисаветградскимъ* собраніемъ 1888 г., продано до 300 п. пшеницы саксонки, 10 п. крупносѣменного льна, 5 п. американскаго ячменя, 10 п. эспарцета и 5 п. червонной росички. Для внесенія большей жизни въ это дѣло необходимо: 1) поручить завѣдываніе письменною частью лицу, теоретически или практически знакомому съ сельскимъ хозяйствомъ; 2) устроить складъ для продажи сѣмянъ; 3) выписывать или брать на комиссію на 100—150 р. орудій, и отдавать ихъ хозяевамъ по своей цѣнѣ. Расходъ опредѣленъ въ 1.147 р. Собраніе 1889 г. приняло этотъ докладъ.

§ 92. Какъ земледѣліе, такъ и винодѣліе, и садоводство нуждаются въ **Оргѣевскомъ** у. въ усовершенствованныхъ орудіяхъ. Но они недоступны поселянамъ по своей цѣнѣ. Поэтому слѣдуетъ принять на себя посредничество между покупателями и торговыми фирмами, на что управа просила разрѣшить ей заимообразно 1.000 р. Собраніе 1889 г. приняло докладъ. Управа обратилась къ различнымъ фирмамъ съ предложеніемъ поставки плуговъ по удешевленнымъ цѣнамъ. Всѣ онѣ доставили ей десятки образцовъ самыхъ разнообразныхъ конструкцій, для которыхъ управа устроила конкурсъ въ присутствіи представителей фирмъ, агронома *Бессарабскаго* г. земства, земскаго техника и болѣе 200 депутатовъ отъ сельскихъ обществъ. Изъ всѣхъ плуговъ крестьянами единодушно выбраны завода Эккерта, отличающіеся прочностью, легкостью, простотою устройства и ходкостью въ работѣ. Представитель фирмы уступилъ ихъ по 25 р. съ доставкой и разсрочкой платежа на 3 срока. Управа для опыта выписала изъ Берлина 55 плуговъ, и всѣ они быстро разобраны; ежедневно появляются

новые просители. Всего выписано 223 плуга, изъ которыхъ продано 104; изъ нихъ 15 плуговъ на 395 р. и запасныя части на 42 р. проданы за наличныя деньги, а остальные отданы въ долгъ, съ разсрочкой на 1½ года. Необходимо также дать населенію возможность имѣть высокаго качества сѣмена, для чего открыть депо ихъ и складъ прочихъ орудій: сапъ, косъ, серповъ, топоровъ и пр., которые покупаются въ Оргѣевѣ втридорога и самаго плохого качества, и нѣкоторыя машины: вѣялки, соломорѣзки, ручныя молотилки и виноградные прессы, такъ какъ многіе крестьяне обращаются за ними въ управу. На всѣ эти операціи необходимъ кредитъ въ 5.000 р. изъ прежняго источника. Собраніе 1890 г. приняло докладъ. *Кишиневское* пост.: предоставить сельскимъ обществамъ возможность пріобрѣтать по удешевленнымъ цѣнамъ разныя орудія для полевого хозяйства и виноградарства, отнеся расходъ на это въ 1.000 р. на остатки отъ смѣтныхъ назначеній или на экстраординарную сумму.

§ 93. По мнѣнію **Задонской** (Вор.) управы, земству необходимо оказать вспомоществованіе земледѣлію, особенно крестьянскому. Прежде всего слѣдуетъ указать лучшій пріемъ обработки земли и болѣе пригодныя орудія, для чего войти въ сношеніе съ машино-строительными фирмами, принявъ на себя посредничество при продажѣ орудій населенію. Вначалѣ слѣдуетъ выписать простые плуги и косы. Продажа таковыхъ и недорогихъ (Васильчиковскихъ) производилась съ успѣхомъ въ имѣніи гл. В. А. Волоцкаго, гдѣ многіе крестьяне обзавелись чрезъ его посредство легкими и удобными въ работѣ плужками. Въ виду того, что изъ уѣзда ежегодно идетъ масса народу на покосъ на югъ, очень полезно пріобрѣтеніе косъ изъ первыхъ рукъ и лучшаго достоинства. Къ этому предпріятію управа уже встрѣтила сочувствіе среди гласныхъ и жителей, которыми передано предсѣдателю на покупку косъ 150 р. Собраніе 1890 г. разрѣшило брать на комиссію, выписывать и покупать косы и плуги, а также нѣкоторыя орудія и машины кустарнаго производства, на что ассигновало до 1.000 р. По ходатайству отдѣла Московскаго общества сельскаго хозяйства, *Острогожское* собраніе пост.: выдавать по требованію совѣта отдѣла въ кредитъ 1.000 р. въ годъ на выписку косъ съ тѣмъ, чтобы онъ разсылалъ ихъ по волостямъ и вырученныя деньги доставлялъ въ управу, собранію же представлялъ отчетъ по операціи.

§ 94. Въ 1890 г. орудій въ **Вятской** губ. роздано на 3.151 р., болѣе 1889 г. на 877 р.; требованія по преимуществу поступали на молотилки и сохи. Г. управа сообщила ходатайства *Глазовскаго*, *Уржумскаго* и *Малмыжскаго* земствъ объ открытіи кредита въ 1.000 р. на эту операцію; послѣднее признало полезнымъ устроить складъ орудій и сѣмянъ, пріобрѣтая первыя у кустарей. Г. собраніе 1890 г.

оставило кредитъ въ прежнемъ размѣрѣ 15.000 р.; ходатайства удовлетворило. *Сарапульское* земство заказало въ 1888 г. 100 сохъ чегандинокъ для продажи крестьянамъ. Этотъ первый опытъ оказался настолько удачнымъ, что крестьяне вновь заявили требованія, но не на сохи только, а и на другія дешевыя орудія. Въ виду этого собраніе 1889 г., одобривъ предположеніе управы объ устройствѣ склада, пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ на учрежденіе его безпроцентной ссуды въ 3.000 р. Ходатайство удовлетворено. Сел.-хоз. комитетъ представилъ слѣдующія правила: 1) Складъ имѣетъ цѣлью облегчать и развивать сбытъ сел.-хоз. продуктовъ и издѣлій. 2) Для этого онъ: а) имѣетъ образцы сѣмянъ, удобренія и пр., принимаетъ отъ мастеровъ и заводчиковъ издѣлія для продажи и выставки, съ цѣлью ознакомленія населенія съ новыми сѣменами, улучшенными орудіями, машинами, удобреніями и пр.; б) принимаетъ заказы на издѣлія для передачи ихъ мастерамъ. 6) Нѣкоторыя орудія — косы, литовки, серпы, бруски и лопатки — должны своевременно пріобрѣтаться отъ заводчиковъ или извѣстныхъ торговыхъ фирмъ для продажи крестьянамъ, если потребуется въ кредитъ; прочимъ — за наличныя. 10) Для выставки, какъ образцы, должны быть куплены самые усовершенствованные продукты, орудія и машины, примѣнимость которыхъ возможна въ уѣздѣ. 13) Складъ находится въ завѣдываніи управы и сел.-хоз. комитета, исполнительнымъ органомъ котораго является особая комиссія. Комитетъ заготовилъ 266 сохъ, 11 сабановъ, 2 молотилки, 5 плуговъ, 6 боронъ, 4 сѣялки, 5 вѣялокъ; почти все продано. Ему же было выслано изъ Воткинска, по распоряженію Министерства Госуд. Имуществъ, образцовъ орудій на 784 р. Собраніе 1890 г. пост.: правила утвердить, также какъ и расходъ по складу въ 797 р.; оставить 3.000 р. съ тѣмъ, чтобы они расходовались только на необходимость и по заявленіямъ крестьянъ. *Вятская* у. управа пріобрѣла сѣмянъ: 1) льна псковскаго оригинальнаго 20 п., 2) льна псковскаго урожая Орловскаго у. 10 п., 3) ячменя шевалье $9^1/_2$ п., американскаго мѣстнаго урожая 17 п., 4) овса австралійскаго $10^1/_2$ п., 5) тимофеевки мѣстнаго урожая 6 п., 6) клевера 20 ф. Всего $73^1/_2$ п. на 200 р. и на 3 р. пріобрѣтено 300 экземпляровъ книжки о травосѣяніи, часть которыхъ роздана крестьянамъ. Ячмень и овесъ проданъ весь, льна осталось до 23 п., что отчасти объясняется тѣмъ, что многіе развели свои сѣмена. Въ виду уменьшенія требованій, собраніе пост.: кредитъ на заготовку ихъ въ 1891 г. сократить до 250 р.; б) продать потерявшую всхожесть рожь по базарнымъ цѣнамъ, ленъ заготовокъ 1889 и 1890 гг. продавать по уменьшенной цѣнѣ. *Котельническое* поручило управѣ покупать и раздавать населенію улучшенныя сѣмена со скидкою 30% противъ заготовительной цѣны.

Глазовское пост.: оставить 1.251 р., имѣющіеся отъ продажи сѣмянъ, на куплю—продажу ихъ, отпуская въ однѣ руки въ небольшихъ количествахъ.

§ 95. По предложенію гл. С. А. Короленко и Г. А. Залюбовскаго, **Новомосковское** (Екат.) собраніе 1890 г. пост.: войти въ соглашеніе съ заводами и устроить складъ орудій, въ томъ числѣ и косъ, для продажи по заводскимъ цѣнамъ, употребляя на расходы %%, которые будутъ уступлены заводами за комиссію, а остатокъ относя на образованіе сел.-хоз. капитала.

§ 96. **Московское** г. собраніе 1888 г. внесло въ смѣту кредитъ въ 10.000 р. на покупку орудій и пост.: разослать по всѣмъ волостямъ каталогъ наиболѣе дешевыхъ и пригодныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, съ обозначеніемъ ихъ цѣнъ. Операція эта производится такъ: г. управа выписываетъ на свой счетъ орудія для той или другой у. управы; послѣдняя разсчитывается за нихъ по мѣрѣ распродажи. Въ 1889 и 1890 гг. г. земство вновь разрѣшало на комиссіонныя операціи по 10.000 р.; но въ 1890 г. съ тѣмъ, чтобы на нихъ же пріобрѣтались и улучшенныя сѣмена травъ и хлѣбовъ. *Клинское* земство начало распространеніе плуговъ съ 1885 г.; по 1888 г. ихъ продано 630, въ 1888 г. 608; куплено 100 косъ, проданы по 55 — 60 к. Управа предложила: 1) просить губернскую о заказѣ для уѣзда 500 плуговъ Липгарта, и ходатайствовать предъ г. земствомъ объ увеличеніи кредита на пріобрѣтеніе орудій; 2) разрѣшить, по недостачности фонда, дѣлать позаимствованія изъ другихъ суммъ у. сбора. Собраніе 1888 г. приняло оба предложенія, и ассигновало 550 р. на покупку косъ. Въ 1889 г. продано 727 плуговъ. *Волоколамская* управа устроила 2 склада плуговъ Липгарта, 1 въ городѣ, а другой въ с. Федоровскомъ. Выписывались одноконные, марки А. А., по 8 р. и двуконные отъ 17—25 р. Спросъ на нихъ превышалъ предложеніе; бывали случаи, что продажа производилась по жеребью. Управа ходатайствовала предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ въ кредитъ орудій и сѣмянъ. Прислано 300 косъ, 14, 16 и 19 вершковыхъ, первыя разобраны всѣ, остальныя непримѣнимы по длинѣ и тяжести. Собраніе 1890 г. пост.: сдѣлать заказы плуговъ кустарямъ, и единогласно приняло предложеніе о выпискѣ косъ Артинскаго завода, оставивъ 2.000 р. для оборота склада. Опытъ выставки образцовъ сѣмянъ не удался. Въ 1890 г. продано всего 558 плуговъ, съ надбавкою нѣсколькихъ копѣекъ къ стоимости ихъ, на возмѣщеніе расходовъ. Состоитъ въ управѣ на 1.339 р. Весь фондъ на покупку на 15 сентября 1890 г. заключается въ 1.765 р. Въ 1890 г. вновь выписано 150 плуговъ Липгарта. По 15 сентября 1890 г. продано ихъ 144, борона 1. Причина неуспѣшности въ сбытѣ этихъ плуговъ

происходить отъ конкуренціи шварцгофскихъ, которые, стоя гораздо дешевле, весьма удобны для крестьянскаго хозяйства. Всего съ 15 сентября 1889 г. по 15 сентября 1890 г. продано плуговъ, пріобрѣтенныхъ на у. средства и высланныхъ отъ г. земства, 702. Собраніе 1890 г. пост.: признать желательнымъ учрежденіе склада орудій и сѣмянъ при опытномъ полѣ, дабы сдѣлать возможнымъ надзоръ агронома. Во всякомъ случаѣ онъ долженъ находиться въ городѣ, чтобы пріѣзжающимъ въ базарные дни крестьянамъ удобно было пользоваться имъ, назначивъ опредѣленные дни въ недѣлѣ, въ которые агрономъ слѣдилъ бы за продажею. Такъ какъ сел.-хоз. фондъ (1.700 р.) расходовался только на пріобрѣтеніе орудій, то экономическій совѣтъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи расходовать на покупку улучшенныхъ сѣмянъ весь этотъ капиталъ или часть его. Остатокъ въ 700 р. употребить на операціи по комиссіонной продажѣ ихъ; поручено агроному Бажаеву собрать свѣдѣнія объ условіяхъ выписки сѣмянъ и о хозяйствахъ, производящихъ наиболѣе доброкачественныя изъ нихъ. Округъ распространенія дѣйствій склада, устроеннаго въ 1887 г. при *Рузской* управѣ, увеличивается и онъ заслуживаетъ среди населенія все болѣе довѣрія, благодаря удавшимся результатамъ примѣненія плужковъ, недорогихъ вѣялокъ, улучшенныхъ сѣмянъ. Требованіе на рожь въ 1888 г. было большое, многимъ крестьянамъ пришлось отказать. Отзывы ихъ объ ивановской ржи весьма хороши. Большинство находитъ неудобнымъ примѣненіе плужковъ на узкихъ полосахъ тѣмъ, что они дѣлаютъ много бороздъ при пашнѣ въ свалъ и одну широкую при пашнѣ въ развалъ, на которыхъ плохо родится хлѣбъ. Примѣненіе вѣялокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ дало вездѣ благопріятные отзывы. Отъ г. земства присланы на комиссію плужки Липгарта. Псковскій ленъ розданъ на общественныя запашки по 4 п. въ 7 деревень. Расходы земства слѣдующіе: ежегодно отпускается на улучшеніе коневодства и содержаніе сел.-хоз. склада 400 р. и на обороты его 2.000 р. Дѣятельность послѣдняго въ 1889 г. значительно расширилась: продано плужковъ болѣе чѣмъ вдвое, развилось производство вѣялокъ кустарями. Послѣднія, стоившія въ покупкѣ 25 р. и обходившіяся земству 23 р., въ 1889 г. сдѣланы по 15 р., продаются по 16. Наиболѣе удовлетворительнымъ оказался плужокъ Липгарта. Вѣялокъ кустарями изготовлено въ 1888 г. 10 и всѣ онѣ проданы. Отзывы о нихъ вполнѣ одобрительные. Въ 1889 г. сдѣлано 40 вѣялокъ, въ уѣздѣ проданы 4. Работались онѣ по заказу земства; управа выдала авансомъ на покупку матеріала до 350 р. Желательно развитіе кустарнаго производства и другихъ простыхъ орудій, на это потребовалось бы ежегоднаго расхода 400 р. и единовременнаго 5.100 р. Въ складѣ имѣлись сѣмена ивановской ржи, льна и кормовыхъ травъ и были разобраны весьма охотно. Продано ржи 161 мѣшокъ,

яровой пшеницы 12 мѣшковъ, суперфосфата 44 мѣшка. Общественныя запашки продолжаютъ увеличиваться; побудительными причинами служатъ: убѣжденіе крестьянъ въ пользѣ перемѣны сѣмянъ ржи и удобство это дѣлать безъ затратъ, мѣняя ихъ на запашкѣ. Съ 1887 по 1890 г. продано 2.790 п. ивановской ржи; сверхъ того крестьяне пріобрѣтаютъ улучшенные сорта и у частныхъ лицъ. Такъ цѣлая деревня перемѣнила рожь въ 1890 г. у г. Жданова. Кн. А. Г. Щербатовымъ на обсѣмененіе полей продано крестьянамъ Рузскаго и Верейскаго уу. въ 1890 г. до 500 п., по 70 к. Также и другими землевладѣльцами продается рожь на обсѣмененіе. Урожаи отъ улучшенныхъ сѣмянъ, по отзывамъ крестьянъ, увеличились. Дѣятельность склада расширилась, въ виду чего было выстроено помѣщеніе стоимостью около 2.000 р. Въ 1890 г. продано: псковскаго льна 21½ п.; ивановской ржи 750 п., шатиловскаго овса 140 п., черной вики 41 п., краснаго клевера 10 и тимофеевки 11½ п. Плужки и ленъ исключительно покупались крестьянами. Собраніе 1890 г. ассигновало 300 р. на уплату долга по устройству склада. По соглашенію съ г. управой, при *Коломенской* съ весны 1888 г. открытъ складъ орудій, о чемъ объявлено населенію и вмѣнено въ обязанность волостному и сельскому начальству содѣйствовать распространенію ихъ, но сбытъ идетъ весьма слабо; до самого конца 1889 г. продано лишь 5 плуговъ, 9 вѣялокъ и 6 боронъ, хотя цѣны доступныя — плуги по 7½ р., бороны по 7 р. и вѣялки по 20 р. Крестьянами *Московскаго* у. пріобрѣтено за свой счетъ 1.202 плуга. Первое мѣсто принадлежитъ Троицкой и волостямъ, удаленнымъ отъ Москвы, гдѣ болѣе развито хлѣбопашество; ближайшія къ Москвѣ, гдѣ преобладаетъ садоводство и огородничество, занимаютъ послѣднее мѣсто. Въ 2 волостяхъ есть мастера, дѣлающіе новые плуги или занимающіеся ихъ починкой. Гл. Н. Ф. Рихтеръ находилъ непроизводительнымъ расходъ на безплатную выдачу орудій для пользованія ими, рекомендуя отрѣшиться навсегда отъ этого. Гласные отъ крестьянъ напротивъ высказались за полезность этой мѣры. Предсѣдатель собранія предложилъ оставить въ смѣтѣ 400 р. на распространеніе орудій, безплатную раздачу ихъ прекратить, избрать комиссію для обсужденія, совмѣстно съ управою, этого вопроса. Собраніе 1890 г. приняло это предложеніе. *Верейское* собраніе 1888 г., въ ознаменованіе событія 17 октября, пост.: ассигновывать ежегодно до 2.000 р. для улучшенія сельскаго хозяйства и промышленности, и для направленія дѣятельности по этому предмету избрало особую комиссію, которая проэктировала: 1) въ Вереѣ, Тамировѣ и Рудневѣ имѣть склады орудій; 2) испытать пріобрѣтеніе въ Москѣ войлочнаго землеудобрительнаго пудрета, и продавать таковой по заготовительной цѣнѣ. Собраніе 1889 г. высказало полное сочувствіе проэктируемымъ мѣрамъ, и разрѣшило управѣ произ-

водить на это расходы изъ ассигнованныхъ 2.000 р. Въ 1888 и 1889 г. заготовлено орудій на 3 указанныхъ пунктахъ: боронъ 6, плуговъ 53, вѣялки-сортировки 3, вѣялокъ крестьянскихъ 5, всего на 662 р. Въ 1889 г. въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1888 г. 2.237 р. Въ 1889 г. израсходовано: на постройку витрины для орудій 25½ р., на покупку ихъ 541 р., пудрета 238 р. Къ 1890 г. осталось 604 р., израсходовано 565 р. На первые опыты земство употребило въ теченіе 2 лѣтъ 1.451 р., изъ каковой суммы главный расходъ на содержаніе случныхъ пунктовъ 761 р., пасѣка 200 р. Собраніе 1890 г. пост.: продолжать распространеніе орудій и на вырученныя деньги вновь покупать ихъ.

§ 97. **Нижегородская** г. управа, по заказу землевладѣльцевъ, выписала въ 1890 г.: 67 плуговъ, 4 сѣялки, 2 запашника, 4 бороны и 2 конныя грабли на 3.957 р., внесено въ задатокъ 1.536 р. Неизрасходовано кредита 2.509 р. Г. управа входила въ сношеніе съ уѣздными объ учрежденіи складовъ. *Ардатовское* собраніе ассигновало на устройство помѣщенія 100 р. *Балахнинское* выразило желаніе имѣть при управѣ складъ и комиссіонерство. *Арзамасское*, *Васильское*, *Горбатовское* и *Семеновское* не признали надобности въ немъ. *Княгининское*, въ виду существующаго комиссіонерства по выпискѣ орудій и сѣмянъ, пост.: ограничить веденіе этого дѣла въ предѣлахъ тѣхъ остатковъ (1.203 р.), которые образовались отъ ассигнованія на этотъ предметъ. *Лукояновское* и *Макарьевское* пост.: не открывать у. склада, такъ какъ каждый желающій выписать орудія можетъ обратиться съ просьбою объ этомъ въ г. управу. *Нижегородское* назначило на покупку ихъ, какъ образцовъ, 100 р. *Сергачское* изъявило желаніе открыть складъ на счетъ г. земства съ тѣмъ, чтобы въ немъ имѣлись косы пермскаго издѣлія, но на случай отказа ассигновало на послѣднія 100 р. По мнѣнію г. управы, нѣтъ необходимости приводить доводы за полезность введенія улучшенныхъ орудій, и помощь земства въ этомъ необходима. При посредствѣ у. складовъ они не только быстрѣе распространятся, но и поддержатъ кустарное производство ихъ. Поэтому слѣдуетъ вновь предложить у. земствамъ устроить таковые, дополняя ихъ, хотя постепенно, сѣменами и удобрительными туками. Въ 1891 г. полезно продолжить комиссіонерство, ограничивъ операцію его остаткомъ отъ ассигнованія 1889 г. (2.508 р.), пустивъ въ оборотъ и деньги, имѣющія поступить въ 1891 г. въ уплату долга. По мнѣнію гл. А. В. Бажаева, населеніе до тѣхъ поръ не обратится за орудіями, пока не узнаетъ ихъ пользу. Для этого необходимы у. склады или выставки. Гл. В. В. Хвощинскій полагалъ, что первые не принесутъ большой пользы; крестьянину нужно видѣть работу орудія, чтобы оцѣнить его пользу. Поэтому нужно облегчить помѣщику пріобрѣтеніе ихъ, чтобы населеніе на примѣрѣ научилось поль-

зоваться ими. До тѣхъ же поръ заводить склады совершенно излишне. Въ Васильскомъ у. былъ таковой, прекрасно устроенный, и закрытъ. Точно также кончилось дѣло и въ Лукояновскомъ у. Гл. А. И. Епифановъ указалъ на слѣдующій примѣръ: въ 1890 г. изъ Сергачскаго у. былъ посланъ на Казанскую выставку агрономъ, который нашелъ для крестьянскаго хозяйства болѣе подходящую соху—курашимку, стоющую съ провозомъ не дороже обыкновенной, 3 р. 20 к. Этимъ орудіемъ на глазахъ крестьянъ была обработана десятина земли и нѣкоторые, увидавъ преимущество курашимки, пожелали выписать ее въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Кромѣ того крестьяне, узнавъ отъ агронома о цѣнахъ на косы пермскихъ заводовъ, на 50 даже на 100% дешевле платимыхъ косникамъ, просили сдѣлать запасъ ихъ. Г. собраніе 1890 г. пост.: прося г. управу вести дѣло комиссіонерства на прежнихъ основаніяхъ, редактировать § 8 правилъ такъ: считать 3 мѣсячный срокъ, установленный этимъ §, со дня полученія сельскимъ хозяиномъ извѣщенія управы и отмѣнивъ проэктированную § 10 пеню, вмѣсто которой установить относительно взноса долга 3 мѣсячную льготу, по истеченіи же этого срока постановить обращеніе къ суду.

§ 98. По ходатайству крестьянина Лысонова, **Петрозаводское** (Олон.) собраніе 1890 г. ассигновало 100 р. на покупку плуговъ, поручивъ управѣ снестись съ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ для разъясненія, какого типа самой простой конструкціи и самые дешевые болѣе всего соотвѣтствуютъ условіямъ мѣстной почвы, и сообразно съ полученнымъ совѣтомъ пріобрѣсти плуги для раздачи ихъ по уѣзду извѣстнымъ лицамъ за плату по 10 к. въ сутки; вырученныя деньги обращать въ капиталъ на улучшеніе сельскаго хозяйства.

§ 99. Въ **Красноуфимскомъ** (Перм.) у. затребовано было населеніемъ улучшенныхъ сѣмянъ на тысячу съ лишнимъ рублей. При употребленіи ихъ обезпечивается: а) равномѣрность распредѣленія ихъ по поверхности поля; б) одновременность прорастанія; в) развитіе сильныхъ растеній; г) уменьшеніе сорныхъ травъ; д) возвышеніе урожая; е) сокращеніе количества зерна для посѣва; и ж) улучшеніе качества его. Посѣвъ 18—20 п. овса и 9—12 п. ржи на десятину весьма распространенъ. Есть примѣры, что, съ помощью посѣва хорошими сѣменами и ихъ ежегоднаго сортированія, съ 20 п. овса переходили на 18, 15 и 12 п. на десятину. Улучшеніе качества ихъ должно составить главную заботу земства, показавъ на примѣрѣ, что только вполнѣ развитое и крупное зерно дастъ здоровое растеніе, способное съ большимъ успѣхомъ противостоять разнымъ невзгодамъ. Всего у. управа выписала на 809 р.; сѣмена будутъ сначала просортированы, качество ихъ будетъ однообразно и сортъ поддерживаемъ нѣсколько лѣтъ. По полученнымъ свѣдѣніямъ, урожай выписанныхъ хлѣбовъ оказался хорошимъ и тамъ, гдѣ мѣстные совсѣмъ

не родились. Въ 1885 г. собраніе отпустило 2.824 р. на покупку орудій мастерской фермы реальнаго училища. Управа пріобрѣла отъ нея 2 жатвенныя машины, 3 пароконныхъ топчака съ молотилками и 3 одноконныхъ, всего на 2.128 р.; на остальную же сумму переданы обязательства разныхъ лицъ, которымъ онѣ проданы непосредственно мастерской съ разсрочкою платежа. Собраніе 1890 г. поручило управѣ продать оставшіяся орудія за цѣну, какую возможно выручить, затѣмъ пост.: 1) передать распространеніе сѣмянъ комитету; 2) разрѣшить затратить на это дѣло изъ его оборотнаго капитала до 500 р.; 3) утвердить перерасходъ на покупку ихъ; 4) поручить управѣ къ 1891 г. собрать свѣдѣнія о состояніи капитала, ассигнованнаго на эту операцію. *Осинская* управа полагала получаемыя отъ продажи орудій деньги обращать вновь на покупку и продажу, также и остатки отъ смѣтныхъ назначеній 1889 г. на мѣры по улучшенію сельскаго хозяйства и отъ суммъ, назначавшихся сел.-хоз. комитету. На распространеніе сѣмянъ, въ особенности травъ и новыхъ растеній, въ виду признанной необходимости раздачи таковыхъ безплатно, требуется ассигнованіе въ 300 р.; на учрежденіе образцовыхъ пасѣкъ и усиленіе оборотныхъ средствъ по выпискѣ костяной муки до 200 р. Необходимо учредить въ Осѣ складъ произведеній кустарей, назначивъ на это комитету 1.000 р. Складъ пожарныхъ машинъ и земледѣльческихъ орудій крайне тѣсенъ и неудобенъ, нужна постройка помѣщенія для него, что будетъ стоить до 300 р. Ред. комиссія полагала ассигновать комитету на постройку склада 1.000 р., на выписку сѣмянъ и образцовыя пасѣки 500 р., всего 1.500 р., обративъ эту смѣту на счетъ процентовъ съ капитала въ 25.000 р. Слѣдовало бы ходатайствовать предъ управленіемъ камско-воткинскихъ заводовъ о безплатномъ снабженіи земства орудіями и машинами на 500 р., для ознакомленія съ ними населенія и для продажи съ тѣмъ, чтобы деньги отсылались главной конторѣ, а она замѣняла проданныя новыми. Остальныя ходатайства управы комиссія полагала утвердить, съ чѣмъ согласилось и собраніе. *Кунгурское* пост.: сѣмена, полученныя на опытномъ полѣ, отпускать крестьянамъ не иначе какъ за деньги, по стоимости ихъ земству. Изъ склада *Верхотурской* управы продано въ 1890 г. крестьянамъ 76 сохъ туринокъ на 457 р. *Шадринское* открыло кредитъ въ 500 р. на распространеніе машинъ и орудій.

§ 100. 1.000 косъ, выписанныхъ **Полтавской** у. управой отъ русско-германскаго завода на 500 р., распроданы въ 2 недѣли, далеко не удовлетворивъ всѣхъ требованій. Косники продавали ихъ по 1 р.—1 р. 30 к., изъ земскаго же склада лучшаго качества продавались по 50 к., допуская иногда и кредитъ. Поэтому послѣдній для операцій необходимо увеличить до 3.000 р. Слѣдовало бы установить процентъ съ покупателей, въ видѣ комиссіонныхъ. Собраніе 1890 г. раз-

рѣшило: кредитъ до 3.000 р.; взимать не свыше 6% комиссіонныхъ и при отпускѣ въ долгъ ½% въ мѣсяцъ на недоплаченную сумму, предоставивъ управѣ отпускать орудія въ долгъ по своему усмотрѣнію и на свою отвѣтственность. *Кременчугское* 1889 г., послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ нѣсколько гласныхъ весьма настоятельно высказали сомнѣнія въ пользѣ склада орудій, пост.: открыть таковой. Управа выписала 1.000 косъ и разослала ихъ по волостямъ: большія по 60 к., а меньшія по 50 к. за штуку, съ прибавкою на первыя по 8 к., на вторыя по 4 к., для пополненія непредвидѣнныхъ затратъ. Косы всѣ были распроданы и, въ виду новыхъ требованій, выписано еще 400, которыя также распроданы. Плуги берутся крестьянами на расхватъ, такъ какъ отпускаются съ разсрочкою подъ долговыя росписки. Собраніе 1890 г. приняло докладъ къ свѣдѣнію. *Зѣньковская* управа, при посредствѣ Лохвицкаго сел.-хоз. общества, выписала 500 косъ на 259 р. съ доставкою, по 52 к. штука; предполагая, что въ числѣ ихъ можетъ быть бракъ, управа пустила ихъ по 53 к.; онѣ почти всѣ проданы. Собраніе разрѣшило выписку ихъ и на будущее время, такъ какъ операція эта, не требуя расходовъ, даетъ населенію товаръ вдвое дешевле чѣмъ у барышниковъ. Устроена выставка сѣмянъ. *Гадячское* ассигновало 1.000 р. на пріобрѣтеніе косъ, сѣмянъ и для другихъ хозяйственныхъ операцій. По мнѣнію комиссіи *Прилукскаго* собранія, помощь земства населенію можетъ выразиться: 1) выпискою земледѣльческихъ машинъ по заявленію частныхъ лицъ; 2) открытіемъ собственнаго склада, для котораго на первое время пріобрѣсти наиболѣе ходкія орудія: плуги Сакка, бороны наиболѣе дешевыхъ типовъ, ручныя вѣялки, косы; по выясненіи потребностей и размѣра требованій, дѣятельность склада можетъ быть расширена. Выписка по заказамъ частныхъ лицъ выгодна для нихъ, въ виду удешевленія цѣны, и особенно при покупкѣ въ кредитъ, открыть который согласились нѣкоторыя фирмы за поручительствомъ управы. Въ обезпеченіе своевременной уплаты вмѣстѣ съ заявленіемъ представляется опись движимому имуществу; на него заключается залоговое свидѣтельство за счетъ покупателей. Машина, пріобрѣтенная въ кредитъ, считается собственностью земства и при неуплатѣ денегъ возвращается по требованію управы, которая взыскиваетъ съ другого имущества покупателя недостающую сумму, убытки и проценты 12 годовыхъ. Если покупатель не можетъ въ срокъ уплатить денегъ, то ходатайствуетъ объ отсрочкѣ за мѣсяцъ до срока, и если послѣдуетъ согласіе склада, то она допускается на условіяхъ, предложенныхъ имъ; въ противномъ случаѣ управа уплачиваетъ и приступаетъ ко взысканію. Что касается сѣмянъ, то, въ виду неудобствъ при храненіи ихъ, открыть такой складъ нельзя; посредничество можетъ выразиться только въ ежегодномъ собираніи свѣдѣній объ имѣющихся у сѣменоторговцевъ и у частныхъ вла-

дѣльцевъ и распубликованіи этихъ данныхъ безъ ручательства за качество и подлинность сорта. Чрезв. собраніе 1890 г. разрѣшило кредитъ въ 3.000 р., на каковую сумму и былъ открытъ складъ.

§ 101. Рев. комиссія и **Псковская** у. управа пришли къ заключенію, что, не прекращая операцій по выпискѣ орудій, сѣмянъ и удобреній, слѣдовало бы не оказывать кредита, а исполнять лишь комиссіонерскія обязанности, выписывая желающимъ указанные предметы и при выдачѣ ихъ получая деньги сполна, исключеніе дѣлать только неимущимъ. Гл. Н. А. Беклешевъ полагалъ оставить прежній способъ выписки, требуя съ покупателя $^1/_5$ стоимости пріобрѣтаемаго, а остальныя деньги разсрочивая на 6 мѣсяцевъ по 5%; съ немогущихъ же представить задатокъ требовать поручительства благонадежныхъ лицъ на всю стоимость покупаемаго предмета. Собраніе 1890 г. приняло предложеніе гласнаго. Гл. Афиногеновъ обратилъ вниманіе **Рязанскаго** у. земства, что изъ капитала гл. Буймистрова производится покупка плуговъ для населенія, и дѣло это идетъ довольно плохо; между тѣмъ нужда чувствуется въ пріобрѣтеніи косъ; поэтому онъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи выписывать ихъ на этотъ капиталъ. Гл. Буймистровъ заявилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ того, что бы на проценты съ его капитала покупать косы, и взять изъ него для этой цѣли 1.000 р., если дѣйствительно въ населеніи окажется потребность въ нихъ. Собраніе 1890 г. поручило управѣ разрѣшеніе этого ходатайства. **Самарская** г. управа признала необходимымъ установить для выписки улучшенныхъ сѣмянъ въ 1891 г. слѣдующій порядокъ: У. управы собираютъ свѣдѣнія о количествѣ потребныхъ на раздачу въ ссуду сѣмянъ хлѣбовъ и другихъ растеній, и представляютъ ихъ на разсмотрѣніе собраній, а затѣмъ уже сообщаютъ г. земству.

§ 102. Въ **Смоленской** губ. плугъ постепенно вытѣсняетъ соху, спросъ на вѣялки, соломорѣзки и пр. значительно выросъ. Чтобы распространеніе орудій двинуть впередъ, г. собраніе 1890 г. пост.: 1) Разрѣшить продажу изъ склада съ разсрочкою платежа лицамъ всѣхъ сословій и цѣлымъ деревнямъ, съ принятіемъ гарантій въ аккуратности уплаты; для болѣе успѣшныхъ оборотовъ предоставить управѣ пользоваться свободными суммами. 3) Пріобрѣсти различные сорта улучшенныхъ сѣмянъ и произвести у сельскихъ хозяевъ опыты посѣвовъ ихъ. 4) Приступить къ распространенію среди крестьянъ травосѣянія раздачею безплатно сѣмянъ въ малыхъ количествахъ. 5) Отпустить управѣ на издержки 400 р. Въ *Смоленскомъ* у. складѣ въ 1890 г. имѣлось товару на 7.357 р., продано на 5.657 р., осталось на 2.492 р.; получено прибыли 400 р. Крестьянамъ продано 26 плуговъ, 1 соломорѣзка и 69 п. вики, всего на 315 р. Въ *Ельнинскомъ* складѣ продаются большею частію дешевыя принадлежности хозяй-

ства и пахатныя орудія; стоющія же свыше 25 р.: большіе плуги, вѣялки, вѣсы и пр. имѣютъ весьма ограниченный сбытъ. Изъ сѣмянъ пріобрѣтены лишь травныя. Комиссія полагала полезнымъ: производить испытанія орудій, извѣщая населеніе о времени ихъ; чтобы въ складѣ всегда была вывѣшена такса продающимся предметамъ. Съ 1 января 1887 г. по 1 октября 1890 пріобрѣтено разныхъ орудій и матеріаловъ на 4.109 р., продано на 3.549 р. и осталось на 1.004 р.; за всѣми расходами получено прибыли 48 р. *Рославльское* собраніе ассигновало 300 р. на постройку сарая для склада орудій и кустарныхъ произведеній и 1.000 р. заимообразно для оборотовъ его.

§ 103. Комиссія предложила **Козловскому** (Тамб.) собранію устроить складъ исключительно комиссіоннаго характера, для каковой цѣли войти въ соглашеніе съ разными фирмами. Изъ него можно выдавать для образца мастерамъ машины и орудія подъ извѣстною гарантіею. При покупкѣ хозяевами вносится въ управу стоимость желаемаго орудія по заводскимъ цѣнамъ, за провозъ же уплачивается при его полученіи. Слѣдуетъ еще завести бюро и книгу для записыванія спроса и предложенія. Собраніе 1889 г. пост.: мнѣніе комиссіи утвердить, на расходы произвести заемъ изъ суммъ, назначенныхъ Козловскому отдѣлу Московскаго общества сельскаго хозяйства, не свыше 600 р.; преимущественно имѣть орудія и машины, пригодныя для крестьянскаго хозяйства. На организацію склада, бюро израсходовано 493 1/2 р. Первый открылъ дѣйствія 31 марта 1890 г., и имѣлъ на комиссіи разныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и другихъ сел.-хоз. принадлежностей на 6.634 р. За 6 1/2 мѣсяцевъ продано разныхъ предметовъ на 2.933 р., получено чистой пользы 270 р. Собраніе 1890 г. пост.: ассигновать заимообразно складу еще 500 р., поручивъ управѣ, чтобы характеръ его вполнѣ соотвѣтствовалъ постановленію 1889 г. **Ростовская** управа предложила пріобрѣсти 250 четв. улучшенныхъ сѣмянъ ржи, столько же овса и продавать населенію по покупной цѣнѣ съ набавкою 6%. На операцію эту занять у г. земства 2. 750 р. Для приспособленія помѣщенія потребуется единовременный расходъ до 100 р. Комиссія полагала согласиться съ докладомъ, но продажу сѣмянъ производить лишь за наличный разсчетъ. Собраніе 1890 г. единогласно приняло мнѣніе комиссіи и пост.: выписать для образца и ознакомленія населенія, занимающагося льноводствомъ, мялку. Въ поощреніе промысла крестьянъ Денисова и Васильева по изготовленію примѣнимыхъ къ почвѣ уѣзда скоропашекъ стоимостью 8 р. и плуговъ 6 р., *Даниловское* собраніе предоставило управѣ пріобрѣсти по 1 экземпляру этихъ орудій для помѣщенія ихъ въ каждомъ изъ волостныхъ правленій уѣзда. *Рыбинское* ходатайствовало предъ *Ярославскимъ* г. земствомъ объ открытіи отдѣленія склада въ Рыбинскѣ.

§ 104. **Аккерманская** управа полагала открыть при земскомъ ремесленномъ училищѣ складъ орудій для продажи по удешевленнымъ цѣнамъ съ разсрочкою платежа. Предложеніе собраніемъ 1891 г. принято съ тѣмъ, что бы управа вошла въ сношеніе съ сел.-хоз. бюро *Бессарабскаго* г. земства; ассигнованъ кредитъ въ 2.000 р.

§ 105. **Усть-Сысольское** (Вол.) собраніе 1890 г. выписало для образца косу литовку, желѣзныя бороны и вѣялку деревянную. *Тотемская* управа выписала изъ Москвы 13 п. сѣмянъ на 35½ р.: яровой пшеницы красноколоски, ячменя кентъ, овса канадскаго, французскаго и ржи озимой вазы. Они розданы 117 хозяевамъ, изъ нихъ 113 крестьянъ, съ возвратомъ осенью вдвое. Урожай въ 1890 г. въ среднемъ далъ самъ 8, а на удобренныхъ земляхъ самъ 10 и болѣе. Осенью 1890 г. имѣетъ быть собрано 194 п. и въ 1891 г. озимой ржи 25 п.; такое значительное количество потребуетъ особаго помѣщенія, потому управа полагала взимать долгъ деньгами, на которыя выписывать сѣмена. Собраніе 1890 г. утвердило это заключеніе. Въ 1891 г. поручено на остатокъ отъ ассигновки 1890 г. пріобрѣсти пароконныхъ американскихъ плуговъ Бесселя марки Р., оказавшихся самыми пригодными для мѣстныхъ почвъ.

§ 106. Изъ ассигнованныхъ **Вятскимъ** г. земствомъ на покупку орудій 15.000 р. остается свободнаго кредита 3.230 р.; роздано въ 1891 г. на 4.320 р. Съ 1882 г. по 1891 г. орудій распространено по 9 уѣздамъ на 24.102 р.; въ уплату поступило 17.308 р. и въ долгу 6.794 р. Не распродано на 6.825 р. По отзывамъ крестьянъ въ 1890 г., а въ 1891 г. по отзывамъ управъ, наиболѣе полезными и удобными оказались: по Вятскому у. молотилки, вѣялки и косули; по Слободскому молотилки и сабаны; Елабужскому сохи и особенно молотилки; Малмыжскому послѣднія, а также сохи и смычковыя сѣялки; Орловскому ручныя молотилки и вѣялки; Нолинскому признаны, по отзывамъ крестьянъ, вполнѣ удобопримѣнимыми сохи курашимки и косы литовки; Уржумскому однѣ молотилки, сѣялки же найдены крестьянами неподходящими вслѣдствіе того, что онѣ разбрасываютъ сѣмена на большое пространство, тогда какъ полосы очень узки; Глазовскому оказались болѣе удобными косули и сохи курашимки; Сарапульскому сѣялки, сабаны, молотилки, вѣялки и двухконные плуги Воткинскаго завода, но распространенію ихъ, также и конныхъ молотилокъ, мѣшаетъ высокая цѣна. По образцу выписываемыхъ земствомъ орудій, таковыя изготовлялись въ 1890 и 1891 гг. кустарями: въ Вятскомъ у. сабаны, косули, вѣялки, молотилки и сортировки. Въ Слободскомъ сѣялки, вѣялки и сохи. Въ Елабужскомъ однѣ вѣялки. Въ Малмыжскомъ вѣялки, смычковыя сѣялки и молотилки; послѣднія по своей прочности, практичности и дешевизнѣ на Казанской выставкѣ 1890 г.

признаны лучшими. Въ Орловскомъ существуетъ производство вѣялокъ, косуль и лемеховъ. Въ Уржумѣ изготовляются смычковыя сѣялки по образцу Гузіеръ и молотилки; послѣднія крестьяне дѣлали еще до распространенія ихъ земствомъ. Въ Глазовскомъ кустари работаютъ сохи, бороны, сабаны, вѣялки и молотилки; въ Сарапульскомъ орудія изготовляются въ Воткинскомъ заводѣ и артелью кустарей. *Нолинское* земство ходатайствовало объ ассигнованіи 2.000 р. на выписку усовершенствованныхъ орудій и образцовыхъ сѣмянъ. *Яранское* о безпроцентномъ отпускѣ 3.000 р. на устройство въ Яранскѣ при ремесленной мастерской склада машинъ. Оба эти ходатайства, по мнѣнію г. управы, слѣдовало бы удовлетворить, уменьшивъ Нолинскому у. кредитъ до 1.820 р., а такъ какъ въ распоряженіи г. управы находится всего 3.230 р., то она просила увеличить кредитъ изъ запаснаго капитала съ 15.000 р. до 20.000 р. Г. собраніе утвердило это предложеніе. *Вятскимъ* у. земствомъ въ 1891 г. выписано сѣмянъ на 42 р., въ томъ числѣ льна псковскаго 10 п., вики черной 1 п., шведскаго клевера 20 ф. Продано всего 26 п. 30 ф. разныхъ сѣмянъ. Выписку ихъ управа полагала продолжать, ассигнуя до 150 р. Собраніе утвердило это предложеніе. За $1^1/_2$ года существованія *Сарапульскаго* склада пріобрѣтено издѣлій на 582 р. и взято на комиссію на 3.487 р., всего на 4.069 р. Продано на 2.118 р. На наемъ квартиры, жалованье приказчику и пр. израсходовано 450 р.; имѣется орудій: купленныхъ на 137 р., на комиссіи на 1.966 р., въ долгахъ на 1.937 р. Взималось съ продаваемыхъ предметовъ сначала по 2%, потомъ отъ 5 до 10%. Принеся земству, вслѣдствіе новизны дѣла и тяжелаго экономическаго года, за $1^1/_2$ года убытка 279 р., складъ даетъ населенію возможность не только видѣть, но и покупать на самыхъ выгодныхъ условіяхъ разныя улучшенныя орудія. За счетъ Воткинскихъ заводовъ производился конкурсъ плуговъ и боронъ ихъ работы въ 3 пунктахъ уѣзда. Опыты были весьма удачны и на населеніе произвели желательное впечатлѣніе. Рев. комиссія полагала: 1) убытокъ 297 р. сложить со счетовъ; 2) на расходы въ 1892 г. ассигновать 400 р.; 3) взимать со всѣхъ продаваемыхъ издѣлій на расходы 10% со стоимости ихъ. Собраніе утвердило заключеніе комиссіи. Опытъ показалъ, что сѣмена псковскаго льна настолько окультивировались, что населеніе съ большою охотою покупаетъ ихъ, стараясь ими замѣнить мѣстныя, такъ какъ выписныя даютъ несравненно лучшій урожай. *Слободское* собраніе 1891 г. пост.: ассигновать на покупку улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ и псковскаго льна 500 р., рекомендовавъ управѣ пріобрѣсти ихъ съ Вятскаго и Верхосунскаго опытныхъ полей, и продавать преимущественно бѣднымъ крестьянамъ въ количествѣ: псковскій ленъ не болѣе 5 ф. на домохозяина, по цѣнѣ на половину противъ заготовительной и хлѣбные сорта не болѣе пуда по заготови-

тельнымъ цѣнамъ. *Глазовское* на распространеніе послѣднихъ въ 1892 г. оставило кредить въ 684 р., высказавъ желаніе большаго распространенія котельническихъ косуль. *Котельническое* собраніе на распространеніе сѣмянъ ассигновало 150 р.; машинъ же и другихъ орудій пост. не пріобрѣтать, а желающіе ихъ имѣть могутъ выписывать чрезъ управу.

§ 107. **Костромское** г. собраніе 1889 г. пост.: открыть г. складъ, съ ассигнованіемъ на первое время 1.000 р. По заявленію предсѣдателя отдѣла общества сельскаго хозяйства Н. Г. Львова о принятіи товара, инвентаря и библіотеки отдѣла, въ счетъ долга его г. земству, г. собраніе поручило управѣ принять орудія и прочее имущество, счетъ съ отдѣломъ считать законченнымъ. Г. собраніе 1890 г. пост.: увеличить оборотный капиталъ склада до 3.000 р., и внести въ смѣту безвозвратно 500 р. на расходы завѣдующему. Кромѣ хлѣбныхъ сѣмянъ, крестьяне брали плуги, фосфоритные туки, клеверъ и тимофеевку. Фосфоритная мука, благодаря содѣйствію г. Куломзина, понижена въ цѣнѣ. Хмѣлевые корни раздавались безплатно съ фермы Петровской Академіи. Чтобы помочь крестьянамъ въ сбытѣ хмѣля и въ опредѣленіи его техническаго достоинства, затребованы образцы для отсылки на пивоваренный заводъ и торговцамъ Съ цѣлью уравненія цѣнъ и болѣе широкаго распространенія товара, г. управа полагала полезнымъ доставку до у. управъ принять на г. счетъ. Осталось отъ 1890 г. всего на 1.274 р. Изъ ассигнованныхъ г. собраніемъ 4.500 р. поступило въ подотчетъ 2.600 р. Съ 1 января по 1 ноября 1891 г. выручено отъ продажи 3.717 р. Куплено: а) псковскаго льна 500 п. на 1.064 р.; б) прочихъ сѣмянъ на 2.753 р.; в) машинъ и орудій на 731 р., всего на 4.548 р. Отпущено въ кредитъ на 975 р. Продано товара (съ комиссіонными): ржи озимой 196 п., овса 125 п., ячменя 125, льна 111, клеверу 26, тимофеевки 10, вики 26 п., луговыхъ травъ 31 ф. и пр., а всего 635 п.; 4 плуга, 1 борона, 1 льномялка, 37 косъ и серповъ; фосфоритной муки 129 п. Г. собраніе утвердило отчетъ г. управы и пост.: отнести расходъ на доставку въ уѣзды товара на г. счетъ; разослать въ у. управы образцы его. *Варнавинское* собраніе 1889 г. пост.: выписать улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ растеній для продажи ихъ сельскимъ хозяевамъ. Выписано изъ г. склада ржи: пробштейнской, ивановской, шампанской по 25 п., на 30 р. каждой; овса желаннаго 60 п., на 72 р.; ячменя шевалье и кентъ $13^1/_2$ п., на 23 р.; гороху бѣлаго 10 п., на 22 р. и льна на 45 р., всего на 251 р. Г. управа, за неимѣніемъ ихъ, прислала всего 137 п., съ доставкою на 219 р. Проданы всѣ сорта ржи, ленъ, ячмень шевалье и кентъ, овесъ французскій; не продано: овса шатиловскаго 75 п., ячменя и пр. на $103^1/_2$ р. Комиссія полагала на вырученныя 116 р. пріобрѣсти вновь сѣмянъ, которыя болѣе успѣшно культивировались, и продавать по стоимости

ихъ. Собраніе 1890 г. пост.: согласиться съ докладомъ комиссіи. Въ 1891 г. выписано ржи шампанской 35 п., льна королевскаго 13 п. на 121 р., продано всего на 24 р. Гл. А. И. Яблочковъ высказалъ *Веплужскому* собранію, что хлѣбопашество падаетъ съ каждымъ годомъ, урожаи, главнымъ образомъ вслѣдствіе истощенія почвы и неудовлетворительности обработки, понижаются. Опасность увеличивается, вслѣдствіе сильнаго упадка промысловъ и заработной платы, что обусловливается сокращеніемъ производства и общимъ пониженіемъ цѣнъ на рынкахъ. Вопросъ о поднятіи экономическаго благосостоянія населенія, путемъ развитія полевой культуры, распространенія улучшенныхъ орудій, кустарныхъ промысловъ и организаціи мелкаго кредита, долженъ идти рука объ руку съ народнымъ образованіемъ, и земству не слѣдуетъ жалѣть на это средствъ. Въ виду этого гласный предложилъ устроить складъ улучшенныхъ орудій, пригодныхъ для крестьянскаго хозяйства, не дорогихъ и не сложныхъ, съ которыми и ознакомить жителей. Затѣмъ пріобрѣсти улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ и кормовыхъ травъ; продажу ихъ производить на наличныя деньги, или разсрочивая уплату до перваго урожая. Собраніе 1891 г. пост.: 1) пріобрѣсти 3 вѣялки-сортировки, которыя разослать въ ближайшія волостныя правленія, на что и употребить до 100 р.; 2) по возвращеніи капитала, въ 1892 г. купить улучшенныхъ сѣмянъ: ржи 500 п., овса 1.000 п. и тимофеевки 20 п.

§ 108. Предсѣдатель отдѣла Московскаго общества сельскаго хозяйства Гладковъ доложилъ **Курскому** г. собранію 1889 г. о дѣятельности отдѣла слѣдующее. Организованное имъ бюро съ 1 января по 1 ноября 1889 г. продало: 8 конныхъ молотилокъ, 47 вѣялокъ и сортировокъ, 121 плугъ, 29 боронъ, 18 сѣялокъ, 1 сѣнокосилку, 8 конныхъ грабель, 7 соломорѣзокъ, 1 корнерѣзку, 3 десятичныхъ вѣсовъ; всего на 15.830 р.; полевыхъ сѣмянъ на 8.458 р., огородныхъ на 844½ р., разныхъ товаровъ на 3.266½ р.; всего на 28.399 р. Г. собраніе приняло къ свѣдѣнію. *Бѣлгородское* 1890 г. пост.: устроить складъ орудій, ассигновавъ на него 3.000 р. Управа выписала 1.200 стальныхъ косъ завода Посселя на 636 р. Образцы прежде выписки осмотрѣны многими крестьянами и признаны вполнѣ хорошаго качества, почему вся партія быстро распродана; выписано еще 1.000 штукъ на 620 р., которыя также проданы всѣ. Управа полагала ограничиться выпискою однѣхъ косъ, въ виду пользы снабженія ими населенія по небывало дешевой цѣнѣ. Собраніе 1891 г. пост.: расширить эту операцію.

§ 109. Въ 1889 г. экономическое бюро при **Московской** г. управѣ возложило на агронома выясненіе практическихъ результатовъ распространенія усовершенствованныхъ орудій, путемъ разъѣздовъ лѣтомъ

1890 г. Особенно подробно разслѣдованъ вопросъ о плугахъ. Оказалось, что въ болѣе земледѣльческихъ уѣздахъ губерніи (Волоколамскій, Клинскій, Рузскій, Можайскій) среди крестьянъ распространены всевозможные типы ихъ, и обнаружено нарожденіе въ Волоколамскомъ у. кустарной отрасли: производство ихъ въ деревенскихъ кузницахъ. 14 сентября 1890 г. въ Волоколамскомъ у. въ имѣніи А. А. Эйлеръ состоялся конкурсъ. Для испытанія оборачивающихъ плуговъ выбранъ участокъ отвердѣвшаго уроslаго клевернаго поля, а для рыхлящихъ — ржанище. Въ конкурсѣ приняли участіе т-во Работникъ, фирма Липгарта и нѣсколько кустарей. Представлено 26, изъ нихъ 12 кустарныхъ. Образцовой признана работа 8, изъ нихъ 6 оказалось кустарныхъ. Практическимъ послѣдствіемъ конкурса было то, что Волоколамскіе кустари стали получать болѣе значительные заказы. Лѣтомъ 1891 г. разслѣдованъ вопросъ объ орудіяхъ въ неземледѣльческихъ уѣздахъ губерніи. Оказалось, что плуги имѣютъ здѣсь чрезвычайно слабое распространеніе, а молотилки широкое, что объясняется отсутствіемъ наглядnаго ознакомленія населенія съ работою плуга. Г. собраніе 1891 г. разрѣшило прежнюю ассигновку въ 10.000 р. на комиссіонныя операціи по снабженію населенія орудіями и сѣменами. Разослано г. земствомъ въ уѣздныя орудій:

УѢЗДЫ.	1888 г.				1889 г.		1890 г.				1891 г.		
	Плуги Липгарта.	Плуги Работника.	Крестьянскіе ѣзлки.	Бороны съ желѣзными зубьями.	Плуги Липгарта.	Ѣзлки Работника.	Плуги Липгарта.	Плуги Работника.	Ѣзлки Работника.	Бороны Работника.	Плуги Липгарта.	Плуги Шварцгофа.	Плуги волоколамскихъ кустарей.
Богородскій	10	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Верейскій	—	16	5	1	24	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	150	—	5	1	200	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	400	50	5	1	500	—	150	—	—	—	—	600	50
Коломенскій	10	—	5	1	—	10	—	5	—	5	5	—	—
Можайскій	80	5	—	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	50	—	—	—	75	—	100	—	—	—	—	—	—
Серпуховскій	—	5	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	—	—	13	1	—	5	15	—	—	—	—
Итого	700	76	28	6	1012	11	250	10	15	5	5	600	60

Всего орудій распространено въ 1888 г. на 6.231 р. и въ 1889 г. на 7.625 р. Изъ у. складовъ на счетъ у. земствъ продано:

УѢЗДЫ.	Годы.	Плуги. Шварцгофа. Пріобрѣт.	Плуги. Шварцгофа. Продано.	Плуги. Липгарта. Пріобрѣт.	Плуги. Липгарта. Продано.	Плуги. Кустарные. Пріобрѣт.	Плуги. Кустарные. Продано.	Ѣзлки. Пріобрѣт. и состояло.	Ѣзлки. Продано.	Сѣялки. Пріобрѣт. и состояло.	Сѣялки. Продано.	Косы. Пріобрѣт.	Косы. Продано.
Рузскій	1887	—	—	50	30	—	—	2	—	—	—	—	—
	1888	25	—	8	—	—	—	8	—	—	2	—	—

	1889	—	65	—	22	2	—	—	16	—	—	—	—
	1890	—	31	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—
	1891	—	—	—	—	—	18	10	—	9	2	—	—
Всего. .		25	96	58	52	2	18	20	30	9	4	—	—
Волоколамск.	1887	—	—	—	293	—	—	—	—	—	—	—	—
	1888	—	—	—	939	—	—	—	—	—	—	—	—
	1889	—	—	1200	997	—	—	—	—	—	—	—	—
	1890	—	—	—	762	—	6	—	—	—	—	—	—
	1891	—	—	493	457	—	128	13	10	—	—	722	586
Всего .		—	—	1693	3448	—	134	13	10	—	—	722	586
Клинскій. .	1885	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1886	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1887	323	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1888	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	100
	1889	505	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1890	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего. .		1530	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	100

Всего съ присланными г. управой за 1888—1890 гг. 1.100 плугами Клинская имѣла таковыхъ въ распоряженіи 2.630, изъ нихъ по 15 сентября 1890 г. продано 2.113.

Московское у. земство разсылало по всѣмъ волостямъ плуги т-ва Работникъ, для безплатнаго пользованія ими. Цѣль ознакомленія населенія съ этимъ орудіемъ была такимъ способомъ достигнута, поэтому дальнѣйшія поощрительныя мѣры излишни. Пользованіе этою мѣрою каждый годъ вело къ расширенію крестьянскихъ запашекъ на счетъ залужалыхъ пустырей; пахатная площадь увеличилась такимъ путемъ на 194,5 дес. Въ большинствѣ земскіе плуги, несмотря на 5-лѣтнее пользованіе, находятся въ исправности и хранятся въ хлѣбныхъ магазинахъ и другихъ мѣстахъ, подъ надзоромъ сельскихъ старостъ. Число купленныхъ крестьянами плуговъ на свой счетъ къ 1891 г. достигло 1.497. Въ 1890 г. управа впервые раздала по волостямъ 14 вѣялокъ Ленига для ознакомленія съ ними населенія. Воспользовалось ими въ 17 селеніяхъ 92 домохозяина, провѣяно 1.365 четв. хлѣба, льна, гороха; въ 1891 г. ими пользовались въ 12 волостяхъ 27 селеній, 235 домохозяевъ, провѣяно 3.261 четв. хлѣба и 142 четв. льна. Земскія вѣялки всѣ въ исправности. Съ Артинскаго завода выписано 300 косъ. Комиссія признала, что безплатно раздаваемые плуги и вѣялки есть наглядное объявленіе крестьянамъ существованія и свойства этихъ орудій, и мѣра эта не только полезна, но и необходима; ея не могутъ замѣнить ни склады, ни раздача крестьянамъ плуговъ въ ссуду или съ приплатою части ихъ стоимости. Слѣдуетъ только наблюдать, чтобы они не застаивались, а правильно циркулировали въ назначенномъ районѣ. На основаніи изложеннаго, комиссія и управа предложили: 1) въ смѣту 1892 г. внести на распространеніе улучшенныхъ орудій,

посредствомъ безплатной раздачи ихъ по волостямъ, 400 р.; 2) употребить на этотъ же предметъ 400 р., ассигнованные въ 1891 г.; 3) предоставить управѣ, съ наступленіемъ весенняго времени, совмѣстно съ волостными старшинами и гласными изъ крестьянъ, рѣшить вопросъ, какія именно орудія раздать, въ какомъ количествѣ и какія мѣры принять для правильнаго обращенія ихъ. Собраніе утвердило докладъ. Въ складѣ *Волоколамскаго* земства плуги продаются и въ разсрочку, подъ условіемъ круговой поруки 10 человѣкъ. За все время продажи не было ни 1 случая невзноса денегъ. Помимо склада, пріобрѣтаютъ много плуговъ отъ кустарей и отъ частныхъ торговцевъ. Конкурсъ далъ замѣтный толчокъ кустарному производству ихъ. Собраніе 1891 г. ассигновало 2.000 р. на обороты склада. *Дмитровское* собраніе, вслѣдствіе предложенія г. земства воспользоваться ссудой на пріобрѣтеніе плуговъ, разослало въ волостныя правленія запросы объ ихъ числѣ, которое крестьяне желаютъ пріобрѣсти. Ни одного благопріятнаго отвѣта не получено.

Операція по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ 1891 г. г. управой отправлено таковыхъ уѣзднымъ въ пудахъ:

У Ѣ З Д Ы.	Тимофеевки.	Овса.	Красн. клевера.	Льна.	Ржи разной.	На сумму.
Богородскій	15	1.000	30	—	—	1.051
Клинскій	12	600	17½	20	81	687
Коломенскій.	6	15	12	—	—	112
Рузскій	40	—	—	—	—	190
Серпуховскій	—	15	—	—	—	12
	73	1.630	59½	20	81	2.052

Практика перваго же года, обнаруживъ недостатки этой операціи, указала и пути къ устраненію ихъ. Очевидно было, что дѣятельность по снабженію населенія сѣменами не можетъ развиваться, пока земства не будутъ располагать хорошо приспособленными складами. Только при наличности послѣднихъ возможно производить своевременную закупку, избѣжать вредныхъ проволочекъ, порчи оставшихся нераспроданными и пр. Г. агроному поручено было выработать правила; по разсмотрѣніи ихъ уѣздами, они окончательно утверждены въ слѣдующемъ видѣ: 1) Роль г. управы въ дѣлѣ комиссіонныхъ операцій съ сѣменами хлѣбныхъ растеній и травъ сводится къ посредничеству между управами и сѣменными хозяйствами и фирмами; губернская, по извѣщенію уѣздной, дѣлаетъ заказъ хозяйству или фирмѣ, которыя, выполняя таковой за счетъ г. земства, посылаютъ партію въ у. управу, а въ губернскую счетъ; стоимость провоза оплачивается первой и накладывается на цѣну сѣмянъ. 2) Г. управа заботится, чтобы по-

стоянно имѣлись для справокъ свѣдѣнія о текущихъ измѣненіяхъ въ цѣнахъ, образцы всѣхъ сортовъ, съ обозначеніемъ % всхожести и примѣсей, отъ различныхъ хозяйствъ; всхожесть и количество примѣсей будутъ опредѣляться г. агрономомъ. 3) Въ случаѣ усиленія требованій на сѣмена до размѣровъ, превышающихъ фондовую наличность, г. управѣ предоставляется уравновѣшивать требованія уѣздовъ по своему усмотрѣнію. 4) Желательно, чтобы ближайшее руководительство въ уѣздахъ поручалось лицамъ съ агроном. образованіемъ; особенно это важно въ выборѣ сортовъ сѣмянъ; при неимѣніи такого лица, желательно, чтобы выборъ производился по соглашенію съ г. агрономомъ. 5) У. управы принимаютъ на себя рискъ; погашеніе долга за сѣмена г. земству производится поэтому по тѣмъ цѣнамъ, по какимъ они пріобрѣтены. 6) У. управы, открывая продажу, не могутъ обойтись безъ склада. 7) Лицо, завѣдующее продажею, должно вести тщательныя записи въ особо заведенной книгѣ. Для однообразія послѣднихъ во всѣ у. управы будутъ высланы особые бланки. Дѣятельности г. земства въ области распространенія сѣмянъ предшествовала таковая уѣздныхъ— Рузскаго и Клинскаго. Наиболѣе серьезные размѣры она имѣла въ Рузскомъ, гдѣ продажа ихъ началась съ 1886 г. Ближайшее завѣдываніе дѣломъ было поручено особому лицу. Несомнѣнная заслуга склада та, что онъ познакомилъ населеніе съ ивановскою рожью. *Клинское* собраніе 1887 г. рѣшило устроить комиссіонную продажу сѣмянъ безъ склада, для чего просило всѣхъ хозяевъ уѣзда увѣдомить, не имѣется ли для продажи доброкачественныхъ сортовъ, и нельзя ли прислать образцы ихъ въ управу. Послѣдніе были получены и выставлены: овса, ячменя, ржи, гороха, льна, картофеля и разныхъ огородныхъ овощей, съ означеніемъ ихъ всхожести, вѣса и цѣны, и съ указаніемъ имѣній, въ которыхъ они могутъ быть пріобрѣтены. Управа разослала по волостнымъ правленіямъ соотвѣтственныя объявленія, но не было продано такимъ способомъ ни 1 ф. Въ 1890 г. въ уѣздѣ устроенъ постоянный складъ, давшій въ первый 1890 — 91 г. результаты весьма скромные. Продано овса 12½ четв., льняного сѣмени 1½ мѣры, ячменя 4 мѣры, клевера 18½ п., тимофеевки 14 п. и ржи 21 четв. Всѣ сорта были предварительно изслѣдованы агрономомъ со стороны всхожести, натуры и сорности; при этомъ онъ давалъ подробныя разъясненія относительно особенностей и способа употребленія ихъ; сдѣлана была попытка распространенія плуговъ, изготовляемыхъ кустарями. Экономическій совѣтъ пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ: 1) о помощи по устройству и содержанію склада въ половинномъ размѣрѣ за все время операцій его; 2) объ ассигнованіи суммы на пріобрѣтеніе сельскими обществами молотилокъ на условіяхъ раздачи пожарныхъ трубъ; 3) желательно устройство конкурса плуговъ

близь Клина. А. А. Аверкіевъ разъяснилъ, что болѣе подходящей мѣрой было бы устройство испытаній въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ встрѣчаются препятствія къ распространенію плуга. При этихъ испытаніяхъ будутъ выясняться преимущества его предъ сохой и разрѣшаться затрудненія къ работѣ имъ. Впослѣдствіи же, когда населеніе пойметь превосходство его надъ сохой и можетъ быть получитъ развитіе кустарное производство, своевременнѣе будетъ устройство конкурса, цѣль котораго — выясненіе сравнительныхъ достоинствъ отдѣльныхъ плуговъ. Совѣтъ призналъ испытанія болѣе полезными. *Коломенскимъ* земствомъ съ 1888 г. открытъ складъ орудій, выписанныхъ чрезъ г. земство для продажи ихъ за наличныя деньги; съ 1891 г. введена продажа, за наличный разсчетъ, улучшенныхъ сѣмянъ, выписанныхъ чрезъ г. земство. За время существованія склада продано 12 плуговъ, 7 боронъ и 10 вѣялокъ; малый успѣхъ частью можно объяснить сравнительно дорогой цѣной: плуги по $7^1/_2$ р., бороны по $6^1/_2$ р. и вѣялки по 20 р., а частью привычкою крестьянина держаться стараго способа обработки земли. Выписано лишь для опыта: 12 п. краснаго клевера, 6 п. тимофеевки, 15 п. овса шатиловскаго. Все почти продано по цѣнамъ: клеверъ 6 р. пудъ, тимофеевка 4 р. и овесъ 80 к. По мнѣнію управы, необходимо устранить препятствія, служащія преградой дѣлу, а для этого нужно изыскать способъ дешеваго снабженія крестьянъ орудіями и сѣменами. Для опытовъ и расширенія существующихъ, а равно введенія новыхъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства, управа предложила ассигновать 300 р.

§ 110. Гл. В. Д. Шадринъ предложилъ **Нижегородскому** г. собранію придти на помощь населенію раздачею даровыхъ сѣмянъ въ теченіе 3 лѣтъ, на сумму до 150 р. въ годъ. Это можетъ пріохотить крестьянъ, при полученіи лучшихъ урожаевъ, ввести постоянную улучшенную пашню и сѣмена. Для большаго развитія дѣла возможно: 1) выдавать ежегодно 10 хорошимъ хозяевамъ крестьянамъ въ каждомъ уѣздѣ по 20 ф. безвозмездно, обязавъ ихъ, по снятіи урожая, представить образцы въ г. управу въ количествѣ 10 ф. отъ каждаго для присужденія премій; 2) преміи назначить: по 1 на уѣздъ по 3 р.; 11 по 5 р., 2 главныя по 15 р. и по 1 плугу или другому орудію цѣною въ 10 р. Малыя преміи присуждаются и выдаются г. управою. Образцы премированныхъ сѣмянъ должны быть предъявлены г. собранію, которое 2 главныхъ преміи присуждаетъ само. На все это потребуется до 300 р. въ годъ. Г. собраніе 1891 г. приняло предложеніе. Г. управою выписано и продано въ 1890 г. плуговъ 75, боронъ 4, сѣялокъ 4; въ 1891 г. плуговъ 34, боронъ 8, сѣялокъ 1. Приходъ склада: ассигновано 5.000 р., поступило задатка въ 1890 г. 1.537 р., въ 1891 г. 755 р., въ погашеніе долга 1.154 р.; всего 8.446 р. Расходъ: упла-

чено за орудія въ 1890 г. 4.226 р., въ 1891 г. 2.008 р., а всего съ остальными расходами изд жано 6.432 р., въ остаткѣ 2.014 р. Въ 1892 г. ожидалось къ поступленію въ уплату долга до 1.278 р., что съ остаткомъ составитъ 3.292 р. На выписку орудій въ 1892 г. новаго ассигнованія не требуется. Г. собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

§ 111. **Новгородское** г. собраніе 1890 г. признало желательнымъ организацію сел.-хоз. складовъ при г. и у. управахъ съ комиссіонной продажей машинъ, орудій, сѣмянъ и искусственныхъ удобреній. Предсѣдатель г. управы сообщилъ, что при ней уже существуетъ съ 1890 г. подобная продажа. Г. собраніе пост.: продолжать эту операцію, открывъ на обороты кредитъ въ 500 р. Въ 1891 г. оно пост.: а) увеличить послѣдній до 3.000 р. съ тѣмъ, чтобы продажа производилась по заготовительнымъ цѣнамъ, съ надбавкой извѣстнаго % на содержаніе его; б) открыть всѣмъ уѣздамъ кредитъ, за исключеніемъ Новгородскаго, въ 5.000 р., по 500 р. каждому, на устройство у. складовъ, причемъ съ 1893 г. у. земства должны представлять чрезъ каждые 1/2 года подробные отчеты объ операціяхъ; въ 1891 же году кредитъ по 500 р. на уѣздъ открывается безъ ручательства у. земствъ; в) продавать мелкія орудія, удобренія и сѣмена крестьянамъ въ кредитъ подъ ручательство земскихъ начальниковъ въ исправномъ платежѣ долга, на что ассигновать 3.000 р.; г) въ случаѣ недостатка помѣщенія для склада, нанять таковое или устроить собственное. *Валдайское* собраніе, признавая комиссіонную продажу орудій дѣломъ крайне полезнымъ, пост.: просить г. собраніе, при ихъ выпискѣ, образцы высылать въ у. управы и волостныя правленія съ обозначеніемъ цѣнъ и условій для пріобрѣтенія; поручить у. управѣ о всѣхъ мѣрахъ, принимаемыхъ у. и г. земствами къ улучшенію сельскаго хозяйства, сообщать въ волостныя правленія и всѣмъ землевладѣльцамъ, путемъ ежегоднаго печатнаго объявленія при окладныхъ листахъ. *Бѣлозерское*, имѣя въ виду отдаленность г. склада, пост.: ходатайствовать объ открытіи отдѣленія его, поручивъ управѣ представить г. земству подробныя соображенія, какія орудія и сѣмена и въ какомъ количествѣ должны быть выписаны.

§ 112. У. земствами **Пермской** губ. выписано и продано въ 1890 и 1891 гг. слѣдующее количество сѣмянъ.

УѢЗДЫ.	ГОДЫ.	Всего продано.		ВЫПИСАНО СѢМЯНЪ.									
				Всего.		Въ пудахъ.						На сумму.	
		Пудовъ.	На сумму.	Пудовъ.	На сумму.	Рожь разная.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеница, Гречa, ленъ и вика.	Клеверъ и тимофеевка.	Посѣянныя травы.	Огородныя.	
Пермскій	1890	130	163	—	—	—	58 1/2	—	—	—	—	—	
Верхотурскій	1890	58 1/2	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Оханскій	1891	—	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Чердынскій.	1890	19¼	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	1891	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Красноуфимскій	1890	310½	809	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40
	1891	—	—	—	[1]) 966	—	—	—	—	—	105	—	
Екатеринбургскій.	1890	170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	1891	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Осинскій.	1890	146½	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	
	1891	—	—	113	367	20	27	18	31	9	—	—	

Орудій въ 1891 г. распространено.

У Ѣ З Д Ы.	ПРОДАНО.							ПРІОБРѢТЕНО.				
	Плуги.	Сохи.	Сѣялки.	Косы.	Молотилки. Число.	Молотилки. На сумму.	Всего на сумму.	Вѣялки-сортировки.	Молотилки. Число.	Молотилки. На сумму.	Плуги. Число.	Плуги. На сумму.
Осинскій.	1	—	—	500	2	—	418	—	—	—	—	—
Екатеринбургскій	—	3	—	—	—	—	45	40 р. 1	—	—	—	—
Чердынскій.	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Красноуфимскій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Оханскій.	—	—	12 р. 4	—	12	771	—	15 р. 1	15	950	6	51½

Въ *Пермскомъ* у. сѣмена продавались премущественно крестьянамъ; въ *Верхотурскомъ* они распространялись съ опытнаго поля. *Осинская* управа прежде выписки орудій произвела испытаніе ихъ въ Осѣ на опытномъ полѣ. Наибольшее вниманіе обратили на себя: двукорпусный плугъ Эккерта В.З.Д.Ч.4, англоболгарскій В.З.Г.3 для глубокой вспашки и запахиванія навоза, двукорпусный для залежей Эбергарда В.З.Д.Ж.2, борона зигзагъ Говарда и 3-угольная борона экстирпаторъ В.З.Э. У. комитетомъ для содѣйствія сельскому хозяйству и кустарной промышленности по сѣменной операціи, выработанъ слѣдующій порядокъ. Сѣмена раздаются хорошимъ хозяевамъ-крестьянамъ, съ условіемъ передачи изъ перваго урожая такого же количества другому хозяину. Въ однѣ руки выдавать не менѣе 1 п., чтобы можно было съ большей быстротой разводить ихъ. Въ 1890 г. роздано хмѣля 300 черенковъ и 146½ п. разныхъ сѣмянъ; изъ нихъ за деньги продано только на 40 р., а въ 1891 г. на 75 р.; остальные изъ выписанныхъ 113 п. розданы безплатно и употреблены для посѣва на опытномъ полѣ. Кромѣ того выписана костяная и фосфоритная мука. Примѣненіе искусственныхъ удобреній производится пока въ видѣ опыта, и продажа ихъ ведется въ небольшихъ размѣрахъ. Фосфоритной муки изъ 50 п. продано до 25 п. Опыты съ костянымъ удобреніемъ начинаютъ распространяться въ болѣе

[1]) Изъ нихъ хлѣбныхъ сѣмянъ выписано на 821 р.

широкихъ размѣрахъ. Собраніе 1891 г. пост.: 1) денегъ на выписку сѣмянъ и другія мѣропріятія вновь не ассигновывать, а производить таковую на остатки отъ ассигновки 1890 г., употребивъ до 500 р.; 2) продолжать даровую раздачу попрежнему, но раздавать понемногу, непосредственно и съ возвратомъ изъ урожая взятаго количества самой управѣ; и 3) рекомендовать послѣдней и агроном. смотрителю стараться объ удешевленіи сѣмянъ. Въ *Екатеринбургскомъ* у. въ с. Никольскомъ производились работы сохой-курашимкой. Орудіе это при двойкѣ пашни крестьянамъ понравилось: 1) требуетъ одну лошадь, и 2) хорошо ведетъ борозду и дробитъ пластъ. Заботы объ увеличеніи площади озимыхъ увѣнчались полнымъ успѣхомъ, такъ какъ посѣвы съ 13.646 дес. 1890 г. достигли до 26.789 дес. Всходы озимыхъ хороши. Въ интересахъ большихъ и лучшихъ урожаевъ, рекомендовать крестьянамъ перенести время посѣва озимей со второй половины августа на начало мѣсяца, на первый спасъ. Собраніе 1891 г. единогласно пост.: ассигновать на выписку сѣмянъ 300 р., утвердить произведенный на это расходъ 261 р. Въ *Красноуфимскомъ* у. было заявлено требованій на 503 п. улучшенныхъ сортовъ; отпущено 114 лицамъ 310½ п. Собраніе 1890 г. открыло на покупку сѣмянъ кредитъ въ 500 р. Въ виду очень большого спроса на нихъ, денегъ этихъ не хватило, и комитетъ по улучшенію экономическаго благосостоянія затратилъ 150 р. изъ своихъ средствъ. Выписана сортировка Якобсона, съ цѣлью собранныя съ крестьянъ сѣмена отсортировать и снова пустить въ раздачу имъ. Сортировка оказалась весьма практичной для небольшихъ хозяйствъ. Вслѣдствіе этого по образцу ея кустаремъ сдѣлано 4 экземпляра, стоимость 20—22 р. *Ирбитское* собраніе ассигновало до 100 р. на выписку сѣмянъ.

§ 113. **Полтавское** г. собраніе 1891 г., согласно заявленію гл. В. И. Мезенцова и А. В. Заленскаго, пост.: предоставить всѣмъ у. земствамъ губерніи право на безпроцентную ссуду изъ средствъ г. земства для устройства складовъ машинъ и орудій, въ размѣрѣ 3.000 р. на каждый, за исключеніемъ Полтавскаго у., ссуда которому можетъ быть увеличена до 5.000 р., вслѣдствіе центральнаго положенія Полтавы. Къ *Полтавскому* у. складу стали обращаться не только жители своего и сопредѣльныхъ съ нимъ уѣздовъ, но и болѣе отдаленные, какъ Гадячскій и Роменскій; поступали просьбы о высылкѣ орудій изъ Орловской, Воронежской, Харьковской, Херсонской и др. губерній. Въ 1889 г. продано на 569 р., въ 1890 г. на 5.750 р., а за 7 мѣсяцевъ 1891 г. на 15.107 р. Складъ снабжалъ хозяевъ сѣменами и древесными саженцами. Въ немъ имѣлись: плуги, бороны, косы, топоры, вилы, грабли, лопаты, напильники, долота, ножи, цѣпы и пр. При требованіи орудій болѣе сложныхъ, управа принимала на себя лишь комиссіонное посред-

ничество. Наибольшимъ спросомъ пользовались косы, которыхъ было выписано болѣе 3.500, разошедшихся въ самое короткое время, не удовлетворивъ требованій. Такой же спросъ оказался и на плуги Сакка; ихъ было выписано болѣе 200; разобрались они положительно на расхватъ въ теченіе 2 недѣль, причемъ многія требованія остались неудовлетворенными. Ихъ необходимо выписывать по 200, а косъ до 8.000 въ разъ, для чего необходимъ кредитъ въ 7.000 р. Складу должно бы оказать содѣйствіе г. земство, такъ какъ услугами его пользуются 8 уѣздовъ губерніи. Поэтому управа просила: 1) разрѣшить кредитъ въ 7.000 р.; 2) ходатайствовать предъ г. земствомъ о безпроцентной ссудѣ въ 5.000 р. на 6 лѣтъ; 3) устроить при земскомъ домѣ сарай для помѣщенія орудій, съ расходомъ до 1.000 р. изъ прибылей. Собраніе разрѣшило кредитъ до 7.000 р., утвердивъ докладъ. *Мирюродское* собраніе пост.: 1) войти въ соглашеніе съ какою либо фирмою по пріобрѣтенію орудій и машинъ; 2) внести въ смѣту 500 р. для устройства помѣщенія склада таковыхъ; 3) ходатайствовать предъ г. собраніемъ о займѣ 3.000 р. безъ процентовъ. *Лубенская* управа предположила учредить складъ, задача котораго: а) войти въ сношеніе съ фирмами, производящими орудія и машины, и получать непосредственно отъ нихъ ихъ издѣлія на комиссію; б) пріобрѣтать за собственный счетъ тѣ орудія и машины и части ихъ, сбытъ которыхъ обезпеченъ; и в) исполнять порученія сельскихъ хозяевъ по покупкѣ такихъ машинъ, которыя, вслѣдствіе рѣдкаго на нихъ спроса, въ складѣ держаться не будутъ. Дѣло это несомнѣнно полезное и пойдетъ успѣшно, что показываетъ опытъ предсѣдателя управы, который частью бралъ на комиссію общеупотребительныя изъ орудій, и въ теченіе 5 мѣсяцевъ продалъ 40 плуговъ, 3 экстирпатора, 2 жатвенныя машины, 2 вѣялки, 1 конныя грабли и около 1.000 косъ; всего на сумму до 2.500 р.; могло быть продано значительно больше, еслибы допускалась болѣе продолжительная разсрочка платы. Но для того, чтобы складъ могъ оперировать вполнѣ успѣшно, необходимо имѣть оборотный капиталъ для покупки за наличный разсчетъ. Въ виду этого управа предложила: 1) отчислить въ оборотный капиталъ склада до 3.000 р.; 2) отпускать орудія съ разсрочкой платы на 6 мѣсяцевъ, предоставивъ ей и опредѣленіе кредитоспособности покупателей; 3) израсходовать до 500 р. на устройство сарая для склада. Всѣ расходы по веденію операціи, будутъ покрыты отчисленіемъ съ вырученной отъ продаваемыхъ предметовъ суммы не свыше 5% комиссіонныхъ. Собраніе утвердило докладъ управы. *Зѣньковская*, *Переяславская* и *Хорольская* управы стали съ 1890 и въ 1891 гг. выписывать косы и успѣшно продавали ихъ. *Кобелякское* собраніе 1891 г. ассигновало на пріобрѣтеніе косъ и плуговъ 1.000 р. *Лохвицкое* выписало нѣкоторыя орудія на 400 р.

Гадячское на операціи открытаго въ Гадячѣ Лохвицкимъ сел.-хоз. обществомъ склада отпустило 500 р.

§ 114. Устроенный при **Перховской** управѣ складъ искусственныхъ удобреній и земледѣльческихъ орудій при началѣ операціи обладалъ слѣдующими средствами: изъ кассы управы 500 р., отъ графа С. А. Строганова 158 р., всего съ прочими 747 р. Въ виду того, что посѣвы клевера и тимофеевки чрезвычайно распространены среди помѣщиковъ и крестьянъ, складомъ куплено отъ *Псковскаго* общества сельскаго хозяйства, при 300 р. задатка и условіи уплаты денегъ не позже конца весны, по 65 п. этихъ травъ, всего на 801 р. Кромѣ того выписано изъ Ельца при 200 р. задатка, съ условіемъ уплаты остальныхъ денегъ къ 1 іюля: краснаго клевера 35 п., тимофеевки 36 п., всего на 345 р.; уплачено за сѣмена 1.146 р., а съ перевозкой 1.222 р. Продано: перваго 67 п., второй 100 п., осталось клевера 33 п. Въ іюлѣ выписано изъ Риги 2 вагона суперфосфата, 1.200 п. на 878 р., который въ теченіе лѣта проданъ весь безъ остатка. Цѣль продажи суперфосфата — не позволять продавцамъ повышать цѣну на него, что и достигнуто, такъ какъ мѣстная цѣна мѣшка не превышала 4 р. 80 к. (при управѣ 4 р. 60 к.). Обладая при началѣ операціи 693½ р. и товаромъ на 53½ р., складъ въ теченіе 6½ мѣсяцевъ сдѣлалъ оборотъ на 2.791 р., и получилъ чистой прибыли 61 р. По окончаніи операціи въ немъ имѣется всего на 808½ р. Управа предполагала устроить и продажу земледѣльческихъ орудій, но комиссіонныя условія, предложенныя фирмой Работникъ, были не особенно выгодны, почему она и отказалась отъ его услугъ, въ надеждѣ въ 1892 г. устроить самостоятельную продажу, поэтому просила ассигновать на усиленіе средствъ склада для покупки простыхъ орудій 500 р. Собраніе 1891 г. утвердило докладъ и ассигновало 500 р.

§ 115. **Вольское** собраніе 1890 г. пост.: учредить складъ, войти въ сношеніе съ фирмами о помѣщеніи въ немъ машинъ и орудій для продажи ихъ на комиссіонныхъ началахъ, разрѣшивъ на обороты 1.000 р. Поручить управѣ пріобрѣсти образцы разныхъ сѣмянъ и принять на себя выписку ихъ въ случаѣ требованія населеніемъ. Гл. А. Д. Юматовъ предложилъ *Петровскому* собранію 1891 г. устроить складъ, мотивируя это тѣмъ соображеніемъ, что Петровскимъ волостнымъ управленіемъ за короткій срокъ продано 27 плуговъ на 741 р., если же этимъ дѣломъ будетъ завѣдывать управа, то оно пойдетъ лучше и шире. Для этого гласный просилъ кредить въ 500 р. и внести этотъ вопросъ, а также вопросъ о поддержкѣ кустарей, занимающихся выдѣлкой орудій, на обсужденіе *Саратовскаго* г. земства. Собраніе разрѣшило кредитъ въ 500 р. и пост.: мнѣніе гл. Н. С. Ермолаева, чтобы заводы, фабрикующіе орудія, давали ихъ складу на комиссію и гл. Юматова — внести въ губернское.

§ 116. **Смоленское** г. собраніе 1891 г. внесло въ смѣту 300 р. на передѣлку комнаты подъ помѣщеніе склада общества сельскаго хозяйства. Гл. С. С. Ивановъ просилъ поддержать ходатайство общества объ уменьшеніи пошлинъ, или совершенномъ освобожденіи отъ нихъ: 1) сел.-хоз. орудій и машинъ; 2) землеудобрительныхъ туковъ; 3) сѣмянъ улучшенныхъ хлѣбовъ; 4) огородныхъ сѣмянъ; 5) живыхъ растеній. Гл. князь В. Д. Урусовъ полагалъ просимую мѣру распространить на ручныя льнопрядильныя машины для кустарнаго производства. Г. собраніе пост.: возбудить эти ходатайства. Въ складѣ при *Ельнинской* управѣ въ 1891 г. оставалось орудій на 1.469 р., поступило на 1.029 р., продано на 1.413 р. Получено прибыли 151½ р. Рев. комиссія доложила, что въ 1890 г. предполагалось: 1) производить пробу нѣкоторыхъ орудій; 2) имѣть въ складѣ вывѣшенную таксу на товары. Первое предложеніе не выполнено, а второе исполнено. На испытаніе земледѣльческихъ орудій, предложенное гл. Б. П. Антоновичемъ, **Феодосійское** (Тавр.) собраніе 1891 г. ассигновало для Ѳеодосіи и Керчи по 50 р.

§ 117. **Козловскій** (Тамб.) складъ за 1½ года оправдалъ свое назначеніе, и заводчики стали предлагать ему свои произведенія на комиссію. Благодаря ассигнованнымъ въ 1890 г. 500 р., настолько расширена коллекція машинъ, орудій и другихъ предметовъ, что за 1891 г. было товару на 11.090 р., продано на 3.636 р. Къ 15 октября 1891 г. осталось разныхъ предметовъ на 7.454 р.; получено чистой прибыли 400 р. При такомъ увеличеніи товара, является необходимость расширенія помѣщенія, на что управа просила ассигновать заимообразно 300 р. Собраніе 1891 г. пост.: разрѣшить требуемую сумму изъ прибылей склада.

§ 118. Отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства пост.: ходатайствовать предъ **Тверскимъ** г. собраніемъ 1890 г. объ отпускѣ 5.000 р. для увеличенія оборотовъ склада. Собраніе разрѣшило отпустить эту сумму безъ %%. *Весьегонская* управа въ 1890 г. выписала, при посредствѣ Тверского отдѣла сел.-хоз. общества, 30 плуговъ, которые и распроданы; въ виду новыхъ требованій, выписано еще 20; фосфоритной муки продано 41 п. Собраніе 1890 г. пост.: продолжать эту операцію. *Вышневолоцкое* 1889 г. поручило управѣ открыть складъ орудій и сѣмянъ, съ употребленіемъ на это необходимой суммы изъ статьи на непредвидѣнные расходы, который и былъ открыть въ 1890 г. За 5 мѣсяцевъ получено, при посредствѣ отдѣла сел.-хоз. общества, на комиссію фосфоритной муки 500 п. и орудій, преимущественно плуговъ, на 450 р.; кромѣ того пріобрѣтено разныхъ хлѣбныхъ и огородныхъ сѣмянъ на 800 р. Значительный спросъ оказался на рожь. Фосфоритной муки продано 156 п., плуговъ 20, кочкорѣзъ 1

и окучникъ 1. Косъ выписано 100, продано 64. Въ видѣ опыта управою заказаны мѣстному мастеру 2 вѣялки-сортировки, изъ которыхъ 1 продана за 30 р., и по отзыву оказалась весьма удовлетворительной. Въ 1890 г. выписано хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ 1.330 п.: ржи 500 п., овса 345 п., льняного 72 мѣры, бобовъ 17½ п., клевера краснаго 125 п., шведскаго 6 п., тимофеевки 83 п., вики 70 п. и пр. Кромѣ того куплено огородныхъ сѣмянъ на 123 р. Получено на комиссію плуговъ на 234 р., выписано косъ, вилъ, лопатъ и т. п. на 144 р. и заказаны на мѣстѣ 6 желѣзныхъ боронъ на 27 р. Въ 1891 г. имѣлось на комиссіи: орудій на 329 р., куломзинской муки 216 п. на 81 р. Всего 410 р. Собраніе 1891 г. пост.: расширить дѣйствія склада. Съ 15 марта 1888 г. по 1 октября 1890 продано изъ склада *Корчевскаго* земства орудій и сѣмянъ на 5.356 р. Чистаго капитала было принято 1.843 р.; осталось на лицо 1.717 р. Расходъ по содержанію лавки и убытковъ отъ продажи 446 р. Для пополненія послѣднихъ и для увеличенія оборотныхъ средствъ склада, собраніе пост.: внести въ смѣту складу 283 р., а остатокъ въ 100 р., образовавшійся вслѣдствіе даннаго городомъ дарового помѣщенія, къ зачету не принимать. По постановленію *Бѣжецкаго* собранія, въ 1890 г. открытъ въ Бѣжецкѣ складъ орудій, сѣмянъ и удобреній. Съ 1 марта по 20 сентября выписано и продано: черной вики 20 п., куломзинской фосфоритной муки 2.400 п., 40 плуговъ, 2 вѣялки, 100 косъ. Означенные предметы получены чрезъ посредство Тверского отдѣла сел.-хоз. общества, съ разсрочкою уплаты по мѣрѣ распродажи. Управа полагала открыть продажу сѣмянъ, съ допущеніемъ для крестьянъ обмѣна на продаваемый ими хлѣбъ. Въ 1891 г. она пріобрѣла у Тверского склада и у крупныхъ землевладѣльцевъ сѣмена, которыя очень охотно раскупались. Продано: 369 косъ, 63 плуга, 6 косуль. Собраніе 1891 г. пост.: поддержать въ г. земствѣ ходатайство управы о субсидіи въ 10.000 р. для покупки жита, овса и яровой ржи.

§ 119. Проф. И. А. Стебутъ представилъ Тульской г. сел.-хоз. комиссіи слѣдующій докладъ. Въ высшей степени полезно устройство состязаній рабочихъ ежегодно въ каждой волости, на первое время преимущественно пахарей и даже сохами, дабы не затруднять участія большинству. Пріучая къ хорошему выполненію работы, эти конкурсы поднимали бы нравственно ихъ профессію, вслѣдствіе того интереса, который они видѣли бы къ ней со стороны почетныхъ людей. Пріурочиваясь къ праздникамъ, эти состязанія сдѣлались бы народными праздниками, и потому должны бы были получить и праздничную обстановку: устройство игръ, увеселеній и т. д. Ими же можно было бы воспользоваться для того, чтобы знакомить рабочихъ съ лучшими орудіями, напр. при состязаніи пахарей сохами, показывать хорошую

плужную пахоту и т. д. Это способствовало бы распространенію лучшихъ орудій и умѣнья обращаться съ ними. Затѣмъ ими же можно воспользоваться для бесѣдъ съ населеніемъ о наиболѣе интересующихъ его сел.-хоз. явленіяхъ. Устройство такихъ состязаній стоило бы 20—30 р., которые могутъ быть собраны между землевладѣльцами, но весьма важно, чтобы въ расходахъ приняло участіе непремѣнно у. земство и волость, хотя бы въ размѣрѣ 5 р. на каждый конкурсъ то и другое. Для оцѣнки работы и присужденія наградъ на состязаніи, жюри должны составляться на половину изъ лицъ, избираемыхъ устроителями, на половину же рабочими подъ предсѣдательствомъ участковаго попечителя сельскаго хозяйства.

§ 120. Агроном. смотрителя предложили слѣдующую организацію бюро при Херсонской г. управѣ и у. складовъ. 1) Бюро учреждается на средства г. земства, а склады—у. земствъ. 2) Оно разсылаетъ орудія и машины по требованію у. управъ. 3) Устраиваетъ конкурсъ сел.-хоз. орудій, куда приглашаетъ представителей у. управъ, сельскихъ хозяевъ, крестьянъ и различныхъ фирмъ. 4—5) У. склады распространяютъ таковыя въ районѣ уѣзда, производя продажу въ разсрочку. 6) Даютъ на прокатъ и слѣдятъ за работою, а при сложныхъ машинахъ имѣютъ спеціальныхъ рабочихъ. 7) Завѣдующіе назначаются изъ мѣстныхъ жителей съ вознагражденіемъ изъ валового дохода. Изъ преній выяснилось, что цѣль земства не въ введеніи новыхъ, никому неизвѣстныхъ машинъ, которыхъ въ случаѣ порчи и чинить некому, а въ облегченіи населенію пріобрѣтать хотя бы только лучшіе плуги, испытанные для данной мѣстности и почвы, и что путемъ распространенія лучшихъ орудій можно и мѣстное производство ихъ направить на улучшенія, способствуя развитію кустарной промышленности. Ф. П. Никитинъ предложилъ образовать комиссію для разработки вопроса съ тѣмъ, чтобы она представила свои заключенія г. собранію. Совѣщаніе 1891 г. пост.: образовать комиссію при г. управѣ. *Елисаветградскимъ* земствомъ съ 1888 г. открытъ справочный сел.-хоз. столъ, дѣятельность котораго должна состоять: а) въ выдачѣ справокъ, указаній и совѣтовъ по сельскому хозяйству; б) въ покупкѣ и продажѣ наиболѣе примѣнимыхъ машинъ, орудій и сѣмянъ; в) въ комиссіонерствѣ. Въ 1891 г. столъ продалъ: плуговъ Донскихъ 11, Гена 6, соломорѣзки 3, сортировки 4, косъ Велейскаго завода 31. Плуги и соломорѣзки почти всѣ куплены крестьянами. Сѣмена пріобрѣтались въ большинствѣ отъ хозяевъ уѣзда на комиссію, или покупкою, или же выписывались изъ пункта производства. Услугами пользовались хозяева не только Елисаветградскаго, но и другихъ уѣздовъ. Справки о сѣменахъ имѣлись не только изъ Херсонской, но и другихъ губерній. Образцы знакомили съ товаромъ, а также давали возможность сравнивать однородные различныхъ хозяйствъ.

Не было почти дня, когда столъ не выдавалъ бы справокъ по различнымъ отраслямъ. За 5 мѣсяцевъ при новой организаціи сдѣланъ оборотъ на 1.768 р. при капиталѣ около 280 р. Въ 1891 г. при посредствѣ стола пріобрѣтено въ экономіи до 1.050 п. одной люцерны на обсѣмененіе 525 дес., тогда какъ до этого времени количество посѣвовъ ея опредѣлялось десятками десятинъ на уѣздъ; люцерна продавалась по 5—8 р., тогда какъ въ складахъ по 9—9¼ и до 13—15 р. за пудъ. Для расширенія дѣятельности необходимо увеличить кредитъ, такъ какъ не всѣ фабриканты, особенно заграничные, соглашаются отпускать на комиссію предметы своего производства. Столъ входилъ въ переписку съ разными лицами и учрежденіями, въ видахъ развитія садоводства и шелководства при народныхъ училищахъ. Сел.-хоз. комиссія предложила ходатайствовать о назначеніи отдѣльнаго для уѣзда инженера-механика, а въ случаѣ невозможности этого, просить губернатора о распоряженіи, чтобы г. инженеръ-механикъ свидѣтельствовалъ своевременно паровые котлы. Съ цѣлью выяснить, какіе изъ плуговъ и вѣялокъ наиболѣе удовлетворяютъ требованіямъ сельскаго хозяйства и какіе могутъ приниматься складами для продажи, производилось испытаніе ихъ въ присутствіи старшинъ, старостъ, гласныхъ и представителей заводовъ. Для этой цѣли были избраны 2 городскіе участка: толочный и двухлѣтній перелогъ. Комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Новороссійскіе и англоболгарскіе плуги, чѣмъ шире имѣли лемехи, тѣмъ меньше удовлетворяли требованіямъ хорошей обработки почвы; изъ русскихъ конструкторовъ у Донскихъ и Кесслера ширина лемеховъ наиболѣе удовлетворительны. 2) Самые легкіе въ работѣ новороссійскіе; между ними первые Смирнова, за ними Гена, Кесслера, Донскихъ, Эккерта и Рансома; въ общемъ плуги новороссійскіе и англоболгарскіе, по сравненію съ культурными, работаютъ легче на 2 фунта на 1 кв. вершокъ сѣченія пласта. 3) По прочности изъ новороссійскихъ первыми признаны Рансома, Донскихъ и Эккерта, а изъ культурныхъ наиболѣе крѣпки Ленига и Сакка, а за ними Липгарта Гена, Кесслера и Краузе. 4) По установкѣ и устойчивости изъ новороссійскихъ первыми поставлены Рансома, Донскихъ и Кесслера. Изъ культурныхъ первые Ленига, Липгарта, Сакка. Комиссія пришла къ заключенію, что желательно распространять изъ новороссійскихъ и англоболгарскихъ плуги Донскихъ, Гена, а изъ культурныхъ Ленига, Сакка и русскаго издѣлія Липгарта. Справочный столъ можетъ оказать большую пользу распространеніемъ по умѣреннымъ цѣнамъ хорошихъ орудій и вліять на пониженіе цѣнъ конкурренціей, поэтому признано полезнымъ покупать за наличныя деньги, для чего просила собраніе открыть кредитъ. Испытаніе плуговъ полезно производить ежегодно, такъ какъ техника устройства ихъ совершенствуется съ каж-

дымъ годомъ. Вѣялки и сортировка Гензеля построены изъ хорошаго матеріала и очень прочно; общій недостатокъ — онѣ коротки. Вѣялки и сортировки Гольча построены хуже, зерно отвѣвается нечисто и въ полову его выбрасывается очень много. Испытаніе комиссія признала необходимымъ производить ежегодно, такъ какъ постройка ихъ производится кустарями, и для образца пріобрѣсти таковыя отъ Варакина. Комиссія высказалась за устройство въ справочномъ сел.-хоз. столѣ сѣменной выставки изъ мѣстныхъ хозяйствъ.

§ 121. **Бессарабское** г. собраніе 1892 г. утвердило слѣдующія правила. 1) Г. сел.-хоз. бюро учреждаетъ центральный складъ орудій въ Кишиневѣ, а во всѣхъ городахъ или мѣстахъ, удобныхъ для того, управы устраиваютъ уѣздные. 9) Партіи орудій, по требованіямъ земствъ, могутъ быть выписываемы изъ заводовъ безъ задатка; частныя же лица при заказѣ должны внести въ кассу $^1/_3$ стоимости, остальное по полученіи; если же издѣліе куплено изъ склада, то покупщикъ долженъ немедленно внести всю стоимость предмета. 14) У. склады заблаговременно даютъ знать центральному о количествѣ необходимыхъ для сезона орудій, машинъ и сѣмянъ. 15) Бюро устраиваетъ ихъ конкурсъ, объявляя объ этомъ заранѣе; о результатахъ печатаетъ и разсылаетъ сельскимъ хозяевамъ. 16) Оно устраиваетъ въ населенныхъ пунктахъ уѣздовъ пробныя испытанія орудій передъ крестьянами. 17) Остатокъ изъ вырученныхъ отъ комиссіонной продажи денегъ, за исключеніемъ расходовъ, идетъ на пополненіе сел.-хоз. музея г. земства. Насколько успѣшна дѣятельность бюро, можно заключить изъ того, что въ 1 годъ обороты его упятерились, т. е. съ 3.472 достигли 18.688 р. Такой успѣхъ служитъ яснымъ доказательствомъ, что дѣятельность его отвѣчаетъ потребностямъ сельскихъ хозяевъ. Практика однако показала, что, дѣйствуя согласно принятому г. собраніемъ проэкту, оно не можетъ развить въ надлежащей степени пониженія цѣнъ на орудія, потому что, забирая ихъ на условіяхъ комиссіи, при незначительномъ % уступки, оно само получало ихъ по сравнительно высокой цѣнѣ. Когда же они поступали въ склады у. управъ, откуда главнымъ образомъ и расходились, цѣны еще увеличивались прибавкою стоимости доставки. Г. управа, чтобы достигнуть большаго пониженія цѣнъ, предложила: 1) Разрѣшить для операціи кредитъ до 5.000 р. 2) Уѣздамъ исполнять постановленіе г. собранія 1892 г. о выпискѣ орудій чрезъ бюро. 3) Выяснить, что отпускъ ихъ чрезъ послѣднее поселянамъ въ кредитъ лежитъ на обязанности управъ, для чего онѣ пользуются спеціальнымъ кредитомъ. 4) Ввести слѣдующій порядокъ: всякій заказъ на твердый счетъ дѣлается по особому постановленію, собравъ отъ компетентныхъ хозяевъ края свѣдѣнія, какія орудія наиболѣе необходимы и могутъ имѣть вѣрный сбытъ; новопоявляющіяся покупать не иначе, какъ на основаніи

отзывовъ печати, и не болѣе какъ 1—2 экземпляра. Г. собраніе 1893 г. (январ. сессія) приняло всѣ предложенія. *Орѣевская* управа въ 1889 г. предложила воспользоваться для открытія склада кредитомъ около 1.000 р. изъ остатковъ процентовъ съ капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ, не обращаясь за разрѣшеніемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ часть суммы изъ процентовъ назначается на удовлетвореніе сел.-хоз. нуждъ поселянъ. Складъ былъ открытъ въ іюлѣ 1890 г. Управа вступила въ соглашеніе съ заводомъ Эккерта и получала плуги вагонами изъ Берлина. Всего выписано 333 штуки на 9.134 р. Продано частью съ разсрочкой платежа, частью за наличныя, 328 на 8.834 р.; 641 коса, 376 серповъ, 37 вилъ, 10 лопатъ и 6 сохъ, всего на 423 р. Въ 1892 г. оборотъ составлялъ 4.407 р., причемъ значительная часть орудій была уже забираема при посредничествѣ сел.-хоз. бюро. При *Сорокской* и *Бѣлецкой* управахъ устроены склады въ 1891 г., на содержаніе и обороты ихъ послѣдней назначено 2.000, а первой 3.000 р. Но Бѣлецкая склада не открыла, мотивировавъ невыгодностью полученія орудій изъ г. сел.-хоз. бюро. *Бендерская* управа просила въ 1892 г. кредитъ въ 2.000 р. для распространенія орудій чрезъ ремесленную школу, гдѣ возможно изготовленіе ихъ по усовершенствованнымъ образцамъ; она же является и складомъ, куда поступаютъ произведенія заграничныхъ фирмъ изъ сел.-хоз. бюро и орудія образцовой мастерской, откуда насаждается кустарное производство. До 1892 г. продано болѣе 50 плуговъ, 43 вѣялки, 26 повозокъ, 5 гаробъ издѣлія школы. Кредитъ дается не болѣе 2 лѣтъ. Только при *Кишиневской* и *Аккерманской* управахъ еще нѣтъ складовъ, но обѣ производятъ въ небольшихъ размѣрахъ заборы изъ г. бюро. Послѣднее облегчаетъ доступъ орудіямъ двоякаго типа: одни предназначаются для мелкаго частновладѣльческаго хозяйства, другія исключительно для крестьянскаго. Послѣднія представляютъ главную заботу въ смыслѣ пониженія ихъ стоимости. Практика показала, что одни орудія крестьянскаго хозяйства, напр. плуги, косы, могутъ быть получаемы только отъ заграничныхъ фабрикантовъ или наиболѣе извѣстныхъ русскихъ, другія — бороны, вѣялки, окучники, болѣе доступныя домашней починкѣ, могутъ быть съ успѣхомъ изготовляемы кустарнымъ способомъ, достигая при этомъ минимальной стоимости. Бюро старается сдѣлать доступными вовсе неизвѣстныя въ Бессарабіи, но заслуживающія вниманія, и слѣдитъ за развитіемъ кустарнаго приготовленія ихъ. Для удешевленія издѣлій заграничныхъ заводовъ, г. управа всѣ заказы производитъ непосредственно сама. Главное стремленіе — объединить средства у. складовъ, чтобы, становясь болѣе крупнымъ покупателемъ, достигнуть большей уступки со стороны фирмъ въ цѣнахъ, и гарантировать большую добросовѣстность качественнаго выполненія заказовъ.

Сѣменныя операціи развиты меньше, вслѣдствіе тѣсноты склада и непригодности его для храненія, тѣмъ не менѣе въ немъ всегда имѣются въ умѣренномъ количествѣ сѣмена лучшихъ сортовъ ржи, пшеницы, ячменя, овса, кукурузы, кормовыхъ травъ, въ особенности всѣ сорта хлѣбовъ, которые заявили уже свою урожайность, выносливость по отношенію къ засухамъ и вообще какія нибудь выдающіяся качества. Наконецъ на бюро возложена и консультаціонная дѣятельность. Въ области окрѣпшихъ отраслей сельскаго хозяйства оно довольствуется совѣтами, когда же рѣчь идетъ о насажденіи новыхъ отраслей, принимается болѣе активное участіе, популяризируя ихъ среди населенія; для этого раздается грена, отпускаются шелковичные саженцы, устраивается демонстративная выкормка червей и т. п.

Хотинское собраніе 1892 г. пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи употребить 5.000 р. изъ капитала ссудосберегательныхъ товариществъ на пріобрѣтеніе орудій для выдачи ихъ съ разсрочкой платежа. Рев. комиссія полагала послѣднюю установить на 5 лѣтъ по 6% въ годъ, раздавать только крестьянамъ, по крайней мѣрѣ въ первый годъ. Гл. Л. М. Геевскій предложилъ распространить эту мѣру и на другихъ хозяевъ—не крестьянъ, но за наличныя деньги. Предложеніе это принято, разсрочка для крестьянъ установлена на 3 года. Чрезв. *Сорокское* собраніе 1891 г. пост.: учредить складъ орудій и сѣмянъ для раздачи поселянамъ въ кредитъ съ разсрочкою платежа, ассигновавъ на это 3.000 р. изъ % капитала ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Губернаторъ указалъ, что такія позаимствованія не могутъ быть производимы безъ особаго разрѣшенія правительства; потому управа предложила ходатайствовать о разрѣшеніи займа въ 3.000 р. изъ сказаннаго фонда на срокъ не меньше 10 лѣтъ, а до полученія разрѣшенія ассигновать эту сумму заимообразно, въ виду крайней нужды поселянъ въ улучшенныхъ орудіяхъ. Складъ учредить на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Покупка изъ фабрикъ и заводовъ плуговъ, боронъ, конныхъ молотилокъ, вѣялокъ, соломорѣзокъ, косъ, серповъ, мотыгъ, заступовъ и пр. и распространеніе ихъ возлагается на управу. 2) Орудія выдаются или отдѣльнымъ хозяевамъ, или обществамъ по ихъ приговорамъ съ тѣмъ, чтобы при полученіи была уплачена 1/3 часть ихъ стоимости, а остальная сумма разсрочивается не болѣе 3 лѣтъ. 3) Сельское общество должно включить въ приговоръ обязательство объ исправной уплатѣ денегъ въ назначенные сроки; отдѣльный же хозяинъ долженъ представить обязательство или подписку съ поручительствомъ 2 односельчанъ. 4) Управа выписываетъ отъ хозяевъ или сѣменныхъ фирмъ сѣмена и распродаетъ населенію на условіяхъ возможно выгодныхъ. Собраніе 1891 г. утвердило докладъ, и ассигновало заимообразно 3.000 р. на обороты склада

Управа выписала при посредствѣ г. сел.-хоз. бюро 10 плуговъ Гена на 250 р., 71 Эккерта различныхъ марокъ на 2.283 р., 500 косъ на 235 р.; расходъ по доставкѣ 153 р.; итого на 2.921 р. Выдано поселянамъ: плуговъ Гена 9, Эккерта 24. Всего поступило въ кассу 600 р. Поселяне сознаютъ пользу улучшенныхъ орудій и охотно покупаютъ, но неурожай 1891 г. не далъ средствъ на пріобрѣтеніе ихъ. Рев. комиссія находила, что сосредоточеніе продажи въ одномъ пунктѣ лишаетъ возможности жителей болѣе отдаленныхъ частей уѣзда пользоваться столь полезнымъ учрежденіемъ. Желательны въ нѣсколькихъ пунктахъ склады при волостныхъ правленіяхъ или у землевладѣльцевъ, которые пожелаютъ заняться этимъ дѣломъ. Кромѣ того комиссія указала на недостаточное разнообразіе въ выборѣ орудій и на отсутствіе такихъ, которыя могли бы явиться весьма умѣстными въ крестьянскомъ хозяйствѣ, напр. дешевыхъ вѣялокъ и легкихъ конныхъ молотилокъ Общій надзоръ за продажей и распространеніе болѣе здравыхъ понятій. о пользованіи ими, путемъ публичныхъ испытаній, слѣдовало бы возложить на особое лицо съ агроном. образованіемъ. Собраніе 1892 г. согласилось съ заключеніемъ комиссіи и ассигновало 1.200 р. на наемъ агронома.

§ 122. **Владимірское** у. собраніе 1890 г. на покупку и продажу улучшенныхъ сѣмянъ для продажи по заготовительной цѣнѣ ассигновало 1.000 р. Въ 1891 г. пріобрѣтено ихъ на 709 р., продано на 643 р. Собраніе 1892 г. пост.: продолжать эту операцію. *Меленковское* 1891 г. пост.: заготовить улучшенныхъ хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ и корнеплодовъ на 2.000 р., съ отпускомъ ихъ въ ссуду крестьянамъ и землевладѣльцамъ или въ разсрочку, а также пріобрѣсти въ кредитъ орудія для ознакомленія съ ними населенія, на каждую волость по 2 или 3 экземпляра. Гл. *Суздальскаго* собранія Машковъ объяснилъ, что земству полезно принять на себя комиссіонерство по выпискѣ образцовъ сѣмянъ, орудій и машинъ. Управа предложила возложить на нее означенное комиссіонерство, ассигновавъ на это дѣло нѣкоторую сумму. Согласно заключенію рев. комиссіи, собраніе 1891 г. пост.: просить г. земство объ отпускѣ заимообразно 1.000 р. на обороты. *Владимірское* г. собраніе 1892 г. удовлетворило ходатайство, разрѣшивъ выдать 1.000 р. съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ по 200 р. безъ процентовъ. Къ 1 января 1892 г. у **Острогожскаго** (Вор.) Отдѣла Московскаго Общества сельскаго хозяйства оставалось не проданныхъ косъ въ складѣ и на рукахъ у комиссіонеровъ 2.159 на 934 р. Въ 1892 г. продано 180 на 120 р.; остается 1.979, на 808 р.

§ 123. Комиссія **Вятскаго** г. земства въ 1892 г. высказалась за желательность устройства склада въ Вяткѣ и при у. управахъ, причемъ въ центральномъ должны находиться всѣ орудія въ доста-

точномъ количествѣ, а въ уѣздныхъ имѣть только такое число, которое соотвѣтствуетъ требованіямъ даннаго времени. Въ виду благопріятныхъ результатовъ склада въ с. Рябовѣ Вятскаго у., комиссія признала необходимымъ открытіе таковыхъ и въ большихъ торговыхъ селахъ. Желательно также снабженіе ихъ земельными участками для пробныхъ испытаній орудій съ цѣлями демонстративными. Съѣздъ агроном. смотрителей 1892 г. пост.: указать недостатки молотилокъ г. Клабукова, оказать ему помощь, предоставивъ право пользоваться машинами и орудіями въ земской мастерской. Желательно, чтобы каждый агроном. смотритель имѣлъ для образца вѣялку-экономку. Поручено гг. Мещерякову и Дидрикилю сдѣлать по конструкторскому чертежу колонистскую вѣялку, и испытать ея доброкачественность и производительность. Выписать для испытательной станціи въ Вяткѣ сортировку Сабанѣева. Въ 1892 г. распространеніе машинъ и орудій *Вятской* у. управой пошло успѣшнѣе, благодаря разсылкѣ объявленій населенію, съ указаніемъ условій пріобрѣтенія: отдѣльнымъ лицамъ съ разсрочкою платежа на годъ, а обществамъ на 5 лѣтъ. Въ 1892 г. въ лѣто продано 13 молотилокъ, что составляетъ болѣе $^1/_3$ того числа, какое было распространено за десятилѣтіе съ 1882 г. по 1891 г. Еще большее значеніе должно имѣть приготовленіе ихъ у себя дома чрезъ своихъ мастеровъ. Важно избрать пункты въ уѣздѣ для помѣщенія складовъ, которые отъ любого населеннаго мѣста приходились бы не далѣе 30 вер. Тогда крестьяне будутъ имѣть возможность брать орудія, имѣющія временное употребленіе, въ родѣ кочкорѣзовъ и луговыхъ боронъ, за условную плату; а также пробовать на ближайшихъ участкахъ превосходство ихъ. Склады имѣютъ громадное культурное значеніе. Лѣтомъ была отобрана часть машинъ для отдѣленія въ Рябовѣ. Крестьяне съ утра до вечера осматривали, пробовали ихъ въ работѣ. Затѣмъ управа предложила: 1) открыть кредитъ на содержаніе отдѣленій складовъ и устройство выставокъ въ 40 р.; 2) въ виду возрастающаго спроса на улучшенныя сѣмена, всегда имѣть ихъ запасъ, разрѣшивъ кредитъ на выписку ихъ. Собраніе утвердило предложенія, увеличивъ кредитъ до 250 р. *Слободская* управа въ 1892 г. пріобрѣла на 459 р.: 45 п. псковскаго льняного сѣмени, 25 сибирскаго, озимой ржи альпійской 30, бестегорна 25, шампанской 20, яровой гессельбергской $2^1/_2$ и саксонской 10 п.; овса шатиловскаго $39^1/_2$ п., канадскаго $19^1/_2$, австралійскаго $19^1/_2$ и бестегорна 6 п., которые разосланы въ волостныя правленія для продажи на условіяхъ 1891 г. Льняное сѣмя оказалось весьма хорошаго качества, и было все раскуплено. Хлѣбныя пріобрѣтались не охотно, по причинѣ высокой цѣны и незнакомства крестьянъ съ ними. Дѣло пошло бы успѣшнѣе, если бы управа могла руководствоваться совѣтами агронома. Комиссія полагала воспользоваться кредитомъ г. земства

до 3.000 р. на пріобрѣтеніе орудій и открытіе склада ихъ по указанію у. агронома съ тѣмъ, чтобы они пріобрѣтались по мѣрѣ требованія. Собраніе 1892 г. приняло это предложеніе и ассигновало на выписку: псковскаго льняного сѣмени 300 р., ржи, ячменя и овса 500 р., уполномочивъ управу продавать ихъ по рыночной цѣнѣ въ Слободскѣ, а первое въ половинной противъ заготовительной. Операціи *Сарапульскаго* склада, вслѣдствіе неурожая, были такъ незначительны, что дали убытка 356 р. Не уплачено и свыше 1.400 р. за орудія, купленныя въ кредитъ въ 1890—1891 гг.; въ виду этого управа воздерживалась отъ продажи въ кредитъ. Собраніе пост.: внести въ смѣту 1893 г. на расходы по складу 400 р. *Котельническое* пост.: испрашиваемую ссуду 1.500 р. изъ открытаго г. земствомъ кредита въ 20.000 р. на покупку машинъ и орудій признать достаточной; продавать ихъ съ разсрочкой платежа не болѣе 2 лѣтъ, съ поручительствомъ 2—3 лицъ. *Глазовская* управа отпустила для безплатной раздачи населенію: $2^1/_2$ п. краснаго клевера, $^1/_2$ п. шведскаго, 3 тимофеевки и $^1/_2$ п. люцерны. Желающихъ сѣять траву было такъ много, что оказалось невозможнымъ удовлетворить всѣхъ. Собраніе пост.: а) открыть кредитъ въ 1.000 р. на распространеніе сѣмянъ и развитіе травосѣянія, оставивъ и остатокъ капитала отъ прежнихъ кредитовъ; выписать травяныхъ сѣмянъ на 100 р. для безплатной раздачи, огородныхъ на 50 р. и льняныхъ, а отъ г. земства до 500 хмѣлевыхъ черенковъ для безплатной раздачи крестьянамъ. Въ *Нолинскомъ* у. продано косуль, сабановъ, сохъ—98 и косъ 2.427.

§ 124. Членъ **Костромской** г. управы Н. П. Васьковъ предложилъ отпускать землевладѣльцамъ машины, орудія и сѣмена изъ г. склада на тѣхъ условіяхъ, на какихъ выдаются сельскимъ обществамъ пожарныя трубы. Комиссія полагала принять это предложеніе съ поручительствомъ у. собраній, но безъ скидки 30% и съ разсрочкою уплаты за сѣмена на 2 года, а за машины на 5 лѣтъ, для чего увеличить оборотный капиталъ еще до 3.000 р. Г. собраніе 1892 г. пост.: разрѣшить землевладѣльцамъ покупку въ кредитъ, увеличивъ оборотный капиталъ склада до 7.500 р. За 1891 г. продано: хлѣбныхъ и луговыхъ сѣмянъ помѣщикамъ и купцамъ 1.211 п., крестьянамъ 1.032, всего 2.243 п., изъ взятаго на комиссію 367 п., всего 2.610 п.; фосфорита: помѣщикамъ и купцамъ 2.769 и крестьянамъ 860; 5 боронъ, 2 молотилки, 31 плугъ, 14 вѣялокъ, 2 льномялки, 4 маслобойки, 2 окучника, культиваторъ, 175 косъ. Гл. Яблочковъ предложилъ *Ветлужскому* земству открыть въ Ветлугѣ складъ, ассигновавъ на это 400 р. Собраніе назначило указанную сумму на постройку сарая для сѣмянъ и орудій.

§ 125. Съ 1888 по 1892 г. услугами **Московскаго** г. земства по пріобрѣтенію орудій пользовались 10 уѣздовъ, ими выписано:

УѢЗДЫ.	Плуги.					Вѣялка Работника.	Сѣялки кустаря Охапкина.	Бороны.	На сумму.
	Лиггарта.	Работника.	Шварцгофа.	Воткинскаго завода.	Кустарные.				
Клинскій	1.250	125	900	101	50	5	—	2	15.923
Волоколамскій	700	—	—	—	175	20	5	1	6.564
Можайскій	280	5	—	—	—	—	—	—	2.098
Рузскій	225	—	—	—	—	—	—	—	1.678
Московскій	13	5	—	—	—	15	—	—	564
Коломенскій	15	5	—	—	—	5	—	6	514
Верейскій	24	16	—	—	—	5	—	1	391
Богородскій	10	—	—	—	10	3	—	1	208
Серпуховскій	—	5	—	—	—	5	—	1	140
Бронницкій	1	1	—	—	—	—	—	—	14
ИТОГО. . .	2.518	162	900	101	235	43	5	12	28.094

Въ 1892 г. комиссіонныя операціи достигли 16.391 р.: на покупку орудій израсходовано 10.067 р. и сѣмянъ 6.324 р. Заготовлено: 1.303 плуга, 15 вѣялокъ, 5 сѣялокъ, 4 рыхлителя, почвоуглубитель и борона съ желѣзными зубьями. По сравненіи съ 1891 г., операція увеличилась болѣе чѣмъ въ 3 раза. Услугами г. земства пользовались 7 уѣздовъ; Волоколамскій и Клинскій пріобрѣли наибольшее количество. Сѣмена распредѣляются между уѣздами въ такомъ порядкѣ:

УѢЗДЫ.	Овса.	Ржи.	Клевера.	Тимофеевки.	Вики.	На сумму.
	Въ пудахъ.					
Волоколамскій	—	—	214	22	—	2.134
Богородскій	1.200	—	50	50	—	1.720
Клинскій	400	220	48	110	50	1.580
Коломенскій	20	20	35	15	10	441
Рузскій	—	—	10	25	—	220
Серпуховскій	125	—	6	6	4	209
ИТОГО. . .	1.945	240	363	228	64	5.304

Сѣмена выписывались отъ Долинина-Иванскаго, Шатилова, Комитета консультаціи и Петровской Академіи. Для Волоколамской управы клеверъ пріобрѣтенъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Образцы подвергались изслѣдованію, проращивались, взвѣшивались на пуркѣ и пр. Богородское, Дмитровское и Волоколамское земства съ 1893 г. предположили устроить склады; первое ассигновало на это 400 р. Съ учрежденіемъ ихъ должно расшириться распространеніе сѣмянъ и орудій, поэтому г. управа предложила назначить на комиссіонныя операціи изъ г. продовольственнаго капитала 15.000 р. Г. собраніе 1892 г. утвердило это предложеніе, ассигновавъ указанную сумму.

Крестьяне безплатно пользовались плугами *Московскаго* у. земства въ слѣдующемъ количествѣ:

	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
Волостей	12	15	12	11	12	11
Селеній	38	54	37	37	38	32
Домохозяевъ	330	239	260	264	329	259
Вспахано	128	175	168	270	340	365

На свой счетъ крестьянами пріобрѣтено плуговъ за 1887—1892 гг. 1.585. Вѣялки въ 1892 г. употреблялись въ 10 волостяхъ въ 23 селеніяхъ; пользовалось ими 189 домохозяевъ. Гл. М. В. Челноковъ объяснилъ, что покупка земствомъ орудій для пользованія крестьянъ—мѣра, никакой пользы не приносящая, почему управа и не внесла никакой суммы на 1893 г. Гл. Н. Ф. Рихтеръ добавилъ, что употребленіе плуговъ и безъ содѣйствія земства получило въ уѣздѣ всеобщее распространеніе. Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію. *Дмитровское* пост.: 1) ассигновать 100 р. на приспособленіе имѣющагося при управѣ сарая для склада плуговъ и улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ и травъ; 2) позаимствовать изъ капитала г. земства, назначеннаго для этой цѣли; 3) ассигновать 200 р. для продажи названныхъ предметовъ въ разсрочку; и 4) ассигновать 200 р. для отпуска въ разсрочку хлѣбныхъ сѣмянъ тѣмъ обществамъ, которыя пожелаютъ заводить общественныя запашки. Обороты *Рузскаго* склада съ 1888 г. по 1 октября 1892 г.: въ 1888 г. состояло сѣмянъ и орудій на 665 р., поступило тѣхъ и другихъ на 6.906 р.; продано на 7.396 р. Собраніе ассигновало 120 р. на содержаніе завѣдующаго складомъ. Съ цѣлью ознакомленія населенія съ плужною пахотою, *Бронницкій* экономическій совѣтъ полагалъ пріобрѣсти и разослать по волостямъ 20 одноконныхъ плуговъ съ расходомъ въ 150 р. *Волоколамская* управа высказала, что сельское хозяйство уѣзда твердыми шагами идетъ постоянно впередъ. 8—10 лѣтъ назадъ для продовольствія населенія не хватало хлѣба, и недостатокъ пополнялся привознымъ. Постепенно ввозъ ржи сокращался, а за послѣдніе 2 года были вывезены изъ уѣзда значительныя партіи озимаго хлѣба. Въ зиму 1891—1892 г. вывезено ржи не менѣе 20.000 четв. Эти факты краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, что хозяйство уѣзда не находится въ неподвижномъ застоѣ. Обороты склада орудій у. земства до 1892 г. производились на средства у. продовольственнаго капитала, а съ 1892 г. на суммы г. земства. Въ этомъ году впервые появляются сѣялки и скоропашки. Первыя ручныя, очень простого устройства, стоятъ 4 р., почти всѣ распроданы. Операціи склада съ 1886 по 1893 гг.

	Годы.	Продано.						
		Плуги.			Лемеха.	Вѣялки и сортировки.	Сѣялки.	Косы.
		Одноконн., двуконн. разныхъ фирмъ.	Липгарта.	Всего.				
	1886	—	30	30	—	—	—	—
	1887	14	303	317	—	—	—	—
	1888	10	930	940	—	2	—	127
	1889	2	1.020	1.022	227	6	—	30
	1890	1	392	393	157	1	—	321
	1891	126	326	452	98	9	—	586
	1892	157	350	507	30	10	6	19
На комиссіи при волостн. правленіяхъ		—	—	—	—	—	—	300
Всего. . . .		310	3.351	3.661	512	28	6	1.383

Заказано и поступило въ 1892 г.: плуговъ Липгарта 350, кустарныхъ 175, всего 525, артинскихъ косъ 500; издѣлій кустаря Охапкина: лемеховъ 66, вѣялокъ 6, вѣялокъ-сортировокъ 9, сѣялокъ 7, скоропашекъ 3. Значительная часть предметовъ отпущена изъ склада съ условіемъ отсрочки платежа. Всѣ отсрочки за все время покрыты крестьянами безнедоимочно. Въ засѣданіи экономическаго совѣта въ 1892 г. М. В. Духовскимъ и И. А. Туловымъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ Волоколамскѣ склада сѣмянъ хлѣбовъ и травъ. По порученію совѣта, управа высказала, что операція эта должна имѣть характеръ комиссіонный при слѣдующемъ порядкѣ: 2) Срокъ для подачи заявленій о желаніи выписывать сѣмена для весенняго посѣва 1 января, а для осенняго по 1 мая. 4) По полученіи заявленій, управа сообщаетъ ихъ немедленно г экономическому бюро для обозначенія примѣрной цѣны, и сообщаетъ ее заказчику. 5) Если послѣдній признаетъ таковую подходящей, то долженъ представить 10% приблизительной стоимости заказа. 6) По полученіи задатка, заказъ считается состоявшимся и препровождается въ экономическое бюро для выполненія. 8) По полученіи сѣмянъ, увѣдомляется заказчикъ, который долженъ принять ихъ для весенняго посѣва не позднѣе 1 мая, а для осенняго 1 августа и доплатить остальную сумму. Управа предложила: 2) Утвердить проэктъ правилъ. 4) По изъявленіи согласія г. управой, открыть складъ, ассигновавъ 100 р. на наемъ и приспособленіе помѣщенія. Въ *Клинскомъ* у. въ 1892 г. продано сѣмянъ ржи 241 п., овса 425 п.; плуговъ 888, на 240 болѣе противъ 1891 г. Увеличеніе спроса находится въ

тѣсной связи съ возможностью пріобрѣтать ихъ въ разсрочку. Примѣнительно къ 2 главнымъ почвеннымъ разновидностямъ уѣзда, складъ остановился на 2 плугахъ: марки С. завода Липгартъ для супесчаныхъ и марки С. Рязанскаго и Воткинскаго заводовъ для суглинистыхъ и глинистыхъ почвъ. Для ознакомленія населенія съ плужной пахотой устроена таковая 29 іюня въ с. Поджигородовѣ. Экономическій совѣтъ ходатайствовалъ: 1) Объ ассигнованіи до 300 р. на оказаніе помощи обществамъ, устроившимъ общественныя запашки, выдачей сѣмянъ, удобреній и другими средствами. 2) О разрѣшеніи выстроить складъ въ 1.800 р., употребивъ на это сел.-хоз. фондъ. Управа полагала просить г. земство объ ассигнованіи въ ссуду указанной суммы съ разсрочкою на 5 лѣтъ. *Подольское* собраніе 1892 г. ассигновало 2.000 р. на оборотный капиталъ для покупки орудій и сѣмянъ. Экономическій совѣтъ пост.: продавать эти предметы за наличныя деньги и въ разсрочку. Молотилки и вѣялки отданы подъ отвѣтственность членовъ совѣта, заявившихъ согласіе принять на себя это, съ обязательствомъ доставлять въ управу съ каждой обмолоченной и провѣянной четверти хлѣба 5 к. на погашеніе стоимости орудій, или продать ихъ по своему усмотрѣнію. Управа пріобрѣла: 50 Воткинскихъ плуговъ на 413 р., молотилокъ на 450 р., и вѣялокъ на 212 р., 200 п ржи 310 р., 11½ п. олеонафту 28 р.

§ 126. **Нижегородская** у. управа доложила въ 1892 г., что на ассигнованные въ 1890 г. 100 р. пріобрѣтено: 2 сохи курашинки и 3 плуга за 39 р., вѣялка сортировка за 40 р., всего на 81 р. Въ виду устроенныхъ свящ. Бѣлавинымъ чтеній по сельскому хозяйству при Суроватихинской школѣ и ознакомленія крестьянъ на практикѣ съ улучшенной обработкой земли, ему были отправлены нѣкоторыя изъ орудій. Крестьяне съ интересомъ слѣдили за работой плуговъ, и признали полезность ихъ; заявлено желаніе на пріобрѣтеніе 3. Производились испытанія и сохи. Всѣхъ бесѣдъ было 14. Св. Бѣлавинъ просилъ ассигновать ему на содержаніе лошади и работника для правильной постановки хозяйства, и выписать вѣялку, сортировку и луговую борону Говарда. Ассигнованные же земствомъ въ 1891 г. 25 р. употреблены на пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ. По мнѣнію управы, для практическаго знакомства населенія съ употребленіемъ орудій, полезно завести чтеніе по сельскому хозяйству и въ другихъ училищахъ, нанявъ для опыта землю. Собраніе считало полезнымъ распространеніе особенно вѣялокъ, желѣзныхъ боронъ и плуговъ, ассигновавъ 500 р. на пріобрѣтеніе ихъ и 60 р. въ пособіе свящ. Бѣлавину. *Балахнинское* ассигновало на выдачу улучшенныхъ сѣмянъ крестьянамъ 400 р., съ возвратомъ ихъ въ томъ же количествѣ изъ урожая.

§ 127. Въ 1892 г. въ **Новгородской** губ. открыты склады въ уѣздахъ: Старорусскомъ, Крестецкомъ, Демянскомъ, Валдайскомъ, Боро-

вичскомъ, Тихвинскомъ, Устюжнскомъ, Кириловскомъ и Бѣлозерскомъ Изъ губернскаго продано орудій и сѣмянъ на 6.830 р., прибыли получено 718 р.; изъ всѣхъ уѣздныхъ продано на 3.681 р., прибыль 205; общая сумма оборотовъ г. и у. складовъ: состояло на 12.139 р., продано на 10.511 р., прибыль 923 р.; отпущено въ кредитъ на 3.370 р., уплачено 1.971 р. [1]) Товаръ пріобрѣтался на наличныя и на комиссію. Выписано для пробы 38 косъ съ Артинскаго завода; главные недостатки ихъ: полотно, порубень и пята очень тонки, отъ чего происходитъ поломка, о чемъ и сообщено заводу. Фосфоритъ на 1893 г. будетъ выписываться изъ Кинешмы отъ гг. Куломзиныхъ, костяная мука съ завода Волга; предполагается пріобрѣсти рязанскіе фосфориты, каинитъ и алебастръ. Выписка сѣмянъ г. складомъ производилась лишь по требованіямъ покупателей съ уплатой денегъ впередъ. Отсутствіе запаса тормазитъ распространеніе ихъ среди крестьянъ. Поэтому г. управа предполагала заготовить зимою клевера и тимофеевки на 700 р., хлѣбныя же пріобрѣтать отъ сел.-хоз. школы г. земства, которая можетъ до продажи испытать качество и пригодность ихъ. Въ виду расширенія операцій, г. управа предложила увеличить кредитъ до 4.000 р. и на отпускъ въ долгъ крестьянамъ орудій, сѣмянъ, удобреній назначить также 4.000 р. У. земства къ предложенію губернскаго учредить въ уѣздахъ склады отнеслись сочувственно. *Крестецкое* пост.: послать въ каждую волость по 1 плугу завода Шварцгофа и желѣзной боронѣ, рекомендовавъ старшинамъ давать ихъ по очереди каждому селенію или обществу на 1 недѣлю, на что ассигновало 200 р. Въ добавленіе къ ассигнованнымъ отъ г. земства по 500 р. на складъ, уѣздныя назначили: Крестецкое 200 р., *Старорусское* 1.000 р., *Валдайское* 500 р.; *Боровичское*, *Тихвинское* и *Устюжнское* просили объ усиленіи кредита: первое до 3.000, вторыя 2 до 1.000 р. Г. собраніе 1892 г. пост.: 2) назначить на операціи 8.000 р.; 3) по ходатайству 3 названныхъ уѣздовъ, открыть кредитъ по 1.000 р. каждому, для остальныхъ по 500 р., а всего для г. и 10 у. складовъ 14.500 р.; 4) въ случаѣ недостатка назначить еще 5.000 р.; итого 19.500 р.; на будущее время предполагается открывать дополнительный кредитъ на губернію, оповѣстивъ объ этомъ всѣ у. земства, которыя при пользованіи должны давать гарантію; 5) отступить отъ исключительно комиссіоннаго способа заготовки орудій, удобреній и сѣмянъ, дѣлая запасъ ихъ для продажи населенію.

§ 128. Сел.-хоз. комиссія доложила **Пензенскому** у. собранію 1892 г., что заводы Артинскій и Посселя изъявили согласіе высылать косы по пониженной цѣнѣ: въ 20 верш., стоющая у косниковъ 1 р.

---

[1]) Подробныя цифры поуѣздно съ наименованіемъ проданныхъ предметовъ приводятся въ сводной таблицѣ въ 1893 г.

20 к.—1 р. 50 к., предлагалась за 65—70 к. Продано 2.600, а на 1894 г. предвидится требованіе втрое больше. Фабрика Гріевса въ Бердянскѣ изъявила согласіе на скидку 20% съ цѣны, Рязанское товарищество 15%, Камско-Воткинскій заводъ 10%. Съ цѣлью распространенія улучшенныхъ сортовъ хлѣба, просили Министерство Госуд. Имуществъ выслать французской чечевицы для продажи на льготныхъ условіяхъ. Просьба эта не была удовлетворена за израсходованіемъ ассигнованій. Комиссія ограничилась выпискою сѣмянъ отъ Иммера для пробныхъ посѣвовъ и обратилась къ землевладѣльцамъ, прося сообщить объ опытахъ по культурѣ мало распространенныхъ хлѣбовъ, предлагая посредничество по продажѣ сѣмянъ.

§ 129. Обороты склада **Полтавскаго** у. земства постоянно увеличивались и въ 1892 г. достигли 33.889 р. въ годъ; чистой прибыли получено 800 р. Въ кредитъ въ 1891 г. отпущено на 1.734 р., долги уплачивались очень аккуратно. Особенно великъ спросъ на плуги и косы. Въ 1892 г. склады устроены еще въ *Роменскомъ* и *Пирятинскомъ* уу.; *Зѣньковское* земство также рѣшило открыть таковой. Въ *Кобелякскомъ* собраніи многіе гласные высказались за устройство главнаго склада при управѣ и отдѣленій его при волостяхъ. Желательно также, чтобы пріобрѣтались предметы изъ первыхъ рукъ, испытанные въ своей годности и пользѣ. Для оборотовъ на первое время можно ограничиться 3.000 р. отъ г. земства. На усиленіе этихъ средствъ должны поступить доходы отъ прежнихъ оборотовъ и отъ будущихъ, взимая за продаваемые предметы 6% сверхъ стоимости ихъ. Собраніе уполномочило управу на полученіе 3.000 р. и утвердило остальныя предложенія. *Переяславская* управа заявила, что удачный опытъ распродажи выписанныхъ ею косъ побудилъ выписать 10 плуговъ Сакка на счетъ имѣвшагося 10.000 кредита; плуги всѣ распроданы, и на нихъ постоянно заявляется спросъ со стороны сельскихъ хозяевъ. Это указываетъ на безусловную необходимость въ учрежденіи склада орудій. Полтавское сел.-хоз. общество заявило готовность прійти на помощь земству, и просило обсудить слѣдующій проэктъ: 1) Въ видахъ объединенія дѣятельности и пріобрѣтенія товаровъ лучшаго качества и орудій, отвѣчающихъ условіямъ хозяйства, по оптовымъ цѣнамъ, общество устраиваетъ комиссіонное и справочное бюро. 2) На обязанность его возлагается: а) постоянно поддерживать возможно тѣсныя сношенія съ русскими и иностранными производителями земледѣльческихъ орудій, инструментовъ и машинъ, требуемыхъ въ склады; съ русскими и иностранными производителями сѣмянъ, и слѣдить за измѣненіемъ цѣнъ на нихъ; б) условливаться объ уступкѣ съ цѣнъ прейсъ-курантовъ и условій доставки при оптовыхъ заказахъ; в) поддерживать отношенія съ существующими въ губерніи складами,

получать отъ нихъ заказы и порученія и выполнять ихъ; г) давать управамъ и частнымъ лицамъ справки и указанія по сельскому хозяйству; д) испытывать качества, производительность и пригодность разныхъ машинъ; е) производить испытанія всхожести и пригодности сѣмянъ, отпускаемыхъ при посредствѣ бюро; ж) снабжать хозяевъ изданіями; и з) обо всемъ, что будетъ представлять интересъ, сообщать управамъ путемъ бюллетеней. 3—4) Бюро исполняетъ всѣ порученія послѣднихъ безплатно; дѣлами его завѣдуетъ особый комитетъ изъ нѣсколькихъ лицъ. Управа просила: предоставить ей войти въ сношенія съ правленіемъ общества, уполномочить на полученіе разрѣшенной г. собраніемъ ссуды въ 3.000 р., и указать родъ и систему орудій и другихъ сел.-хоз. принадлежностей, какія нужно имѣть. Собраніе 1892 г. пост.: открыть складъ на средства, указанныя въ докладѣ, войти въ соглашеніе съ Полтавскимъ сел.-хоз. обществомъ или другими фирмами и складами о возможно выгодной выпискѣ орудій. Въ 1892 г. въ *Хорольскомъ* у. открытъ складъ; пріобрѣтены косы, плуги, сѣялки, экстирпаторы и т. п., всего на 12.046 р. Въ $6^1/_2$ мѣсяцевъ продано разнаго товара на 8.187 р. Прибыли получено 777 р. Покупателями косъ и плуговъ были въ большинствѣ крестьяне. Продажа производилась почти за наличный разсчетъ, но болѣе цѣнныя орудія отпускались съ разсрочкой на 2 и 6 мѣсяцевъ на 1.731 р. Для отдаленныхъ волостей посланы на комиссію въ волостныя правленія 1.000 косъ на 625 р. Весь товаръ продается по заготовительной цѣнѣ съ надбавкою 6%. Собраніе поручило управѣ ходатайствовать предъ г. земствомъ объ увеличеніи ссуды еще на 2.000 р. безъ % и 3.000 р. хотя за 5%, и пост.: никакихъ предметовъ въ кредитъ не отпускать, открывъ продажу и соли, угля, желѣза. Ходатайство отклонено. *Константиноградскій* у., по чисто земледѣльческому населенію, по обширности территоріи и отдаленности отъ большихъ городовъ и желѣзнодорожныхъ станцій, по мнѣнію управы, крайне нуждается въ устройствѣ склада. На первое время главнымъ достоинствомъ его должна быть дешевизна продаваемыхъ предметовъ, для чего установить: орудія цѣною до 10 р. продавать за наличный разсчетъ, болѣе же дорогія въ разсрочку на $^1/_2$ года, по уплатѣ $^1/_3$ стоимости ихъ; при продажѣ крестьянамъ, по представленіи удостовѣренія о благонадежности къ уплатѣ отъ волостныхъ правленій, а землевладѣльцамъ за поручительствомъ 2 лицъ. Собраніе разрѣшило израсходовать на устройство сарая для склада 500 р. и временно позаимствовать изъ свободныхъ суммъ для оборотовъ до 5.000 р. На такихъ же условіяхъ устроенъ въ 1892 г. складъ и въ *Гадячскомъ* у., причемъ собраніе открыло кредитъ 500—1.000 р. на покупку орудій, сѣмянъ и породистаго скота. *Кременчугская* управа доложила, что первые 2 года она, присматриваясь къ дѣлу, вела обороты осторожно, почему они

и были незначительны. Въ 1892 г. продано 318 плуговъ, изъ нихъ 178 заграничныхъ и 140 мѣстной работы завода Боте, 9 вѣялокъ, 2 сѣялки и около 2.500 косъ. Собраніе пост.: получить изъ г. управы 3.000 р. для развитія операцій. *Лубенская* управа израсходовала 562 р. на устройство сарая для склада и полагала воспользоваться безпроцентной ссудой г. земства въ 3.000 р Собраніе утвердило докладъ. Въ *Лохвицкомъ* у. въ 1892 г. открытъ складъ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Продано 2 плуга, соломорѣзка и вѣялка на 132 р. При постигшемъ уѣздъ неурожаѣ нельзя было и ожидать значительнаго успѣха. Собраніе пост.: воспользоваться безпроцентной ссудой г. земства въ 3.000 р., получая ее частями по мѣрѣ надобности.

§ 130. Въ 1891 г. Псковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства продано: сѣмянъ хлѣбныхъ и травныхъ, удобреній, орудій и сел.-хоз. книгъ всего на 8.404 р. Оборотнымъ капиталомъ общества служили 2.000 р. отъ **Псковскаго** г. земства, которые и уплачены. Въ 1892 г. продано на 11.250 р. Для противодѣйствія фальсификаціи при продажѣ частными торговцами, необходимо испытывать товаръ посредствомъ точнаго анализа, а орудія чрезъ практическое испытаніе, предъявляя покупателямъ результаты послѣднихъ. Съ этою цѣлью общество выработало правила для опредѣленія: чистоты, степени сортировки, % всхожести сѣмянъ, содержанія постороннихъ примѣсей, % удобряющихъ веществъ въ искусственныхъ удобреніяхъ и степени ихъ растворимости и усвояемости, производительности и прочности орудій. Кромѣ того общество пост.: устраивать ежегодно выставки сѣмянъ хлѣбныхъ и промышленныхъ растеній; съ весны оно открыло продажу сортировокъ и сортированіе зерна въ своемъ складѣ съ платою по 1 к. съ пуда. Такъ какъ отпускаемыхъ г. земствомъ 2.000 р. недостаточно для удовлетворенія возрастающей потребности, а увеличеніе кредита дастъ возможность обществу расширить свою дѣятельность, то оно ходатайствовало о кредитѣ въ 4.000 р. Г. собраніе 1892 г. ассигновало 4.000 р. Въ 1892 г. оборотный капиталъ *Порховскаго* склада состоялъ изъ 1.308 р.; продано имъ орудій, сѣмянъ и удобреній на 3.486 р., т. е. въ годъ капиталъ обернулся почти 3 раза. По мнѣнію управы, полная среди крестьянъ непопулярность склада, за отсутствіемъ выставки предметовъ торговли, для которыхъ показная сторона товара играетъ не маловажную роль, служитъ тормазомъ къ его развитію. Затѣмъ въ основѣ устройства не должна лежать только купля и продажа предметовъ; онъ долженъ служить для посѣтителей наглядным выставочнымъ мѣстомъ орудій. Эти задачи возможны только при имѣніи хорошаго помѣщенія, которое составляетъ одну изъ капитальныхъ затратъ. Управа полагала пріобрѣсти на 387 р. плуги,

кочкорѣзы, бороны, вѣялки, сортировки, косы и т. д. Собраніе ассигновало: на постройку помѣщенія для склада 500 р., на наемъ приказчика 160 р. и на усиленіе оборотнаго капитала 340 р., всего 1.000 р.

§ 131. **Балашовское** (Сар.) собраніе 1891 г. пост.: учредить складъ орудій для продажи крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ. Управа рѣшила выписывать преимущественно плуги и продавать, беря 20% задатка, а остальныя — разсрочивать на 2 года. Выписано 28 двухлемешныхъ на 1.388 р. Въ началѣ требованія были незначительны, но лишь только нѣсколько плуговъ было пріобрѣтено крестьянами и они увидали ихъ достоинства, то требованія на нихъ настолько увеличились, что пришлось большинству отказать за израсходованіемъ смѣтнаго назначенія. По мнѣнію управы, все количество плуговъ и другихъ орудій, сколько бы ихъ ни было выписано, охотно разберется населеніемъ, даже если въ задатокъ брать половину стоимости предмета. Поэтому она просила на операцію 3.000 р., снабжая орудіями на льготныхъ условіямъ не только крестьянъ, но и землевладѣльцевъ. Собраніе 1892 г. ассигновало еще 1.000 р., поручивъ субсидировать исключительно крестьянъ.

§ 132. При **Бунинской** (Симб.) управѣ учрежденъ складъ орудій. Выписываются пока одни плуги. Крестьянамъ они отпускаются съ обязательствомъ уплатить деньги по урожаѣ хлѣбовъ; въ обезпеченіе требуется поручительство нѣсколькихъ домохозяевъ. За все время существованія склада получено изъ торговаго дома Рамъ и К° 107 плуговъ, изъ нихъ проданы 100 на 4.620 р. Начало развитія дѣла относится къ самому неблагопріятному въ сел.-хоз. отношеніи времени, тѣмъ не менѣе крестьяне довольно охотно берутъ плуги и исправно вносятъ платежи. Собраніе 1892 г. утвердило докладъ.

§ 133. **Юхновскій** (Смол.) сел.-хоз. совѣтъ въ 1892 г. обратилъ вниманіе на слѣдующій фактъ. Земскій начальникъ Титовъ запретилъ крестьянамъ своего участка покупать изъ земскаго склада сѣмена и фосфориты, въ видахъ, какъ онъ заявилъ, обереганія интересовъ населенія. Въ 1892 г. пріобрѣтено: ржи разной 492 п., продано 411, клевера 24 п., продано 20, тимофеевки $20^1/_2$ и льна 80 п., все продано. Складъ состоитъ должнымъ 697 р. и ему должны 404 р. *Ельнинское* собраніе пост.: 1) увеличить помѣщеніе склада; 2) имѣть въ немъ наибольшій выборъ орудій; 3) ввести продажу огородныхъ сѣмянъ; выставка же орудій при волостныхъ правленіяхъ и раздача премій огородными сѣменами при покупкѣ ихъ — отвергнуты. На содержаніе завѣдующаго назначено 100 р. Въ *Духовщинскую* управу неоднократно обращались крестьяне съ просьбою продать имъ сѣмена ржи, овса, ячменя, клевера и различныя орудія. Управа полагала открыть небольшой складъ, на что достаточно 500 р., разсчитывая продавать всѣ

предметы на 10% дороже стоимости ихъ. Собраніе единогласно пост.: открыть складъ; продажу хлѣбныхъ сѣмянъ производить только комиссіоннымъ порядкомъ, взимая 5%. Въ *Сычевскомъ* у. у крестьянъ повсемѣстно распространяется травосѣяніе и потребность въ улучшенныхъ хлѣбныхъ и травныхъ сѣменахъ и орудіяхъ; покупая ихъ у мѣстныхъ купцовъ, они ежегодно переплачиваютъ 2.000—3.000 р., не имѣя при этомъ гарантіи въ ихъ доброкачественности. Поэтому управа предложила: 1) открыть складъ сѣмянъ, орудій и минеральныхъ удобреній для продажи земледѣльцамъ и крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ. Отпускать бѣднѣйшимъ крестьянамъ плуги и удобренія въ кредитъ до осени. Собраніе ассигновало на устройство склада 4.000 р. *Краснинское* на тотъ же предметъ назначило 500 р.

§ 134. Мѣстный отдѣлъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства просилъ **Тверское** г. земство увеличить кредитъ складу орудій до 10.000 р., такъ какъ, въ виду расширяющихся оборотовъ его, 5.000 р. можетъ не хватить; между тѣмъ требованія на сѣмена, орудія и удобренія съ каждымъ годомъ возрастаютъ. Г. собраніе 1892 г. пост.: 1) разрѣшить отдѣлу кредитъ до 1.000 р., и 2) разъѣзды агента Московскаго общества въ 1893 г. для изученія состоянія сельскаго хозяйства губерніи принять на земскій счетъ. Спросъ на небольшіе плужки въ *Вышневолоцкомъ* у. увеличивается. Изъ сдѣланныхъ въ 1891 г. 11 сортировокъ продана только одна. Собраніе 1892 г. поручило продолжать операціи. *Корчевское* внесло въ смѣту на уплату долговъ по сгорѣвшему складу 374 р. *Новоторжская* управа въ 1890 и 1891 г. выписала изъ Тверского отдѣленія общества сельскаго хозяйства 85 одноконныхъ плуговъ по 5½ р., нѣсколько сотъ косъ, нѣсколько пудовъ удобреній гипсу и фосфорита, клевера и тимофеевки. Плуги и косы всѣ проданы. Отъ многихъ крестьянъ заявлено требованіе на мелкіе плуги, травяныя сѣмена, гипсъ и фосфоритъ. Собраніе 1892 г. ассигновало 1.000 р., какъ оборотный капиталъ этого дѣла. Операціи по продажѣ сѣмянъ и орудій въ *Старицкомъ* у. въ непродолжительномъ времени примутъ широкіе размѣры, и обойтись безъ склада затруднительно; поэтому управа просила ассигновать для найма помѣщенія и завѣдующаго дѣломъ 150 р. *Бѣжецкимъ* земствомъ получено изъ г. управы 10.000 р. Собраніе, находя дѣятельность склада крайне полезной, просило продолжать это дѣло и въ 1893 г. **Харьковское** у. собраніе 1892 г. пост.: открыть складъ косъ, ассигновавъ на это 1.000 р.; продажу ихъ организовать по волостямъ съ выдачею комиссіоннаго вознагражденія отъ 3 до 5 к., по усмотрѣнію управы. *Старобѣльское* пост.: 1) въ видѣ опыта выписать до 205 косъ разныхъ образцовъ и цѣнъ, открывъ для этого кредитъ въ 200 р.; орудія разослать во всѣ волостныя правленія по 5 штукъ для осмотра ихъ; 2) по представленіи волостными

правленіями списковъ лицъ, нуждающихся въ пріобрѣтеніи косъ, выписать потребное количество ихъ, одобренныхъ образцовъ; 3) купившимъ таковыя въ кредитъ предоставлять разсрочку до 1 октября каждаго текущаго года; 4) на мелочной расходъ по операціи храненія и продажи косъ ассигновано 50 р.

§ 135. **Александрійская** (Херс.) управа высказалась за устройство склада, покупая орудія отъ разныхъ фабрикъ съ уступкою 10—12%, организовавъ дѣло такъ: 1) складъ долженъ находиться въ Александріи въ вѣдѣніи управы, при справочномъ сел.-хоз. столѣ; 3) онъ пріобрѣтаетъ товаръ отъ тѣхъ фирмъ, чьи орудія и машины послѣ испытанія окажутся наиболѣе подходящими къ мѣстности; 4) послѣднее происходитъ при участіи представителей отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ; 5) продажа производится за наличныя деньги и съ разсрочкой на 1½ года; 6) въ послѣднемъ случаѣ первый взносъ денегъ, въ размѣрѣ ¼ стоимости, долженъ быть при покупкѣ, а остальныя ¾ вносятся по ¼ чрезъ каждые полгода. Собраніе 1892 г. пост.: устроить складъ ассигновавъ на это 1.000 р. съ тѣмъ, чтобы услугами его имѣли право пользоваться всѣ сословія, причемъ разсрочка не разрѣшается, Дѣятельность справочнаго сел.-хоз. стола при *Елисаветградской* управѣ за 1892 г. выразилась: а) въ покупкѣ сѣмянъ и орудій, б) въ комиссіонномъ посредничествѣ между покупателями и товаровладѣльцами, в) въ выдачѣ справокъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства г) въ выпискѣ для училищъ огородныхъ сѣмянъ, грены, сѣянцевъ и вообще разныхъ пособій и предметовъ по садоводству, огородничеству и шелководству. Товаръ покупался на разрѣшенный кредитъ въ 1.000 р. Всего куплено на 1.003 р., продано на 767 р. Люцерну изъ первыхъ рукъ можно было купить по 7 р. пудъ, между тѣмъ за перекупленную платили отъ 10½ до 12 р. При увеличенномъ кредитѣ цѣна понизилась бы еще больше и можно бы продавать сѣмена и орудія гораздо дешевле, чѣмъ въ частныхъ складахъ. На комиссію послѣднихъ получено на 3.666 р., первыхъ на 1.914 р., всего на 5.580 р. За 1892 г. продано: сѣмянъ стола на 446 р., комиссіонныхъ на 1.300 р.; орудій перваго на 320 и комиссіоныхъ — 1.673 р.; возвращено расходовъ по доставкѣ товара 96 р. Всего на 3.845 р. Столъ получилъ много заявленій отъ фабрикъ, заводовъ и складовъ высылать на комиссію свои орудія и машины, но вслѣдствіе отсутствія помѣщенія вынужденъ былъ отклонять предложенія. Много выдано справокъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства не только хозяевамъ Херсонской, но и сосѣднихъ губерній. Слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на складъ, ибо спросъ громадный особенно на сѣмена; онъ не могъ удовлетворить даже ¹/₁₀₀₀ требованій. Имѣется небольшая выставка сѣмянъ, коллекція по шелководству, пчеловодству, типы разныхъ породъ:

лошадей, рогатаго скота, свиней и куръ. Необходимо пріобрѣсть сортировки, чистить сѣмена, присылаемыя на комиссію, такъ какъ иногда присылаются до того сорныя, что не могутъ удовлетворить даже самыя невзыскательныя требованія. Безвозвратный расходъ по содержанію стола 1.309 р. На остатокъ отъ ассигнованной суммы въ 209 р. разрѣшено купить въ 1893 г. въ Елисаветградскомъ ремесленномъ училищѣ 5 распашниковъ и нѣсколько плуговъ по типу новороссійскихъ.

§ 136. **Черниговское** у. собраніе 1892 г. ассигновало 1.000 р. для пріобрѣтенія и продажи орудій и пост.: 1) продавать ихъ въ разсрочку на годъ всѣмъ сословіямъ, требуя поручительства 2 благонадежныхъ лицъ; 2) выдавать отдѣльному лицу на сумму не свыше 50 р., съ задаткомъ въ 25% стоимости орудія; 3) согласно предположенію гл. Хижнякова и заявленію предсѣдателя собранія Г. Н. Глѣбова, производить пробы плуговъ для желающихъ на землѣ послѣдняго. *Сосницкое* собраніе еще въ 1891 г. поручило управѣ войти въ соглашеніе съ фирмой Работникъ и, совмѣстно съ представителями ея и сел.-хоз. комиссіей, заключить относительно поставки земству земледѣльческихъ орудій условіе, открывъ кредитъ въ 500 р. и продливъ полномочія членовъ комиссіи на 1892 г. По постановленію *Стародубскаго* собранія 1891 г., ассигновавшаго 200 р. на учрежденіе склада, таковой устроенъ въ 1892 г. *Новгородсѣверское* вновь назначило на это 500 р.

§ 137. Гл. А. С. Мусинъ-Пушкинъ ходатайствовалъ предъ **Ярославскимъ** г. земствомъ объ установленіи слѣдующаго порядка пріобрѣтенія вѣялокъ—сортировокъ: 1) населеніе можетъ покупать ихъ чрезъ у. управы на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкою платежа, но исключительно по приговорамъ сельскихъ обществъ и для цѣлей очистки зерна для хлѣбозапасныхъ магазиновъ; 2) у. управы, по разсмотрѣніи приговоровъ, представляютъ ихъ губернской съ заключеніями о кредитоспособности покупателей и о срокахъ платежа; 3) г. управа, выбравъ нормальный типъ дешевой и цѣлесообразной вѣялки, входитъ въ соглашеніе съ поставщиками, для постоянной доставки потребнаго количества ихъ въ уѣзды; разсматриваетъ приговоры и установляетъ сроки уплаты Г. собраніе 1892 г. приняло предложеніе гласнаго, разрѣшивъ на это кредитъ въ 1.000 р. изъ продовольственнаго капитала.

§ 138. **Богучарская** (Вор.) управа предложила слѣдующій проэктъ правилъ: 1) Складъ орудій продаетъ ихъ по заготовительной цѣнѣ за наличныя и въ разсрочку; при неуплатѣ или несостоятельности покупателя орудіе берется обратно и задатокъ не возвращается; на отсроченную сумму уплачивается $^1/_2$ % въ мѣсяцъ. 2) Болѣе достаточныя лица вносятъ немедленно $^1/_3$ стоимости покупаемаго предмета; остальныя, не свыше 700 р., разсрочиваются не болѣе какъ на 2 года, по $^1/_2$ % въ мѣсяцъ. 3) Складъ принимаетъ на комиссію произведенія заводовъ

и кустарей, съ платою 2% со стоимости предмета за каждый годъ храненія. Для первой операціи на покупку нужно 2.000 р., а на вторую 5.000 р. Для завѣдыванія учреждается сел.-хоз. комиссія. Чрезв. собраніе 1890 г. утвердило докладъ и проэктъ. Въ 1893 г. предсѣдатель управы возобновилъ этотъ вопросъ. Собраніе пост.: 1) открыть складъ на точныхъ основаніяхъ утвержденнаго въ 1890 г. положенія; 2) внести на это въ смѣту 7.000 р. и на содержаніе его 400 р.; 3) для завѣдыванія имъ составить комиссію; 4) уполномочить управу на предъявленіе исковъ по всѣмъ долгамъ земству, которые могутъ возникнуть изъ этой операціи. Мѣстный отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства просилъ *Остроложское* собраніе разрѣшить кредить въ 1.000 р. на пріобрѣтеніе новой партіи косъ, такъ какъ ассигнованный въ 1891 г. исчерпанъ. Ходатайство удовлетворено.

§ 139. Съ цѣлью упорядоченія дѣла распространенія орудій въ **Вятской** губ., агроном. съѣздъ проэктировалъ слѣдующее. 1) Всячески поддерживать и развивать кустарное производство косули, вѣялки, сортировки и т. п. 2) Предоставленіе же производства молотилокъ всецѣло въ руки кустарей не желательно, такъ какъ большая часть желѣзныхъ и чугунныхъ частей требуютъ математической точности, что недоступно имъ; поэтому они могутъ дѣлать деревянныя и другія части, а для изготовленія металлическихъ частей слѣдовало бы приспособить мастерскую въ Вяткѣ, или заказывать ихъ и на желѣзодѣлательныхъ заводахъ, или устроить особую мастерскую. 3—4) Изъ орудій выписывать рекомендованныя агроном. съѣздомъ, окончательно же вопросъ этотъ, по представленіямъ уѣздныхъ, рѣшается г. управой. 5) Устроить центральный складъ въ Вяткѣ и при у. управахъ; въ первомъ должны находиться всѣ предметы въ достаточномъ количествѣ, а въ уѣздныхъ только число, соотвѣтствующее требованіямъ времени. 6—7) Необходимо открытіе складовъ и въ большихъ торговыхъ селахъ, снабжая ихъ земельными участками для производства испытаній пахатныхъ орудій. 8) Расходъ по содержанію ихъ не слѣдуетъ относить на стоимость предметовъ, пока дѣло будетъ въ скромныхъ размѣрахъ. Въ чрезв. г. собраніи 1893 г. нѣкоторые гласные высказали, что выписка орудій, только указанныхъ агроном. съѣздомъ и по сношенію съ г. управою, будетъ стѣснительна, потребуетъ много времени на переписку, а въ результатѣ можетъ явиться несвоевременная доставка ихъ. Чрезв. г. собраніе пост.: 1) одобрить заключенія съѣзда, просить управы придерживаться ихъ, если онѣ найдутъ это для себя удобнымъ; 2) поручить г. управѣ оказывать кустарямъ въ изготовленіи металлическихъ частей пособіе въ формѣ, какую признаетъ цѣлесообразной; и 3) открыть кредить: Котельническому у. въ 1.500 р., Слободскому и Глазовскому увеличить его до 3.000 р. каждому. Въ 1892 г. за 11 уѣздами со-

стояло 11.438 р.; съ 1 сентября 1892 г. по то же число 1893 г. выдано 7.475 р., возвращено 3.254 р., въ долгу 15.658 р. Изъ 20.000 кредита въ распоряженіи г. управы къ 1 октября 1893 г. оставалось 4.342 р.*). Спросъ со стороны крестьянъ въ 1893 г. значительно превысилъ предшествующій: молотилокъ напр. рѣшительно не хватило въ 10 уѣздахъ. То же наблюдалось относительно вѣялокъ, вѣялокъ-сортировокъ и косуль. Для удешевленія первыхъ предполагается войти въ переговоры съ Воткинскимъ, Холуницкимъ и др. заводами. Сдѣлана попытка строить молотилки въ мастерской земскаго ремесленнаго училища въ Вяткѣ. Благодаря усиліямъ у. агрономовъ, косули и сортировки проникли въ такія мѣста, гдѣ о нихъ и не слыхали. И тѣ, и другія сразу завоевываютъ симпатіи крестьянъ. Затѣмъ у. управы приводятъ перечень орудій, имѣющихъ наибольшее распространеніе въ ихъ уѣздахъ, и какія изъ нихъ изготовляются кустарями. Перечень этотъ очень сходенъ съ таковымъ же, приведеннымъ въ 1890 г. Въ Глазовскомъ у. машинная молотьба и распространеніе другихъ орудій прививается крайне туго, хотя управа публикуетъ по уѣзду объ имѣющихся въ складѣ предметахъ. Котельническій у. стоитъ значительно выше; косули его составили себѣ репутацію въ доброй половинѣ губерніи; въ послѣднее время замѣчается оживленный спросъ и на другія машины. По 1893 г. въ немъ считалось до 30 молотилокъ; въ 1893 же году ихъ продано 10 и заявлено требованій на 15. Яранское земство продаетъ ихъ съ разсрочкою на 3—5 лѣтъ. Въ *Малмыжскомъ* кустарныя молотилки начинаютъ совершенствоваться. Кустаремъ Феофилактовымъ построено ихъ нѣсколько системы Липгарта, продавались онѣ по 53 р., а оригиналъ стоитъ 140 р. Феофилактовскія, по отзыву управы, могутъ конкурировать съ оригиналомъ. Орудія продаются земствомъ съ разсрочкой на 3—5 лѣтъ; въ Елабужскомъ съ разсрочкою до 5 лѣтъ. Этотъ уѣздъ—главный пунктъ изготовленія кустарныхъ вѣялокъ въ губерніи; онѣ продаются на базарахъ и ярмаркахъ. Почти всѣ у. земства практикуютъ продажу орудій по заготовительной цѣнѣ. Въ одномъ Сарапульскомъ у. взимается 5—10% комиссіонныхъ, что нежелательно, такъ какъ цѣль земства продавать возможно дешевле. Имѣющихся у нѣкоторыхъ у. управъ средствъ оказывается недостаточно. Объ увеличеніи кредитовъ ходатайствуютъ: Вятское съ 2.000 на 4.000 р., Котельническое съ 1.500 на 3.000 р., Глазовское съ 1.000 на 3.000 р.; Нолинское же, не пользовавшееся кредитомъ г. земства, проситъ ассигновать ему 2.000 р. Г. управа, безусловно раздѣляя желаніе уѣздныхъ, предложила увеличить оборотный кредитъ на этотъ предметъ до 25.000 р. Гл. В. А. Садовень высказалъ, что г. собраніе ассигнуетъ кредитъ спе-

*) Подробныя цыфры приводятся въ сводной таблицѣ въ 1894 г.

ціально на распространеніе улучшенныхъ орудій. Между тѣмъ косуля хуже, чѣмъ хорошо установленная одноральная соха. Раціональнѣе вводить плуги двукорпусные, но такъ какъ они дороги, то важно распространить ихъ среди состоятельныхъ крестьянъ, а отъ послѣднихъ они перейдутъ и къ остальной массѣ; слѣдуетъ принять мѣры къ удешевленію ихъ. По мнѣнію гл. Троицкаго, есть орудія болѣе усовершенствованныя, чѣмъ друкорпусные плуги, но необходимо сообразоваться съ экономическими условіями населенія. Плугъ въ 40 р. для громаднаго большинства недоступенъ. Распространять же ихъ среди богатыхъ крестьянъ безполезно, такъ какъ они у нихъ и останутся, а бѣдные покупать не будутъ въ состояніи. Гл. П. П. Боклевскій полагалъ, что для удовлетворенія требованія потребителей, необходимо указывать производителямъ на недостатки въ изготовляемыхъ ими предметахъ. Вмѣсто того, чтобы выписывать изъ за границы австрійскія косы-литовки и поощрять, въ ущербъ своему, иностранное производство, слѣдовало бы указать заводамъ, изготовляющимъ ихъ, чтобы они дѣлали ихъ тверже. Съ улучшеніемъ качества косъ расширится производство, вслѣдствіе чего удешевится стоимость ихъ. Равнымъ образомъ слѣдуетъ просить Воткинскій заводъ дѣлать плуги съ такими приспособленіями, чтобы ими можно было пахать и на крестьянскихъ лошадяхъ. По мнѣнію гл. Л. Б. Рожновскаго, нужно сначала окончательно выяснить, какое орудіе и на какой почвѣ наиболѣе полезно, для чего на съѣздѣ агрономовъ и хозяевъ произвесть пробныя вспашки на различныхъ почвахъ. Г. собраніе пост.: увеличить оборотный кредитъ до 25.000 р., и высказанныя соображенія гласныхъ просить управу имѣть въ виду.

III съѣздъ агрономовъ проэктировалъ устройство складовъ орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ въ большихъ торговыхъ пунктахъ, на что потребуется 400 р. (по 20—30 р. на каждый). Для демонстративныхъ цѣлей необходимо создать сѣть небольшихъ складиковъ изъ наиболѣе простыхъ и недорогихъ орудій. Въ видѣ вознагражденія, устроителямъ можно предоставить безплатное пользованіе послѣдними, ихъ же будутъ употреблять и агрономы, и помощники съ демонстративными цѣлями. На первое время можно ограничиться устройствомъ 100—150 на губернію, на что потребуется 2.000 р. Г. собраніе ассигновало: 1) на содержаніе крупныхъ складовъ 400 р. и мелкихъ при волостныхъ правленіяхъ 2.000 р.; 2) на выдачу крестьянамъ премій орудіями 500 р. Въ сѣверной части *Вятскаго* у. машинная молотьба быстро вытѣсняетъ ручную, въ нѣкоторыхъ волостяхъ насчитывается нѣсколько десятковъ молотилокъ. Южная же часть, $^2/_3$ и до $^3/_4$ всей площади уѣзда, много отстала отъ первой: послѣднихъ почти нѣтъ, для паханія служитъ двуральная соха. Но вѣялки имѣются во всѣхъ волостяхъ. Онѣ строятся кустарями по

8—13 р. Молотилки изготовляются только въ одномъ мѣстѣ, по 75 р. за экземпляръ. Въ работѣ удовлетворительны. При продажѣ крестьянамъ практикуется разсрочка отъ 1 до 5 лѣтъ, смотря по стоимости, и является ли покупателемъ отдѣльное лицо или цѣлое общество. Въ первомъ случаѣ разсрочка допускается не болѣе 2 лѣтъ. У. собраніе остановилось на слѣдующей организаціи. Въ уѣздѣ открываются отдѣленія центральнаго склада въ наиболѣе бойкихъ пунктахъ. Завѣдующій отдѣленіемъ получаетъ отъ каждаго проданнаго предмета 10% стоимости болѣе дешевыхъ изъ нихъ (до 5 р.) и 5% болѣе дорогихъ. Съ цѣлью удешевленія, у. земство рѣшило премію, выдаваемую складчикамъ, не относить на стоимость предмета, а покрывать изъ земскихъ средствъ. Кромѣ дѣйствующихъ 3 отдѣленій, предположено открыть еще 5. Для центральнаго рѣшено приспособить одинъ изъ корпусовъ при управѣ, на ремонтъ и устройство котораго назначено 300 р. Съ цѣлью улучшенія луговъ, пост. выписать 7 луговыхъ боронъ и 6 кочкорѣзовъ на 250 р.; на пріобрѣтеніе и безплатную раздачу населенію популярныхъ сел.-хоз. книгъ ассигновано 60 р. и 100 р. кредита на сел.-хоз. выставки. Смѣта операцій склада и его отдѣленій на 1894 г.: косуль 400 на 1.600 р., боронъ съ желѣзными зубьями 100 на 230 р., косъ 100 на 55 р., косъ съ насаж. грабельками 100 на 110 р., молотилокъ не менѣе 50 на 4.000 р., вѣялокъ не менѣе 50 на 750 р., сортировокъ 20 на 100 р., всего на 6.925 р. *Глазовское* на распространеніе хлѣбныхъ сѣмянъ и на раздачу безплатно травныхъ ассигновало 1.000 р., оставивъ на это и деньги, вырученныя за сѣмена, и остатки кредита 1893 г.; кромѣ склада въ Глазовѣ, пост. открыть таковой и въ Уняхъ; поставить въ хозяйствѣ свящ. Крекнина нѣсколько машинъ и орудій, прося его знакомить крестьянъ съ улучшенными пріемами земледѣлія и употребленіемъ машинъ, ассигновать на пріобрѣтеніе ихъ 200 р. *Котельническою* управою въ 1893 г. было куплено: ржи альпійской и гассельбергской 165 п.; овсовъ шатиловскаго, сибирскаго и канадскаго 150 п.; ячменей шевалье, моравскаго и золотодыннаго 140 п.; полбы 10 п.; всего 465 п. Продано: 10 молотилокъ, 2 плужка, кромѣ того 2 запроданы, 22 бороны, 34 косы-литовки и 5 косуль. Такъ какъ въ уѣздѣ довольно развить вѣялочный промыселъ, но производство неудовлетворительно, то управа проэктировала снабдить запасные магазины хорошими сортировками, чтобы кустари имѣли хорошее орудіе для образца. Собраніе назначило съ этою цѣлью 1.000 р. Далѣе управа предложила ассигновать: 1) на покупку хлѣбныхъ сѣмянъ 400 р.; травныхъ для выдачи съ условіемъ возврата 150 р.; 3) на оборотный капиталъ по пріобрѣтенію и продажѣ машинъ и орудій на наличныя и съ разсрочкою не болѣе 1 года 500 р. *Нолинское* собраніе ходатайствовало

предъ г. земствомъ объ открытіи кредита въ 1.200 р. на покупку сѣмянъ для продажи и безвозвратно 270 р. на пріобрѣтеніе таковыхъ же, сортировокъ и косуль для общественныхъ запашекъ. Г. собраніе пост.: удовлетворить это ходатайство съ тѣмъ, чтобы и 270 р. были выданы при условіи возврата. *Слободское* ассигновало на покупку хлѣбныхъ сѣмянъ и псковскаго льна 1.000 р. и 100 р. на расходы по пересылкѣ, выпискѣ и пр. *Уржумское* назначило безплатную раздачу крестьянамъ травяныхъ сортовъ, производство доказательныхъ опытовъ и покупку для этой цѣли орудій 1.000 р.; на пріобрѣтеніе хлѣбныхъ и огородныхъ сѣмянъ 100 р. По постановленію *Сарапульскаго* собранія 1892 г., управою пріобрѣтенъ для помѣщенія управы и склада домъ, на что издержано 7.479 р. Чрезв. собраніе 1893 г. ассигновало: 1) на ремонтъ амбара подъ складъ 200 р.; на приспособленіе дома и на пристройку къ нему до 1.000 р. Очередное 1893 г. назначило: 300 р. на покупку улучшенныхъ сѣмянъ для продажи крестьянамъ по рыночной цѣнѣ не болѣе 2 п. въ однѣ руки; 500 р. на опытное поле; 400 р. на содержаніе склада и 200 р. на покупку костяной муки.

§ 140. **Чистопольское** (Каз.) собраніе 1893 г. пост.: учредить складъ орудій, косъ и серповъ, выписавъ на первый разъ въ незначительномъ количествѣ. Управа пріобрѣла съ Воткинскаго завода 10 плуговъ на 204 р. и 3 ручныхъ молотилки Флеттера на 250½ р., съ Артинскаго завода 300 косъ; продано 2 плуга, 1 молотилка и всѣ косы въ теченіе 2 недѣль. Вторая партія косъ нѣсколько запоздала, потому продажа шла не такъ бойко, разошлось ихъ 500 штукъ.

§ 141. Дѣятельность **Костромского** г. склада расширилась. Въ 1890 г. продано на 1.833 р., въ 1891 г. на 5.865 р.; изъ нихъ землевладѣльцамъ на 4.373 р. (74,55%) и крестьянамъ на 1.492 р. (15,45%); въ 1892 г. на 9.870 р.: первымъ на 7.000 р. (79,25%) и вторымъ на 2.870 р. (20,75%). Въ 1893 г., для расширенія операцій, назначено еще 3.000 р., благодаря чему обороты за 9 мѣсяцевъ достигли 15.821 р.; землевладѣльцамъ продано 59,35%, а крестьянамъ 40,65%. Послѣдніе по нѣкоторымъ предметамъ превзошли первыхъ: хлѣбныхъ сѣмянъ ими взято на 3.891 р., а землевладѣльцами на 1.706 р минеральныхъ удобреній первыми на 793 р., а вторыми на 639.

УѢЗДЫ.	Продано въ рублях.				
	Хлѣбн. сѣмянъ.	Травян. сѣмянъ.	Машинъ и орудій.	Всего на сумму.	
Буйскій землевладѣльцамъ	141	142	112	395	433
» крестьянамъ	36	1	1	38	
Варнавинскій »	—	—	—	—	21
» »	—	—	21	21	

Ветлужскій	„	855	271	343	1.969	2.065
„	„	53	10	33	96	
Галичскій	„	142	31	209	382	820
„	„	189	16	233	438	
Кинешемскій	„	45	439	177	661	777
„	„	42	39	35	116	
Кологривскій	„	216	205	20	441	555
„	„	69	10	35	114	
Костромской	„	633	1.313	1.396	3.342	5.442
„	„	1.346	305	448	2.099	
Макарьевскій	„	81	9	101	191	232
„	„	41	—	—	41	
Нерехтскій	„	58	512	103	673	1.670
„	„	711	68	218	997	
Солигаличскій	„	75	36	508	619	686
„	„	—	31	36	67	
Чухломскій	„	30	78	147	255	255
„	„	—	—	—	—	
Юрьевецкій	„	68	103	59	230	2.483
„	„	1.873	99	281	2.253	
За предѣлы губерніи		325	41	16	—	382
	Всего	7.029	3.759	5.033	15.821	

Услугами г. склада пользовались главнымъ образомъ ближайшіе уѣзды, что указываетъ на необходимость отдѣленій. Для отпуска послѣднимъ въ кредитъ товара нужно ассигновать еще 10.000 р. Для храненія сѣмянъ построить амбаръ, съ помѣщеніемъ для очистки ихъ. Услугами очистнаго отдѣленія могъ бы пользоваться всякій хозяинъ за небольшую плату для собственнаго посѣва. На постройку амбара и на машины нужно 1.500 р. Маслобойки Лефельда и крестьянскія вѣялки-сортировки готовятся для склада 2 кустарями. Выборъ орудій и оцѣнку сѣмянъ производилъ агрономъ. Затѣмъ г. управа представила правила выдачи товара въ кредитъ. Рев. комиссія предложила вопросъ о филіальныхъ отдѣленіяхъ передать на заключеніе уѣздовъ. Размѣръ оборотнаго капитала г. склада увеличить до 20.000 р.: 10.000 на собственные его обороты и 10.000 на отпускъ товара уѣздамъ. Онъ выдаетъ ихъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Общая сумма кредита не должна превышать половины всего оборотнаго капитала, каждая у. управа можетъ получать въ долгъ не свыше 500 р. 2) Срокъ назначается: для хлѣбныхъ сѣмянъ осень текущаго года; для травяныхъ и орудій 2 года: $^1/_3$ уплачивается при покупкѣ, остальныя по равнымъ частямъ ежегодно. 3) Размѣръ кредита для землевладѣльцевъ не свыше 200 р., для крестьянъ общинниковъ не болѣе 25 р. на домохозяина. 4) Землевладѣльцы пользуются имъ по усмотрѣнію г. управы, а послѣдніе за поручительствомъ

утвержденнаго волостнымъ правленіемъ приговора. 6) Въ видахъ распространенія травосѣянія, населенію предоставляются льготы: а) крестьянскія вѣялки, сортировки и плуги отпускаются въ долгъ на 3 года съ погашеніемъ равными частями ежегодно, не требуя задатка при покупкѣ; б) ежегодно отпускается на первое время по 2 п. сѣмянъ клевера и тимофеевки для безплатной раздачи не болѣе 5 ф. каждому желающему хозяину. Безвозвратные расходы составятъ всего 1.220 р., которые можно возмѣстить изъ доходовъ слѣдующимъ образомъ: на каждый рубль товара, пріобрѣтеннаго безъ скидки, наложить 2 к., по покупаемому же со скидкою, половину ея удержать въ пользу склада; отмѣнить распоряженіе о безплатной доставкѣ товара покупщикамъ. Относительно устройства амбара съ очистительнымъ отдѣленіемъ комиссія согласилась съ мнѣніемъ г. управы. Затѣмъ она предложила ходатайствовать предъ правительствомъ: о разрѣшеніи краткосрочнаго кредита въ Госуд. Банкѣ у. земствамъ до 5.000 р. на каждое, и объ отпускѣ изъ мелioраціоннаго кредита извѣстной суммы для увеличенія оборотнаго капитала г. склада. Г. собраніе 1893 г. утвердило всѣ предложенія комиссіи и пост.: 1) отпустить изъ г. запаснаго капитала 20.000 р. на обороты склада; 4) 1.220 р. на безвозвратные расходы его на указанныхъ основаніяхъ; 5) на постройку амбара и на очистныя машины 1.500 р.; 6) ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи кредита у. земствамъ въ размѣрѣ 25% ихъ смѣтнаго назначенія, о разрѣшеніи пользоваться ссудами изъ Госуд. Банка подъ соло-векселя и о пониженіи тарифа по провозу сѣмянъ. Министръ Финансовъ съ Высочайшаго соизволенія предложилъ Госуд. Банку открыть г. земству кредитъ на 3 года подъ соло-векселя до 20.000 р., безъ особаго обезпеченія изъ 5%, исключительно на обороты склада, съ предоставленіемъ Банку удостовѣряться въ употребленіи суммъ по назначенію.

Костромская у. управа полагала воспользоваться разрѣшеніемъ г. земства пріобрѣтать землевладѣльцамъ машины и сѣмена изъ г. склада, въ кредитъ съ разсрочкой на 5 лѣтъ, за поручительствомъ у. собраній, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) ссуды назначаются только землевладѣльцамъ, платящимъ земскій налогъ, и лишь на веденіе сельскаго хозяйства; 2) размѣръ опредѣляется количествомъ ежегодно засѣваемой земли и таковымъ же сѣнокосной площади; на каждую десятину въ ссуду назначается до 3 р.; 5) обезпеченіемъ служитъ всякаго рода движимость, для чего желающій воспользоваться кредитомъ представляетъ подробную опись всего имущества съ подпискою, что до полной уплаты оно безъ разрѣшенія управы ни въ полномъ составѣ, ни по частямъ, отчуждено въ другія руки не будетъ. Соединенная комиссія полагала открывать кредитъ землевладѣльцамъ на пріобрѣтеніе сѣмянъ до 100 р., машинъ до 200 р.; въ послѣднемъ случаѣ поку-

патель обязанъ платить по истеченіи 1-го года 30%, 2-го—25%, 3—20%, 4—15% и 5—10% стоимости предмета, а сѣмена—въ 2 года по 50%. При открытіи кредита, каковой не долженъ превышать 200 р. на 1 лицо, слѣдуетъ принимать во вниманіе личную и имущественную кредитоспособность, не требуя указанныхъ управой формальностей. Собраніе 1893 г. приняло докладъ комиссіи. По ходатайству землевладѣльцевъ Сипягина, Маркова и Шишелова, *Буйское* пост.: принять поручительство за нихъ по пріобрѣтенію изъ г. склада машинъ и сѣмянъ, за перваго въ суммѣ до 600 р., за 2-го до 400 р. и за 3-го 300 р., и выдать имъ надлежащія ручательства. *Галичское* удовлетворило подобныя же ходатайства землевладѣльца В. П. Арановскаго на пріобрѣтеніе жнеи Джонъ Гріевзъ въ 165 р. и вѣялки въ 45 р., и 3 землевладѣльцевъ на покупку жатвенной машины, жнеи и молотилки. *Кинешемское* пост.: ассигновать мѣстному обществу сельскаго хозяйства 500 р. на пріобрѣтеніе простѣйшихъ орудій и сѣмянъ; если дѣло пойдетъ успѣшно, кредитъ увеличить еще на 500 р.

§ 142. Согласно постановленію **Корочанскаго** (Кур.) собранія 1892 г., при управѣ образованъ складъ сѣмянъ и орудій, доступныхъ для крестьянъ, для чего выписаны на комиссіонныхъ началахъ: огородныя сѣмена 37 сортовъ на 129 р. и хлѣбныя 9 сортовъ на 99 р., всего съ доставкою на 244 р.; продано 19 п. Выписано 10 одноконныхъ плужковъ на 95 р. и 100 косъ на 70 р., всего съ доставкою на 170 р. Косы проданы всѣ, плужковъ 6, всего на 140 р. Послѣдніе куплены землевладѣльцами. Нѣкоторые изъ крестьянъ желали предварительно испытать ихъ на дѣлѣ. Собраніе 1893 г. пост.: продолжать покупку одноконныхъ плужковъ, вѣялокъ, и др. машинъ на комиссіонныхъ началахъ; имѣть въ складѣ улучшенныя хлѣбныя и огородныя сѣмена, для распространенія послѣднихъ пригласить ученаго садовода. *Бѣлгородская* управа выписала съ завода Посселя 3.000 косъ на 1.739 р. За позднимъ полученіемъ, остались непроданными 763. На 1893 г. управа полагала заказать заводу заблаговременно вновь 3.000 штукъ. Гл. Н. Е. Мухановъ предложилъ для образованія фонда склада насчитывать 10% на стоимость продаваемыхъ орудій. Собраніе 1892 г. приняло оба предложенія. Въ 1893 г. оно внесло въ смѣту 800 р. на постройку сарая, употребивъ на это и 393 р. прибыли отъ продажи косъ.

§ 143. Оборотъ комиссіоннаго фонда **Московскаго** г. земства на орудія и сѣмена достигъ въ 1893 г. 23.589 р., больше противъ 1892 г. на 7.198 р. Операціи съ орудіями потребовали 15.115 р., а съ сѣменами 8.474 р.; изъ нихъ 383½ р. употреблено на пріобрѣтеніе фосфоритовъ и каинита по заказу Клинской управы. На первомъ мѣстѣ по размѣру операціи стоятъ Клинскій и Волоколамскій уу., но цифры по

этимъ уѣздамъ не даютъ надлежащаго представленія о количествѣ дѣйствительно покупаемыхъ крестьянами плуговъ, потому что много ихъ пріобрѣтается у торговцевъ, а въ Волоколамскомъ сильно развита продажа плуговъ кустарнаго производства. Въ 1893 г. къ прежнимъ 3 складамъ (Волоколамскій, Клинскій и Рузскій) прибавилось 2 — при Дмитровской управѣ во временномъ помѣщеніи и при Богородскомъ въ спеціально построенномъ зданіи. За послѣднее время комиссіонныя операціи такъ быстро разрослись, что на 1893 г. понадобилось увеличить 10.000 фондъ въ $1^1/_2$ раза; на 1894 г. понадобится еще болѣе серьезное увеличеніе его; до 1890 же года включительно онѣ не расширялись, а замѣтно падали, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Уѣзды.	1888 г.		1889 г.		1890 г.		1891 г.		1892 г.		1893 г.		Всего по 1 іюля 1893 г.		
	Вывезено.	Возвращено.	Вывезено.	Возвращено.	Вывезено.	Возвращено.	Вывезено.	Возвращено.	Вывезено.	Возвращено.	Вывезено.	Возвращено.	Вывезено.	Возвращено.	Остается въ уѣздѣ.
Богородскій . .	138	—	—	66	—	15	1.051	—	—	1.089	3.089	1.144	4.277	2.314	1.964
Бронницкій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	3	—	16	—	16
Верейскій . .	219	—	175	—	—	391	—	—	—	—	—	—	394	391	3
Волоколамскій .	1.185	1.120	1.440	—	—	—	—	—	5.358	4.206	5.857	1.475	13.841	6.801	7.040
Дмитровскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	703	639	703	639	63
Клинскій . . .	3.386	2.777	5.652	2.603	1.010	1.228	4.055	2.092	5.914	2.258	9.609	9.785	27.715	20.744	6.971
Коломенскій .	178	55	235	60	70	171	146	—	475	—	—	127	1.104	412	691
Можайскій . .	620	449	1.461	937	—	—	—	—	—	500	—	—	2.082	1.886	196
Московскій . .	—	—	157	42	450	—	—	54	—	10	—	—	606	106	1
Рузскій . . .	365	240	556	308	747	—	190	429	220	777	1.253	721	3.332	2.475	857
Серпуховскій .	140	—	—	136	—	—	12	12	—	—	144	—	297	148	149
Итого .	6.231	4.641	7.676	4.152	2.367	1.805	5.454	2.586	11.981	8.840	20.658	13.891	54.367	35.916	18.451

Исторія комиссіонныхъ операцій въ Клинскомъ у. особенно поучительна, иллюстрируя значеніе правильной организаціи. Рѣзкій переходъ отъ цифры 1.099 р. въ 1890 г. къ 4.054 р. въ 1891 г. совпалъ съ приглашеніемъ у. агронома, устройствомъ помѣщенія и съ упорядоченіемъ всего дѣла. Г. управа предложила: 1) Ассигновать изъ г. продовольственнаго капитала 25.000 р. на комиссіонныя операціи. 2) Удовлетворить ходатайство Волоколамскаго у. о выдачѣ крестьянамъ ссудъ на пріобрѣтеніе клеверныхъ молотилокъ и другихъ сложныхъ машинъ изъ комиссіоннаго фонда, съ разсрочкой платежа отъ 3—5 лѣтъ, за поручительствомъ у. земства и съ выдачею не только обществамъ, но и отдѣльнымъ крестьянамъ, за поручительствомъ послѣднихъ. 3) Временно закрывать кредитъ уѣздамъ, за которыми къ концу года окажется болѣе 10% кредитованной суммы. Гл. В. Н. Мартыновъ высказался противъ увеличенія ассигновки изъ продовольственнаго капитала, находя такое употребленіе его несоотвѣтствующимъ назначенію и рискованнымъ. Мнѣніе гл. Мартынова поддерживали гл. А. А. Оленинъ и В. М. Пржевальскій. Гл. Д. Н. Шиповъ напротивъ находилъ употребленіе этого капитала съ вышеуказанною цѣлью вполнѣ отвѣчающимъ назначенію его, а помѣщеніе его въ комиссіонныя операціи не представитъ риска, такъ какъ количество долговъ по нимъ за у. земствами на 1 января весьма незначительно. Г. собраніе 1893 г. утвердило всѣ предложенія г. управы.

Въ *Московскомъ* у. за 1887—1893 гг. земскими плугами вспахано 1.735 дес., въ томъ числѣ поднято нови и залежей 271 дес. Съ 1880 по 1893 г. включительно пріобрѣтено крестьянами плуговъ за свой счетъ 1.766, (въ послѣднемъ 181), на 1887—1893 гг. приходится ихъ 1.567. Земскими вѣялками они пользуются тѣмъ же порядкомъ. За 4 года, 1890—1893, ими работало 759 домохозяевъ; провѣяно: озимаго хлѣба 5.247 четв., ярового 4.216, всего 9.463 четв. Всѣ орудія сохраняются въ исправности. Въ *Волоколамскомъ* у. покупателями были исключительно крестьяне. Кустарное производство весьма замѣтно развивается; вновь появилось изготовленіе вѣялокъ и сортировокъ. Въ виду успѣшной дѣятельности склада, необходимо устроить для него помѣщеніе съ отдѣленіемъ для очистки и сортировки зерна. Собраніе утвердило заключеніе управы. Въ *Дмитровскомъ* у. покупателями были также преимущественно крестьяне. Выборомъ типовъ орудій, сортовъ сѣмянъ руководила экономическая комиссія, полагавшая расширить дѣло, устроивъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда отдѣленія, знакомить населеніе съ очисткой и сортированіемъ сѣмянъ и т. д. Въ виду крайней обремененности бюджета, собраніе отклонило предложеніе. *Звенигородское* пост. учредить склады при управѣ и волостныхъ правленіяхъ. Въ *Клинскомъ* у. въ 1893 г. заведена очистка и сортированіе сѣмянъ на опытномъ участкѣ при полномъ наборѣ машинъ; взимается съ

1 мѣры и прогона по 1 к. Собраніе рѣшило построить собственный складъ, для чего просить г. земство выдать ссуду въ 1.800 р. на 5 лѣтъ. *Серпуховское* ходатайствовало о таковой же въ 2.000 р., на оборотный капиталъ для покупки орудій, сѣмянъ и удобреній. Въ *Богородскомъ* у. устроенъ въ 1893 г. складъ, стоившій 295 р. Больше всего продано пшеницы, гречихи и вики, ячмень весь безъ остатка. Покупателями были въ большинствѣ крестьяне. Изъ 3.000 р., ассигнованныхъ *Подольскимъ* собраніемъ 1892 г., израсходовано 778 р. на вознагражденіе лица, приглашеннаго для изслѣдованія уѣзда; 1.895 р. на пріобрѣтеніе орудій: 50 одноконныхъ плуговъ, 3 сапожковскихъ молотилокъ, 2 вѣялокъ Липгарта и сѣмянъ ржи и овса; получено 635 р. и въ оборотахъ 1.260 р. Управа предложила въ 1893 г.: 1) ассигновать 2.000 р. какъ оборотный капиталъ операціи; 2) къ оборотнымъ средствамъ присоединить недополученныя суммы за проданныя въ 1892 и 1893 гг. и находящіяся на лицо сѣмена и орудія.

§ 144. Комиссіонныя операціи **Нижегородскаго** г. земства по выпискѣ орудій и сѣмянъ. Оставалось къ 1 января 1893 г. 384 р., ассигновано было 5.000 р.; поступило въ погашеніе долга 6.213 р., всего 11.723 р. Израсходовано на покупку орудій 8.196 р., состоитъ свободнаго кредита 2.471 р., ожидается къ поступленію 3.145 р., итого 5.616 р. Въ остаткѣ на 1 ноября 1893 г. 3.527 р. *). Согласно предложенію г. управы, хотя противъ него высказались многіе гласные, г. собраніе 1893 г. ассигновало 5.000 р. на комиссіонныя операціи и единогласно утвердило правила таковыхъ. **) *Балахнинская* управа пріобрѣла въ 1893 г. 200 п. шатиловскаго овса, и разослала по 3 мѣшка въ каждую волость для раздачи крестьянамъ, съ возвратомъ изъ урожая. Послѣдній отъ выписныхъ сѣмянъ былъ выше мѣстнаго. Въ *Семеновскомъ* у. въ 1893 г. учрежденъ складъ фосфоритной муки для продажи крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ.

§ 145. Обороты **Новгородскаго** г. склада. Оставалось и поступило въ 1890 г. на 1.419 р., 1891 г.—3.214 р., 1892 г.—7.727 р.; продано за тѣ же годы на 828 р., 2.896 р., 6.805 р., и въ 1893 г.—8.172 р.; прибыль въ 1890—1892 гг. 102 р., 204 и 718; отпущено въ кредитъ на 2.274 и 4.114 р. въ 1892 и 1893 гг. Въ 10 уѣздныхъ оставалось въ 1892 г. на 4.412 р., въ 1893 г. 12.061 р., продано на 3.681 и 10.081, прибыль 205 и 942 р.; отпущено въ кредитъ на 596 и 2.008 р. Итого за 3 года по г. складу оставалось и поступило на 12.360 р., продано — 18.755 р. (за 4 года), прибыль 1.024 р.; по уѣзднымъ за 2 года 16.473 р., 13.762 и 1.147 р. Сумма оборотовъ перваго и вторыхъ за 3 и 2 года: 28.833 р., 32.517 и 2.171 р.

---

*) Подробный цифровый отчетъ за 1890—1894 гг. приводится въ 1894 г.

**) Правила эти вновь пересматривались въ 1894 г., гдѣ и приведены въ окончательной редакціи съ незначительными противъ 1893 г. измѣненіями.

Дѣятельность Новгородскаго г. и у. складовъ

Уѣзды.	Годы.	Продано орудій. Плуги. Число.	Плуги. Сумма.	Вѣялки. Число.	Вѣялки. Сумма.	Молотилки. Число.	Молотилки. Сумма.	Косы. Число.	Косы. Сумма.	Бороны, сѣрпы и пр. Число.	Бороны, сѣрпы и пр. Сумма.	Всего. Число.	Всего. Сумма.
Новгородскій . . .	1890	105	828	—	—	—	—	—	—	—	—	105	828
	1891	163	1.430	—	—	—	—	2.271	1.060	—	—	2.434	2.490
	1892	355	3.036	4	167	3	340	5.290	2.392	721	237	6.353	6 172
	1893	259	2.339	2	48	2	282	4.097	1.973	1.518	1.102	5.878	5.744
Старорусскій . . .	1892	10	7	—	—	—		645	287	—	—	655	294
	1893	27	269	12	459	7	1.052	1.140	490	327	178	1.513	2.448
Крестецкій	1892	4	27	—	—	—	—	578	302	14	8	596	337
	1893	14	101	—	—	—	—	2.253	1.064	666	221	2.933	1.386
Демянскій	1892	—	—	—	—	—	—	1.364	496	—	—	1.364	496
	1893	9	43	—	—	—	—	458	158	—	—	467	201
Валдайскій	1892	4	36	—	—	—	—	154	84	38	13	196	133
	1893	7	67	—	—	—	—	137	76	5	2	149	145
Боровичскій . . .	1892	—	—	—	—	—	—	809	340	—	—	809	340
	1893	19	155	5	195	—	—	1.459	649	49	120	1.532	1.119
Тихвинскій . . .	1892	10	77	—	—	—	—	545	210	200	54	755	331
	1893	38	297	—	—	—	—	1.296	512	540	162	1.874	971
Устюжскій . . .	1892	3	72	6	204	—	—	28	10	6	285	43	571
	1893	4	30	4	124	—	—	42	23	—	—	50	177
Череповскій . . .	1892	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1893	2	14	—	—	—	—	74	38	237	75	313	127
Кириловскій . . .	1892	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1893	2	15	1	40	—	—	30	22	2	14	35	91
Бѣлозерскій . . .	1892	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1893	6	45	—	—	—	—	207	119	10	14	223	178
Итого . . .		1.057	8.888	34	1.237	12	1.674	22.877	10.305	4.333	2.475	28.277	23.579

Старорусское собраніе пост.: увеличить кредитъ складу до 2.000 р. и изъ г. средствъ 1.000 р., изъ чистой прибыли отъ 50% употреблять на образованіе запаснаго капитала и 50% на расходы. *Крестецкое* пост.: 1) зачислять прибыли отъ склада въ 1892 г. 40 р. въ спеціальный капиталъ для развитія сел.-хоз. промышленности; 3) дать гарантію г. земству въ исправной уплатѣ открытаго имъ кредита въ 1.000 р. При этомъ управа сообщила губернской, что полезно расширить операціи по выдачѣ въ кредитъ предметовъ, особенно косъ, подъ ручательства земскихъ начальниковъ и волостныхъ старшинъ, разославъ ихъ въ волостныя правленія. По желанію нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, *Демянская* управа полагала выписать 1 вагонъ фосфорита гг. Куломзиныхъ. Крестьяне *Валдайскаго* у. относятся крайне недовѣрчиво къ искусственнымъ удобреніямъ, улучшеннымъ орудіямъ и сѣменамъ. Продажа послѣднихъ ничтожная и то землевладѣльцамъ. Поэтому слѣдовало бы постояннаго склада не имѣть, а выписывать предметы по требованію. Собраніе открыло кредитъ на продажу сѣмянъ 500 р.

выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Всего за 2 года.		ПРОДАНО СѢМЯНЪ И УДОБРЕНІЙ.																Всего орудій, сѣмянъ и удобреній за 2 г.
		Рожь.		Овесъ.		Клеверъ.		Тимофеевка.		Разныя.		Фосфоритъ и др.		Всего.		Всего за 2 года.		
Число.	Сумма.	Пуды.	Сумма.	Пуды.	Сумма.	Пуды.	Сумма.	Пуды.	Сумма.	Пуды.	Сумма.	Пуды.	Сумма.	Пуды.	Сумма.	Пуды.	Сумма.	На сумму.
2.539	3.318	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.318
12.231	11.916	1	2	5	7	4	38	11	45	—	1	1.056	540	1.077	633	3.444	3.061	14.977
		66	128	725	745	50	628	33	155	640	366	854	406	2.367	2.428			
2.168	2.742	21	46	30	45	3	31	5	26	3	8	160	102	222	258	517	839	3.581
		16	35	35	60	8	114	15	81	19	95	203	196	295	581			
3.529	1.723	—	—	—	—	1	8	—	—	—	—	—	—	1	8	643	435	2.158
		10	22	—	—	—	—	—	—	5	137	627	268	642	427			
1.831	697	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	697
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
345	278	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	278
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
2.341	1.459	30	54	39	58	63	848	38	188	26	68	864	339	1.060	1.555	1.060	1.555	3.014
2.629	1.302	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	80	—	80	1 382
		40	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	85			
93	748	—	—	—	—	10	103	25	112	—	—	—	—	35	215	75	300	1.048
313	127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	127
		—	—	—	—	—	—	—	—	126	293	—	—	126	293			
35	91	—	—	—	—	—	—	—	—	90	178		—	90	178	216	471	562
		192	404	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	192	404			
223	178	11	28	31	62	4	46	15	62	—	—	—	—	61	198	253	602	780
28.277	24.579	387	840	865	977	143	1.816	142	669	936	1.226	3.764	1.851	6.208	7.343	6.208	7.343	31.922

Крестьяне *Боровичскаго* у. охотно покупали фосфоритъ по 4 — 8 — 12 п.; они нуждаются въ улучшенныхъ сортахъ ржи, овса и ячменя, но, въ виду ихъ дороговизны, пріобрѣтать не могли. Поэтому, по мнѣнію управы, слѣдуетъ пріобрѣсти сортировку Вараксина для улучшенія мѣстнаго зерна за небольшую плату; учредить при складѣ мастерскую для выдѣлки вѣялокъ, сортировокъ, боронъ и пр. орудій, и распродавать ихъ по испытаніи въ кредитъ на возможно льготныхъ условіяхъ. Собраніе одобрило дѣйствія управы. Въ виду успѣшнаго хода дѣла, *Тихвинское* пост.: воспользоваться дополнительнымъ кредитомъ г. земства въ 500 р. на обороты сверхъ отпускаемыхъ 1.000 р. *Устюжнское* ходатайствовало предъ г. земствомъ о предоставленіи въ полное распоряженіе 1.000 р. съ возвратомъ въ извѣстный срокъ, сохранивъ за складомъ комиссіонерскій характеръ. Въ *Череповецкомъ* у. спросъ на плуги мастера Землянкина былъ свыше предложенія. Собраніе пост.: воспользоваться, въ случаѣ надобности, дополнительнымъ кредитомъ г. земства. *Кирилловская* управа полагала продолжать дѣятельность

склада выпиской сѣмянъ и орудій по требованію, имѣть же большой запасъ ихъ убыточно. *Бѣлозерское*, для развитія дѣла, кромѣ ассигновки г. земства, пост. открыть дополнительный кредитъ въ 1.000 р. изъ у. средствъ. Г. управа сообщила, что вѣялки и сортировки до сихъ поръ не имѣютъ спроса; съ этою цѣлью желательно допустить продажу ихъ и другихъ подобныхъ, стоимостью свыше 15 р., въ разсрочку на нѣсколько лѣтъ; на молотилки уже обнаруживается спросъ. Для очистки зерна г. складомъ пріобрѣтены: вѣялка-сортировка Вараксина и куколеотборникъ. Сѣмянъ не хватило на удовлетвореніе требованій. Изъ сел.-хоз. школы г. земства собственнаго урожая отпущено ихъ 480 п. на 524 р. Урожай получился вполнѣ хорошій и за нихъ приносилась благодарность. Кромѣ того школа содѣйствовала испытаніемъ орудій и всхожести сѣмянъ. Г. экономическій совѣтъ обратилъ вниманіе, что кредитомъ на покупку орудій, сѣмянъ и удобреній подъ ручательство земскихъ начальниковъ пользовались исключительно крестьяне, и онъ былъ весь исчерпанъ. Поэтому совѣтъ также высказался за увеличеніе его. Затѣмъ г. управа предложила внести въ смѣту: а) на операціи г. склада 4.000 р., на отпускъ въ кредитъ крестьянамъ орудій и сѣмянъ 8.000 р. б) на операціи у. складовъ: по ходатайствамъ Старорусскаго, Крестецкаго, Боровичскаго, Тихвинскаго и Устюжнскаго уу. по 1.000 р., Валдайскаго, Череповецкаго, Кирилловскаго и Бѣлозерскаго по 500 р.; г) дополнительнаго кредита, въ случаѣ требованія управъ, 5.000 р.; а всего 24.500 р.; утвердить слѣдующія условія: 1) исправный возвратъ кредитовъ г. земства гарантируется у. собраніями; 2—3) послѣднія опредѣляютъ, въ чемъ должны заключаться операціи у. складовъ; допускаютъ изъ нихъ отпускъ крестьянамъ сел.-хоз. предметовъ съ разсрочкою платежа; 5) управы доставляютъ губернской отчеты объ операціяхъ склада за годъ; 6) ходатайство Устюжнскаго у. о выдачѣ 1.000 р. въ безусловное его распоряженіе отклонить; 7) всѣ товары г. и у. складовъ принимать на страхъ земства въ полной стоимости ихъ. Г. собраніе 1893 г. утвердило ассигновку на операціи и всѣ предложенія.

§ 146. **Орловское** г. собраніе 1891 г. ассигновало сел.-хоз. бюро 800 р. въ дополненіе къ ранѣе отпущеннымъ 1.200 р. на содержаніе помощника секретаря и артельщика, на пріобрѣтеніе библіотеки и расходы по лабораторіи. Пріобрѣтено болѣе 100 томовъ сел.-хоз. книгъ. Дѣятельность отдѣла съ каждымъ годомъ увеличивается. Обороты его въ 1893 г. достигли 18.388 р. Не имѣя оборотнаго капитала, онъ ограничивается посредничествомъ, взимая съ продавцевъ за комиссію 5 —10%. Покупатели пользуются уступкой въ 3—5% при выпискѣ машинъ и орудій. Въ складѣ бюро состояли сѣмена, выписныя и присланныя землевладѣльцами на комиссію. При пріемѣ опредѣлялось качество ихъ (всхожесть, % сорности, натура). Въ апрѣлѣ всѣ они были распроданы;

спросъ превышалъ предложеніе; онъ увеличивается и на кормовыя травы; на нѣкоторыя требованія были такъ велики, что невозможно было удовлетворить. Удобренія же распространяются слабо; продано всего 132 п. фосфорита и 25 п. гипса. Устройство постояннаго склада — первое условіе успѣшной дѣятельности отдѣла. Продано 16 плуговъ, 1 сортировка и конный приводъ. Увеличилась продажа окучниковъ, боронъ, драпачей, конныхъ молотилокъ и грабель; вѣялокъ Вараксина продано на 600 р. Г. собраніе 1893 г. ассигновало на операціи бюро 5.000 р. сверхъ ежегодно отпускаемыхъ 2.500 р. При *Елецкомъ* земствѣ существуетъ сел.-хоз. общество; главная функція его — помощь въ пріобрѣтеніи хозяевами и крестьянами орудій и сѣмянъ. Продажа ведется частью на комиссіонныхъ началахъ, частью на собственный счетъ.

§ 147. Признавая крайне желательнымъ распространеніе куколеотборниковъ, какъ одной изъ самыхъ совершенныхъ машинъ для очистки хлѣбовъ отъ сорныхъ примѣсей, и имѣя въ виду дороговизну таковыхъ выписанныхъ, комиссія Перискаго г. земства полагала войти въ сношеніе съ начальникомъ Воткинскаго завода о производствѣ куколеотборниковъ. Гл Жаковъ добавилъ къ этому, что желательно на заводѣ установить изготовленіе и сортировки Вараксина. Мнѣніе комиссіи и предложеніе гласнаго единогласно приняты г. собраніемъ 1893 г. (январ. сессія). Операціи по покупкѣ и продажѣ орудій и сѣмянъ въ *Оханскомъ* у. производились въ 1891 г. на 7.344 р., въ 1892 г. 8.552 р. Рев. комиссія обратила вниманіе, что о такихъ значительныхъ операціяхъ управа не докладывала собраніямъ 1891 и 1892 гг., указавъ при этомъ на запутанность счетовъ. Вслѣдствіе несвоевременнаго взысканія, долговъ къ 1893 г. накопилось 3.371 р. Изъ Воткинской артели пріобрѣтались кромѣ вѣялокъ и ручныя молотилки, но они, по отзывамъ крестьянъ оказались негодными. Въ 1893 г. пріобрѣтено сѣмянъ на 249 р. Шалашинское хозяйство отпустило населенію: ржи 263 п., овса 169½ п., ячменя 5 п. на 394 р. Управа предложила ходатайствовать предъ Министромъ Земледѣлія о расширеніи Воткинскимъ заводомъ кредита для у. земства по отпуску орудій до 1.500 р.; измѣнить установленный полугодичный срокъ кредита для населенія, увеличивъ его до 1½ года. Смѣтная комиссія предложила назначить 300 р. на пріобрѣтеніе образцовъ для склада съ тѣмъ, чтобы управа вошла въ соглашеніе съ г. агрономомъ и кустарнымъ техникомъ, по заключенію которыхъ и произвести выписку ихъ. Собраніе 1893 г. утвердило всѣ предложенія и пост.: 1) внести въ смѣту на пріобрѣтеніе сѣмянъ прежнюю сумму, раздавая ихъ по 5 ф. на дворъ безплатно съ возвратомъ, а свыше этого количества за деньги; 2) кредитоваться до 1.000 р. въ кустарно-промышленномъ банкѣ г. земства для расширенія оборотовъ. Въ *Осинскій* складъ пріобрѣтено 3 молотилки, 3 крестьянскихъ плужка

и 2 Эккерта, 2 бороны Говарда, 1 луговая, корчевальная машина, сортировка Вараксина, клеверная сѣялка и кочкорѣзъ, всего на 518 р.; отъ кустарей пріобрѣтены: сѣялка Гузіера и 2 вятскихъ косули; своими средствами приготовлены 3 катка; выписано 1.000 литовокъ на 448 р. Въ 1893 г. продано: 3 ручныхъ молотилки, 3 плужка, 1 Эккерта, почвоуглубитель, сортировка, 2 катка и почти всѣ литовки. Расходъ 975 р., приходъ 310 р. Необходимо пріобрѣсти хорошую вѣялку, цилиндрическую сортировку, куколеотборникъ, нѣсколько крестьянскихъ плужковъ и молотилокъ. На покупку различныхъ сѣмянъ медоносныхъ травъ, картофеля, лѣсныхъ деревьевъ, огородныхъ израсходовано 496 р., выручено 180. Основаны частные склады удобреній въ центральныхъ пунктахъ уѣзда. Отпущено костяной муки 354 п. и фосфоритной 96 п. Въ 1893 г. первой выписано 500 п., а второй 100 п.; издержано на это 308 р. Собраніе назначило на пріобрѣтеніе недостающихъ орудій 200 р.; 2) въ виду остатка въ складѣ сѣмянъ, костяной и фосфоритной муки, на выписку первыхъ ассигновать 200 р. и на фосфориты 40 р., всего же на сел.-хоз. мѣропріятія 550 р. *Екатеринбургское* ассигновало 1.000 р. на пріобрѣтеніе машинъ и орудій для продажи съ разсрочкой; на выписку хлѣбныхъ и огородныхъ сѣмянъ 300 р. *Соликамское* 1892 г. выдало учителю Мятлину ссуду въ 100 р. на обзаведеніе инвентаремъ, безъ процентовъ съ разсрочкою на 2 года, и ассигновало 32 р. на огородныя сѣмена для училищъ; въ 1893 г. оно назначило 1.000 р. на покупку орудій. *Кунгурское* — 100 р. на устройство склада.

§ 148. **Полтавское** г. собраніе 1894 г. (январ. сессія) ассигновало Лохвицкому сел.-хоз. обществу 1.000 р., съ уплатою 4%, на обороты склада. *Роменская* управа открыла таковой же, но, въ виду недостаточности средствъ, онъ не можетъ конкурировать съ имѣющимся въ Ромнахъ частнымъ складомъ, который продаетъ орудія по кіевскимъ цѣнамъ и имѣетъ ихъ большой запасъ, поэтому управа полагала обратить его въ комиссіонное бюро для выписки по заказамъ землевладѣльцевъ орудій, сѣмянъ и пр. *Лохвицкое* собраніе открыло кредитъ въ 1.000 р. на устройство склада. *Переяславское* ассигновало съ тою же цѣлью 5.000 р., разрѣшивъ производить продажу орудій съ начисленіемъ не свыше 10% и отпускать ихъ и въ кредитъ. Операціи у. земствъ.

УѢЗДЫ.	Годы.	Плуговъ.		Косъ.		Молотилокъ и зап. частей къ нимъ.		Сѣялокъ.		Вѣялокъ.		Экстирпаторовъ.		Мел. орудій, желѣза и пр. товара на сумму.	Всего на сумму.	Всего товара поступило и осталось на сумму.	На наличныя.	Въ кредитъ.
		Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.	Число.	На сумму.					
Хорольскій																		
Выписано . .	1891	—	—	1.600	829	—	—	—	—	—	—	—	—	—	828	—	—	—
	1892	132	4.906	4.020	1.978	5	2.077	5	1.054	—		100	925	3.620	14.560	13.820	11.272	2.543
Продано . . .	1891	—	—	1.345	840	—	—	—		—	—	—	—	—	840	—	—	—
	1892	116	3.661	2.879	1.801	—	46	5	1.095	—	—	24	240	778	7.684	12.095	6.426	1.257
Лохвицкій																		
Выписано	1892	6		—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—
Продано . .	1892	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	132	—	—	—
Кременчугскій																		
Продано . .	1892	318	—	2.500	—	—	—	2	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтавскій																		
Продано . .	1892	711	—	6.188	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Обороты по сѣмен. операціи	1892	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.957	—	—	—
Роменскій																		
Выписано .	1892	59	—	200	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	1.910	—	—	—
Продано . .	1892	14	364	200	120	—	—	—	—	7	240	—	—	—	724	1.238	—	—

§ 149. **Псковское** г. собраніе 1893 г. назначило, по ходатайству общества сельскаго хозяйства, кредитъ въ 4.000 р. безъ процентовъ на обороты склада. *Новоржевское* 1892 г. назначило кредитъ въ 1.000 р. на устройство такового же. Въ январѣ 1893 г. онъ открытъ и для него куплены: сел.-хоз. книги, плуги, вѣялки, бороны, серпы, вилы, лопаты и фосфориты. Объ открытіи его разосланы объявленія. Въ 1893 г. поступило разныхъ предметовъ на 1.929 р., продано на 735 р., съ начисленіемъ не болѣе 5%; осталось на лицо къ 1 января 1894 г. на 1.194 р. Предсѣдатель управы П. П. Елагинъ предложилъ: а) увеличить кредитъ складу, б) устроить отдѣленія его на комиссіонныхъ началахъ при школахъ и волостныхъ правленіяхъ, в) поставить въ послѣднія вѣялки-сортировки для ознакомленія съ ними населенія, г) имѣть трещетки для чистки льняныхъ сѣмянъ или для продажи. Нѣкоторые гласные отъ крестьянъ находили излишними трещетки, такъ какъ онѣ имѣются у нихъ, а вмѣсто ихъ гл. М. В. Ковалевскій предложилъ купить цилиндрическую сортировку стоимостью въ 360 р. Собраніе 1893 г. пост.: 1) рѣшеніе означенныхъ и другихъ подобныхъ вопросовъ предоставить управѣ совмѣстно съ рев. комиссіей; 2) представить къ 1894 г. соображенія о пріобрѣтеніи сортировки для чистки льна и объ условіяхъ пользованія ею; 3) увеличить кредитъ складу до 2.000 р. *Великолуцкая* комиссія объ изысканіи мѣропріятій къ улучшенію земледѣлія просила кредитъ въ 3.000 р. на закупку улучшенныхъ сѣмянъ, опредѣливъ размѣръ отпуска на 10 дес. запашки ржи, ячменя и пшеницы по 5 п. съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ, но не менѣе 1 п.; на посѣвъ же овса—въ двойномъ количествѣ. Чрезв. собраніе 1892 г. приняло это предложеніе. Въ 1893 г. комиссія предложила: 1) Дополнить сел.-хоз. кредитъ до 10.000 р., распредѣливъ его такъ: на выписку скота 5.000 р., сѣмянъ 3.000 р. и на машины и удобрительные туки 2.000 р. 2) Срокъ ссуды установить для выписки скота 2 лѣтній безъ %, причемъ лицо, воспользовавшееся кредитомъ по одной категоріи, до уплаты долга не въ правѣ пользоваться имъ по той же или другой категоріи. 3) При разрѣшеніи ссуды, сел.-хоз. комиссія обязана принимать во вниманіе кредитоспособность лица. Гл. В. П. Горбуновъ предложилъ выписать сортировку Вараксина; нанять лицо, поручивъ ему объѣзжать уѣздъ и очищать у желающихъ посѣвной хлѣбъ, взимая по 1 к. за пудъ. Собраніе утвердило всѣ предложенія комиссіи и гл. Горбунова, назначивъ дополнительный кредитъ въ 5.000 р. изъ запасно-оборотнаго капитала.

Торопецкое собраніе въ 1892 и 1893 гг. ассигновывало на покупку сѣмянъ и орудій по 500 р. Постройка помѣщенія для *Порховскаго* склада обошлась въ 1.484 р. Операціи его и Псковскаго сел.-хоз. общества были слѣдующія:

	Годы.	Орудія.				Сѣмена.							Удобренія.					Всего.					
		Косъ на сумму.	Вѣялки.		Всего на сумму.	Хлѣбн. пудовъ.	Льна.	Клеверъ.		Тимофеевка.		Всего.	Суперфосфатъ.		Фосфориты пудовъ.	Костяная мука.	Гипсъ, зола, голуб. пометъ пудовъ.	Орудій, сѣмянъ, удобр. на сумму.	Прибыли получено.	Количество сел.-хоз. книгъ.	Состоитъ въ наличности.	Сумма оборот. капитала.	Оборотъ за годъ на сумму.
			Число.	На сумму.				Пудовъ.	На сумму.	Пудовъ.	На сумму.	Клевера и тимоф. пудовъ.	Пудовъ.	На сумму.									
Псковское общ. сел. хоз-ва.																							
Продано . .	1891	—	—	—	210	815	867	—	—	—	—	685	1.185	—	616	п. 689	165	8.404	—	791	—	—	—
	1892	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.250	—	—	—	—	—
Порховскій																							
Пріобрѣтено.	1892	—	24	1.102	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.427	1.308	—
	1893	528	—	—	—	—	—	132	1.527	166	776	—	1.860	1.500	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Продано .	1892	—	—	—	688	—	—	73	735	125	680	—	1.800	1.383	—	—	—	3.486	119	—	—	—	—
	1893	—	-	—	1:351	—	—	131½	1.644	139½	765	—	—	—	—	—	—	3.760	240	—	—	---	5.271
Обороты склада .	189³/₄	—	—	—	1.489	—	—	—	2.307	—	886	—	--	1.404	—	—	—	—	—	—	986	—	7.263

§ 150. Гл. Э. А. Исѣевъ предложилъ **Саратовскому** у. собранію слѣдующій проэктъ; 1) устроить складъ для распространенія въ населеніи улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ; 2) хозяйственное завѣдываніе имъ и веденіе счетоводства возлагается на управу; 4) продажа производится съ надбавкою 10% къ ихъ стоимости; 5) принимаются на комиссію хоро-

шія сѣмена отъ хозяевъ, и выписка ихъ за вознагражденіе въ 2% съ продажной стоимости; 6) на устройство склада собраніе ассигнуетъ 300 р. Собраніе 1892 г. единогласно приняло предложеніе гл. Исѣева, и образовало сел.-хоз. комиссію. Послѣдняя сообщила, что съ 1 января по 1 марта 1893 г. въ складѣ имѣлось до 20 сортовъ сѣмянъ (кромѣ огородныхъ); болѣе всего продано овса шатиловскаго 342 п., пшеницы бѣлотурки 102 п., чечевицы французской 83, пшеницы египетской 75 п. и т. д.; выручено 1.019 р., прибыли отъ операціи получено 40 р.; къ 1 марта оставалось на приходѣ 706 р. Комиссія ходатайствовала о присоединеніи къ операціямъ покупки орудій и машинъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) они принимаются на комиссію, удерживая за это при продажѣ отъ 5 до 7% съ жителей уѣзда; съ остальныхъ же покупателей сообразно съ цѣнами другихъ фирмъ, но такъ, чтобы онѣ были всегда ниже, чѣмъ у другихъ торговцевъ; 2) размѣры и характеръ покупокъ самаго склада опредѣляется комиссіей, которая сообразуется съ спросомъ на орудіе и полезностью его; 5) въ остальномъ примѣняются правила для сѣмянъ. Экстр. собраніе 1893 г. одобрило это предложеніе и ассигновало заимообразно 3.500 р. изъ 5%. Общій расходъ по складу достигъ 3.261 р. Въ виду большого спроса со стороны крестьянъ, комиссія полагала осуществить это дѣло на слѣдующихъ условіяхъ: 1) орудія отдаются съ задаткомъ не менѣе $^1/_2$ стоимости и артели не менѣе 5 человѣкъ, съ круговой порукой; 2) за разсроченную сумму взимается $^1/_2$% въ мѣсяцъ; 3) приговоры артели должны быть засвидѣтельствованы земскимъ начальникомъ; 4) въ нихъ должно быть указано число лошадей каждаго домохозяина; 5 и 6) орудія поступаютъ въ полную собственность крестьянъ по уплатѣ ихъ стоимости; 7) въ случаѣ неуплаты въ срокъ, они могутъ быть отобраны и задатокъ не возвращается. При покупкѣ цѣнной машины, артель должна состоять изъ 10 человѣкъ, или внести не менѣе $^1/_2$ стоимости ея. Въ различныхъ мѣстахъ уѣзда складъ могъ бы устроить отдѣленія. Собраніе согласилось на расширеніе операцій его, разрѣшивъ продажу въ кредитъ и отдѣльнымъ лицамъ всѣхъ сословій, занимающимся земледѣліемъ, и ассигновало 500 р. на расходы и кредитъ въ 10.000—15.000 р. на операціи. Совѣщаніе *Сердобскаго* земства полагало устроить склады мелкихъ орудій, употребляемыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ то: косы, топоры, пилы, лопаты, ножи, ножницы для стрижки овецъ и пр. Косы должны быть разныхъ размѣровъ, и заготовка ихъ можетъ достигнуть 1.000 экземпляровъ. Желательна организація продажи ихъ и при волостныхъ правленіяхъ по заготовительной цѣнѣ, съ разсрочкой платежа по усмотрѣнію завѣдующаго складомъ и подъ его отвѣтственностью. Желательно имѣть нѣсколько экземпляровъ легкихъ плуговъ, катковъ, вѣялокъ и пр. Для распро-

страненія свѣдѣній о нихъ, они могутъ быть выдаваемы надежнымъ крестьянамъ на подержаніе или продаваться съ разсрочкою до 1½ года, обществамъ на 3 года. Складъ можетъ производить выписку орудій частнымъ лицамъ по заготовительной цѣнѣ, и закупку сѣмянъ съ разсрочкой платежа на 1½ г. Собраніе ассигновало комиссіи 1.000 р. *Балашовское* въ 1891 и 1892 гг. назначало по 1.000 р. на пріобрѣтеніе плуговъ для продажи населенію на льготныхъ условіяхъ. Управа вошла въ соглашеніе съ фирмою Фельзеръ и К⁰ въ Ригѣ, которая отпускала ихъ со скидкою 12½% и съ кредитомъ на 6 мѣсяцевъ. До 1893 г. пріобрѣтено 125 2-лемешныхъ плуговъ, которые и проданы крестьянамъ. Управа просила еще 1.000 р. и разрѣшенія пріобрѣтать и другія орудія, по заявленію всѣхъ желающихъ безъ различія сословія. Собраніе 1893 г. ассигновало 1.000 р. *Кузнецкое* открыло кредитъ въ 1.000 р. на устройство склада орудій и сѣмянъ, допуская при продажѣ товара разсрочку платежа.

§ 151. **Симбирское** у. собраніе 1893 г., видя въ орудіяхъ одно изъ главныхъ средствъ къ поднятію сельскаго хозяйства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и экономическаго благосостоянія, пост.: устроить складъ на первое время хотя въ незначительныхъ размѣрахъ, открывъ управѣ кредитъ въ 1.000 р. Въ теченіе 10 мѣсяцевъ въ складѣ *Буинской* управы находилось 79 плуговъ, большею частью Воткинскаго завода, стоющихъ 3.238 р., изъ которыхъ продано 64 на 2.884 р.; также продана ручная молотилка за 85 р. Отпускаются они крестьянамъ въ кредитъ, при небольшомъ задаткѣ и съ уплатою по уборкѣ хлѣбовъ. Имѣя въ виду, что распространеніе орудій вполнѣ зависитъ отъ льготныхъ условій продажи, управа полагала ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ объ отпускѣ ихъ съ Воткинскаго завода въ кредитъ, съ возможно большею скидкою, до 3.500 р. Гл. Ф. А. Карчъ-Карчевскій заявилъ, что въ хозяйствахъ имѣютъ примѣненіе керосиновые двигатели, но такъ какъ по цѣнамъ они не каждому доступны, то слѣдуетъ ходатайствовать объ изготовленіи ихъ на Воткинскомъ заводѣ по недорогимъ цѣнамъ. Собраніе пост.: возбудить оба ходатайства; къ послѣднему присоединилось и г. земство.

§ 152. Продажа изъ склада **Смоленскаго** у. земства въ 1893 г. увеличилась противъ 1892 г. на 1.800 р.; крестьяне пріобрѣли на 1.713 р., изъ нихъ плуговъ 258. Для удобства ихъ, управа предполагала открыть отдѣленія при волостныхъ правленіяхъ, но всѣ они, въ виду тѣсноты помѣщенія и неимѣнія свободнаго времени, отказались отъ этого. Землевладѣльцами пріобрѣтено въ кредитъ на 2.029 р. Агрономъ *Юхновскаго* земства Штумфъ предложилъ сел.-хоз. совѣту устроить конкурсъ плуговъ работы кустарей уѣзда. Всѣ мастера къ изготовленію ихъ приступаютъ въ большинствѣ безъ яснаго и сознательнаго пониманія требованій, которымъ должно удовлетворить это орудіе; это порождаетъ весьма

нежелательныя недоразумѣнія. Крестьянинъ, пріобрѣвшій такое самодѣльное орудіе, съ перваго же момента разочаровывается въ своемъ нововведеніи. Устранить это можно публичными состязаніями съ премированіемъ лучшихъ экземпляровъ. На конкурсѣ могли бы быть выяснены всѣ достоинства и недостатки ихъ и даны указанія. Параллельно должны быть пущены въ работу нѣкоторые усовершенствованной конструкціи, для ознакомленія мастеровъ съ достоинствами ихъ. Программа. 1. Конкурсъ устраивается для одноконныхъ плуговъ, построенныхъ кустарями уѣзда. 2. О времени и мѣстѣ его сел.-хоз. совѣтъ немедленно оповѣщаетъ всѣ волостныя правленія и землевладѣльцевъ уѣзда. 3. Лица, желающія участвовать на состязаніи, увѣдомляютъ о томъ совѣтъ не позже какъ за недѣлю до открытія конкурса. 4. Оцѣнка достоинствъ плуговъ и общее руководство конкурсомъ принадлежатъ избираемой совѣтомъ комиссіи. 5. Послѣдняя распредѣляетъ плуги на 2 главныя группы: а) для мягкихъ почвъ, и б) для поднятія облоговъ, луговъ и залуженныхъ. 6. Для каждаго типа комиссія устанавливаетъ видъ и характеръ почвы, на которой имѣетъ быть произведена работа. 8. При оцѣнкѣ должно быть принято въ соображеніе: а) сила тяги по динамометрическому измѣренію, потребная для работы плуга; б) прочность и устойчивость орудія; в) удобства установки; г) глубина и ширина борозды. 9. Оцѣнка производится немедленно по окончаніи пахоты комиссіею, которая сейчасъ же и присуждаетъ преміи. Мѣра эта можетъ пустить прочные корни и производить наибольшія послѣдствія, когда будетъ возможно чаще демонстрируема, съ цѣлью обновлять раньше произведенныя впечатлѣнія. Совѣтъ пост.: признать устройство конкурса на изложенныхъ основаніяхъ весьма важнымъ для поднятія кустарнаго производства орудій и ассигновать на это 50 р., конкурсъ устроить въ августѣ или сентябрѣ, и привлечь къ участію въ немъ и кустарей сосѣднихъ уѣздовъ губерніи. Для большаго успѣха ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи въ 200 р. Ходатайство это удовлетворено. Совѣтъ поручилъ 19 іюля 1893 г. агроном. смотрителю подробно разработать программу конкурса и оповѣстить управы Вяземскую, Дорогобужскую, Сычевскую и Гжатскую, съ просьбою сообщить объ этомъ кузнецамъ и кустарнымъ производителямъ и тѣ механическія заведенія, отъ которыхъ выписывались плуги; пріобрѣсти графическій динамометръ для опредѣленія напряженія плужной тяги и измѣритель глубины и ширины бороздъ, ассигновавъ на это 30 р. По заявленію гл. Н. А. Ковалева, совѣтъ пост.: просить управу оповѣстить кустарей, производящихъ вѣялки лучшихъ типовъ, представить ихъ для испытанія. Въ виду значительнаго спроса, пост.: выписать 30 п. клевера, 40 плуговъ кустаря Потапова, 1.000 косъ Вилейскаго завода и 200 косъ Артинскаго завода. Гл. В. В. Гулевичъ ознакомилъ совѣтъ

съ существующимъ при складѣ Тверского общества сельскаго хозяйства отдѣленіемъ для очистки сѣмянъ. Каждый можетъ очищать ихъ въ немъ своими рабочими, съ платою по 1 к. за мѣру. Убѣдившись въ хорошихъ результатахъ, крестьяне все болѣе и болѣе пользуются услугами этого отдѣленія. По этому примѣру, въ разныхъ мѣстностяхъ появились промышленники, производящіе очистку на такихъ же условіяхъ. Въ виду пользы этой мѣры, онъ предложилъ ввести ее и въ Юхновскомъ складѣ и отдѣленіяхъ его. Совѣтъ пост.: предложеніе это принять и снабдить всѣ отдѣленія вѣялками упрощенной системы; допускать желающихъ очищать сѣмена къ пользованію ими на условіяхъ Тверского общества. Гл. В. В. Гулевичъ полагалъ для ознакомленія публики съ предметами, имѣющимися въ складѣ, устроить постоянную ихъ выставку; причемъ должны быть вывѣшены свѣдѣнія о продающихся сѣменахъ и другихъ предметахъ, съ прейсъ-курантомъ ихъ и съ объявленіемъ, что всякій желающій можетъ заявлять, чтобы въ складѣ имѣлись какіе либо другіе предметы; заявленія эти должны записываться въ особую книгу заказовъ. Совѣтъ принялъ это предложеніе. По заявленіямъ гл. В. В. Гулевича и агронома о томъ, что въ волостныхъ правленіяхъ, принявшихъ косы и другія орудія изъ центральнаго склада, производится продажа однороднаго товара по различнымъ цѣнамъ, отчего могутъ возникать недоразумѣнія, пост.: признать желательнымъ установленіе тождественныхъ цѣнъ на однородные предметы.

1 марта 1893 г. открылъ свои дѣйствія сел.-хоз. складъ въ *Краснинскомъ* у., на что въ 1892 г. было ассигновано 900 р. Операціи пока очень скромны, но существованіе его показало, что потребность улучшенія сельскаго хозяйства начала проникать въ сознаніе крестьянъ, выразившись въ значительномъ спросѣ на орудія, улучшенныя хлѣбныя и огородныя сѣмена, различныя принадлежности садовой культуры, ульи раціональной системы и пр. Средства настолько незначительны, что управа не въ состояніи удовлетворять всѣмъ многостороннимъ требованіямъ. Бѣднѣйшимъ крестьянамъ предоставлена разсрочка уплаты $^1/_2$ стоимости плуговъ при ручательствѣ земскихъ начальниковъ или волостныхъ правленій. Ими пріобрѣтено 33 плуга, изъ нихъ 19 съ разсрочкой половины и 3 всей стоимости. Продажа изъ *Сычевскаго* склада орудій и сѣмянъ разрѣшена только на наличныя деньги. Между тѣмъ годичный опытъ показалъ, что многіе крестьяне желали бы пріобрѣтать въ кредитъ или съ разсрочкой. Для этого необходимо имѣть особый капиталъ не менѣе 4.000 р. Собраніе пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ ассигнованіи 4.000 р. изъ запаснаго капитала на 10 лѣтъ безъ процентовъ; въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, уполномочить управу кредитовать изъ склада, выработавъ къ 1894 г. правила для этого. *Гжатское* признало учрежденіе у.

склада безусловно полезнымъ, высказавшись за устройство комиссіонерства по пріобрѣтенію крестьянами орудій и сѣмянъ; если же г. земство не одобритъ этого, то управѣ поручено, совмѣстно съ предводителями, земскими начальниками и землевладѣльцемъ. Шараповымъ, разработать вопросъ, и для рѣшенія его созвать чрезв. сессію. 1 апрѣля 1893 г. открытъ въ *Духовщинскомъ* у. складъ. На первый разъ пріобрѣтено небольшое количество товара. Слишкомъ малый оборотный капиталъ въ 500 р. не позволилъ своевременно заготовить плуги Шварцгофа. Складъ торговалъ хорошо сѣменами травъ и огородными, плугами и гвоздями. Собраніе, по предложенію своего предсѣдателя В. П. Энгельгардта, пост.: продавать крестьянамъ въ кредитъ плуги, за поручительствомъ гласнаго или извѣстнаго управѣ лица, на срокъ не позже 1 декабря отчетнаго года, и чтобы общій кредитъ не превышалъ 500 р. На обороты ассигновано 1.000 р. *Ельнинское* съ тою же цѣлью назначило 100 р. Гл. князь В. М. Урусовъ предложилъ *Дорогобужскому* собранію 1892 г. открыть въ уѣздѣ отдѣленія склада орудій и сѣмянъ, для чего ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ 2.000 р. изъ 5%, съ погашеніемъ въ 5 лѣтъ. Собраніе приняло это предложеніе. Въ 1893 г. ходатайство повторено. Въ 1892 г. предсѣдатель *Порѣчскаго* собранія В. П. Рачинскій предложилъ: 1) открыть складъ орудій и сѣмянъ; 2) образовать комиссію изъ 6 членовъ для завѣдыванія имъ, съ цѣлью выясненія дальнѣйшихъ задачъ; и 3) ассигновать ей до 300 р., для производства демонстрацій по сельскому хозяйству и кустарной промышленности. Собраніе 1893 г. единогласно приняло всѣ предложенія гл. Рачинскаго и пост.: 1) просить г. земство выдать ссуду въ 1.000 р. безъ процентовъ до 1 января 1895 г. на обороты склада; 2) избрать комиссію, оставивъ въ распоряженіи ея съ указанной цѣлью 200 р., назначавшіеся кустарной комиссіи; 3) продажу производить на наличныя деньги и съ разсрочкою, взимая 10% на расходы.

§ 153. Отдѣлъ сел.-хоз. общества, вслѣдствіе протеста губернатора, снятаго лишь въ концѣ мая, не имѣя возможности воспользоваться кредитомъ **Тверскаго** г. земства, сдѣлалъ въ 1892 г. частный заемъ въ 4.000 р.; въ 1893 г. онъ выдалъ векселей на 3.600, вслѣдствіе неувеличенія кредита по протесту губернатора. На другой же годъ существованія онъ началъ содѣйствовать возникновенію сел.-хоз. складовъ при у. управахъ. Въ виду усиливающихся требованій послѣднихъ и открытія нѣсколькихъ новыхъ, отдѣлъ ходатайствовалъ передъ г. собраніемъ объ увеличеніи ему кредита до 15.000 р. Съ самаго начала своей дѣятельности онъ обратилъ особенное вниманіе на крайне плохое качество посѣвного зерна, употребляемаго поэтому въ значительно большемъ количествѣ; по приблизительному разсчету излишекъ по губерніи составляетъ до 100.000 четв. ржи и до 340.000 четв. овса,

всего на 2.000.000 р. ежегодно. Чтобы избавить населеніе отъ такой непроизводительной траты и обезпечить высшіе урожаи при посѣвѣ отборнымъ зерномъ, при складѣ въ Твери поставлена сортировка, пользованіе которой предоставлено всѣмъ, за самую умѣренную плату. Весной 1893 г. она была отправлена по селеніямъ 2 волостей Тверского у. Опытъ настолько удаченъ, что собранія Тверское, Корчевское, Вышневолоцкое, Новоторжское, Зубцовское и Весьегонское пост.: отпустить въ кредитъ недорогія сортировки желающимъ заняться сортированіемъ хлѣба по деревнямъ. Предвидя значительное увеличеніе требованій и на вѣялки и плуги, отдѣлъ приступилъ къ устройству учебной мастерской. Для прочной постановки ея необходимы оборотныя средства, всего при 35 рабочихъ около 5.000 р., каковую сумму просилъ отпустить въ ссуду. Въ виду несомнѣнно полезной дѣятельности отдѣла, значительнаго увеличенія требованій 7 у. складами (въ Калязинѣ, Весьегонскѣ, Бѣжецкѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Торжкѣ, Ржевѣ и Старицѣ) и возникновенія еще 7 новыхъ складовъ (въ Корчевѣ, Кашинѣ, Зубцовѣ, Осташковѣ, Красномъ-Холму и въ 2 селеніяхъ Бѣжецкаго у.), г. управа полагала удовлетворить ходатайства. Ред. комиссія присоединилась къ мнѣнію управы. Г. собраніе 1893 г. единогласно пост. удовлетворить ходатайство, отнеся оба кредита на ссудный капиталъ. Г. присутствіе, разсмотрѣвъ протестъ губернатора на это постановленіе, на основаніи ст. 88 пол. о зем. учр., признало его неправильнымъ, потому что собраніе не имѣло достаточныхъ свѣдѣній о дѣятельности отдѣла и потому, что кредитъ даже и не нуженъ, такъ какъ въ 1892 г. изъ ассигновки въ 5.000 р. онъ воспользовался только 1.400 р. Комиссія, имѣя въ виду, что мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства являются одной изъ настоятельныхъ задачъ земства, прямо указанныхъ закономъ, что дѣятельность отдѣла отлично извѣстна, что расширеніе операцій склада безъ увеличенія оборотныхъ средствъ невозможно, что въ 1892 г. 5.000 р. не были использованы въ виду того, что, благодаря пріостановкѣ постановленія, получены слишкомъ поздно, что, если бы не понадобился кредитъ въ открытомъ размѣрѣ, касса земства отъ этого нисколько не пострадала бы, — полагала обжаловать въ Сенатъ постановленіе присутствія. Г. собраніе приняло это заключеніе.

Министръ Финансовъ увѣдомилъ въ 1893 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, что вопросъ о порядкѣ пропуска заграничныхъ орудій и машинъ былъ подвергнутъ самому тщательному разсмотрѣнію въ 1891 г., при общемъ пересмотрѣ таможеннаго тарифа, причемъ допущеніе ихъ къ безпошлинному привозу не было признано соотвѣтственнымъ, въ виду чего онъ не находилъ возможнымъ дать ходъ ходатайству г. земства.

Операціи складовъ у. земствъ Тверской губ. и отдѣла общества сельскаго хозяйства.

Уѣзды.	Годы.	Обороты склада.	Израсходовано на покупку товара и содержаніе склада.	Выручено.	Въ наличности.	Выписано. Плуговъ.	Выписано. Косъ.	Выписано. Фосфорита.	Продано. Плуговъ.	Продано. Пудовъ. Фосфорита.	Продано. Пудовъ. Гипса.	Продано. Всего орудій, сѣмянъ, удобр. на сумму.	Тверскимъ отдѣломъ отпущено у. складамъ оруд., сѣм., удобр. на сумму.	Кредитъ г. земства отдѣлу.	Въ счетъ его возвращено.
Тверской отдѣлъ сел.-хоз. общества	1889	781	—	—	—	—	—	—	—	1.256	—	—	—	—	—
	1890	9.894	—	—	—	—	—	—	284	5.584	570	—	4.308	5.000	—
	1891	20.937	—	—	—	—	—	—	524	8.188	8.165	—	5,831	1.400	1.400
	1892	29.038	—	—	—	—	—	—	875	13.872	8.945	—	6.870	—	—
	1893	40.779	—	—	—	—	—	—	1.350	29.424	13.185	—	9.379	5.000	4.000
	за 5 лѣтъ	101.629	—	—	—	—	—	—	3.033	58.324	30.863	—	26.388	11.400	—
Вышневолоцкій	1890	—	1.536	1.328	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1891	—	3.520	3.224	466	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1892	—	2.131	1.690	606	—	—	—	—	432	—	—	—	—	—
	1893	—	2.633	1.897	1.119	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Весьегонскій	1890	—	—	—	—	—	—	15 мѣшковъ	—	—	—	—	—	—	—
	1891	—	—	—	—	—	100	25	—	—	—	—	—	—	—
	1892	—	—	—	—	—	300	250	—	—	—	—	—	—	—
	1893	—	—	—	—	—	500	350	—	—	—	—	—	—	—
Новоторжскій	18$^{90}/_{91}$	—	—	—	—	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старицкій	1892	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—	487	—	—	—
Бѣжецкій	1891	—	—	—	—	40	100	2.400п.	—	2.400	—	—	—	—	—
	1892	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.649	—	—	—
	1893	—	—	—	2.368	—	—	—	89	812	581	4.876	—	—	—
Корчевскій	18$^{89}/_{90}$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ржевскій	18$^{93}/_{94}$	6.323	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.356	—	—	—

Тверское у. собраніе пост.: 1) выдавать до 375 р. на ссуды для пріобрѣтенія отдѣльными лицами сортировокъ, срокомъ на $^1/_2$ года; и 2) гарантировать отдѣлу общества сельскаго хозяйства возвратъ заемщиками ссудъ на покупку травяныхъ сѣмянъ до 5.000 р. на срокъ до $^1/_2$ года. Въ 1893 г. изъ общаго числа покупателей плуговъ было 73% крестьянъ *Весьегонскаго* у. и 27% изъ сосѣднихъ уѣздовъ и лицъ другихъ сословій, тогда какъ въ прошлые годы большинство было за помѣщичьими усадьбами. Косы покупались исключительно первыми; фосфоритъ же почти одними помѣщиками, духовенствомъ и крупными крестьянами-собственниками. Управа считала крайне желательнымъ устройство въ уѣздѣ небольшихъ складовъ, особенно въ Красномъ-

Холму, на что понадобится до 1.000 р. оборотныхъ средствъ. Собраніе пост.: 1) отпускать сѣмена травъ въ кредитъ до 6 мѣсяцевъ не болѣе 1/2 стоимости ихъ; 2) согласиться съ предложеніемъ отдѣла на счетъ гарантіи уплаты денегъ обществомъ, купившимъ таковыя въ кредитъ, подъ круговую поруку; 3) пріискать столяра, желающаго въ Тверской учебной мастерской научиться изготовленію деревянныхъ частей орудій и машинъ; 4) пріобрѣсти 2 сортировки для продажи на наличныя тѣмъ, кто заявитъ желаніе ѣздить съ ними по селеніямъ для очистки хлѣбовъ; 5) если же покупщиковъ не окажется, то предоставить управѣ произвести опытъ очистки ими хлѣбовъ по селеніямъ. *Бѣжецкій* складъ продалъ: ржи разныхъ сортовъ на 2.300 р., овса русскаго на 828 р., псковскаго льняного сѣмени на 167 р., клеверу на 693 р., тимофеевки на 140 р., вики черной на 51 р., гипсу и муки костяной 581 п., муки фосфоритной на 812 р., плуговъ рижскихъ 59 на 400 р., Воткинскаго завода на 248 р., 3 бороны желѣзныя, 31 косу, 4 вѣялки по образцу ярославской, зерноочистительную машину, гипсу, фосфоритной и костяной муки 1.393 п. При *Ржевской* управѣ съ 1891 г. открытъ складъ орудій, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ, на что было ассигновано 500 р. и въ 1892 г. еще 500 р. Въ теченіе 1 1/2 года оборотъ достигъ 6.323 р. Значительное требованіе было на фосфоритную муку г. Куломзина и на плуги разныхъ сортовъ. Собраніе 1893 г. пост.: открыть краткосрочный кредитъ до 1.000 р. безъ %. *Вышневолоцкимъ* складомъ въ 1893 г. куплено сѣмянъ и орудій на 2.178 р., выручено отъ продажи 1.897 р. По сравненію съ 1892 г., продано больше на 208 р. Собраніе пост.: согласиться съ предложеніемъ отдѣла общества сельскаго хозяйства: 1) о поддержкѣ обученному при отдѣлѣ столярному мастерству ссудой въ 200 р. для открытія мастерской орудій; 2) объ облегченіи пріобрѣтенія сортировки съ разсрочкою странствующимъ сортировщикамъ, опубликовавъ это во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ. *Корчевское* пост.: израсходовать не свыше 400 р. на пріобрѣтеніе сортировокъ и на гарантію въ уплатѣ хозяевами денегъ за травяныя сѣмена. Гл. А. А. Головачевъ предложилъ возобновить складъ, но, за неимѣніемъ средствъ, полагалъ обратиться за помощію въ отдѣлъ общества сельскаго хозяйства. Собраніе согласилось съ нимъ. *Осташковская* комиссія также признала необходимымъ учредить таковой въ Осташковѣ, для чего просила разрѣшить кредитъ въ 3.000 р. Для ознакомленія населенія съ наиболѣе выгодными способами посѣва и обработки льна, выяснить вопросъ о возможности культуры его въ уѣздѣ и, при отвѣтѣ утвердительномъ, выписать весной 1894 г. хорошаго льновода. Собраніе пост.: расходовать на веденіе этого дѣла до 3.000 р. изъ ссуднаго капитала; для разработки и учрежденія склада избрана комиссія изъ 8 членовъ.

§ 154. Устройство складовъ, по мнѣнію агронома **Уфимскаго** г. собранія, цѣлесообразнѣе сосредоточить въ рукахъ г. земства. Сосредоточеніе заказовъ въ г. управѣ должно способствовать удешевленію стоимости предметовъ и имѣть болѣе выгодный характеръ, чѣмъ при раздробленныхъ покупкахъ уѣздами. Въ видахъ большаго успѣха, полезно предоставить кредитъ покупателямъ. На первоначальныя операціи достаточенъ оборотный капиталъ на каждый уѣздъ въ 1.000—1.500 р. Г. управа присоединилась къ этому мнѣнію, предложивъ позаимствовать для этого изъ запасного капитала до 5.000 р. и кредитоваться у разныхъ фирмъ соотвѣтственно потребностямъ. Г. собраніе 1893 г. пост.: 1) устроить у. склады съ тѣмъ, чтобы расходы по найму помѣщенія, завѣдыванію ими и пр. производились изъ средствъ у. земствъ; 2) открыть кредитъ въ 5.000 р., и уполномочить г. управу брать орудія и машины въ кредитъ и на комиссію; 3) устроить постоянное выставочное и справочное бюро, чрезъ которое хозяевами могли бы быть покупаемы и продаваемы сѣмена культурныхъ растеній, получаемы всякія справки и разъясненія по этому предмету. *Мензелинское* пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ 3.000 р. заимообразно безъ процентовъ для открытія 2 складовъ, и изъ у. суммъ ассигновать 500 р. на наемъ помѣщенія. Одинъ изъ нихъ, главный, — при управѣ, другой, заключающій по 1 экземпляру каждой машины, долженъ быть при Мензелинской сел.-хоз. школѣ, такъ какъ тамъ возможно испытаніе ихъ. Продажа же мелкихъ орудій: косъ, серповъ, лопатъ и пр. желательна и въ другихъ пунктахъ уѣзда. *Златоустовское* находило возможнымъ учрежденіе склада, но на средства г. земства, ассигновавъ на завѣдываніе имъ 300 р. *Уфимское* у. на значило на эту операцію и на расходы по организаціи экономическаго совѣта 2.000 р. Продажу производить не только на наличный разсчетъ, но и въ кредитъ,—для орудій и машинъ въ 25% стоимости, а сѣмянъ въ 50%. *Белебеевское* пост.: открыть складъ на комиссіонныхъ началахъ, ассигновавъ 1.500 р. какъ оборотный капиталъ.

§ 155. По ходатайству мѣстнаго общества сельскихъ хозяевъ, **Купянское** (Хар.) собраніе 1892 г. разрѣшило кредитъ въ 1.000 р. на образованіе оборотнаго капитала для устройства склада на комиссіонныхъ началахъ, поручивъ организацію обществу подъ контролемъ управы. За отказомъ фирмъ отпускать товаръ въ кредитъ и въ виду небольшихъ средствъ, пріобрѣтены предметы первой необходимости: 4 плуга Сакка, 8 крестьянскихъ, изъ нихъ 4 мальцевскихъ, на 226 р.; 290 вилъ на 137 р., 1.000 мѣшковъ на 349 р., 2 ручныхъ вѣялки 16 р. 5 жатокъ обошлись въ 821 р. На вырученныя деньги пріобрѣтено 20 мальцевскихъ плуговъ, 5 Сакка, на 398 р.; 100 лопатъ 70 р. Такимъ образомъ обществомъ израсходовано 2.727 р.; продано на 2.077 р., въ

наличности на 832 р. Наибольшимъ спросомъ пользовались косы и мальцевскіе крестьянскіе плуги. Комиссія ходатайствовала о выдачѣ заимообразно 500 р. на срокъ не болѣе 3 мѣсяцевъ. Собраніе 1893 г. единогласно пост.: выдать обществу ссуду въ 500 р. на 3-мѣсячный срокъ. *Зміевская* управа предложила собранію 1893 г. устроить складъ на слѣдующихъ основаніяхъ. 1) Устройство и наблюденіе возлагается на члена ея, съ полномочіемъ входить въ сдѣлки съ фирмами и заводами и кредитоваться у нихъ. 4) Волостныя правленія могутъ получать для продажи орудія на свою отвѣтственность; наблюденіе за ходомъ торговли возлагается на волостныхъ старшинъ, которые представляютъ отчетъ. 5) За комиссію опредѣляется 6%, но для нѣкоторыхъ предметовъ она можетъ возвышаться до 10. 6) Торговля ведется на наличныя и въ кредитъ изъ 6%, съ ручательствомъ волостного правленія въ благонадежности лица. 7) Кредитъ крестьянамъ—необходимое условіе и весьма важное средство къ распространенію улучшенныхъ орудій. 8) Для начала дѣла достаточно 10.000 р.

§ 156. По мнѣнію **Тираспольской** (Хер.) управы, населеніемъ по большей части покупается старье изъ плохого матеріала дорого, и въ результатѣ оппозиція къ распространенію машинъ и орудій. Земство устраняетъ эти невыгоды. При помощи знаній, торговыхъ связей, довѣрія къ нему, оно всегда купитъ или возьметъ на комиссію лучшее; ему, какъ оптовому заборщику, дадутъ большую скидку, а въ свою очередь, зная покупателей, управа сумѣетъ сбывать товары такимъ лицамъ, которыя въ нихъ нуждаются, безъ личной выгоды. Она является не только посредникомъ, но и предусмотрительнымъ хозяиномъ и руководителемъ. Никто не можетъ взять на себя такую роль, кромѣ земства, къ складамъ котораго населеніе относится съ большимъ довѣріемъ. Это дѣло вполнѣ земское, органически связанное съ дѣятельностью земствъ, и нѣтъ ни 1 случая, чтобы деньги пропали. Самые заводы, склады охотно вступаютъ въ сдѣлки съ управами, съ которыми имъ лучше имѣть дѣло, чѣмъ съ многочисленными, не всегда правильно дѣйствующими, агентами. Слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы орудія и машины, не имѣющія вполнѣ обезпеченнаго сбыта, брались преимущественно на комиссію, а жнеи, сѣялки, плуги и пр. могутъ покупаться или на наличныя, или съ разсрочкою платежа. Управа предложила: 1) открыть складъ для продажи на наличныя и съ разсрочкою платежа, но не болѣе какъ на 1 годъ; 2) снестись съ фабрикми, заводами, мастерскими и получать отъ нихъ машины и орудія на наличныя, съ разсрочкою платежа и на комиссію; 4) ассигновать заимообразно и безъ процентовъ 3.000 р. Собраніе 1893 г. приняло предложенія. Сел.-хоз. комиссія сообщила *Елисаветградскому* собранію, что сел.-хоз. столомъ въ 1892 г. сдѣланъ оборотъ по покупкѣ и продажѣ сѣмянъ на 4.745 р.; главная

торговля была кормовыми травами, въ особенности могаромъ и люцерной. Спросъ на нихъ постепенно увеличивается: въ 1891 г. продано на 1.143 р., въ 1892 г. на 4.745 р.; а за 4 мѣсяца 1893 г. почти на 3.500 р. Плодотворное вліяніе стола выразилось въ слѣдующемъ: 1) хозяева всѣ сѣмена пріобрѣтаютъ дешевле; 2) покупкою, по преимуществу изъ мѣстныхъ хозяйствъ, обращено вниманіе на культуру ихъ, особенно кормовыхъ травъ, что ведетъ къ распространенію травосѣянія; 3) послѣднее составляетъ переходъ къ болѣе интенсивному способу веденія хозяйства. Управа предложила: 1) открыть кредитъ для оборотовъ стола на 1893 и 1894 г. въ 3.000 р.; 2) взимать при продажѣ 5% для погашенія расходовъ; 3) нанять болѣе обширное помѣщеніе; 4) въ видахъ распространенія травосѣянія, выдавать въ разсрочку сѣмена травъ крестьянамъ, которые согласятся заняться имъ подъ контролемъ управы и агроном. смотрителя. Собраніе утвердило эти предложенія. *Александрійское* земство выписало 2.000 косъ Посселя; продавались онѣ по 60 и 55 к. Управа просила: 1) разрѣшить продажу орудій съ разсрочкой на $1^1/_2$ г.; 2) открыть кредитъ еще въ 1.000 р. для расширенія дѣла и въ 500 р. на выписку сѣмянъ, сел.-хоз. изданій; 3) съ цѣлью распространенія травосѣянія, ассигновать 100 р. на покупку могара для безплатной раздачи крестьянамъ. Собраніе 1893 г. приняло эти предложенія.

§ 157. По отчету **Черниговскаго** сел.-хоз. общества, за годъ по 1 сентября 1893 г. продано: огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ на 294 р., клевера на 139 р., тимофеевки на 136, люцерны на 45, овса шатиловскаго на 40, свеклы кормовой на 129, огородныхъ и садовыхъ инструментовъ на 183 р., 25 плуговъ разныхъ системъ на 296 р., 4 вѣялки-сортировки на 192 р., 12 соломорѣзокъ на 388 р., 262 косы на 174 р. Получено комиссіонныхъ 72 р., заимообразно изъ у. управы 500 р. Итого оборота 3.395 р. Средства бюро: деньгами 1.246 р., орудій, сѣмянъ и косъ на 997 р.; всего 2.267 р., долговъ 1.327 р. **Ярославское** г. собраніе 1893 г. внесло въ смѣту 875 р., на выдачу ссудъ на покупку сѣмянъ и вѣялокъ-сортировокъ, поручивъ управѣ снестись съ обществомъ сельскаго хозяйства относительно наиболѣе пригоднаго типа послѣднихъ. На распространеніе травосѣянія *Ярославское* у. собраніе ассигновало 700 р., изъ которыхъ и выдаются обществомъ ссуды на покупку сѣмянъ. Въ 1890 г. выдано 200 р. Въ 1893 г. изъ склада общества сельскаго хозяйства куплено крестьянами клевера 196 п. и вики 500 п., у 2 торговцевъ 50 п. и у одного 12 п.; кромѣ того лицами другихъ сословій куплено изъ склада 122 п. клевера и 32 п. вики.

§ 158. По мнѣнію рев. комиссіи, сел.-хоз. бюро **Бессарабскаго** г. земства должно заблаговременно выписывать, даже безъ требованій

управъ, необходимыя по сезону орудія; за мѣсяцъ до начала сѣнокоса въ немъ долженъ быть значительный запасъ хорошихъ косъ. Испытанныя по добротѣ и дешевизнѣ (45 — 47 к. штука), Вилейскія косы охотно разбираются. Французскія широкія превосходны, но онѣ дороги и могутъ быть выписываемы по желанію. То же нужно сказать о серпахъ, запаса которыхъ не было, а требованіе явилось громадное. На обороты ассигновано въ 1893 г. 5.000 р. Рядомъ съ этой операціей брались въ 1891, 1892 и 1893 гг. орудія на комиссію. Прибыль покрыла издержки. Необходимо, чтобы комиссіонная продажа велась отдѣльнымъ счетомъ. Г. собраніе 1894 г., въ измѣненіе постановленія 1893 г., размѣръ процентовъ, уплачиваемыхъ по кредиту бюро, вмѣсто 6 опредѣлило въ 3. *Хотинское* 1893 г. пост.: для учрежденія склада ассигновать 3.000 р. съ правомъ кредитоваться не болѣе какъ на такую же сумму. Комиссія нашла это недостаточнымъ; слѣдуетъ ассигновать 6.000 р. и 4.000 кредита съ тѣмъ, чтобы орудія продавались за наличныя деньги и въ разсрочку не болѣе 2 лѣтъ. *Бендерское* земство, имѣя въ своемъ распоряженіи ремесленный классъ, получившій широкое развитіе въ производствѣ орудій, старалось при посредствѣ школы распространить усовершенствованныя изъ нихъ; для этого были выписаны образцы, а изготовленныя по нимъ орудія раздавались въ кредитъ хлѣбопашцамъ. За послѣдніе 3 года роздано плуговъ 56, вѣялокъ 56, повозокъ 26, гарабъ воловыхъ 5, колесныхъ ходовъ 20, боронъ 12, экстирпаторовъ 6. Ремесленный классъ получилъ механическій двигатель и для расширенія его производства необходимъ кредитъ на матеріалы и закупку образцовъ земледѣльческихъ снарядовъ. Въ этихъ видахъ управа предложила ходатайствовать о разрѣшеніи заимствовать изъ ссудосберегательнаго фонда на производство орудій въ Тараклійскомъ ремесленномъ классѣ и на устройство складовъ таковыхъ, отпускаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія на льготныхъ условіяхъ изъ казенныхъ заводовъ. Собраніе утвердило это предложеніе. Вслѣдствіе неурожая 1892 г., обороты склада при *Сорокской* управѣ были крайне незначительны. За наличныя деньги продано 8 плуговъ на 260 р. и въ долгъ 8 на 211½ р. Въ 1893 г. выписано чрезъ г. бюро 12 соломорѣзокъ; всѣ не проданы; пріобрѣтено 500 косъ на 299 р., продано ихъ выписки 1892 г. 305 за 153 р. и 1893 г. 71 за 41 р.; осталось 26 плуговъ, 12 соломорѣзокъ и 521 коса. Распространеніе орудій идетъ медленно, вслѣдствіе неблагопріятныхъ экономическихъ условій. Кромѣ того нуженъ удачный выборъ ихъ для поселянскаго хозяйства, ознакомленіе населенія со способами употребленія; необходимы наглядныя доказательства продуктивности тѣхъ или другихъ пріемовъ культуры земли. Съ этою цѣлью собраніе 1892 г. учредило должность агронома, котораго однако управа не могла пріискать въ теченіе

2 лѣтъ. Въ 1849 г. роздано въ долгъ 18 плуговъ и 5 соломорѣзокъ; продано за наличные 2 плуга и 121 коса. Къ 1 октября 1894 г. въ долгу осталось 899 р. Собраніе пост.: не пріобрѣтать никакихъ плуговъ, кромѣ Сакка. *Бѣлецкая* управа выписала на пробу 40 п. пшеницы, ячменя и овса, уплативъ съ пересылкой 280 р.; сѣмена розданы по заготовительной цѣнѣ. На 1895 г. оставалось для сел.-хоз. бюро 1.670 р., 10 п. ячменя на 61 р. и долга 125 р., всего 1886 р. Собраніе пост.: оставшіяся деньги засчитать остаткомъ.

§ 159. Къ 1 января 1894 г. въ складѣ *Владимірскаго* у. земства осталось сѣмянъ на 489 р., въ 1894 г. пріобрѣтено ихъ вновь на 953 р.; изъ этого количества по 1 сентября продано на 800 р., въ томъ числѣ на наличныя деньги на 574½ р. и въ кредитъ на 226 р.; состоитъ на 642½ р.; недоимки было 314 р., въ уплату поступило 33 р.; долга 507 р. Собраніе 1894 г. пост.: 1) продолжать операцію на установленныхъ условіяхъ; 2) залежавшіяся сѣмена продать и деньги причислить къ ассигнованнымъ на эту потребность суммамъ. Въ 1893 г. оно поручило управѣ завести складъ плуговъ и другихъ орудій для продажи съ разсрочкой, но кредита на это не открыло, такъ какъ они будутъ высылаться на комиссію. Управа сообщила, что открыть складъ безъ затраты на первоначальные расходы невозможно. Собраніе 1894 г. ассигновало на это 500 р. *Суздальское* 1893 г. оставило въ силѣ постановленіе 1892 г., которымъ поручено изъ 1.000 р., взятыхъ заимообразно изъ г. суммъ, 500 употребить на пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ, отпуская ихъ по заготовительной цѣнѣ. Постановленіе это не было исполнено въ виду того, что крестьянинъ любитъ брать въ долгъ безъ отдачи. Собраніе 1894 г. поручило управѣ привести въ исполненіе постановленіе 1893 г. съ тѣмъ, чтобы сѣмена продавались за деньги. Департаментъ Земледѣлія, желая ознакомить хозяевъ съ льномъ долгунцомъ, предложилъ произвести въ небольшихъ размѣрахъ раздачу его землевладѣльцамъ-корреспондентамъ, о занятіи которыхъ льноводствомъ имѣются свѣдѣнія, и крестьянамъ по выбору г. управъ. Вслѣдствіе этого Владимірская г. управа препроводила 8 п. сѣмени для раздачи разнымъ лицамъ. *Шуйская* высказала, что ни въ одномъ земствѣ организаціонная дѣятельность по сельскому хозяйству еще не вылилась въ строго опредѣленныя формы, а продолжаетъ съ каждымъ годомъ измѣняться. Поэтому она полагала пріостановиться начинаніями въ области сел.-хоз. мѣропріятій, успѣхъ которыхъ гадателенъ, но просила высказаться относительно распространенія улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній, улучшенія породъ скота и распространенія сел.-хоз. знаній при посредствѣ сельскихъ школъ. Улучшенію хозяйства съ незначительными затратами можно отчасти помочь, устроивъ при 5—10 школахъ небольшіе склады недо-

рогихъ плуговъ, и пустивъ въ обращеніе нѣсколько сортировокъ и вѣялокъ. Послѣднія должны кочевать изъ села въ село и очищать сѣменной хлѣбъ за самую ничтожную плату. Согласившись съ докладомъ, собраніе указало, что центральный складъ долженъ быть при управѣ, поручивъ послѣдней разрѣшить вопросъ объ утилизаціи человѣческихъ отбросовъ, въ видѣ удобренія, и снестись съ предпринимателями по устройству такихъ заводовъ. По возбужденному гл. Курута и Угрюмовымъ вопросу о складахъ, *Покровское* земство внесло въ смѣту на этотъ предметъ 60 р.; назначеніе пункта для нихъ предоставило управѣ по соглашенію съ тѣми лицами, которыя примутъ на себя безвозмездное завѣдываніе ими и безплатно дадутъ для нихъ помѣщеніе. Продажа орудій, по мнѣнію **Грязовецкой** управы, весьма желательна. Съ этою цѣлью необходимъ посредникъ между производителями ихъ и покупателями; таковымъ должно стать земство, открывъ склады. Устраивать ихъ отдѣльно каждому у. земству не выгодно, такъ какъ покупка товара мелкими партіями всегда дороже. Поэтому цѣлесообразнѣе *Вологодскому* г. земству учредить въ Вологдѣ центральный. Въ сбытѣ товара не можетъ встрѣтиться затрудненій, орудія и другіе предметы потребуются у. земствамъ и мѣстнымъ покупателямъ, которыхъ въ г. городѣ всегда болѣе чѣмъ въ уѣздныхъ. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ.

§ 160. При обсужденіи **Воронежскимъ** г. земствомъ предложенія гг. Крубера и Маклецова—организовать распространеніе косъ, выяснилось, что нѣкоторыя у. собранія уже занялись самостоятельно распространеніемъ ихъ, а частные предприниматели получаютъ пользы minimum по 10 к. со штуки. Въ виду несложности предпріятія, г. земство можетъ само вести его, причемъ закупку должно дѣлать для всей губерніи и на каждое изъ уѣздныхъ въ отдѣльности, такъ какъ при огульномъ заказѣ больше скидка. Г. собраніе 1894 г. предложеніе отклонило и поручило управѣ, въ зависимости отъ данныхъ о числѣ потребныхъ косъ, войти въ сношеніе съ заводами самостоятельно и соображенія объ организаціи дѣла представить въ 1895 г. Г. управа предложила *Задонскому* земству перевести на нее деньги, ассигнованныя на продажу косъ. При обсужденіи вопроса, гл. Л. Н. Гаршинъ находилъ полезнымъ кромѣ того пріобрѣсти и сортировки, которыя отдавать въ наймы обществамъ для сортированія хлѣба въ общественныхъ магазинахъ; а гл. В. А. Волоцкой предлагалъ покупать ихъ съ цѣлью распространенія между населеніемъ. Собраніе пост.: предложеніе г. управы отклонить и остаться при прежнемъ положеніи, такъ какъ операція по продажѣ косъ идетъ хорошо; пріобрѣсти нѣсколько сортировокъ для продажи населенію за наличныя деньги и въ кредитъ, назначивъ для этого еще 500 р. въ добавленіе къ ассигнованнымъ 1.050 р. *Павловское* пост.: перевести свой кредитъ отъ Артинскаго завода на г. управу.

прося ее заказать 10.000 косъ, каковыя распредѣлить въ уѣздѣ, возложивъ продажу ихъ на благонадежныхъ лицъ изъ волостного и сельскаго управленія, съ вознагражденіемъ по 5 к. съ каждой проданной. Затѣмъ оно уполномочило управу производить ссуды подъ хлѣбъ и другіе сел.-хоз. продукты, а также на покупку машинъ и орудій мелкими землевладѣльцами, крестьянами и сельскими обществами, опредѣливъ предѣлъ кредита въ Госуд. Банкѣ въ 100.000 р., въ каковой суммѣ и гарантировать правительству заемъ. *Землянское* собраніе пост.: ходатайствовать объ учрежденіи г. склада. *Новохоперское* пост.: ассигновать на выписку орудій, въ видѣ почина и пробы, а также на устройство помѣщенія для нихъ 7.000 р.; на эти деньги дѣлать операціи по покупкѣ и продажѣ, не выходя изъ этой суммы. Орудія должны продаваться на наличныя деньги, причемъ кредитъ предоставляется усмотрѣнію управы, за ея отвѣтственностью.

§ 161. Агроном. комиссія **Вятскаго** г. земства пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Желательно, чтобы посланы были каждому агроному съ Вятской фермы косули 3 видовъ: вятскаго, кукарскаго съ полозками, по образцу самолета, съ цѣлью познакомить кустарей съ болѣе совершеннымъ типомъ таковой. На это потребуется 200 р. Для демонстраціи работы плужковъ, доступныхъ по цѣнѣ крестьянамъ и несложныхъ по конструкціи, желательно выписать по 1 штукѣ на уѣздъ Липгарта марка А. А. Р., для чего требуется 120 р.; съ тою же цѣлью заказать копіи этого орудія минскихъ кустарей вятскимъ и разослать ихъ по уѣздамъ; на это нужно 100 р. Слѣдуетъ ассигновать 70 р. для пріобрѣтенія на испытательную станцію при Вятской фермѣ кустарныхъ плужковъ разныхъ типовъ и на выработку этой послѣдней скаррификатора простѣйшаго устройства и драпача на 1 лошадь. Просить Вятскую ферму заказать по 1 штукѣ вѣялокъ Копа и разослать ихъ по уѣздамъ, кромѣ Котельническаго, Глазовскаго, Вятскаго и Нолинскаго, для чего требуется 170 р.; а также заказать и разослать по 1 на уѣздъ льняной трещоткѣ; выписать для испытательной станціи клеверную сѣялку Томсона для образца въ 50 р. и реберовскую клеверную сортировку 100 р. Въ виду невыясненности вопроса о степени производительности и качествѣ работы куколеотборниковъ той или другой системы, комиссія просила кредита въ 2.250 р., расходуя эту сумму только по выясненіи этихъ вопросовъ послѣ тщательнаго испытанія на Вятской фермѣ и агрономами Глазовскаго, Яранскаго и Нолинскаго уу. Испрашивалось еще 230 р. на увеличеніе количества кочкорѣзовъ Шварцгофа и на заказъ лучшимъ Арбажскимъ мастерамъ на 300 косуль для Орловскаго у. Въ виду важнаго значенія сушки зерна при распространенной машинной молотьбѣ, комиссія полагала ассигновать 350 р. для покупки переносныхъ зерносушилокъ Дюттеля—простой крестьянской

и другой съ вентиляторомъ, для испытанія на Вятской станціи. Въ виду дешевизны молотилокъ Воткинскаго завода по типу Ланца, по выясненіи пригодности ихъ и прочности конструкціи, выписать слѣдующія ихъ количества для уѣздовъ: Орловскаго 50, Котельническаго и Слободского по 25, Нолинскаго 20, Малмыжскаго и Яранскаго по 15, Елабужскаго и Уржумскаго по 10, всего 170. Если же испытаніе обнаружитъ ихъ непригодность и недоброкачественность, то выписать означенныя количества отъ Ланца изъ Мангейма. Помимо того, желательно имѣть для продажи на каждый уѣздъ по 1 клабуковской ручной молотилкѣ. Затѣмъ нужно для уѣздовъ 1.900 косъ-литовокъ штирійскихъ заводовъ на 1895 г. Съѣздъ агрономовъ 4 ноября 1894 г. согласился съ заключеніями комиссіи. Г. собраніе ассигновало на покупку орудій для испытательной станціи и для агрономовъ съ демонстративной цѣлью 1.750 р., на куколеотборники 2.250, всего 4.000 р.

Состояніе кредита г. земства, открытаго уѣзднымъ на распространеніе орудій, къ 1 октября 1894 г.:

УѢЗДЫ.	Въ 1892 г. состояло за у. земствами.	Въ 1893 г.		К 1 октяб. 1893 г. состояло.	Въ 1894 г.		К 1 октяб. 1894 г. состоитъ.
		Выдано.	Возвращено.		Выдано.	Возвращено.	
Вятскій	2.000	730	—	2.730	3.549	1.394	4.886
Слободской	373	219	154	414	2.492	769	2.136
Глазовскій	457	640	267	830	1.799	743	1.886
Елабужскій	2.032	73	56	2.031	865	472	2.424
Малмыжскій	1.318	945	609	1.650	2.500	1.611	2.538
Орловскій	1.378	365	73	1.557	1.720	1.135	2.141
Сарапульскій	2.294	1.396	1.182	2.734	2.230	1.883	3.082
Уржумскій	987	73	—	1.060	420	70	1.410
Нолинскій	590	1.503	734	1.323	1.853	1.158	2.018
Яранскій	9	1.010	180	749	1.573	461	1.861
Котельническій	—	511	—	511	1.780	1.913	379
	11.438	7.475	3.255	15.590	20.781	11.555	24.761

За 1893—1894 гг. распродано слѣдующее количество орудій: (за 1894 г. свѣдѣнія доставлены только по 4 уѣздамъ, по остальнымъ они неполны, или совсѣмъ не доставлены).

УѢЗДЫ.	Продано въ 1893 г.					Продано въ 1894 г.					
	Плуговъ.	Косуль, сабановъ, сохъ, лемеховъ.	Молотилокъ	Косъ.	Вѣялокъ.	Молотилокъ.	Вѣялокъ и сортировокъ.	Косуль.	Жалѣзныхъ боронъ.	Косъ.	Курашимокъ, сабановъ.
Глазовскій	6	300	2	45	—	4	2	6	12	31	47
Сарапульскій	24	54	3	174	88	13	9	19	1	1.264	1

Вятскій	1	175	27	25	9	—	—	—	—	—	—
Елабужскій . . .	2	12	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Орловскій	1	56	22	40	—	—	—	175	18	—	—
Слободской	—	46	3	105	1	5	21	168	10	18	—
Малмыжскій . . .	—	120	1	—	—	21	34	92	—	100	113
Итого въ 1893 г.	34	763	99*)	389	98						

Проданы и нѣкоторыя другія орудія въ небольшихъ размѣрахъ. Цифры эти далеко не исчерпываютъ оборота, такъ какъ операціи, совершавшіяся на средства у. земствъ, сюда не входятъ. Въ 1894 г. продано кромѣ того 8 плуговъ въ 3 уѣздахъ, 2 жатвенныя машины въ двухъ, 2 луговыхъ бороны и 1 кочкорѣзъ. Изъ 25-тысячнаго же кредита г. управа выписала изъ Германіи отъ Ланца 96 ручныхъ молотилокъ; онѣ обошлись 6.066 р. и распредѣлены во всѣ уѣзды, пропорціонально требованіямъ: въ Вятскій, Орловскій и Котельническій отправлено ихъ по 10 штукъ; въ Нолинскій, Слободской, Глазовскій, Яранскій, Малмыжскій и Сарапульскій по 9; въ Уржумскій и Елабужскій по 6. Продажная цѣна назначена по 70 р. Насколько великъ спросъ на нихъ, видно изъ того, что послѣ выписки этой партіи, поступило отъ Вятской, Котельнической, Орловской и Слободской требованіе на 95 штукъ, но оно не могло быть удовлетворено за израсходованіемъ всего кредита. Заказанная Холуницкому заводу (въ Слободскомъ у.) молотилка по испытаніи оказалась вполнѣ удовлетворительной. Весьма желательно, чтобы земство взяло въ свои руки изготовленіе ихъ. Г. управа сдѣлала такую попытку въ мастерской при ремесленномъ училищѣ. Стоимость пока не выяснена, потому нельзя рѣшить — что выгоднѣе: выписывать ли, или приготовлять ихъ самому земству. Въ виду прогрессивно увеличивающагося спроса на орудія, кромѣ существующихъ отдѣленій складовъ, основывались и мелкіе складики. Продажа производилась на прежнихъ условіяхъ. Затѣмъ были сообщены ходатайства уѣздовъ: Слободского и Малмыжскаго объ увеличеніи кредита на покупку орудій до 5.000 р. и Глазовскаго о расширеніи его до 3.500 р. Торговыя фирмы увидѣли въ органахъ самоуправленія опасныхъ конкурентовъ и рѣшили бороться съ этимъ. Въ Самарѣ собиралось съ этою цѣлью 3 съѣзда представителей многихъ изъ нихъ и было пост.: никакихъ уступокъ не дѣлать, подъ отвѣтственностью штрафа и остракизма. Сообщеніе это характеризуетъ важность дѣятельности земствъ въ этомъ дѣлѣ: благодаря имъ, цѣны понизились настолько, что заинтересованные торговцы рѣшились даже устроить стачку для борьбы съ ними. Въ виду изложеннаго, г. управа полагала удовлетворить ходатайства указанныхъ уѣздовъ, увеличивъ оборотный кредитъ до 33.000 р., по 3.000 на уѣздъ. По мнѣнію гл. Кантовскаго, орудія слѣдовало бы продолжать

*) Въ эту сумму включены и молотилки, проданныя въ уѣздахъ: Нолинскомъ—15, Уржумскомъ 11, Яранскомъ 7, Котельническомъ 6.

покупать отъ извѣстныхъ фирмъ, а не изготовлять въ земской мастерской, такъ какъ въ первомъ случаѣ земство ничѣмъ не рискуетъ, во второмъ же можетъ изготовить неудовлетворительныя; едва ли мастерская въ состояніи конкурировать съ заграничными молотилками. Гл. А. П. Батуевъ дополнилъ, что просимое увеличеніе ассигновки необходимо для того, чтобы не пріостановить дѣятельности по распространенію орудій, такъ какъ прежній кредитъ израсходованъ весь. Г. собраніе 1894 г. пост.: увеличить его до 33.000 р., по 3.000 на уѣздъ, расходуя на прежнихъ условіяхъ, но не дѣлая передвижнымъ по уѣздамъ. *Малмыжское* собраніе ходатайствовало предъ губернскимъ: 1) объ оставленіи кредита въ 200 р., какъ оборотнаго капитала, на покупку хлѣбныхъ сѣмянъ; 2) объ устройствѣ сортировочныхъ отдѣленій въ сс. Кильмези, Вятскихъ-Полянахъ, или въ другихъ мѣстахъ и объ ассигновкѣ на это 150 р., а также о выпискѣ клеверной терки въ 150 р. *Глазовское* просило 400 р. на устройство и содержаніе складовъ. На постройку сарая съ пристройкою для кустарнаго музея необходимъ расходъ въ 1.062 р. Чрезв. собраніе 1894 г., за исключеніемъ ранѣе ассигнованныхъ 700 р., назначило на это дополнительную сумму. Г. управа сообщила, что на покупку сѣмянъ г. земствомъ открытъ, въ видѣ оборотнаго капитала, кредитъ въ 5.500 р., изъ котораго Малмыжское земство можетъ заимствовать потребныя суммы. Г. собраніе пост.: удовлетворить ходатайства Малмыжскаго и Глазовскаго уу. Изъ открытаго на 1894 г. *Орловской* управѣ кредита въ 500 р. на устройство мелкихъ складиковъ орудій при волостныхъ правленіяхъ израсходовано 68½ р. Косулями крестьяне очень довольны; спросъ на нихъ далеко превзошелъ имѣвшійся запасъ; бороны съ желѣзными зубьями распространяются медленно: для крестьянъ онѣ—новое орудіе, и они не успѣли убѣдиться въ преимуществѣ работы его.

§ 162. Агрономъ **Екатеринославскаго** г. земства В. М. Дунинъ-Борковскій доложилъ сел.-хоз. совѣту слѣдующій проэктъ посредничества по продажѣ и покупкѣ сѣмянъ и рекомендаціи служащихъ и спеціалистовъ по сельскому хозяйству: 1) Агроном. бюро принимаетъ отъ всѣхъ хозяевъ и другихъ лицъ и учрежденій заявленія, по которымъ выдаетъ справки и указанія. 2) Они заносятся въ особыя справочныя книги спроса и предложенія, обозрѣніе которыхъ доступно для всѣхъ, обращающихся въ бюро. 5) Въ заявленіяхъ о продажѣ или покупкѣ сѣмянъ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: а) годъ урожая, родъ, сортъ и количество предлагаемыхъ въ продажу, или требующихся сѣмянъ; б) цѣна за пудъ и другія условія. 6) Относительно мѣстъ, или служащихъ по сельскому хозяйству должно быть указано: а) какого рода и для какой мѣстности мѣсто или служащій требуется; б) желательный или предлагаемый размѣръ вознагражденія и другія условія. Сел.-

хоз. совѣтъ 1 февраля 1894 г. утвердилъ этотъ проэктъ. Земскій начальникъ 2 участка указалъ *Екатеринославскому* у. собранію, что благодаря землевладѣльцу А. А. Савицкому, раздававшему безвозмездно свои хлѣбныя сѣмена населенію Новопокровской волости, въ ней появились хорошіе хлѣба и прекрасный могаръ. Спросъ у крестьянъ на машины такъ великъ, что его не могутъ удовлетворить ни Хортица и Кичкасъ, ни Екатеринославъ. Отдѣльные хозяева и цѣлыя общества просили земскаго начальника ходатайствовать предъ собраніемъ о помощи. Починъ можетъ выразиться въ ассигнованіи 3.000—5.000 р. Пріобрѣтатели должны представлять $^1/_3$ или $^1/_4$ стоимости машины, за поручительствомъ 2—3 домохозяевъ, а при покупкѣ нѣсколькихъ болѣе дорогихъ орудій обществомъ или волостью, исправность платежа должна удостовѣряться приговоромъ и круговою порукою общества. Затѣмъ собранію доложена записка гл. Н. С. Папчинскаго объ устройствѣ склада. Управа, признавая этотъ вопросъ первой необходимостью и собравъ объ этомъ свѣдѣнія, предложила организовать дѣло слѣдующимъ образомъ. Не устраивая обременительныхъ для земскаго бюджета складовъ, собираются съ осени свѣдѣнія, сколько и какія орудія необходимо пріобрѣсти для населенія и, сообразно числу заявленій, дѣлается заказъ. Заводъ Станиславскаго при покупкѣ до 100 штукъ дѣлаетъ уступку въ 20%, а свыше 100—22%, гарантируя своевременное исполненіе заказа и его доброкачественность. Оказавшіяся негодными, перемѣняются на новыя. Управа гарантируетъ ему аккуратную уплату денегъ. Предполагая на первый годъ совершить эту операцію въ 20.000 р., а потерю отъ несвоевременной уплаты до 10%, необходимъ кредитъ въ Госуд. Банкѣ въ 2.000 р. подъ залогъ этихъ орудій. Относительно же сѣмянъ пока слѣдуетъ ограничиться выпискою образцовъ, принявъ на себя указаніе, гдѣ и за какую цѣну можно пріобрѣсти таковыя. Собраніе пост.: а) годовой размѣръ операціи не долженъ превышать 25.000 р., въ эту сумму не включать покупку на наличныя деньги; б) пріобрѣтателями могутъ быть лица всѣхъ сословій; в) уплата вносится въ 3 срока: первая $^1/_3$ при заказѣ, а послѣдняя не позже 1 октября 1895 г.; г) съ покупщика берется обязательство объ уплатѣ долга и подписка не отчуждать орудія до окончательной уплаты; д) операція эта вводится на 1 годъ, и 1 октября 1892 г. должна быть закончена; осенью 1894 г. должно собрать свѣдѣнія, кто и сколько орудій или машинъ желаетъ пріобрѣсти при посредствѣ земства; е) выписать образцы сѣмянъ изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности. *Верхнеднѣпровское* собраніе 1892 г. разрѣшило устроить склады жатвенныхъ машинъ и косъ въ Верхнеднѣпровскѣ и въ с. Саксагани на комиссіонныхъ началахъ, на что ассигновало 1.000 р. Управа вошла въ соглашеніе съ фабрикантами и выписала 52 жатвенныхъ машины и 350 косъ, съ уступкой 15%,

всего съ расходами по доставкѣ на 7.495 р. Рѣшено продавать съ надбавкой 5% къ стоимости, со взносомъ при полученіи 10%, остальные до 20 сентября. Поступило требованій далеко больше выписанныхъ; ко времени же созрѣванія хлѣбовъ явился спросъ на молотилки, вѣялки, а потомъ на плуги и букари. Всего продано на 7.964 р. Въ виду успѣшности дѣла, управа просила увеличить кредитъ. Собраніе 1893 г. пост.: образовавшуюся отъ операціи сумму положить въ основаніе ея запаснаго капитала. Въ 1894 г. выписано на комиссію и на наличный разсчетъ: 75 букарей на 3.357 р.; 27 плуговъ однолемешныхъ 614 р.; 7 сѣялокъ конныхъ разбросныхъ 505 р.; 7 боронъ 77 р.; 41 жатку 5.799 р.; запасныхъ частей къ жаткамъ 166 р.; 6 молотилокъ 4-конныхъ 2.535 р.; 2 кукурузомолотилки 32½ р.; 1 фухтель-сортировка 22½ р.; 400 косъ ручныхъ 203 р. и еще нѣкоторыя орудія, всего на 13.555 р. Изъ этого числа осталось на комиссію на 1895 г. на 2.097 р. Израсходовано на доставку машинъ и пр. 494 р. Общая затрата 11.952 р. Продано землевладѣльцамъ и крестьянамъ всего на 12.106 р. Осталось не проданныхъ, но оплаченныхъ орудій на 763 р., всего на 12.869 р. Въ пользу земства отчислено 917 р., что съ чистой выручкой отъ операціи 1893 г. 484 р. составитъ прибыли 1.401 р. Изъ чистаго остатка управа полагала устроить деревянный сарай для склада, стоимостью въ 200 р. и вознаградить завѣдующаго имъ 50 р., назначить 2 служителямъ по 10 р. Гл. Фитергутъ, поддержанный и другими, предложилъ учредить депо для продажи сѣмянъ. Собраніе пост.: докладъ управы утвердить, поручивъ ей расширить дѣло сообразно мнѣнію гл. Фитергута, и назначить на это всю сумму, полученную въ доходъ отъ операцій. Комиссія предложила *Александровскому* земству организовать снабженіе населенія орудіями и сѣменами, для чего управа входитъ въ сношенія съ производителями таковыхъ о цѣнахъ, концентрируя у себя требованія на эти предметы, даетъ приказы контрагентамъ о выдачѣ ихъ по удешевленнымъ цѣнамъ и расплачивается съ ними; покупатели расплачиваются съ управой немедленно или съ нѣкоторой разсрочкой. Земство ассигнуетъ на это дѣло нѣкоторую сумму, въ видѣ оборотнаго капитала. Комиссія предложила выработать проэктъ комиссіонныхъ операцій съ орудіями и сѣменами, изучивъ предварительно это дѣло въ Московскомъ и другихъ земствахъ, и представить его въ 1895 г. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

§ 163. **Спасская** (Каз.) управа просила: 1) уполномочить ее войти въ сношеніе съ Воткинскимъ заводомъ для выписки 100 2-лемешныхъ плуговъ, по 25—30 р., въ виду требованія на нихъ среди крестьянъ; 2) снестись съ Артинскимъ заводомъ о присылкѣ косъ и серповъ, предоставивъ управѣ способъ ознакомленія съ ними и продажи населенію; 3) поручить ей распространеніе улучшенныхъ хлѣбныхъ и

травныхъ сѣмянъ. На послѣднее необходимъ особый кредитъ, на орудія же никакихъ суммъ не понадобится, увеличивъ на 100 р. хозяйственныя средства. Гл. В. П. Родіоновъ призналъ полезнымъ учрежденіе склада орудій и сѣмянъ, но рекомендовалъ покупать послѣднія улучшенныя мѣстныя, а не выписывать заграничныя, въ которыхъ нерѣдко приходится ошибаться. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ, ассигновавъ 100 р. и предоставивъ выписывать на комиссію, кромѣ плуговъ, косъ и серповъ, и другія орудія, на какія будутъ требованія, для чего войти въ соглашеніе съ казенными и частными заводами. Складъ открытъ на комиссіонныхъ началахъ и продавались орудія съ разсрочкою: при отпускѣ ихъ, покупатель вноситъ задатокъ въ размѣрѣ $^1/_3$ стоимости, а на остальную сумму даетъ засвидѣтельствованное обязательство за поручительствомъ благонадежныхъ лицъ; срокъ окончательной уплаты за издѣлія частныхъ мастерскихъ 1 ноября 1894 г., а Воткинскихъ заводовъ 1 января 1895 г. Косы и серпы продаются изъ склада управы и изъ волостныхъ правленій, которымъ они разсылались. Земство расходовъ не несетъ, они возмѣщаются надбавкою, взимаемой при продажѣ. Воткинскій заводъ отпускаетъ въ кредитъ машинъ и орудій каждому земству на 500 р. съ уплатой долга въ $1^1/_2$ года. Такъ какъ на 500 р. невозможно имѣть подборъ всѣхъ необходимыхъ предметовъ, то управа ходатайствовала предъ Министерствомъ Земледѣлія объ увеличеніи кредита до 2.800 р., каковой и былъ разрѣшенъ. По открытіи дѣйствій склада выяснилось, что плуги требуются самые легкіе: В. З. Д. $^7/_4$ Воткинскаго завода съ рычагомъ и Казанскихъ мастерскихъ Рама и Галліани безъ рычага, преимущественно послѣдняго типа; потому, выписавъ въ счетъ кредита до 2.800 р. еще партію плуговъ марки В. З. Д. $^7/_4$, управа вновь ходатайствовала въ Министерствѣ и кредитъ увеличенъ до 5.000 р. съ 2 лѣтней разсрочкой платежа. По полученіи разрѣшенія, отправленъ на Воткинскій заводъ плугъ мастерской Галліани, чтобы по образцу его было изготовлено 100 плуговъ марки В. З. Д. $^7/_4$ безъ рычага. Орудія Воткинскихъ заводовъ отпускаются со скидкою 10%; изъ склада же продаются со скидкою 6%, а 4% идутъ на пересылку и содержаніе. Сѣменной отдѣлъ бѣднѣе и не имѣлъ желаемаго развитія. Пріобрѣтено 100 п. ржи мамутъ изъ имѣнія куп. Журина по 40 к. за пудъ, и выставлено 6 сортовъ яровыхъ хлѣбовъ землевладѣльцевъ В. П. Родіоновыхъ и 1 сортъ овса Е. П. Обуховой. Рожь распродана вся; изъ яровыхъ же продано только 20 п. проса г. Родіонова. Продается еще сбруя, изготовляемая въ ремесленныхъ отдѣленіяхъ при училищахъ. *Мамадышская* управа доложила, что населеніе уѣзда неохотно относится ко всѣмъ сел.-хоз. нововведеніямъ, и попытки земства въ 1880 годахъ ввести улучшенныя сѣмена и орудія не увѣнчались успѣхомъ. Широкое распро-

страненіе получили только вѣялки мѣстной работы простой конструкціи, все остальное предоставляется на волю природы.

§ 164. Въ 1893 г. складомъ **Костромского** г. земства отпущено разныхъ товаровъ на 16.798 р. За 9 мѣсяцевъ, по 1 октября 1894 г., па 27.731 р. Изъ этой суммы отпущено сѣмянъ на 12.894 р., машинъ и орудій на 12.755 р., минеральныхъ удобреній на 1.994 р. и книгъ на 87 р. Одного овса выпущено 3.227 п. Съ каждымъ годомъ крестьяне болѣе и болѣе обращаются къ содѣйствію его; они—главные покупатели на косы,—989, серпы—567 и топоры—216; за 9 же мѣсяцевъ 1894 г. первыхъ продано 2.358, серповъ 1.697, топоровъ 396 и брусковъ 1.108. Фосфорита въ 1893 г. вышло 6.372 п., въ 1894 г. 6.434 п. Въ 1893 г. крестьянами куплено $33^1/_2$ п. клевера и $24^1/_2$ п. тимофеевки; въ 1894 г. $105^1/_2$ п. клевера и $43^1/_2$ тимофеевки, всѣхъ травяныхъ сѣмянъ продано имъ въ 1894 г. 172 п. Заслуживаетъ вниманія та прогрессія, въ которой увеличивается продажа населенію одноконныхъ плуговъ: въ 1891 г. 4, въ 1892 г. 5, въ 1893 г. 26, въ 1894 г. 212. Въ распространеніи ихъ, вѣялокъ и сортировокъ большую роль могли бы сыграть хозяйственные старосты. Это—грамотные крестьяне, пріученные къ умѣлому обращенію съ названными орудіями. За незначительное, 15—20 р. въ теченіе лѣта вознагражденіе они ѣздятъ по уѣзду съ машинами и, демонстрируя ихъ, пріобрѣтаютъ новыхъ покупателей. Народныхъ сел.-хоз. книжекъ продано 664 экземпляра. Управамъ: Варнавинской, Ветлужской, Галичской, Кинешемской, Кологривской, Нерехтской, Солигаличской, Чухломской и Юрьевецкой отпущено товара на 6.390 р. На 1 октября за ними остается долгу 4.023 р. Общее количество долга за разными дебиторами склада на 1 октября 1894 г. 14.897 р. Машины и орудія пріобрѣтались отъ Работника, Э. Липгарта, Воткинскаго завода, Милютина, Теплякова и др.; сѣмена отъ Долинина-Иванскаго, Лисицына, Петровской Академіи, Гудковой, Шатилова, Псковскаго общества сельскихъ хозяевъ и нѣкоторыхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Выборъ орудій и оцѣнку сѣмянъ производилъ г. агрономъ.

По вопросу объ открытіи у. отдѣленій склада 7 уѣздовъ, за исключеніемъ *Макарьевскаго*, признали учрежденіе отдѣленій полезнымъ. *Костромское* у. пост.: не устраивать такового потому, что имѣется въ Костромѣ. *Солигаличское* пост.: не отводить особое помѣщеніе, а имѣть образцы сѣмянъ и не дорогихъ машинъ и орудій, по которымъ населеніе дѣлало бы выборъ, а управа принимала заказы и сносилась съ г. складомъ. *Варнавинское*, *Ветлужское* и *Юрьевецкое* отзывовъ на дали. Ни одно собраніе однако не ассигновало денегъ на обороты, разсчитывая па кредитъ г. земства; только въ Кинешмѣ и Ветлугѣ, гдѣ уже открыты

склады, вложенъ и собственный капиталъ въ это дѣло. *Костромская* г. управа полагала, что, вслѣдствіе невозможности открыть уѣздамъ кредитъ болѣе того, который назначенъ, обороты у. отдѣленій не получатъ развитія. При организаціи сношеній ихъ съ губернскимъ, необходимо установить, чтобы заказы на яровыя сѣмена дѣлались не позднѣе 1 іюля и на машины и орудія за мѣсяцъ до срока полученія товара. Гл. П. Ѳ. Хомутовъ высказалъ, что кредитъ въ 500 р. у. земствамъ слишкомъ ограниченъ, и предложилъ увеличить его до 1.000 р. По мнѣнію гл. П. В. Исакова, самое удобное было бы принять расходы по кредиту у. земствъ на средства губернскаго. Гл. В. С. Соколовъ поддержалъ это мнѣніе и полагалъ увеличить оборотный капиталъ г. склада до 30.000 р. Г. собраніе 1894 г. пост.: 1) открыть складу кредитъ до 30.000 р., оставивъ за нимъ право кредитоваться до 20.000 р. изъ Госуд. Банка, предоставить управамъ по 1.000 р. на уѣздъ; 2) на безвозвратные расходы ассигновать 1.220 р.; 3) уполномочить г. управу подписывать векселя на заемъ для оборотовъ; 4) при покупкѣ въ кредитъ, накладывать 2 к. на рубль товара, пріобрѣтаемаго безъ скидки, по покупаемому же со скидкою удерживать послѣднюю цѣликомъ, а съ пріобрѣтаемыхъ на наличныя деньги дѣлить ее пополамъ между складомъ и покупателемъ; 5) расходъ на постройку сарая и очистного отдѣленія и на покупку зерноочистительныхъ машинъ для послѣдняго въ 1.486 р. утвердить. *Ветлужскимъ* земствомъ пріобрѣтено было въ 1893 г. разныхъ орудій, хлѣбныхъ сѣмянъ, травъ и фосфорита на 1.360 р., продано на 481 р. и къ 1 января 1894 г. осталось на 869 р. Орудія, за исключеніемъ косъ, серповъ и бороны зигзагъ, проданы всѣ; изъ выписанныхъ же 280 п. ржи (векшинской 80 и пробштейнской 200 п.) продано лишь 2 п. первой; изъ 500 п. фосфоритной муки осталось 400. Такой неблагопріятный результатъ объясняется несвоевременной доставкой непроданныхъ предметовъ. Во избѣжаніе этого комиссія рекомендовала: 1) выписку сѣмянъ и орудій изъ г. склада производить обязательно въ сроки, указанные г. управою; 2) просить послѣднюю отправлять выписываемые предметы съ первымъ весеннимъ рейсомъ; 3) войти объ этомъ въ соглашеніе съ пароходовладѣльцемъ въ Нижнемъ. Кредитовать Общества не свыше 50 р., а отдѣльныхъ крестьянъ на 10 р.; первымъ по приговору схода, послѣднимъ потаковому же, или по поручительству извѣстныхъ землевладѣльцевъ; послѣднимъ же производить продажу за наличныя. Разослать въ нѣкоторыя волостныя правленія образцы сѣмянъ, простѣйшихъ орудій съ указаніемъ цѣны и условій кредита. Собраніе приняло предложеніе комиссіи. *Кологривское* поручило управѣ немедленно приспособить помѣщеніе для склада въ одномъ изъ сараевъ и амбаровъ при земскомъ домѣ, съ расходомъ до 50 р. Крайніе сроки заказа въ г. складъ должны

быть на яровыя сѣмена не позднѣе 10 февраля, на озимыя не позднѣе 1 іюля и на орудія за мѣсяцъ до желаемаго срока полученія товара.

§ 165. **Рыльская** (Кур.) управа открыла складъ одноконныхъ плужковъ Неплюева, приславшаго 49 штукъ; изъ нихъ продано 30. Собраніе 1893 г. пост.: продолжать продажу плуговъ. Въ 1894 г. оно избрало въ помощь управѣ комиссію для разработки вопроса объ открытіи склада орудій. *Тимское* пост.: открыть таковой же, поручивъ сел.-хоз. комиссіи произвести выборъ орудій и немедленно заказать косы, ассигновавъ на это 300 р.

§ 166. Операціи складовъ у. земствъ **Московской** губ.

УѢЗДЫ.	Годы.	ПРОДАНО. Плуговъ. Рязан. товарищества.	Липгартъ.	Шварцгофъ.	Кустарныхъ.	Всего.	На сумму.	Косъ.	Вѣялокъ, сортировокъ и молотилокъ.	Ржи.	Овса.	Вики.	Клевера.	Тимофеевки.	Льна.	Всего.	На сумму.	Всего орудій и сѣмянъ на сумму.	Фосфорита.
Клинскій	1893	533	212	354	21	1.120	7 402	139	—	151	157	49	50	45	15	468	1.368	8.770	1.216
	1894	550	650	13	—	1.213	6.964	56	2	22	176	240	240	138	50	668	2.948	9.912	832
Волоколамскій	1893	—	309	—	261	570	3.712	—	14	100	—	—	210	50	300	660	2.900	6.612	—
	1894	—	302	—	150	—	3.843	—	19	230	300	820	410	150	80	1.990	5.332	9.175	—
Рузскій	1893	—	80	—	—	—	561	—	—	129	—	20	56	30	—	235	1.083	1.644	128
	1894	75	140	—	—	215	1.393	103	4	250	—	25	136	88	12	499	1.810	3.203	—
Дмитровскій	1893	85	35	105	—	225	1.553	—	—	—	300	—	10	5	—	315	564	2.117	—
	1894	200	30	—	—	230	1.391	—	1	—	610	30	27	11	—	678	602	1.993	—
Серпуховскій	1893	14	—	—	—	—	98	—	—	—	125	4	—	6	—	135	144	242	—
	1894	10	—	—	—	10	60	—	—	—	100	25	10	10	—	145	218	278	172
Богородскій	1893	—	100	—	—	—	705	—	—	10	1.200	100	50	50	—	1.410	2.089	2.794	217
	1894	—	75	—	-	75	515	—	1	—	—	—	—	—		—	—	515	—
Подольскій	1894	50	—	—	—	50	380	—	1	389	1.180	—	26	19	—	1.614	2.903	3.283	—
Можайскій	1894	—	200	—	—	200	1.275	—	—	120	—	20	113	42	—	295	1.280	2.555	—
Звенигородскій	1894	—	250	—	—	250	1.594	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.594	—
Коломенскій	1894	10	2	—	—	12	73	500	5	—	25	—	—	—	—	25	16	89	—

Всего по 10 уѣздамъ въ 1894 г. распространено орудій 3.837 экземпляровъ на 20.970 р., сѣмянъ 4.301 п. на 12.101 р.; итого на 33.071 р.; изъ нихъ плуговъ Липгарта 1.649 на 10.240 р., Рязанскаго товарищества 895 на 5.330, кустаря Николаева 150 на 975;

молотилокъ вѣялокъ и сортировокъ 28 на 1.167; клевера 936½ п. на 7.616, тимофеевки 439½ п. на 1.914, вики 1.160 п на 915 р. Въ 1894 г. приступили къ комиссіоннымъ операціямъ Звенигородскій, Коломенскій, Можайскій и Подольскій уу. Спросъ на плуги въ *Клинскомъ* у. съ каждымъ годомъ возрастаетъ: съ 1885 по 1890 г. ихъ продано всего 1.713, въ 1890 г. 702, 1891 г. 648, 1892 г. 888, 1893 г. 1.120 и въ 1894 г. 1.213. Наибольшее распространеніе получаютъ таковые Рязанскаго товарищества; за послѣдніе годы ихъ продано 1.144. Въ другіе уѣзды плуговъ продано: въ Дмитровскій — 117, Рузскій, Звенигородскій и Можайскій — 9, Корчевскій — 20, Тверской — 6. Въ 1893 г. открылись отдѣленія склада въ с. Спасъ-Нудолѣ, Солнечной Горѣ и возобновлена продажа въ Борщовѣ и Василевѣ. Сѣмянъ ржи въ 1893 и 1894 гг. продано гораздо меньше, чѣмъ въ 1892 г. (240 п.), вслѣдствіе отсутствія покупателей изъ дальнихъ волостей. Отъ покупки овса крестьяне удерживаются, въ виду сравнительной дороговизны и неувѣренности въ пригодности ихъ. Опытъ показалъ, что на распространеніе яровыхъ сѣмянъ трудно разсчитывать, поэтому необходимо улучшать у крестьянъ мѣстное зерно, путемъ очистки и сортированія, что и подтвердилось опытомъ, произведеннымъ въ 1893 г. и давшимъ хорошіе результаты. Уступая спросу, складъ въ 1893 г. приступилъ къ продажѣ удобрительныхъ туковъ. Весь выписанный фосфоритъ гг. Куломзиныхъ и гипсъ распроданы; всего продано:

	1893 г.	1894 г.
Каинита	164 п.	180 п.
Гипса.	179 »	— «
Фосфоритной муки.	1216 »	832 »

Большая часть удобрительныхъ туковъ затребована и разобрана частными землевладѣльцами; они взяли весь каинитъ, весь гипсъ и большую часть фосфорита: въ 1893 г. 857 п., въ 1894 г. 712 п.; послѣдняго крестьянами куплено въ 1893 г. 359 п. и въ 1894 г. только 120 п. Содержаніе склада обходится 300 р. Сѣмена и орудія отпускаются за наличный разсчетъ. Въ возмѣщеніе расходовъ накидывается 5—8%. Среди крестьянъ по многимъ мѣстамъ возникла потребность въ молотилкахъ, вѣялкахъ и сортировкахъ. Желательно, чтобы земство приняло въ свое завѣдываніе производство работъ этими машинами въ крестьянскихъ хозяйствахъ, какъ это было устроено съ очисткой сѣмянъ. Дѣло могло бы вестись подъ руководствомъ агронома рабочими опытнаго участка. Управа предложила ходатайствовать предъ г. земствомъ о ссудахъ на покупку этихъ машинъ съ разсрочкою платежа на 3—5 лѣтъ. Въ *Волоколамскомъ* у. кустарное производство орудій продолжаетъ развиваться. Особеннаго вниманія заслуживаетъ производство дешевыхъ вѣялокъ-сортировокъ (19 р.), на которыя уже значительный спросъ.

Было запасено только 16 вѣялокъ, но можно бы распродать еще такое же количество. Въ виду развивающейся годъ отъ году дѣятельности склада, земство построило въ 1894 г. зданіе изъ 3 отдѣленій: для орудій, сѣмянъ и съ сортировальными машинами, для сортированія привознаго хлѣба и сѣмянъ травъ. Возрастающій спросъ на молотилки привелъ къ мысли организовать производство ихъ внутри уѣзда. Разсчитывать на производство ихъ кустарями, хотя съ помощью земства, невозможно, почему рѣшено устроить мастерскую. Собраніе поручило управѣ продолжать дѣятельность по улучшенію экономическаго быта, разрѣшивъ пріобрѣсти для склада спеціальную сортировку для отдѣлки клевернаго зерна и пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ о пособіи въ 1.000 р. Въ *Дмитровскомъ* у. продолжалась начатая въ 1893 г. дѣятельность по распространенію сѣмянъ, плуговъ и другихъ орудій. Въ 1894 г. продано всего на 2.918 р. и осталось на 181 р. Выборомъ ихъ руководила экономическая комиссія; произведенъ опытъ распространенія дешевыхъ вѣялокъ-сортировокъ. Для этого пріобрѣтены изъ Тверского склада 4 набора желѣзныхъ частей къ вѣялкамъ Сабанѣева, а устройство деревянныхъ и сборка поручены кустарю-столяру. Экономическая комиссія неоднократно высказывалась за улучшеніе крестьянскихъ сѣмянъ тщательной очисткой и отборкой. Весною 1894 г. нѣкоторые крестьяне привозили въ складъ житарь, чтобы очистить отъ горошка и другихъ примѣсей, но этого нельзя было сдѣлать на имѣвшихся дешевыхъ вѣялкахъ-сортировкахъ. *Серпуховское* земство съ 1887 г. выписывало нѣсколько дешевыхъ одноконныхъ плуговъ Липгарта, вѣялокъ и вагонъ фосфоритной муки. Дѣло это не имѣло успѣха. Пріобрѣтенныя орудія и удобрительные туки разобраны были исключительно землевладѣльцами. Съ приглашеніемъ у. агронома, нѣкоторые крестьяне начали обращаться въ управу выписать плугъ, удобренія и травъ. Въ виду этого экономическій совѣтъ въ 1893 г. предложилъ устроить складъ. Нѣкоторыя орудія, не имѣющія постояннаго примѣненія и стоющія дорого, предположено пріобрѣсти въ собственность управы, отдавая ихъ въ пользованіе за вознагражденіе, напр. кочкорѣзъ, луговыя бороны, сортировка, куколеотборникъ. Особенное вниманіе должно обращать на устройство общественныхъ запашекъ, улучшеніе луговъ, попытки завести травосѣяніе, пріобрѣсти общественную молотилку или вѣялку. Во всѣхъ этихъ случаяхъ можно выдавать обществамъ ссуды за 5% годовыхъ въ разсрочку за круговою порукою. Собраніе одобрило всѣ эти предложенія. Въ 1894 г. управа устроила складъ, обошедшійся 400 р., и выписала орудія и сѣмена, оповѣстивъ объ этомъ населеніе повѣстками. Овесъ весь разобранъ помѣщиками; крестьянами взято $6^1/_2$ п. травъ, 20 п. удобреній и 10 плуговъ, большая же часть выписанныхъ предметовъ разобрана владѣльцами. *По-*

дольскимъ собраніемъ 1893 г. на улучшеніе земледѣлія было ассигновано 2.000 р.; изъ нихъ 1.647 р. употреблены на покупку орудій и сѣмянъ хлѣбовъ и травъ. Къ этой суммѣ присоединены состоявшіе на 1 января 1893 г. въ товарѣ и ссудахъ за экономическими попечителями 1.260 р., всего 2.907 р. 1.647 р. употреблены на покупку: овса 500 р., клевера и тимофеевки 385 р., молотилки 212 р. и на овесъ, для выдачи въ ссуды 2 обществамъ 517 р. Изъ оставшихся на 1893 г. и изъ купленныхъ въ 1893 г. орудій и сѣмянъ отпущено экономическимъ попечителямъ и обществамъ на 2.333 р., состояло за ними въ ссудахъ 950 р.; всего отпущено въ ссуду на 3.283 р., въ счетъ которыхъ возвращено въ 1893 г. 848 р., задатокъ за купленный овесъ — 500 р. о исталось въ ссудахъ 1.835 р. Въ складѣ къ 1 января 1894 г. оставалось плуговъ на 124 р. и въ кассѣ состояло оборотныхъ средствъ 848 р. *Коломенская* управа полагала, что орудія могутъ быть продаваемы крестьянамъ съ разсрочкою уплаты $1^1/_2$ года, на слѣдующихъ условіяхъ. Обществамъ они отпускаются за круговою другъ за друга порукою. Отдѣльнымъ членамъ на сумму не свыше 175 р., за поручительствомъ 10 домохозяевъ, благонадежность которыхъ удостовѣряется земскимъ начальникомъ. Платимыя земствомъ деньги за страхованіе раскладываются на нихъ и прибавляются къ продажной цѣнѣ. Въ случаѣ неуплаты денегъ въ срокъ, можетъ быть дана отсрочка, послѣ чего, при неуплатѣ, орудіе возвращается земству. Дорогія могутъ отпускаться на прокатъ за извѣстную плату. При нихъ должно быть непремѣнно лицо, хорошо знакомое съ машиною. Улучшать сѣмена слѣдуетъ очисткою и сортированіемъ, для чего управа предложила, по приговорамъ обществъ за круговою порукою и отдѣльнымъ крестьянамъ за поручительствомъ 5 домохозяевъ, отпускать вѣялки и сортировки за устанавливаемую экономическимъ совѣтомъ плату.

Съ открытіемъ въ 1894 г. въ *Можайскомъ* у. склада явилась возможность правильнаго выбора подходящихъ для почвы типовъ плуговъ и сѣмянъ, продавая ихъ по возможно дешевымъ цѣнамъ и высокаго качества. При Елмановскомъ волостномъ правленіи въ 23 верс. отъ Можайска открыта продажа плуговъ подъ отвѣтственностью старшины. На содержаніе склада начисляется 3—5% на рубль при продажѣ товара. Для быстраго распространенія у крестьянъ орудій, управа предложила: 1) отпускать въ долгъ плуги отдѣльнымъ домохозяевамъ за поручительствомъ всего общества, или круговою другъ за друга порукою группѣ изъ 7 домохозяевъ, по 1 плугу на каждаго, съ разсрочкою платежа до конца отчетнаго года. 2) Просить г. земство объ отпускѣ крестьянамъ уѣзда вѣялокъ и молотилокъ и другихъ сложныхъ орудій и машинъ съ разсрочкою платежа на 2—5 лѣтъ, за поручительствомъ у. управы; объ отпускѣ у. земству набора сор-

тировокъ съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ для сортированія сѣмянъ. 3) Поручить завѣдываніе складомъ у. агроному, пригласивъ особое лицо для продажи и отпуска изъ него съ покрытіемъ расходовъ на его содержаніе изъ доходовъ склада; разрѣшить употреблять доходы его на пріобрѣтеніе необходимыхъ принадлежностей; въ случаѣ же недостаточности ихъ, употребить для этой цѣли небольшую сумму изъ смѣтныхъ остатковъ. Въ *Звенигородскомъ* у. въ 1894 г. впервые произведенъ очень удачный опытъ распространенія плуговъ. Управа выписала ихъ за счетъ комиссіоннаго фонда г. земства. Собраніе поручило выписать такое же количество и на 1895 г. Въ *Московскомъ* у. населеніе продолжало знакомиться съ работою земскихъ плуговъ и вѣялокъ, отданныхъ въ безплатное пользованіе крестьянъ. Первыми пользовались въ 8 волостяхъ 20 селеніяхъ 114 домохозяевъ; крестьянами пріобрѣтено за свой счетъ 320 плуговъ. Вѣялки употреблялись въ 12 волостяхъ и 22 селеніяхъ. Пользовались ими 193 домохозяина. Для отдаленныхъ отъ города мѣстностей устроено отдѣленіе склада при Мамошинскомъ волостномъ правленіи. Изслѣдованіе кустарнаго машиностроенія, произведенное агрономомъ, показало, что производство плуговъ сосредоточено главнымъ образомъ въ Судниковской волости, гдѣ послѣдніе завоевали себѣ прочное положеніе. Недостатокъ средствъ у населенія препятствуетъ быстрому распространенію ихъ. Продажа въ разсрочку, за поручительствомъ общества, оказала бы значительную помощь. Качество же посѣвныхъ сѣмянъ можетъ быть улучшено очисткой и сортированіемъ на земскихъ сортировкахъ. Собраніе ассигновало на содержаніе завѣдующему складомъ 120 р. и на покупку сортировки тріера 160 р. и пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ о продажѣ плуговъ всѣмъ крестьянамъ въ кредитъ, за круговою порукою общества или товарищества, не менѣе 3 домохозяевъ, съ разсрочкою на 2 года, отдѣливъ эти операціи склада отъ остальныхъ. На комиссіонныя операціи *Московскимъ* г. собраніемъ 1894 г. (январ. сессія) ассигновано 25.000 р. Обороты этого фонда въ 1894 г. достигли 35.189 р. *). Удобреній г. управой выписано: куломзинской фосфоритной муки 1.836 п., каинита 150 п. и гипса 100 п.; израсходовано на это 557 р. Обороты 1893 г. равнялись 24.665 р.; въ 1894 г. они достигли 33.071 р., т. е. увеличились на 43%. На 1 ноября въ уплату долга отъ у. земствъ поступило 10.306 р., 30% всей кредитованной въ 1894 г. суммы. На запросъ г. управы, какое количество сѣмянъ и орудій потребуется для уѣздовъ въ 1895 г., свѣдѣнія прислали только Волоколамская и Можайская управы. Для нихъ потребуется 785 п. клевера, 293 п. тимофеевки,

*) Имѣются 2 таблицы по распространенію орудій и сѣмянъ въ уѣздахъ, цифры въ нихъ не сходятся, итоги также.

650 п. черной вики, 555 плуговъ, 60 вѣялокъ-сортировокъ кустарнаго производства и 22 молотилки.

Счеты у. земствъ по операціи 1894 г.

УѢЗДЫ.	Обороты 1893 г.	Къ 1 янв. 1894 г. оставалось въ долгу.	Внесено въ 1894 г. въ уплату долга 1893 г.	Въ теченіе 1894 г. вновь зачислено долгомъ по пріобрѣтенію.				Внесено въ уплату долга 1894 г.	На 1 ноября 1894 г. остается въ долгу.
				Орудій.	Сѣмянъ.	Удобреній.	Всего.		
Богородскій	3.499	2.068	1.272	515	—	—	515	—	515
Бронницкій	2	16	16	—	—	—	—	—	—
Верейскій	—	3	3	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	6.183	505	505	3.844	5.332	—	9.175	640	8.536
Дмитровскій	2.117	185	185	1.638	613	—	2.251	1.802	448
Звенигородскій	—	—	—	1.594	—	—	1.594	287	1.307
Клинскій	11.917	6.776	6.776	7.138	3.039	405	10.582	2.683	7.899
Коломенскій	—	650	650	667	16	—	683	8	675
Можайскій	—	196	196	1.294	1.256	—	2.550	1.158	1.391
Московскій	—	480	480	--	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	—	380	—	—	380	—	380
Рузскій	1.644	561	561	3.828	1.808	—	5.636	3.446	2.190
Серпуховскій	303	60	60	73	216	152	441	281	160
Итого	24.665	11.500	10.704	20.970	12.279	557	33.807	10.306	23.500

Гл. Д. Н. Шиповъ сообщилъ, что по ссудамъ на комиссіонныя операціи болѣе 10% осталось въ долгу за земствами: Звенигородскимъ (37%), Можайскимъ (49%), и Рузскимъ (17%). Согласно постановленію 1893 г., долженъ быть закрытъ дальнѣйшій кредитъ. Можайское собраніе ходатайствовало передъ губернскимъ: 1) о раздѣленіи общаго счета изъ комиссіоннаго фонда на отдѣльный счетъ кредита на операціи по складу и по выдачѣ ссудъ сѣменами травъ крестьянамъ, вводящимъ общественное травосѣяніе; 2) по первому закрывать кредитъ, если къ концу операціоннаго фонда останется за уѣздомъ болѣе 10%, а по второму болѣе 20%; 3) заключать счетъ склада къ 1 января, а ссудъ сѣмянъ травъ къ 1 мая. Г. собраніе 1895 г. (январ. сессія) пост.: 1) Ассигновать изъ г. продовольственнаго капитала 25.000 р. на комиссіонныя операціи съ орудіями, сѣменами и удобреніями. 2) Удовлетворить ходатайства Можайскаго и Рузскаго уу. о выдачѣ крестьянамъ ссудъ на пріобрѣтеніе сложныхъ машинъ изъ комиссіоннаго фонда, съ разсрочкою платежа на 2 — 5 лѣтъ, за поручительствомъ у. земствъ; сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ за поручительствомъ обществъ. 3) Отклонить ходатайства Клинскаго и Можайскаго уу. объ отпускѣ имъ за счетъ комиссіоннаго фонда сортировочныхъ машинъ съ разсрочкою до 5 лѣтъ. 4) Временно закрывать кредитъ тѣмъ уѣздамъ, за которыми къ концу операціоннаго года окажется въ долгу болѣе 15%

всей кредитованной за годъ суммы, за исключеніемъ долгосрочныхъ операцій съ крупными орудіями.

§ 167. Экономическій совѣтъ **Нижегородскаго** г. земства 9 февраля 1894 г. пост.: для выясненія вопроса о способахъ распространенія орудій между крестьянами избрать комиссію. Послѣдняя предложила: 1) Устроить г. центральный складъ на комиссіонномъ началѣ, въ цѣляхъ: а) болѣе скораго исполненія заказовъ; б) ознакомленія съ усовершенствованіями; и в) возможности сравненія орудій разныхъ системъ, заводовъ и марокъ между собою. 2) Имѣть филіальныя у. отдѣленія по усмотрѣнію г. управы; при настоящихъ способахъ пріобрѣтенія, крестьянинъ встрѣчаетъ затрудненія: а) въ отдаленности отъ г. города; б) въ необходимости письменнаго сношенія; и в) въ невозможности самому сдѣлать выборъ. 3) Типы плуговъ для различныхъ почвъ и виды остальныхъ предметовъ для филіальныхъ складовъ должны быть выработаны агроном. отдѣленіемъ. 4) Условія пріобрѣтенія и описаніе способа употребленія орудій должны быть отпечатаны и распространены въ населеніи. 5) Лицъ, завѣдующихъ у. отдѣленіями, заинтересовать матеріально, отчисляя въ ихъ пользу извѣстный процентъ со стоимости проданныхъ предметовъ. 6) Распространеніе должно заключаться: а) въ показаніи образцовъ; б) по возможности и работы орудій на полѣ; в) въ объясненіи ихъ устройства и употребленія; г) въ посредничествѣ при выпискѣ ихъ изъ филіальныхъ и центральнаго складовъ. 7) Образцы крестьянскихъ плуговъ и боронъ выставить въ наиболѣе посѣщаемыхъ населеніемъ мѣстностяхъ, отпускать ихъ желающимъ ближе познакомиться съ работой на пробу; орудія для этихъ выставокъ должны пріобрѣтаться земствомъ въ собственность. 8) Сдавать таковыя въ срочную аренду на особыхъ условіяхъ. 9) При складахъ имѣть книги для справокъ о спросѣ и предложеніи разныхъ сѣмянъ. Докладъ этотъ не встрѣтилъ возраженій въ совѣтѣ. Условія отпуска орудій изъ отдѣленія при опытномъ полѣ Княгининскаго у. 1—2) Они продаются преимущественно за наличныя; стоющія же свыше 15 р. могутъ отпускаться на общихъ правилахъ комиссіонерства. 3) Орудія, цѣна которыхъ не превышаетъ 15 р., могутъ отпускаться отдѣльнымъ крестьянамъ въ кредитъ на срокъ до 14 числа ближайшаго ноября; до полной ихъ оплаты, они считаются собственностью склада, не могутъ быть ни отчуждаемы, ни закладываемы, ни отданы въ пользованіе кому либо; въ случаѣ неуплаты въ срокъ денегъ, они отбираются, исключеніе допускается только для косъ, серповъ и т. п. 4) Орудія могутъ отпускаться и на прокатъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) они выдаются на срокъ, установленный по соглашенію съ завѣдующимъ; б) каждый можетъ пользоваться только 1 экземпляромъ и одного лишь рода; в) въ случаѣ поломки, починка производится за счетъ изломавшаго; потеря взыскивается въ полной

стоимости предмета; г) за пользованіе орудіями взимается въ день: за одноконный плугъ или окучникъ 5 к., вѣялку или вѣялку-сортировку 30 к., борону зигзагъ, луговую и борону экстирпаторъ 15 к., двухлемешный плугъ 20 к., запашникъ 25 к. и т. д. Правила комиссіонерства. 2) Выписывающіе орудія пользуются уступкой, дѣлаемой ей торговыми фирмами, отъ 6 до 15%. 3) Управа исполняетъ заказы безвозмездно, но и безъ расходовъ по доставкѣ и перевозкѣ. 6) Выписка можетъ дѣлаться на наличныя деньги или съ разсрочкой платежа. 7) Въ первомъ случаѣ заказчикъ вноситъ въ задатокъ 1/4 стоимости предмета; окончательный же расчетъ производится при выдачѣ заказа. 8) Лицо, желающее пользоваться кредитомъ, представляетъ удостовѣреніе о количествѣ владѣемой земли; крестьяне же удостовѣреніе управы или земскаго начальника о благонадежности въ уплатѣ денегъ. 9) Кредитъ открывается въ слѣдующемъ размѣрѣ: по рублю на 1 дес., но не болѣе 300 р. на одно лицо, общество или товарищество, если имъ принадлежитъ болѣе 300 дес.; отдѣльнымъ крестьянамъ, владѣющимъ только надѣльной землей, по 15 р. на хозяйство. 10—11) Общество или товарищество, желающія воспользоваться сообща кредитомъ, первое постановляетъ о томъ приговоръ, второе договоръ, оба засвидѣтельствованные волостнымъ правленіемъ; въ послѣднемъ оговаривается отвѣтственность другъ за друга круговой порукой. 12) При выпискѣ съ разсрочкою, заказчикъ вноситъ 1/4 часть стоимости; если онъ владѣетъ только надѣльной землей и представилъ удостовѣреніе о благонадежности къ уплатѣ, то заказъ принимается безъ задатка. 13) При полученіи заказа выдается г. управѣ обязательство объ уплатѣ остальной стоимости въ теченіе 3 лѣтъ равными взносами безъ процентовъ; если причитается большая сумма, чѣмъ на каковую открытъ кредитъ, то разница доплачивается наличными деньгами. 14) Крестьяне, освобожденные отъ задатка, уплачиваютъ при полученіи заказа 1/4 стоимости его. 17) Выписанные предметы хранятся при управѣ въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня извѣщенія о ихъ полученіи, послѣ чего теряется право на задатокъ и на самые предметы. Экономическій совѣтъ предложилъ измѣнить 9 п., не ограничивая размѣръ кредита 300 р., допустивъ выписку всевозможныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній.

Отчетъ по комиссіоннымъ операціямъ г. земства. Оставалось къ 1 ноября 1893 г. 3.527 р. Ассигновано г. собраніемъ 1893 г. 5.000 р. Поступило въ погашеніе долга 3.154 р. Всего съ прочими мелкими суммами въ приходѣ 18.886 р. Израсходовано на покупку и поставку машинъ, орудій, сѣмянъ и удобреній съ мелкими расходами 17.606 р. Въ остаткѣ на 1 ноября 1894 г. 1.279 р. Должно поступить въ 1895 г. по обязательствамъ 6.053 р.; съ свободнымъ кредитомъ и пр. суммами 7.084 р. Изъ ассигнованныхъ 15.000 р. состоитъ

въ долгу по 171 документу 13.499 р., орудіями 149 р., за обуховскимъ хуторомъ 387 р., за волостными правленіями 271 р., свободнаго кредита 373 р. Въ жалованье писцу 321 р. Итого 15.000 р. Обороты за все время операцій 1890—1894 гг. Ассигновано въ 1889, 1893 и 1894 гг. по 5.000 р., всего 15.000 р. Поступило въ задатокъ и погашеніе долга въ 1890 г. 1.537 р., въ 1891 г. 1.909 р., въ 1892 г. 4.361 р., въ 1893 г. 6.213 р., въ 1894 г. 10.319 р., итого 24.330 р., всего съ мелкими суммами и ассигнованными 15.000 р. — 39.504 р. Уплачено за орудія, сѣмена и удобренія: въ 1890 г. 4.226 р., въ 1891 г. 2.008 р., въ 1892 г. 5.869 р., въ 1893 г. 8.040 р., въ 1894 г. 17.157 р., итого 37.300 р.; всего съ пр. расходами 38.225 р. Въ остаткѣ 1.279 р. Балансъ 39.504 р. Выполнено заказовъ: въ 1890—91 г. 47, въ 1892—38, въ 1893—69, въ 1894—128.

	ПРІОБРѢТЕНО.						
	Въ 1890—1892 г.	Въ 1893 г.		Въ 1894 г.		Итого.	
	экземпл.	экземпл.	пуд.	экземпл.	пуд.	экземпл.	пуд.
Плуговъ	167	90	—	131	—	388	—
Боронъ	24	8	—	15	—	47	—
Запашниковъ	23	18	—	8	—	49	—
Сѣялокъ	20	20	—	13	—	53	—
Конныхъ грабель	8	2	—	3	—	13	—
Кочкорѣзовъ	—	3	—	2	—	5	—
Жатокъ	—	1	—	18	—	19	—
Вѣялокъ и сортировокъ	—	11	—	18	—	29	—
Молотилокъ	—	5	—	10	—	15	—
Куколеотборн.	—	—	—	1	—	1	—
Косъ	—	—	—	515	—	515	—
Сѣмянъ	—	—	60	—	106	—	166
Фосфорит. муки	—	—	—	—	1915	—	1.915
Итого съ пр. мелкими орудіями	242	160	60	742	2.021	1.148	2.081

Сел.-хоз. совѣтъ *Нижегородскаго* у. земства въ 1894 г. пост.: выписать вѣялки для очистки въ складахъ зерна. Вслѣдствіе заявленія, что малая польза усовершенствованныхъ орудій для крестьянъ происходитъ отъ незнакомства съ ними на практикѣ, рѣшено было пригласить на лѣто окончившаго курсъ Григорьевской школы для разъясненія населенію употребленія ихъ. Пріобрѣтено: 5 вѣялокъ сортировокъ, 2 бороны, 2 сохи курашимки, 1 кукарская косуля и 17 воткинскихъ плуговъ. Всѣ распредѣлены по 14 селеніямъ въ 9 волостяхъ. На мѣропріятія по сельскому хозяйству въ 1894 г. израсходовано 329 р. и предстоитъ къ выдачѣ священникамъ за веденіе бесѣдъ 120 р. Всходы хлѣбовъ изъ посланныхъ управой сѣмянъ оказались болѣе удовлетворительны, чѣмъ изъ мѣстныхъ. Точно такъ же весьма ощутительно на всходы дѣйствовала и плужная пахота. Нѣкоторые крестьяне весьма заинтересовались ею, признавая ея превосходство и даже выражая намѣреніе

пріобрѣсти плуги. Большинство относится къ нововведенію отрицательно, выставляя мотивомъ узкость полосъ и слабосильность лошадей. Наиболѣе существенной причиной надо признать малое развитіе сельской среды, косность и рутину въ способахъ обработки, съ которой крестьяне разстаются пока неохотно. Число священниковъ, желающихъ знакомить крестьянъ съ усовершенствованными орудіями, все увеличивается. Въ 1894 г. обратились въ сел.-хоз. совѣтъ за орудіями и сѣменами 4; совѣтъ выдалъ имъ по 1 плугу и сѣмянъ. На мѣропріятія по сельскому хозяйству совѣтъ просилъ ассигновать 500 р. Собраніе 1894 г. удовлетворило его просьбу.

§ 168. Обороты сел.-хоз. бюро **Орловскаго** г. земства за 5 лѣтъ выразились въ слѣдующихъ суммахъ:

ГОДЫ.	Продано на сумму.		
	Сѣмянъ.	Орудій и машинъ.	Всего.
1890	2.100	1.888	3.988
1891	4.736	3.551	8.287
1892	8.224	4.693	12.917
1893	10.792	7.596	18.388
1894	12.528	22.050	34.578
Итого за 5 лѣтъ .	—	38.380	39.778	78.158

Для облегченія сельскихъ хозяевъ г. управа понизила %, взимаемый съ землевладѣльцевъ, продающихъ свои сѣмена черезъ сел.-хоз. бюро, и при продажѣ заграничныхъ машинъ прибавляла къ стоимости ихъ не болѣе рубля на каждую. Вслѣдствіе этого общая прибыль 1894 г. составляетъ лишь около 1,5% всего оборота. На операціи бюро неблагопріятно отразились низкія цѣны на продукты полеводства и запоздавшее ассигнованіе 5.000 р. на обороты его, вслѣдствіе чего орудія и сѣмена получены несвоевременно. Тѣмъ не менѣе въ общемъ оборотъ возросъ почти вдвое, что всецѣло относится на увеличеніе проданныхъ машинъ и орудій. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся наиболѣе крупныя цифры по операціи.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Продано въ 1894 г.			
	Пудовъ.	На сумму.	Число.	На сумму.
Озим. и яров. пшеница	224	253	—	—
Овесъ разн. сортовъ	394	286	—	—
Просо » »	304	316	—	—
Вика	2.284	1.738	—	—
Клеверъ	763	5.927	—	—
Люцерна	53	436	—	—

Тимофеевка	370	1.742	—	—
Свекла	72	655	—	—
Молотилки	—	—	4	485
Вѣялки и вѣялки сортировки .	—	—	54	2.551
Сортировки по вѣсу	—	—	14	974
Зерносушилки	—	—	4	1.725
Корнерѣзки	—	—	9	312
Сѣялки	—	—	20	2·550
Жатки	—	—	37	5·965
Плуги	—	—	134	3.840
Косы	—	—	1.067	808

Всего болѣе продано плуговъ, 134, болѣе чѣмъ въ 1893 г. въ 8,8 разъ; вѣялокъ и сортировокъ 58, болѣе въ 9,5 разъ; мелкихъ орудій 1.442, болѣе въ 14 разъ. Далѣе дѣятельность бюро выразилась какъ и въ предыдущіе годы: въ подаваніи совѣтовъ по техникѣ земледѣлія, по выбору машинъ, въ опредѣленіи вредныхъ насѣкомыхъ, сообщеніи мѣръ борьбы съ ними, опредѣленіи достоинства сѣмянъ, поступающихъ на продажу и частныхъ лицъ, обращающихся съ просьбами объ этомъ; закончены анализы почвъ Дмитровскаго у. Въ виду постоянно возрастающаго спроса, должно облегчить населенію способы пріобрѣтенія необходимыхъ для правильнаго хозяйства предметовъ: 1) удешевивъ стоимость машинъ и орудій, при условіи распространенія лучшихъ изъ нихъ; 2) продажею ихъ на возможно льготныхъ условіяхъ, т. е. съ разсрочкою платежа. Недостаточность оборотныхъ суммъ 15.000 р. не позволяетъ бюро имѣть всегда наготовѣ хотя небольшой запасъ крестьянскихъ молотилокъ, между тѣмъ имѣть ихъ въ складѣ необходимо. Большинство полученныхъ отзывовъ отъ корреспондентовъ свидѣтельствуютъ, что во всѣхъ уѣздахъ губерніи существуетъ среди крестьянъ стремленіе къ покупкѣ машинъ и орудій и улучшенныхъ сѣмянъ, и во многихъ мѣстностяхъ бываютъ случаи покупки ихъ. Главнымъ образомъ начинаютъ распространяться молотилки и вѣялки, но есть уѣзды, гдѣ существуетъ спросъ и на плуги. Машинная молотьба хлѣба, въ ущербъ массѣ населенія, сдѣлалась для зажиточныхъ крестьянъ весьма выгоднымъ промысломъ; пріобрѣвшій молотилку, выручаетъ въ 1 годъ полную стоимость ея обмолотомъ хлѣба у односельчанъ, взимая 11—12 к. съ копны. Въ 1894 г. зарегистровано до 60 запросовъ со стороны крестьянъ на пріобрѣтеніе молотилокъ. Ни одного изъ нихъ бюро не могло удовлетворить, за неимѣніемъ ихъ на лицо. Въ виду изложеннаго, г. управа предложила войти въ сношеніе съ Госуд. Банкомъ объ открытіи кредита сел.-хоз. отдѣлу, въ размѣрѣ 15.000 р. Г. собраніе 1894 г. единогласно приняло докладъ съ поправкой гл. В. Э. Ромера, чтобы ссуды отдѣльнымъ лицамъ не превышали 3.000 р. *Трубчевское*, по просьбѣ сел.-хоз. совѣта, ассигновало ему 3.000 р. на устройство склада орудій и сѣмянъ, на содержаніе смотрителя, устройство библіотеки и пр., а также ходатайствовало предъ г. земствомъ о пособіи ему. Вслѣдствіе недостаточности средствъ и въ

виду того, что существуетъ г. складъ орудій, который можетъ снабжать таковыми и Трубчевскій, въ случаѣ надобности и въ кредитъ на основаніяхъ, какія приняты по отношенію къ земствамъ, г. управа полагала: отклонить это ходатайство, поручивъ г. сел.-хоз. бюро войти въ сношеніе съ Трубчевскимъ земствомъ о совмѣстной выпискѣ машинъ, что значительно удешевитъ ихъ стоимость.

§ 169. Съѣздъ агроном. смотрителей **Пермской** губ. въ 1894 г. ходатайствовалъ объ ассигнованіи 1.670 р. на пріобрѣтеніе сел.-хоз. орудій, въ томъ числѣ 1.385 р. на пополненіе инвентаря смотрителей и 285 р. на образцы для кустарей. Включая въ списокъ болѣе дорогія машины, съѣздъ руководствовался слѣдующимъ. Пароконныя молотилки саранинскихъ кустарей, быстро распространившіяся въ Красноуфимскомъ у., а въ послѣдніе годы и въ зауральскихъ уѣздахъ, почти совсѣмъ не извѣстны населенію прикамскихъ уѣздовъ, гдѣ дѣйствуютъ однѣ ручныя. Поэтому необходимо пріобрѣтеніе пароконныхъ молотилокъ для Чердынскаго, Соликамскаго и Осинскаго уу. Куколеотборники Майера, пріобрѣтенные для смотрителей Шадринскаго, Камышловскаго и Пермскаго, пользуются большимъ успѣхомъ среди крестьянъ. Признавая ихъ и др. сортировальныя машины необходимою принадлежностью инвентаря каждаго смотрителя, съѣздъ просилъ пріобрѣсти ихъ для Осинскаго и Ирбитскаго уу., а въ 1895 г. для Чердынскаго и Соликамскаго. Во многихъ волостяхъ Оханскаго у. пахатныя угодья имѣютъ весьма волнистый рельефъ. Пахать поперегъ ската въ оба конца можно только оборотными плугами, съ которыми и желательно познакомить населеніе. Управляющій Ирбитскою фермою Д. И. Кирсановъ развивалъ мысль о введеніи въ зауральскихъ уѣздахъ рядовыхъ посѣвовъ; для крестьянъ доступны ручныя рядовыя сѣялки Сакка. Хотя эти выводы и встрѣтили возраженія, но все таки, имѣя въ виду громадныя преимущества рядовыхъ посѣвовъ передъ разбросными, съѣздъ призналъ крайне желательнымъ производство опытовъ таковыхъ съ цѣлью выяснить, насколько примѣнимы они при указанныхъ условіяхъ, какъ отнесутся къ нимъ крестьяне и пр. Вслѣдствіе этого онъ просилъ ассигновать 100 р. на пріобрѣтеніе одноконной рядовой сѣялки Сакка съ тѣмъ, чтобы она была предоставлена въ распоряженіе смотрителя Шадринскаго у., гдѣ существуютъ наиболѣе благопріятныя условія. Такъ какъ вопросъ о повышеніи производительности луговыхъ угодій представляется вообще чрезвычайно важнымъ, то онъ ходатайствовалъ о пріобрѣтеніи кочкорѣзовъ, которые съ успѣхомъ срѣзаютъ мягкія кочки, происходящія отъ дѣятельности муравьевъ, кротовъ и пр. Въ Осинскомъ, Оханскомъ и Верхотурскомъ уу. кочкорѣзы уже имѣются, такъ что вновь нужно купить 9. Не останавливаясь на мотивахъ пріобрѣтенія такихъ машинъ и орудій, какъ тройчатка Майера для за-

дѣлки посѣвовъ, деревянный самоваръ для запариванія кормовъ, колонистскія вѣялки, какъ образецъ для кустарей, бороны Валькура и пр., г. управа отмѣтила ходатайство объ ассигнованіи 100 р. на пріобрѣтеніе запасныхъ частей и вспомогательныхъ орудій: французскіе ключи, рашпили, дополнительный наборъ рѣшетъ къ вѣялкамъ-сортировкамъ Вараксина по вѣсу и величинѣ, ножъ къ жатвенной машинѣ и пр. Г. управа поддерживала всѣ ходатайства съѣзда, имѣя въ виду, что полный и достатотно разнообразный инвентарь составляетъ необходимое условіе успѣшной дѣятельности смотрителей. Въ послѣднее время въ зауральскихъ уѣздахъ, въ особенности въ Шадринскомъ, начинаетъ развиваться производство молотилокъ, причемъ кустари нуждаются въ образцахъ недорогихъ, простыхъ, но хорошихъ приводовъ. Этимъ требованіямъ удовлетворяютъ приводы саранинскихъ кустарей — деревянные съ желѣзными зубьями; почему съѣздъ и просилъ пріобрѣсти молотилку съ подобнымъ приводомъ, спеціально въ качествѣ образца для зауральскихъ кустарей съ тѣмъ, чтобы она была предоставлена въ распоряженіе Шадринскаго смотрителя и перевозилась изъ одной мѣстности въ другую. Этимъ же вопросомъ заняты кустари Очерскаго завода Оханскаго у. Для нихъ необходимъ, въ качествѣ образца, приводъ рязанскаго товарищества. Г. управа просила ассигновать на покупку 2 приводовъ и молотилки 385 р., каковая сумма вошла въ составъ 1.670 р., внесенныхъ въ смѣту. Затѣмъ выяснилось, что смотрителямъ полезно имѣть модели нѣкоторыхъ машинъ и орудій, каковы — льномялка Кутэ, борона Валькура, катокъ и пр. Модели эти будутъ представлять весьма полезное пособіе при бесѣдахъ съ крестьянами по сел.-хоз. вопросамъ и служить образцами для кустарей. На покупку и устройство ихъ съѣздъ просилъ ассигновать 100 р.

Съ распространеніемъ машинной молотьбы все болѣе выясняется необходимость дешевыхъ и цѣлесообразныхъ сушилокъ. Сыромолоченіе здѣсь не примѣнимо, такъ какъ сыромолотное зерно содержитъ значительный процентъ влаги и легко подвергается порчѣ. Молотьба же хлѣба, высушеннаго на овинахъ, представляетъ тѣ неудобства, что напр. пароконная молотилка саранинскихъ кустарей можетъ перемолотить въ день 10 — 12 овиновъ хлѣба, а слѣдовательно, чтобы обезпечить безостановочную работу ея, необходимо сушить хлѣбъ сразу въ нѣсколькихъ овинахъ и подвозить его къ молотилкѣ. Поэтому съѣздъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи 200 р. на премію за зерносушилку, которая отвѣчала бы требованіямъ крестьянскаго хозяйства. Нѣсколько лицъ трудятся надъ рѣшеніемъ задачи, имѣющей громадное значеніе для хозяйствъ всей сѣверной полосы Россіи; объявленіе конкурса вполнѣ своевременно. Съѣздъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи 300 р. въ распоряженіе Красноуфимскаго сел.-

хоз. совѣта на устройство зерносушилки по проэкту Шалабанова. Г. управа присоединилась къ обоимъ предложеніямъ. Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ губерніи большое практическое значеніе имѣетъ вопросъ о способахъ раздѣлки лѣсныхъ угодій подъ пашню и въ частности о способахъ корчеванія пней. Населеніе пользуется самыми примитивными способами корчеванія, требующими затраты громаднаго количества рабочихъ силъ; ему не извѣстны такія дешевыя сравнительно, но въ то же время практичныя приспособленія, какъ лѣсной чортъ, рычагъ на колесахъ и пр. Поэтому съѣздъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи 75 р. смотрителямъ Чердынскаго, Верхотурскаго и Пермскаго уу., по 25 р. каждому, на испытанія названныхъ приспособленій. Г. управа поддерживала это предложеніе. Ходатайство г. земства объ отпускѣ съ Воткинскаго завода 12 комплектовъ земледѣльческихъ орудій для показательныхъ опытовъ агроном. смотрителей удовлетворено Управляющимъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ, въ виду признанія означенной мѣры полезною и во вниманіе къ заботливому отношенію земства къ нуждамъ сельскаго хозяйства. Г. управа полагала увеличить смѣту до 5.000 р., ибо уже имѣется требованій однѣхъ травъ на сумму болѣе 2.500 р. Заготовлять сѣмена и удобренія заблаговременно, зимою, такъ какъ несвоевременная заготовка въ мартѣ 1893 г. послѣ собранія опредѣлила стоимость транспортировки въ 700 р. Сѣмена приходится распредѣлять по многимъ селеніямъ; всюду они должны быть доставлены ко времени посѣва яровыхъ, между тѣмъ теперь время распредѣленія совпадаетъ съ періодомъ распутицы; благодаря этому даже не всѣ опыты удалось произвести. Въ смѣту 1894 г. г. управа внесла 500 р. на пріобрѣтеніе машинъ и орудій для агроном. участковъ, чтобы, путемъ ежегодныхъ небольшихъ ассигнованій, постепенно дополнять коллекціи ихъ такими, распространеніе которыхъ желательно: кочкорѣзы, сортировки и куклеотборники. Затѣмъ внесены въ смѣту 200 р. на выдачу премій крестьянамъ въ видѣ сел.-хоз. книгъ, орудій, сѣмянъ и пр. за полезныя нововведенія въ хозяйствѣ. Г. собраніе 1894 г. утвердило ст. 44 смѣты, согласно предположенію управы, въ суммѣ 5.500 р. Гл. А. А. Клепининъ предложилъ установить таксу за пользованіе земскими орудіями, которыя не требуютъ конной силы, но предоставить смотрителямъ освобождать отъ платы бѣдныхъ и записывать очередь желающихъ пользоваться; пользованіе же пахатными, жатвенными и другими орудіями, какъ имѣющее исключительно демонстративный характеръ, должно быть безплатно. Гл. Фигнеръ полагалъ взимать съ крестьянъ извѣстный %, напр. 25, стоимости сѣмянъ, раздававшихся безплатно; увеличеніе смѣты на выписку доказываетъ возрастаніе потребности въ нихъ, а разъ потребность сознана, они будутъ браться за плату. Гл. А. А. Поповъ просилъ разрѣшить г.

управѣ позаимствованіе въ 1.000 р. изъ запасного капитала на пріобрѣтеніе для продажи на наличныя сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ. Г. собраніе приняло предложеніе гл. Клепинина, оставило на 1895 г. безплатную раздачу сѣмянъ и разрѣшило позаимствованіе въ 1.000 р.

Красноуфимское земство съ 1893 г. предприняло выдачу ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей и орудій. Въ 1893 г. выдано 4.615 р. и въ 1894 г. 872 р. На эти суммы пріобрѣтено: лошадей 175, сохъ 151, сабановъ 20, косъ литовокъ и серповъ 55, телѣгъ 6. Ссуды выдавались на 2 и 3 года. Такъ какъ заводское населеніе начинаетъ переходить къ земледѣльческому труду и помощь ему какъ нельзя болѣе своевременна, комитетъ по улучшенію экономическаго состоянія пост.: открыть склады машинъ и орудій въ Нязепетровскомъ и Михайловскомъ заводахъ, собравъ свѣдѣнія, какія изъ нихъ нужны населенію. Рекомендовать агроном. смотрителю, чтобы онъ изслѣдовалъ мѣстность, и постарался научить населеніе разнымъ сел.-хоз. пріемамъ. Собраніе 1893 г. разрѣшило расходъ по складу въ 300 р. Въ дѣлѣ пріобрѣтенія образцовъ для кустарей принимались слѣдующія мѣры: возбуждено ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ: 1) сортировки Дешкина, 2) вѣялки Беккера, 3) молотилки Липгарта 4 конной марка ЗОС, 4) англо-болгарскаго плуга Липгарта, 5) штамповальной машины для выдавливанія ячеекъ на цинковыхъ листахъ при изготовленіи куклеотборниковъ. Признавая весьма полезнымъ изготовленіе и распространеніе послѣднихъ, комитетъ просилъ собраніе объ отпускѣ до 180 р. на пріобрѣтеніе для образца кустарямъ куклеотборника Гейда, двойного дѣйствія, такъ какъ машина эта имѣетъ важное значеніе въ хозяйствѣ, отбирая хлѣбъ по роду его, куколь и постороннія примѣси. Собраніе 1894 г. ассигновало 180 р. Комитетъ заказалъ 10 экземпляровъ сортировки Вараксина Нижне-Сергинскому заводоуправленію съ цѣлью, при посредствѣ земскихъ начальниковъ, настоять предъ обществами о заведеніи таковыхъ при запасныхъ магазинахъ. Затѣмъ, для изготовленія лучшаго типа крестьянскихъ вѣялокъ и вѣялокъ - сортировокъ, признано возможнымъ устроить конкурсъ при фермѣ промышленнаго училища, гдѣ машины должны быть испытаны и съ лучшихъ изъ нихъ сняты чертежи, чтобы предложить кустарямъ изготовлять копіи. Ассигновано на преміи 100 р., распредѣливъ сумму эту такимъ образомъ: лучшая машина получаетъ 50 р., слѣдующая 30 и третья 20. Пост.: открыть склады въ нѣсколькихъ селеніяхъ, отстоящихъ отъ города на болѣе или менѣе значительномъ разстояніи, чѣмъ и дать возможность пользоваться улучшенными сѣменами жителямъ тѣхъ мѣстностей. Завѣдываніе поручить кому либо изъ интеллигентныхъ жителей деревни: учителю, священнику. Въ открытый складъ въ с. Богородскомъ отправлено 200 п.

овса: 100 шатиловскаго и 100 экономическаго, каковое количество роздано все жителямъ. Поступившій овесъ урожая 1893 г. и пшеница отсортированы на сортировкѣ Вараксина, причемъ получено 3 сорта. Первый и второй раздавались въ ссуду. Всего отпущено: овса 402 п. на 382 р., пшеницы 76½ на 78 р. Бѣднѣйшимъ хозяевамъ роздано 26 сохъ курашимокъ на 119 р. и 3 сабана на 18 р. Огородныхъ сѣмянъ отпущено училищамъ на 45 р. и продано крестьянамъ за наличныя на 33 р. По мнѣнію *Оханской* управы, желательно пріобрѣтеніе, какъ болѣе производительныхъ, конныхъ молотилокъ, къ чему стремится и населеніе, взамѣнъ ручныхъ, подвергающихся быстрой ломкѣ и требующихъ дорогого ремонта. При начавшихся посѣвахъ клевера ощущается нужда въ молотилкѣ-теркѣ, для добычи клеверныхъ сѣмянъ. Но особенно настоятельною необходимостью являются сортировки. Нужно пріобрѣсти ихъ 2 — 4 и устроить въ 2 — 3 пунктахъ сортировочныя станціи, гдѣ машины эти окупятся въ 2 — 3 года. На покупку потребно до 500 р. и на зерносушилку 300 р. Затѣмъ многіе крестьяне неоднократно просили о выпискѣ жатвенныхъ машинъ. Имѣя въ виду циркуляръ Министерства Земледѣлія о формахъ содѣйствія земскимъ учрежденіямъ по улучшенію сельскаго хозяйства, собраніе пост.: войти въ Министерство, чрезъ г. земство, съ ходатайствомъ о безплатномъ отпускѣ 20 плуговъ Воткинскаго завода марки ВЗРСз, пароконной молотилки Липгарта съ приводомъ и соломотрясомъ, клеверной терки, 2 сортировокъ Вараксина, 2 сортировокъ Рэберъ идеалъ, куклеотборника Майера, зерносушилки Аккермана и жатвенной машины, для ознакомленія съ ними населенія путемъ демонстративныхъ испытаній, которыя будетъ производить агроном. смотритель; если же Министерство не найдетъ возможнымъ отпустить ихъ безплатно, то просить о разсрочкѣ платежа до 5 лѣтъ. Г. управа полагала поддержать ходатайство лишь о безплатномъ отпускѣ машинъ. Г. собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ. По ходатайству агроном. смотрителя, *Пермское* у. земство пост.: пріобрѣсть нѣсколько жней новая ласточка для перепродажи ихъ населенію, или снабженія ими школьныхъ хозяйствъ за минимальную плату. Въ 1894 г. продано у. складомъ овса шатиловскаго 70 п., ржи пробштейнской 86 п., ячменя 60, льна псковскаго 5, пшеницы красноколосой 36, клевера 4½, тимофеевки 12, костра 4½, полбы 8½ п. и чечевицы 1 п. *Кунгурское* единогласно удовлетворило просьбу смотрителя Агапова о внесеніи въ число суммъ, о которыхъ предположено ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія, еще 275 р. на пріобрѣтеніе зерносушилки Аккермана, и объ испрашиваніи вслѣдствіе этого пособія у Министерства въ 2.975 р. По постановленію *Соликамскаго* собранія 1884 г., открыть складъ машинъ и орудій для продажи въ кредитъ съ разсрочкой на 3 года. На

обороты отпущено 500 р. Сумма эта въ 1886 г. увеличена до 800 р., а въ 1888 г. до 1.000 р., причемъ разрѣшено имѣть и сѣмена. Съ 1887 по 1894 г. продано ихъ и орудій на 2.500 р.

§ 170. **Константиноградскій** (Полт.) складъ, расширяя свои дѣла, пріобрѣлъ громадное довѣріе населенія. Практика показала, что земство ничѣмъ не рискуетъ, такъ какъ только мелкіе предметы выписываются за счетъ земства. Оставалось на 1 января 1893 г. товаровъ на 3.255 р., куплено на 57.471 р., продано на 42.272 р.; къ 1 января 1894 г. осталось на 18.425 р., чистая прибыль 3.227 р. При передачѣ *Гадячскаго* склада завѣдующей А. А. Винницкой, товара оказалось на 3.260 р., долговъ 2.243 р., на лицо 558 р., что въ итогѣ составитъ 6.061 р.; если изъ этой суммы исключить 3.000 р., полученныхъ въ ссуду на 6 лѣтъ безъ %, и 1.300 р., переведенныхъ изъ у. сбора, останется 1.761 р., поэтому операція не въ убытокъ.

§ 171. Предсѣдатель **Псковской** г. управы доложилъ объ испрашиваемомъ кредитѣ въ 4.000 р. на обороты склада мѣстнаго сел.-хоз. общества и 1.000 р., просимыхъ для таковой же цѣли Порховскимъ земствомъ. Поддерживая оба ходатайства, предсѣдатель полагалъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать эту ссуду обществу и для развитія дѣятельности у. складовъ открыть безпроцентный кредитъ по 1.000 р. тѣмъ управамъ, при которыхъ они дѣйствуютъ, съ возвратомъ въ концѣ года. Г. собраніе 1894 г. приняло это предложеніе. По ходатайству *Псковскаго* у. о передвижной сортировкѣ, губернское нашло болѣе удобнымъ заботы объ этомъ предоставить уѣздамъ, почему пост.: поддержать ходатайство, не обобщая его для всей губерніи. *Опочецкое* собраніе единогласно пост.: воспользоваться предложеннымъ Министерствомъ Земледѣлія кредитомъ въ 500 р. на выписку орудій изъ Воткинскаго завода. Кромѣ того разрѣшенъ таковой же въ 500 р. на покупку ихъ для продажи; распоряженіе имъ передано имѣющемуся открыться въ Опочкѣ сел.-хоз. обществу съ тѣмъ, чтобы послѣднее ежегодно представляло отчетъ въ расходованіи суммъ. Правительственный агрономъ Елагинъ предложилъ *Островскому* земству, въ виду засоренности полей, очищать сѣмена отъ примѣсей сорныхъ травъ посредствомъ сортировокъ, которыя обвозить по деревнямъ и селамъ, присовокупляя при этомъ, что Департаментъ Земледѣлія могъ бы оказать содѣйствіе для организаціи этого дѣла. Предсѣдатель заявилъ, что въ уѣздѣ уже есть сортировки, въ Островѣ у Адамсона складъ орудій и владѣльцы машинъ ѣздятъ по уѣзду очищать хлѣбъ и ленъ; а въ складѣ Адамсона почти всю весну населеніе очищало сѣмена льна, и потому не представляется надобности заниматься этимъ дѣломъ. Собраніе пост.: просить г. Елагина выяснить, какое содѣйствіе можно ожидать отъ Департамента Земледѣлія, такъ какъ постепенное введеніе сортировокъ

желательно. Съ 1 января по 20 октября 1894 г. въ оборотѣ *Порховскаго* склада имѣлось 7.263 р.: краснаго клевера на 2.307 р., тимофеевки 886, орудій 1.489, суперфосфата 1.404 р., съ должниковъ до 1894 г. получено въ уплату 179 р.; въ наличности 986 р. Въ виду того, что обороты съ каждымъ годомъ увеличиваются, между тѣмъ оборотный капиталъ чрезвычайно недостаточенъ для закупки на наличныя весною сѣмянъ, управа полагала ассигновать на нужды склада до 1.000 р., и ходатайствовать передъ г. земствомъ о разрѣшеніи кредита также въ 1.000 р. на условіяхъ Псковскаго общества сельскаго хозяйства. Сел.-хоз. комиссіей *Великолуцкаго* земства была выписана въ 1894 г. сортировка Вараксина, стоющая 45½ р., и былъ организованъ объѣздъ съ нею для очищенія сѣмянъ, съ платою по 1 к. за четверикъ, съ вознагражденіемъ завѣдующему по 1 р. въ сутки; употреблено на вознагражденіе его 9 р. и отсортировано на 18 р. Работу слѣдуетъ признать весьма удовлетворительной. Въ 1894 г. дѣятельность *Новоржевскаго* склада расширилась, вслѣдствіе спроса на орудія; причемъ только по 1 сентября 1894 г. выручено 2.270 р. Управа полагала расширить дѣятельность, открывъ какъ бы отдѣленія его при земскихъ школахъ; можно послать туда для продажи нѣкоторые мелкіе предметы и выставить, въ видѣ рекламы, по 2 плуга. Послѣднихъ имѣется 40 штукъ; изъ нихъ 14 Вржесинскаго, запасныя части, бороны, вилы, грабли, лопаты, серпы, косъ 93, удобрительные туки и сѣмена. Собраніе пост.: 1) Увеличить кредитъ склада на 500 р., назначивъ его въ размѣрѣ 2.500 р. и пріобрѣсти тріэръ Майера, причемъ подробности о пользованіи имъ населеніемъ, опредѣленіи платы и о мѣстѣ его нахожденія предоставить выработать управѣ съ содѣйствіемъ рев. комиссіи. 2) Предложеніе агронома Елагина о посылкѣ сортировки по селеніямъ отклонить, такъ какъ нѣтъ опытныхъ людей для этого, а также вслѣдствіе плохого состоянія проселочныхъ дорогъ и кромѣ того, какъ заявили земскіе начальники, упомянутыя сортировки предполагается имѣть при нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ на счетъ мирскихъ суммъ. 4) Выдавать съ 1895 г. жалованье завѣдующему въ размѣрѣ 60 р. 5) Одобрить дѣйствія по выпискѣ изъ Воткинскаго завода орудій и машинъ, разрѣшивъ производить расходы на страхованіе ихъ и на обратную отправку, если встрѣтится надобность. 6) Разрѣшить выдачу землевладѣльцамъ и крестьянамъ въ кредитъ орудій, предоставивъ управѣ выработку подробностей этой операціи.

§ 172. **Рязанское** у. собраніе 1891 г. поручило управѣ купить до 3.000 косъ для продажи крестьянамъ. Отъ покупки ихъ оставалось 111, куплено въ 1892 г. 3.050, всего 3.161 на 2.288 р. Продано въ 1892 г. 151 на 122 р., въ долгъ 783 на 694 р. Итого 934 на 816 р. Осталось 2.227 на 1.597 р. Собраніе 1893 г. пост.:

выписать изъ заграницы 1.000 косъ. *Касимовское* ассигновало въ 1892 г. на устройство склада орудій и сѣмянъ 1.000 р. Въ 1893 г. онъ началъ дѣйствовать. Всѣ орудія выписывались изъ Тверского отдѣла общества сельскаго хозяйства по цѣнамъ, доступнымъ для населенія; причемъ при продажѣ за наличныя деньги управа не пользовалась ни какимъ процентомъ, кромѣ расходовъ по пересылкѣ и доставкѣ ихъ на мѣсто. Особенно успѣшно расходовались косы, такъ какъ цѣна была едва ли не вдвое ниже мѣстныхъ, что заставило торговцевъ значительно понизить ихъ. Дѣятельность должна заключаться въ продажѣ за наличныя разнаго хозяйственнаго инвентаря: косъ, серповъ, плуговъ и пр. Складъ можетъ имѣть небольшія количества хорошихъ сѣмянъ и исполнять порученія хозяевъ по покупкѣ болѣе сложныхъ орудій и большихъ партій сѣмянъ, а также быть посредникомъ по продажѣ производителями хлѣба, кустарныхъ издѣлій и т. п. На покрытіе расходовъ слѣдуетъ установить извѣстный % съ операцій, не свыше 10%, а съ расширеніемъ его дѣятельности и ниже. Собраніе 1893 г. ассигновало на это дѣло 500 р. Выписаны въ 1894 г. 1.100 косъ Посселя за 493 р. и 960 серповъ за 286 р., всего на 779 р. Въ виду дешевизны косъ, первая партія разошлась очень быстро, вторая запоздала, почему 123 непроданы. По общимъ отзывамъ онѣ оказались очень удачны; серпы же не вполнѣ и 153 ихъ непроданы. Тѣмъ не менѣе затраченная сумма выручена сполна, и получилось пользы до 51 р. вслѣдствіе того, что особаго помѣщенія для склада и особыхъ лицъ для завѣдыванія имъ не нанималось. Управа пріобрѣла всѣ образцы косъ Посселя, чтобы уяснить, гдѣ и какія пригодны, вошла въ соглашеніе съ заводомъ о приготовленіи ихъ въ большомъ количествѣ. Кромѣ этого предполагается закупить сѣмена: клевера, вики, полбы и др. прямо отъ хозяевъ, что несравненно удешевитъ ихъ, а также сдѣлать опытъ введенія плуговъ, смычковыхъ вѣялокъ и др. полезныхъ орудій. Желательно способствовать улучшенію и развитію кустарныхъ производствъ и ихъ сбыта, для чего собрать образцы этихъ производствъ, что управа и намѣрена сдѣлать на прибыль отъ склада. На обороты его земство ассигновало въ 1894 г. 1.000 р.

§ 173. Въ распространеніи усовершенствованныхъ машинъ и орудій **Бугульминское** земство принимало участіе съ 1884 по 1886 г. и улучшенныхъ хлѣбныхъ и травныхъ сѣмянъ съ 1889 по 1894 г. Орудія выписывались отъ г. земства. Складъ существовалъ на комиссіонерныхъ условіяхъ. Сѣмена выдавались съ возвратомъ ихъ стоимости или же натурою; въ послѣднемъ случаѣ вмѣсто пуда получатели ихъ уплачивали 1 п. 10 ф. Комиссія признала крайне желательнымъ: а) ассигновать 300 р. сверхъ выдаваемыхъ г. земствомъ, установивъ, чтобы возвратъ натурою не допускался, какъ не достигающій цѣли, потому что возвра-

щаемыя сѣмена всегда ниже оригиналовъ; б) испытать способъ улучшенія мѣстнаго зерна путемъ сортированія, для чего пріобрѣсти наборъ сортировальныхъ машинъ и отдавать ихъ въ пользованіе желающимъ лицамъ и обществамъ съ платою по 1 к. за пудъ; на это и на наемъ надсмотрщика ассигновать 800 р. Собраніе 1893 г. единогласно приняло заключеніе комиссіи. Въ 1894 г. управою выписаны: плуги, косы, серпы, нѣсколько жней и сѣялокъ; открытъ постоянный складъ на болѣе широкихъ началахъ. Собраніе ассигновало на покупку сѣмянъ хлѣбовъ и масличныхъ растеній 300 р. Въ 1893 г. оно пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ открытіи г. склада съ отдѣленіями при всѣхъ уѣздныхъ. По мнѣнію *Самарской* г. управы, въ устройствѣ центральнаго едва ли есть надобность, такъ какъ выписка машинъ сначала въ губернскій, а затѣмъ разсылка ихъ по отдѣленіямъ вызоветъ излишніе расходы. Организація же у. складовъ не можетъ обременить земства по крайней мѣрѣ при выпискѣ отъ нашихъ строителей, потому что всѣ они несомнѣнно изъявятъ согласіе на отпускъ своихъ произведеній на комиссію или въ кредитъ. На всякій случай слѣдуетъ поручиться за уѣзды, а въ случаѣ необходимости открыть имъ и кредитъ не болѣе 5.000 р. на каждый. Г. собраніе 1893 г. приняло докладъ. *Николаевская* управа полагала предложеніе принять, выписку машинъ и орудій произвести на сумму не свыше разрѣшеннаго кредита въ 5.000 р., ассигновавъ до 500 р. для постройки помѣщенія. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ. *Новоузенское* чрезв. пост.: 1) просить г. земство отпустить 5.000 р., по полученіи открыть складъ въ Новоузенскѣ. Въ немъ должны находиться только такія орудія, какія требуются въ небольшихъ крестьянскихъ и другихъ хозяйствахъ: плуги, вѣялки, косы, грабли и пр. Благонадежнымъ лицамъ они могутъ выдаваться въ кредитъ на 6 мѣсяцевъ безъ %, съ уплатою накладныхъ расходовъ, причемъ максимумъ ссуды для каждаго лица не долженъ превышать 100 р. Управа уполномочивается принимать на себя посредничество по выпискѣ желающимъ, подъ гарантіею земства, орудій изъ столичныхъ и заграничныхъ складовъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: а) при полученіи заявленія о выпискѣ, должно взиматься съ покупщика 1/4 стоимости заказа; б) кредитъ открывается также въ размѣрѣ не болѣе 100 р. въ однѣ руки на 6 мѣсяцевъ; и в) общая сумма гарантіи въ каждый моментъ операціи не должна превышать 5.000 р. *Бузулукская* сел.-хоз. комиссія просила открыть кредитъ въ 2.000 р. на покупку плуговъ, вѣялокъ-сортировокъ и косъ для продажи крестьянамъ по удешевленной цѣнѣ, и отпустить 200 р. на пріобрѣтеніе сѣмянъ картофеля, производя посѣвъ черезъ своихъ агентовъ на общественныхъ запашкахъ. Чрезв. собраніе 1893 г. пост.: открыть складъ, ассигновавъ 2.200 р.; назначить въ маѣ испытаніе плуговъ, о чемъ

публиковать, чтобы склады и производители ихъ могли прибыть на испытанія. *Бугурусланская* управа полагала не устраивать склада до открытія сел.-хоз. учрежденій въ уѣздѣ, ограничившись выпиской только тѣхъ и въ такомъ количествѣ, сколько необходимо по требованіямъ отдѣльныхъ лицъ. Гл. А. Н. Карамзинъ высказалъ, что необходимо, воспользовавшись кредитомъ г. земства, скорѣе учредить эту операцію; связывать же дѣло съ другими сел.-хоз. мѣропріятіями не слѣдуетъ, такъ какъ они могутъ быть отложены въ дальній ящикъ; при этомъ нужно выписать орудія самой первой необходимости, особенно косы серпы и т. п. По мнѣнію гл. М. Д. Мордвинова, складъ усовершенствованныхъ орудій, стоющихъ дорого, желательно открыть при г. управѣ: онъ имѣлъ бы болѣе заказовъ и болѣе средствъ и могъ бы разсчитывать на большую скидку. Кредитъ г. земства, по 5.000 р. на уѣздъ, составилъ бы капиталъ въ 35.000; можно бы имѣть даже отдѣльнаго спеціалиста; почему онъ полагалъ просить г. земство часть денегъ давать въ уѣздъ на пріобрѣтеніе низшаго рода орудій, а остальныя оставить у себя. Собраніе пост.: 1) открыть складъ на всѣ 5.000 р., и 2) ассигновать еще 1.000 на покупку мелкихъ орудій.

§ 174. С.-Петербургское г. собраніе 1892 г. открыло кредитъ въ 3.500 р., по 500 р. на уѣздъ, для устройства сел.-хоз. комиссіонерствъ. *С.-Петербургское* у. земство въ 1893 г. отклонило это предложеніе; *Петергофское* приняло его къ свѣдѣнію; рѣшили воспользоваться имъ для организаціи комиссіонерства *Новоладожское* и *Шлиссельбургское* и для устройства складовъ орудій и сѣмянъ *Гдовское*, Ямбургское, Лужское и *Царскосельское*; послѣднее для продажи этихъ предметовъ крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ. *Лужское* просило открыть этотъ кредитъ мѣстному сел.-хоз. обществу, въ виду полезной комиссіонерской дѣятельности его, и въ дополненіе къ этому само назначило ему ссуду въ 500 р., по примѣру 1892 г., на устройство склада. *Ямбургское* съ тою же цѣлью пост.: отпустить 500 р. изъ у. продовольственнаго капитала сверхъ кредита г. земства, избравъ 4 пункта для выставокъ сѣмянъ и орудій. Г. управа предложила: 1) оповѣстить населеніе особыми объявленіями объ открытіи складовъ орудій и о стоимости послѣднихъ; 2) поручить управамъ представлять подробный отчетъ о дѣятельности, съ обозначеніемъ, на какой районъ распространяется операція, кто является главными покупщиками, какія орудія имѣютъ наибольшій сбытъ и т. п.; 3) ассигновать 3.000 р. 6 уѣздамъ по 500 р., выдавая эти безпроцентныя ссуды на 3 года, съ правомъ продлить ихъ, если дѣятельность складовъ будетъ удовлетворять своему назначенію. Г. собраніе 1894 г. (январ. сессія) утвердило это заключеніе. Г. управа входила въ переговоры съ Артинскимъ заводомъ и Посселя, изготовляющими косы, и предложила управамъ выписывать

орудія чрезъ ея посредство. Лужская, Гдовская и Шлиссельбургская пожелали заказать косы у Посселя, который не имѣлъ возможности удовлетворять сполна всѣхъ заказовъ. Для Гдовскаго и Шлиссельбургскаго уу. выписано по 150, которыя и проданы въ первомъ съ разсрочкой платежа за 55½ р., во второмъ за 58½, въ послѣднемъ продано еще 144 оселка на 16 р. Для этого уѣзда г. управа заказала на 1895 г. 1.000 косъ. *Шлиссельбургское* собраніе ассигновало 500 р., сверхъ кредита г. земства, для устройства складовъ орудій, удобреній и т. п. Всего въ 1894 г. чрезъ у. управы, включая и Лужскій у., продано: 1.200 косъ на 454 р., 50 плуговъ 304 р., 288 оселковъ 26 р. и 600 п. суперфосфата на 521 р. и изъ губернской 30 кустарныхъ косъ на 30 р. Для развитія дѣла необходимо предоставить распредѣлять кредитъ въ 3.000 р., смотря по запросамъ уѣздовъ и развитію ихъ комиссіонерской дѣятельности. Кредитъ Министерства Земледѣлія по отпуску съ Воткинскаго завода орудій на 500 р. каждому у. земству, со скидкою 10—20% съ продажныхъ цѣнъ, также слѣдовало бы объединить въ рукахъ г. управы, которая, пользуясь общей суммой на губернію въ 4.000 р., могла бы дѣлать заказы этому заводу для каждаго уѣзда, сообразуясь съ его требованіями и надобностями. Г. собраніе 1895 г. (январ. сессія) приняло это предложеніе. *Лужская* экономическая комиссія признала необходимымъ содѣйствовать распространенію среди населенія орудій и искусственныхъ удобреній по заготовительнымъ цѣнамъ. Съ этою цѣлью она пост.: немедленно устроить при каждомъ волостномъ правленіи, въ вѣдѣніи волостныхъ старшинъ, небольшіе склады, которые снабдить, за счетъ кредита г. земства въ 500 р. и такой же суммы отъ уѣзднаго, всего 1.000 р., орудіями, наиболѣе полезными для крестьянъ, сѣменами и удобреніями. На первое время достаточно имѣть косы, плуги, англійскіе оселки, выбои съ молотками для косъ, костяную муку и суперфосфатъ. Большинство волостей встрѣтили предположенія управы сочувственно, и просили оставить имъ въ общей сложности 2.968 косъ, 63 плуга, 2.415 оселковъ, 789 выбоевъ съ молотками и 1.447 мѣшковъ удобреній. Ограниченность кредита не позволила удовлетворить всѣ требованія; разослано 900 косъ Посселя на 346 р., 50 плуговъ Шварцгофа 305 р., 144 оселка 13 р. и 100 мѣшковъ суперфосфата и костяной муки на 524 р., всего на 1.177 р. Всѣ эти предметы разосланы въ кредитъ до 20 сентября, но извѣстная часть долга внесена волостными правленіями ранѣе назначеннаго срока. Управа просила кредита до 5.000 р. на пріобрѣтеніе орудій, сѣмянъ и удобреній. Собраніе утвердило это заключеніе.

§ 175. **Саратовское** чрезв. г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о расширеніи кредита на орудія и сдѣлать

Артинскому заводу заказъ до 50.000 косъ, запросивъ управы о размѣрахъ требованій послѣднихъ. Существующій съ 1893 г. *Саратовскій* у. складъ сѣмянъ и орудій не успѣлъ еще развить своей дѣятельности. Хотя обороты его по 1 сентября 1894 г. увеличились противъ 1893 г. почти впятеро и за 9½ мѣсяцевъ достигли по продажѣ орудій 6.919 р., но онъ не вполнѣ удовлетворяетъ населеніе. Въ началѣ онъ распространялъ одни сѣмена, съ организаціей же продажи машинъ дѣло оживилось, и за іюнь далъ оборотъ по приходу въ 549 р. Въ этомъ же мѣсяцѣ явилось большое требованіе на жнейки и молотилки, которыхъ въ складѣ не было, такъ какъ относительно цѣнныхъ и сложныхъ машинъ онъ велъ лишь комиссіонныя операціи. Среди крестьянъ уѣзда наибольшее распространеніе получили двухлемешные плуги, вѣялки и косы. Само населеніе проситъ объ открытіи мѣстныхъ отдѣленій. Чистая прибыль отъ операцій за 9½ мѣсяцевъ 657 р., при болѣе же разносторонней дѣятельности она удвоится, что дастъ возможность земству имѣть у. агронома, не обременяя населеніе новыми налогами. Зимою, совмѣстно съ агроном. смотрителемъ, сел.-хоз. комиссія составитъ планъ на операціонный годъ, сдѣлаетъ запасы сѣмянъ и орудій, а весною онъ займется отправленіемъ своихъ прямыхъ обязанностей — помощь населенію знаніями. Смѣтная комиссія предложила *Балашовскому* собранію ассигновать изъ суммъ желѣзно-дорожнаго фонда 1.000 р. на складъ машинъ и орудій въ Балашовѣ и 1.000 р. на отдѣленія его, устраиваемыя землевладѣльцами Н. Н. Львовымъ и С. А. Унковскимъ въ с. Бобылевкѣ и д. Агѣевкѣ. Второй просилъ ссуду въ 500 р. въ безотчетное распоряженіе, не стѣсняя его ни въ выборѣ машинъ, ни отчетностью, обязуясь возвратить пособіе по первому требованію. Въ виду большого спроса на плуги, онъ вошелъ въ соглашеніе съ фирмой Работникъ на счетъ сакковскихъ плуговъ-оригиналовъ. Собраніе 1894 г. ассигновало С. А. Унковскому 1.000 р. и Н. Н. Львову 500, съ обязательствомъ доставлять свѣдѣнія о ходѣ дѣла, и 1.000 р. на расширеніе дѣятельности склада. При *Сердобской* управѣ въ 1894 г. учрежденъ складъ и сел.-хоз. бюро, цѣль котораго: знакомить землевладѣльцевъ и крестьянъ съ усовершенствованными орудіями и машинами, брать ихъ на комиссію для распространенія, указывать наивыгоднѣйшій способъ выписки, принимать посредничество по пріобрѣтенію ихъ, имѣть о нихъ свѣдѣнія, сосредоточивать образцы партій сѣмянъ мѣстныхъ производителей, выдавать различныя сел.-хоз. справки и т. п. *Вольская* управа просила кредитъ въ 2.000 р. на пріобрѣтеніе орудій для продажи крестьянамъ. Собраніе пост.: имѣть складъ при земледѣльческой фермѣ, и ассигновать на обороты его изъ школьнаго капитала 2.000 р. *Камышинское* пост. устроить 10 складовъ.

§ 176. Въ **Симбирскомъ** у. продажа орудій началась 4 марта 1894 г. и, не смотря на продолжавшіяся требованія со стороны населенія, была прекращена 27 мая, вслѣдствіе израсходованія кредита. Послѣдній Воткинскаго завода слишкомъ незначителенъ и пользованіе имъ сопряжено съ большими формальностями. Поэтому управа обратилась въ складъ Рама. Плуги отпускались съ задаткомъ въ 1/4 стоимости, остальная сумма разсрочивалась такъ: первый взносъ къ 1 октября, остальные на 2 года по равной части, съ представленіемъ поручителя на каждые 5 р. долга. Съ 4 марта по 27 мая пріобрѣтено крестьянами 68 плуговъ на 2.755 р. Выписанныя съ Артинскаго завода 1.339 косъ тотчасъ были раскуплены на наличныя. Онѣ приходились почти втрое дешевле обыкновенной цѣны. Чтобы снабжать желающихъ не только плугами, но и вѣялками, сортировками и молотилками, спросъ на которыя существуетъ, управа просила кредитъ до 10.000 р., получая эту сумму по мѣрѣ надобности изъ Госуд. Банка. Съ 1 января по 1 іюня *Буинская* управа продала 69 плуговъ на 2.752 р. Собраніе просило губернское ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о кредитѣ въ 2.000 р. на расширеніе операцій. Г. собраніе пост.: возбудить таковое. Гл. Н. П. Маркъяновичъ предложилъ оказывать содѣйствіе уѣздамъ изъ г. средствъ на пріобрѣтеніе орудій; въ лицѣ г. управы у. органы имѣли бы посредника въ сношеніяхъ съ торговыми фирмами. Гл. Ю. Д. Родіоновъ предложилъ снестись съ русскими и заграничными заводами объ условіяхъ отпуска товара въ кредитъ. Въ каждомъ уѣздѣ можетъ быть открытъ складъ. Г. собраніе 1894 г. передало предложенія гласныхъ г. управѣ для представленія доклада въ 1895 г. Губернаторъ предложилъ *Курмышскому* земству завести складъ. По мнѣнію управы, устройство его очень желательно, но польза получится только тогда, когда онъ будетъ находиться въ центральной мѣстности уѣзда, а выборъ орудій соотвѣтствовать качеству почвы. Собраніе пост.: снестись съ торговыми фирмами и принять на себя посредничество на условіяхъ, предложенныхъ Министерствомъ Земледѣлія. Въ *Сызранскомъ* у. въ 1893 г. устроенъ складъ, на который открытъ кредитъ въ 300 р. Заводчики отказали въ комиссіи, предлагая товаръ за наличный разсчетъ, со скидкою 5—10%. Одно Рязанское товарищество согласилось отпускать, съ условіемъ возврата и съ уступкою 10%, почему управа и выписала оттуда нѣсколько плуговъ въ 7 1/2—14 р. на 280 р. Кромѣ Сызрани открыты склады въ сс. Поникѣ и въ Канадеяхъ при волостномъ правленіи. Изъ Сызранскаго продано 7 плуговъ, 4 по 7 1/2 р., соха въ 9 р. Въ Канадеяхъ же и въ Поникѣ ничего не продано. Плохой сбытъ объясняется отсутствіемъ кредита, незначительнымъ выборомъ орудій и незнакомствомъ съ ними крестьянъ, опасающихся поэтому затратить деньги. Необходимо: а) имѣть въ нѣсколькихъ селеніяхъ

образцы ихъ для пробы; б) открыть краткосрочный кредитъ съ задаткомъ 1/3 стоимости; и в) имѣть, кромѣ плуговъ, вѣялки, косы и др., смотря по запросамъ. Управа просила: 1) уполномочить ее на устройство складовъ въ селахъ, ассигновавъ на приспособленіе помѣщеній 200 р.; 2) назначить 1.000 р. на покупку орудій съ помощью Госуд. Банка; и 3) уполномочить ее на посредничество между послѣднимъ и землевладѣльцами и крестьянами въ суммѣ до 6.000 р., для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе машинъ, примѣняясь къ порядку, установленному для таковыхъ подъ сел.-хоз. продукты. Собраніе 1894 г. приняло это предложеніе. *Сенгилеевская* управа предложила открыть складъ орудій для снабженія ими крестьянъ на льготныхъ условіяхъ, выписывая по прейсъ-куранту Воткинскаго завода. Собраніе пост.: устроить отдѣленіе въ с. Тереньгѣ, войдя въ соглашеніе съ барономъ Стремфельдтъ объ отводѣ безплатнаго помѣщенія въ его экономіи; на расходы ассигновать 300 р. *Алатырская* управа считала снабженіе крестьянъ орудіями весьма желательнымъ, что, въ виду предложенія Министерства Земледѣлія, не вызоветъ расхода на устройство склада для нихъ. Комиссія полагала на первый разъ имѣть лишь образцы таковыхъ, подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ, отпуская желающимъ и преимущественно плуги, чтобы ознакомить крестьянъ съ пользою ихъ. Собраніе приняло докладъ.

§ 177. **Смоленскому** г. собранію былъ доложенъ слѣдующій проэктъ о направленіи дѣятельности мѣстнаго сел.-хоз. общества въ цѣляхъ земства. 1) Общество устраиваетъ при своемъ складѣ агентуру для выписки машинъ, орудій, сѣмянъ и удобреній. 2) Доставляетъ у. управамъ всѣ справки объ этихъ предметахъ, рекомендуетъ испытанныя на дѣлѣ, изыскиваетъ способы къ наивыгоднѣйшему заказу отдѣльныхъ частей болѣе распространенныхъ машинъ и орудій и матеріаловъ для облегченія кустарнаго производства ихъ. 3) Складъ имѣетъ образцы и чертежи орудій и машинъ тѣхъ фирмъ, съ которыми установлены сношенія, на условіяхъ отпуска заказовъ на нужды г. земства со скидкою. 4) Устраиваетъ постоянный сел.-хоз. музей. 5) Принимаетъ заказы на сѣмена и удобренія за счетъ у. земствъ, производя испытаніе образцовъ и, если средства позволятъ, очистку сѣмянъ. 6) Принимаетъ агентуру по продажѣ продуктовъ сельскаго хозяйства губерніи. 7) По всѣмъ видамъ агентуры складъ взимаетъ 2% комиссіонныхъ. 8) Общество 2 раза въ годъ сообщаетъ всѣмъ у. управамъ списокъ имѣющихся у него продуктовъ. 9) Исполняетъ порученія г. земства по сел.-хоз. вопросамъ. 10) Послѣднее же оказываетъ обществу пособіе на устройство постояннаго помѣщенія склада безпроцентной ссудой на 10 лѣтъ въ 5.000 р. изъ запаснаго капитала. 11) Назначаетъ на годъ, въ видѣ опыта, 100 р. на расходы по дѣлопроизводству агентуры об-

щества. Г. собраніе 1893 г. передало проэктъ на обсужденіе уѣздовъ. *Краснинская* управа полагала принять проэктъ полностью при условіи, выраженномъ въ постановленіи собранія 1893 г., по поводу соглашенія сел.-хоз. дѣятельности общества съ таковою же земства, именно: чтобы вся отвѣтственность за дѣйствія общества, касающаяся земскихъ интересовъ, лежала бы на г. управѣ. Собраніе 1894 г. приняло докладъ. Гл. С. В. Щербовъ заявилъ, что много уѣздовъ еще не обращались къ г. земству за пособіемъ; предусматривая возможность такового, слѣдуетъ разрѣшить г. управѣ выдавать пособія и другимъ складамъ. Гл. Н. А. Рачинскій высказался противъ этого предложенія: нужно считаться съ размѣромъ запасного капитала, который уменьшается. Гл. К. И. Ровинскій указалъ, что у. земства могутъ кредитоваться въ Госуд. Банкѣ, почему нѣтъ необходимости въ содѣйствіи имъ. Г. управа полагала удовлетворить ходатайства Вяземскаго и Порѣчскаго уу. о ссудѣ для увеличенія оборотныхъ средствъ ихъ складовъ, перваго въ 3.000 р. на 6 лѣтъ и второго въ 2.000 р. на 4 года изъ 5%, такъ какъ болѣе продолжительные сроки могутъ привести къ полному истощенію запасного капитала. Безпроцентныя же выдачи невозможны въ виду того, что проценты предназначены для пособій на постройку школъ. Ред. комиссія приняла заключеніе г. управы, единогласно утвержденное и г. собраніемъ 1894 г., которое пост.: внести въ смѣту 5.000 р. Чрезв. г. собраніе пост.: удовлетворить на тѣхъ же условіяхъ ходатайство Краснинской чрезв. сессіи о ссудѣ въ 1.000 р. на обороты, выдавъ ее на 5 лѣтъ. Операціи у. складовъ.

УѢЗДЫ.	ГОДЫ.	Пріобрѣтено.				Продано					По операціямъ склада значится.				
		Всего на сумму.	Количество. Разныхъ пудовъ.	Количество. Кос.	Фосфоритовъ пудовъ.	Количество. Пудовъ.	Количество. Кос.	Фосфоритовъ пудовъ.	Клевера и вики пудовъ.	Всего на сумму.	Оставалось всего на сумму.	На приходъ.	Въ расходъ.	Состоитъ на сумму.	Прибыли получено.
Юхновскій	1892	—	112[1]	1.055	3.853	46[2]	589	2.217	20	—	—	3.416	3.118	1.407	—
Дорогобужскій . . .	1892	460	—	—	—	—	—	—	—	300	314	—	—	520	—
Духовщинскій . .	1893	1.670	—	—	—	85	39	—	68	1.269	—	—	—	—	182
Ельнинскій .	1892	1.552	—	—	—	58	—	—	—	1.612	1.823	—	—	—	187
	1894	981	—	—	—	—	—	—	—	1.260	958	1.969	1.012	1.825	325
Смоленскій	1893	9.978	—	—	—	—	—	—	—	7.860	—	—	—	2.925	436
	1894	10.251	—	—	—	446	—	—	—	8.410	7.424	—	—	2.512	267
Краснинскій.	1893	868	80	150	—	49	45	—	—	483½	403	—	—	—	19
	1894	—	237	—	3.040	216	—	1.799	—	—	—	—	—	—	—

[1]) Изъ нихъ С. Ф. Шарапова 48.
[2]) » » тоже 25.

Складъ при *Смоленской* у. управѣ открылъ свои дѣйствія съ 1 мая 1884 г., на него было ассигновано 500 р. Въ 1885 г. собраніе прибавило еще 500 р., въ 1887 г. 673 р. и въ 1888 г. 125 р., всего 1.798 р. Два послѣднихъ ассигнованія предназначены на организацію продажи орудій крестьянамъ съ разсрочкою платежа. Торговля за первые 5 мѣсяцевъ равнялась 945 р., во второмъ году 4.000 и въ 1894 г. дошла до 8.410 р., за все же 10 лѣтіе продано разныхъ сѣмянъ, орудій, машинъ на 52.324. Чистой прибыли получено за все время 2.713 р.; барышъ отъ посредничества на долю покупателей точно учесть невозможно, но приблизительно его можно считать въ 5.244 р. Исключивши изъ этой суммы прибыль земства 2.713 р., получимъ 2.531 р. Эти деньги можно считать барышемъ покупателей. Насколько существенное значеніе имѣетъ разсрочка уплаты, видно изъ того, что за 1888—1894 гг. складъ продалъ 1.198 плуговъ, а до 1888 г. они были большою рѣдкостью у крестьянина. Почти всѣ они проданы съ разсрочкою; спросъ на нихъ возрастаетъ: за 1893 и 1894 гг. ихъ куплено 704. Капиталъ къ 1 сентября 1893 г. состоялъ: 1) изъ ассигнованныхъ у. земствомъ 1.798 р.; 2) прибыли отъ оборотовъ за все время дѣятельности 2.446 р.; 3) занятыхъ изъ земскихъ суммъ 1.950 р., итого 6.194 р. Крестьянамъ продано орудій на 2.877 р.; уплачено ими 1.256 р., въ долгу 1.621 р. и недоплачено за прежніе года 609 р. Плуговъ имъ продано 446, болѣе 1893 г. на 198. Землевладѣльцами взято въ кредитъ на 2.213 р.; въ уплату поступило 438 р., въ долгу 1.775 р., недоплачено за прежніе года 573 р. Изъ сел.-хоз. библіотеки выдано 39 книгъ и 164 номера сел.-хоз. журналовъ. Рев. комиссія полагала: 1) кредитовать крестьянъ для покупки лошадей при потерѣ ихъ, въ особенно несчастныхъ случаяхъ, выдавая до 15 р. на лошадь; 2) ассигновать 100 р. на вознагражденіе завѣдующихъ складомъ. Собраніе приняло предложеніе комиссіи. *Краснинскимъ* земствомъ пріобрѣтались плуги, наиболѣе испытанные и пригодные для населенія, Шварцгофа №№ 4 и 5, смоленскаго кустаря Кубарева и Горецкаго чугунно-литейнаго завода №№ 1 и 2. Главный контингентъ покупателей составляли крестьяне, которыми пріобрѣтено 180 штукъ и землевладѣльцами 28. Всего за ними числилось 498 р., уплачено 231 р., осталось долгу 267 р. За землевладѣльцами за фосфоритную муку и плуги 440 р. Управа, въ присутствіи нѣкоторыхъ изъ волостныхъ старшинъ и крестьянъ, сдѣлала конкурсное испытаніе горецкихъ и рижскихъ шварцгофскихъ плуговъ, причемъ выяснилось, что горецкаго завода по прочности, легкости и производительности работы не уступаютъ шварцгофскимъ. Поэтому управа ходатайствовала предъ Министерствомъ Земледѣлія о разрѣшеніи пользоваться кредитомъ на Горецкомъ заводѣ до 1.000 р. Министръ

разрѣшилъ этотъ отпускъ на условіяхъ Воткинскаго завода. Изъ искусственныхъ удобреній пріобрѣтено въ кредитъ куломзинской фосфоритной муки 2.432 п. на 608 р. и выписано для землевладѣльцевъ 608 п. Священникамъ, учителямъ, въ волостныя правленія и во многія деревни разосланы наставленія о значеніи и способахъ употребленія этого удобренія. Но крестьянами фосфоритъ покупался сравнительно мало, всего 48 п. Въ виду этого управа для ознакомленія съ нимъ населенія просила разрѣшить ей въ 1895 г. раздать желающимъ безвозмездно 300 п., по 5 п. на надѣлъ. Огородныхъ сѣмянъ куплено на 62 р.; главные покупатели крестьяне. Изъ мелкихъ сел.-хоз. орудій продавались: грабли, топоры, пилы, подпилки, косы, брусы, лопатки, вилы и садовыя лопаты. Всего ихъ пріобрѣтено на 365 р., продано на 250 р. Оборотныя средства склада: ассигновки у. земства въ 900 р., губернскаго 1.000 р. и сумма, на которую можно разсчитывать пріобрѣтать въ кредитъ и на комиссію, что составитъ до 5.000 р., почему можно расширить дѣятельность его. Но необходимо озаботиться организаціею небольшихъ отдѣленій въ 4 волостяхъ съ продажей плуговъ, желѣзныхъ боронъ, фосфоритной муки, огородныхъ и полевыхъ сѣмянъ. Веденіе торговыхъ операцій въ отдѣленіяхъ можно поручить волостнымъ писарямъ за извѣстный процентъ изъ частной прибыли. Затѣмъ управа просила разрѣшенія израсходовать изъ послѣдней въ 1895 г. до 50 р. на наемъ помощника секретарю управы, завѣдующему складомъ. Собраніе утвердило всѣ предложенія съ тѣмъ, чтобы порядокъ выдачи фосфоритной муки крестьянамъ былъ выработанъ управой и экономическимъ совѣтомъ. Кр. Петровъ, имѣя мастерскую земледѣльческихъ орудій, одобренныхъ многими земствами Смоленской губ., и не имѣя средствъ къ развитію ея, просилъ *Гжатское* собраніе выдать ему ссуду въ 2.000 р. Какъ гарантію въ исправномъ платежѣ, онъ предлагалъ ставить орудія своей работы. Собраніе 1893 г., слыша отъ многихъ гласныхъ самые лестные отзывы о плугахъ Петрова, премированныхъ осенью 1893 г. въ Юхновскомъ у., признало весьма желательнымъ оказать поддержку дѣлу, но, не располагая средствами, пост.: 1) ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ заимообразно 1.000 р. съ тѣмъ, чтобы управа пріобрѣла, по указанію Петрова, матеріалъ, который и выдавать ему; и 2) предложить ему пріискать поставщиковъ, желающихъ отпустить управѣ, подъ ея отвѣтственность, нужный матеріалъ на сумму не свыше 1.000 р. Въ 1894 г. гл. Петровъ сообщилъ, что онъ сдѣлалъ заказъ желѣза для плуговъ на заводѣ въ Брянскѣ, которое будетъ выслано къ 1 января 1895 г. въ управу и тѣмъ погасятся 300 р. задатка; при этомъ онъ просилъ отпускать желѣзо изъ склада въ кредитъ на 200 р. каждый разъ. Собраніе пост.: если къ 1 января 1895 г. Петровъ не погаситъ

желѣзомъ полученныхъ 300 р., потребовать возвращенія ихъ, обязавъ его уплатить и $^0/_0{}^0/_0$, платимые у. земствомъ губернскому; открыть ему кредитъ на 200 р. желѣзомъ, съ обязательствомъ по изготовленіи орудій представлять ихъ въ складъ. Ассигнованныхъ *Ельнинскимъ* собраніемъ 1886 г. 1.500 р. становится недостаточно для успѣшнаго и правильнаго веденія дѣла, потому управа просила назначить еще 1.500 р. для склада изъ имѣющихъ поступить недоимокъ, разрѣшивъ продажу орудій нуждающимся въ разсрочку на 2 года безъ процентовъ. Собраніе ассигновало 1.500 р. *Юхновское* назначило 200 р. на улучшеніе производства плуговъ.

§ 178. По ходатайству **Днѣпровскаго** земства объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно снабженія молотилокъ самоподавателями, гл. В. В. Оливъ высказалъ, что эта мѣра доставитъ и владѣльцамъ значительныя выгоды, такъ какъ самоподаватели увеличиваютъ умолотъ зерна, дѣлаютъ ходъ машины равномѣрнѣе, сберегая тѣмъ ея прочность; стоимость же этого приспособленія не велика. *Таврическое* г. собраніе 1894 г. пост.: 1) издать это постановленіе, сдѣлавъ его обязательнымъ для всей губерніи; 2) срокъ введенія: для паровыхъ молотилокъ годичный со дня распубликованія, а для конныхъ двухгодичный; 3) распространить эту мѣру и на конныя молотилки въ 8 лошадиныхъ силъ; 4) поручить г. управѣ выработать окончательную редакцію постановленій и представить на утвержденіе губернатора. Агрономъ *Бердянскаго* земства предложилъ въ 1894 г. открыть при управѣ и въ различныхъ пунктахъ уѣзда склады сѣмянъ. На устройство ихъ нужно 3.000 р.

§ 179. Дѣятельность агрономовъ **Тамбовскаго** г. земства въ 1894 г. по распространенію улучшенныхъ орудій была сосредоточена исключительно на устройствѣ складовъ. *Усманскій* производилъ сравнительное испытаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ присутствіи крестьянъ и знакомилъ съ пріемами установки и управленія ими. Во время ярмарки въ Усмани онъ выставилъ на площади образцы имѣющихся въ складѣ. *Тамбовскій* предпринялъ поѣздку въ крупнѣйшія села съ сортировками, чтобы ознакомить съ ними крестьянъ, и улучшить ихъ сѣмена для посѣва озими. Объѣзды деревень съ тѣми или другими орудіями, выставки ихъ на сельскихъ ярмаркахъ, показательныя вспашки и предоставленіе машинъ во временное пользованіе отдѣльныхъ домохозяевъ крайне желательны, эти мѣры содѣйствовали бы установленію спроса на нихъ. Въ самый незначительной срокъ 6 складовъ (Козловскій, Борисоглѣбскій, Моршанскій, Тамбовскій, Усманскій и Шацкій) сдѣлали оборотъ болѣе чѣмъ въ 20.000 р. Столь успѣшныя операціи вызвали рядъ ассигновокъ на увеличеніе оборотныхъ средствъ. Козловское собраніе 1893 г. ассигновало 4.000 р., Моршанское и Борисоглѣбское по 1.500 р.,

Тамбовское у. 2.000 р. и большинство оказало содѣйствіе постройкою или отводомъ помѣщеній. Продажа исключительно за наличныя деньги. Настойчивыя представленія агрономовъ о необходимости для крестьянъ разсрочки не встрѣтили сочувствія у г. собранія, находившаго эту мѣру слишкомъ рискованною. При отсутствіи ея склады не могутъ привлечь обѣднѣвшаго крестьянина. Тѣмъ не менѣе встрѣчались покупки плуговъ и незажиточными плугарями. Съѣздъ агрономовъ предложилъ г. собранію: 1) Производить комиссіонно-торговыя операціи съ нѣкоторою прибылью, обращая послѣднюю на устройство мастерскихъ, такъ какъ замѣчено почти полное отсутствіе мастеровъ, способныхъ произвести починку орудій, что служитъ важнымъ препятствіемъ къ распространенію ихъ. 2) Внести на обсужденіе сел.-хоз. комиссіи вопросъ о продажѣ предметовъ первой необходимости: топоровъ, пилъ, подковъ, гвоздей подковныхъ и матеріала для кустарей, чугуна, желѣза, пряжи и т. п. 3) Кредитовать общества при покупкѣ за круговой порукой и только въ исключительныхъ случаяхъ отдѣльныхъ лицъ подъ вексель или долговое обязательство, засвидѣтельствованное волостнымъ правленіемъ и земскимъ начальникомъ. 4) Признать необходимымъ устройство отдѣленій, причемъ ассигнованныхъ 1.500 р. на обороты недостаточно. 5) Отклонить предложеніе Крубера и Маклецова о продажѣ косъ, находя неудобнымъ передачу земскихъ предпріятій въ частныя руки при существованіи агроном. института. 6) Разрѣшить кредитъ у косныхъ заводовъ на 50.000 косъ для снабженія ими тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ у. собранія не разрѣшаютъ такового; количество потребныхъ для уѣзда косъ должно быть сообщено г. управѣ уѣздными. 7) Желательно объединить операціи уѣздовъ для повагонной выписки орудій отъ заграничныхъ фирмъ, не стѣсняя у. агрономовъ въ выборѣ типовъ ихъ и заводовъ. Сел.-хоз. комиссія полагала: 1) допустить на первое время надбавку на цѣну машинъ въ размѣрѣ, окупающемъ расходы по складу, чтобы ассигнованная на него сумма не уменьшалась; 2) начислять на продажную стоимость орудія сумму на исправленіе поломокъ и порчи ихъ во время пути; 3) допустить продажу въ складахъ мелкаго сел.-хоз. инвентаря и матеріаловъ для кустарныхъ промысловъ, ассигновавъ на это единовременно по 500 р. въ оборотныя средства каждаго уѣзда; 4) принимать на комиссію для продажи издѣлія кустарей, не взимая съ нихъ комиссіонныхъ % и не вычитая на расходы. Г. собраніе 1894 г. утвердило 2 и 3 пп. предложенія комиссіи и пост.: принимать на комиссію произведенія кустарей. Агрономъ *Усманскаго* у. ходатайствовалъ о продленіи ассигновки въ 1.500 р. на обороты. Съѣздъ присоединился къ этому ходатайству.

Тамбовская у. управа выписала вагонъ различныхъ орудій, преимущественно плуговъ, со всѣми расходами на 3.459½ р., изъ нихъ: для

Моршанскаго у. на 494 р., для Усманскаго 478½ р., инвентарь для Тамбовскаго опытнаго поля 987 р. и въ Тамбовскій складъ для продажи 1.500 р. Къ 20 сентября изъ послѣдняго продано машинъ на 1.149½ р. и изъ инвентаря опытнаго поля на 560 р.: молотилка, сѣялка и т. п., въ виду того, что послѣднему означенные предметы понадобились бы только въ 1895 г., а покупателямъ они были нужны немедленно. Остались непроданными 4 плуга, 3 бороны и 1 тріэръ куклеотборникъ, всего на 350 р. Къ 20 августа проданы всѣ сакковскіе и колонистскіе плуги и, въ виду продолжавшагося большого спроса на нихъ, посланъ второй заказъ Ленигу на полвагона однолемешныхъ. Всѣмъ покупателямъ управа разослала запросы о качествѣ и производительности проданныхъ машинъ; отзывы сообщаютъ о хорошемъ качествѣ издѣлій завода Ленига. На будущее время выгоднѣе имѣть издѣлія заграничныхъ заводовъ, такъ какъ они стоятъ на 20—25% дешевле русскихъ хорошаго качества. Вагонъ обходится со всѣми расходами 3.000 — 3.500 р.; кромѣ того необходимо имѣть косы, бруски, молотки, топоры, палицы и т. п. мелкій инвентарь; можетъ явиться спросъ и на улучшенныя сѣмена; ассигновка г. собранія въ 1.500 р. совершенно недостаточна на операціи. Для успѣшнаго функціонированія склада нужна сумма по крайней мѣрѣ въ 3.500 р. Кромѣ того необходимо устройство помѣщенія, на что потребуется 937 р. Продажа была только за наличный разсчетъ и къ стоимости машинъ прибавлена сумма расхода. Въ будущемъ желательна надбавка 10% къ заготовительной цѣнѣ ихъ для расширенія дѣятельности. Для крестьянъ, вмѣсто кредита на пріобрѣтеніе улучшеннаго инвентаря, полезнѣе устройство у. складовъ для предоставленія его въ пользованіе ихъ за умѣренную плату на прокатъ для работы въ теченіе 1—2 или нѣсколькихъ дней, преимущественно малосостоятельнымъ. Имѣть собственный инвентарь хорошаго качества, при малоземельи и бѣдности, населеніе въ главной своей массѣ не можетъ. Такимъ устройствомъ лучше всего урегулируется отношеніе между количествомъ земли и прочими орудіями производства, безъ сосредоточенія ихъ въ рукахъ состоятельной части деревни; складъ долженъ быть въ завѣдываніи земскаго приказчика и подъ неослабнымъ наблюденіемъ агронома. Въ плату за пользованіе орудіемъ должно входить погашеніе стоимости его по разсчету времени возможнаго служенія, расходъ на ремонтъ и на содержаніе приказчика. Послѣднее должно входить весьма небольшою частью въ плату за дневное пользованіе. Для осуществленія этого дѣла въ небольшомъ размѣрѣ, нужно 1.200 р. единовременно: 850 на пріобрѣтеніе инвентаря, 150 р. на приказчика за 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ и 200 р. на постройку помѣщенія. Выручаемыя за пользованіе орудіями деньги пойдутъ, за вычетомъ расходовъ, на устройство

подобныхъ складовъ въ другихъ селеніяхъ; само населеніе постепенно создастъ себѣ новыя цѣнности общественнаго пользованія. Собраніе 1894 г. пост.: 1) ассигновать 2.000 р. на покупку машинъ и орудій, 2) на устройство помѣщенія 937 р.; 3) вопросъ о надбавкѣ цѣны при продажѣ отклонить; 4) разрѣшить управѣ покупать ихъ въ кредитъ на Воткинскомъ заводѣ, не свыше какъ на 500 р.; 5) предложеніе комиссіи—ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи кредита хозяевамъ изъ Госуд. Банка подъ земледѣльческія машины иностранныхъ производствъ—отклонить; 6) предложеніе агронома о единовременной ассигновкѣ въ 1.200 р. для устройства склада крестьянскаго инвентаря отклонить. *Козловскій* складъ на 4 годъ существованія съ трудомъ могъ удовлетворять требованія исключительно комиссіоннымъ товаромъ тѣмъ болѣе, что фирмы Вараксина и Липгартъ отказались ставить на комиссію вѣялки лѣтомъ, когда на нихъ былъ наибольшій спросъ. Необходимъ кредитъ для зимней заготовки ихъ, сортировокъ и нѣкоторыхъ другихъ орудій, имѣющихъ наибольшее распространеніе; поэтому управа просила открыть таковой до 4.000 р. Съ 1 сентября 1892 г. по 1 октября 1893 г. имѣлось комиссіоннаго и собственнаго товара на 13.402 р., продано на 7.784 р., осталось на 5.618, получено чистой прибыли 528 р. За вычетомъ долга, складъ имѣетъ собственнаго капитала 848 р. Собраніе 1893 г. пост.: предоставить кредитъ до 4.000 р. Въ 1894 г. онъ имѣлъ товара на 2.324 р. собственнаго и 3.909 комиссіоннаго и долга 1.958 р. Продано всего на 8.291 р., прибыль 1.127 р.; за вычетомъ расхода 296 р., чистой пользы остается 831 р., т. е. 20,6% на сумму открытаго кредита. Наибольшимъ спросомъ пользовались вѣялки Вараксина и Ауля и плуги Рязанскаго товарищества. Опытъ выписки заграничныхъ орудій оказался весьма удачнымъ: напр. конные грабли, пріобрѣтаемые у Рязанскаго товарищества за 72 р., можно было продавать, выписавъ изъ заграницы, за 52½ р., получая 10% пользы. Собраніе пост.: а) на покупку орудій ассигновать до 4.000 р.; б) отчислять въ пользу помощника завѣдующаго складомъ 1% съ суммы проданнаго товара; в) мелкій товаръ въ родѣ косъ и пр. продавать по собственной цѣнѣ.

§ 180. **Корчевское** собраніе 1894 г. единогласно приняло предложеніе гл. В. Н. Азанчевскаго объ открытіи въ с. Губинѣ Углѣ, при условіи готоваго помѣщенія, сел.-хоз. кузнечно-столярной мастерской и пост.: просить у *Тверского* г. земства на обзаведеніе 1.000 р. изъ г. экономическаго капитала; въ случаѣ удовлетворенія просьбы, уѣздное на содержаніе будетъ выдавать ежегодно по 300 р. Единогласно принято и предложеніе гл. В. А. Брянчанинова объ устройствѣ склада сѣмянъ и орудій, для чего просить фирму Хозяинъ открыть отдѣленіе въ Корчевѣ, съ гарантіей земства за цѣлость товара и съ ассигновкой на это 300 р.

въ годъ; въ случаѣ отказа Хозяина, устроить самостоятельный складъ. По предложенію Тверского отдѣла Московскаго сел.-хоз. общества завести въ волостяхъ ярославскія вѣялки-сортировки, пост.: предложить чрезъ земскихъ начальниковъ волостнымъ сходамъ пріобрѣсти таковыя, съ ссудой отъ земства до 100 р. отдѣльнымъ обществамъ или лицамъ. *Кашинское* собраніе пост.: ходатайствовать предъ Госуд. Банкомъ о кредитѣ въ 5.000 р. на оборотный капиталъ склада. *Бѣжецкое* пост.: ходатайствовать объ освобожденіи отъ пошлинъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.

§ 181. По поводу предложенія **Богородицкой** управы объ открытіи ей кредита въ 1.000 р. на выписку орудій съ Воткинскаго завода, гл. Ушаковъ полагалъ отложить обсужденіе вопроса до выясненія, насколько это выгодно для землевладѣльцевъ, принявъ въ разсчетъ качество орудій, стоимость провоза и сравнительную цѣну ихъ съ такоковыми изъ ближайшихъ складовъ, поручивъ управѣ выяснить все это къ 1895 г. Собраніе приняло мнѣніе гласнаго. Гл. князь А. Д. Мышецкій предложилъ просить *Тульское* г. земство, воспользовавшись кредитомъ изъ Госуд. Банка, завести у. склады, принявъ во вниманіе предложенія Министерства Земледѣлія относительно пріобрѣтенія съ Воткинскаго завода. Собраніе 1894 г. приняло это предложеніе. Причину неудачи опыта въ 1887 г. по продажѣ орудій, по мнѣнію *Бѣлевской* управы, нельзя объяснить низкимъ уровнемъ сел.-хоз. промышленности въ уѣздѣ: потребность въ нихъ, сѣменахъ и пр. улучшеніяхъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Неудачу слѣдуетъ приписать неправильной организаціи дѣла. Оно было поручено частному лицу, которое не могло получить достаточнаго кредита для развитія оборотовъ; на уплату труда этого лица предполагалось взимать % съ каждой операціи, включая вознагражденіе въ 10—15 к. даже за справку или совѣтъ. При такой обстановкѣ дѣло не могло развиваться и прекратилось. Возбуждая снова этотъ вопросъ, управа предложила: 1) Организовать сел.-хоз. комиссіонерство по продажѣ и покупкѣ сѣмянъ, орудій, удобреній и пр. предметовъ. 2) Ассигновать на выписку сел.-хоз. періодическихъ изданій и на почтовые расходы комиссіонерства 50 р. 3) Принять посредничество по выдачѣ ссудъ изъ Госуд. Банка: землевладѣльцамъ, арендаторамъ, крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ уѣзда на покупку машинъ съ тѣмъ, чтобы общая сумма не превышала 2.000 р. 4) Гарантировать Госуд. Банку сохранность принятыхъ въ залогъ чрезъ посредство земства машинъ. 5) Уполномочить управу на взысканіе выданныхъ чрезъ ея посредство ссудъ, въ случаѣ неисправности заемщиковъ. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ. Признавая предложенный Министерствомъ Земледѣлія отпускъ въ кредитъ орудій весьма полезнымъ, *Епифанская* управа полагала открыть

складъ таковыхъ, выписавъ для опыта 10 плужковъ на 300 р. Кромѣ того пріобрѣсти палицы отъ кустарей, и просить Артинскій заводъ отпустить на комиссію 100 косъ. Ред. комиссія предложила ассигновать на это дѣло 200 р., построить или нанять въ Епифани помѣщеніе для склада, продавая изъ него въ базарные дни. Войти въ сношеніе съ указанными заводами о присылкѣ издѣлій на комиссію со скидкою, а на наличныя покупать у Сызранскихъ кустарей на средства земства, продавая по заготовительной цѣнѣ съ надбавкою не болѣе 5—8% на расходы. Предложить всѣмъ землевладѣльцамъ присылать на комиссію улучшенныя хлѣбныя сѣмена, назначая возможно среднюю для крестьянъ цѣну, и организовать продажу книгъ для чтенія, пріобрѣтая и получая ихъ на комиссію отъ издательскихъ учрежденій и фирмъ. Разработку счетоводства и отчетности по торговлѣ возложить на обязанность и отвѣтственность управы. Собраніе утвердило докладъ комиссіи. *Новосильская* управа предложила: 1) устроить складъ орудій; 2) пріобрѣтать ихъ въ кредитъ отъ фирмъ не свыше какъ на 1.000 р.; уплата денегъ производится помѣрѣ продажи, въ противномъ случаѣ срокъ годичный; 3) если къ концу года не всѣ машины распроданы, то производить уплату изъ экстраординарной суммы, съ возмѣщеніемъ по мѣрѣ продажи. Собраніе приняло докладъ и, по предложенію гл. И. І. Шатилова, пост.: назначить кредитъ въ 150 р. на конкурсъ орудій, выписываемыхъ на пробу отъ разныхъ фирмъ, съ цѣлью опредѣленія болѣе подходящаго типа. *Чернское* открыло кредитъ въ 500 р., поручивъ управѣ войти въ соглашеніе съ Воткинскимъ заводомъ относительно скидки извѣстнаго % на пріобрѣтаемыя орудія.

§ 182. **Уфимское** г. собраніе 1893 г. пост.: учредить г. складъ орудій и сѣмянъ, съ отдѣленіями во всѣхъ уѣздахъ, ассигновавъ на это изъ запаснаго капитала 5.000 р. Г. управа просила уѣздныя увѣдомить о видахъ и количествѣ необходимыхъ для нихъ орудій. Бирская сообщила, что на первое время нужно имѣть такія, которыя найдутъ сбытъ среди крестьянъ: дешевые плужки, косы, серпы и т. п.; болѣе же сложныя и цѣнныя имѣть по 2 экземпляра каждаго типа для образца. Экономическій совѣтъ пост.: 1) Ручныхъ молотилокъ не пріобрѣтать, поручить г. агроному при посѣщеніи Златоустовскаго у. осмотрѣть кустарныя въ с. Сикіязѣ и представить заключеніе о нихъ; выписать въ г. складъ для образца молотилку изъ Саранинскаго завода Красноуфимскаго у. и немедленно плуговъ одноконныхъ Воткинскаго завода 50, двуконныхъ разныхъ типовъ и многокорпусныхъ 45, боронъ желѣзныхъ 12, драпачей, окучниковъ, луговыхъ боронъ, сѣялокъ Эккерта, конныхъ граблей, жатвенныхъ машинъ. Новая Ласточка, молотилокъ разныхъ системъ, вѣялокъ и сортировокъ,

всего по 6 штукъ, косъ, серповъ, топоровъ, стальныхъ лопатъ и пр., по усмотрѣнію управы. 2) Имѣть запасныя части и, въ виду значительнаго распространенія молотилокъ Липгарта, пріобрѣсти запасъ шестерней и косяковъ ихъ этой системы. 3) Выписать по 100 п. каждаго сорта наиболѣе распространенныхъ въ губерніи хлѣбовъ; продажу ихъ производить мелкими партіями; крупныя же партіи выписывать только по заявленіямъ, со внесеніемъ задатка не менѣе 50% стоимости заказа, а остальной суммы по полученіи товара; то же правило распространить и на сложныя и дорогія машины; сѣмена должны быть предварительно изслѣдованы г. агрономомъ по всхожести, сорности и пригодности. 4) Такъ какъ многія хозяйства давно практикуютъ посѣвъ культурныхъ растеній, то, для выясненія добытыхъ ими результатовъ, обратиться къ нимъ съ просьбою сообщить свѣдѣнія по составленной г. агрономомъ программѣ, отпечатавъ ее и передавъ во всѣ у. управы для разсылки землевладѣльцамъ, отвѣты которыхъ представить въ губернскую для разработки. 5) Продажную цѣну орудій и принадлежностей склада исчислять по стоимости ихъ на мѣстѣ продажи и расходовъ по доставкѣ. Г. агрономъ заявилъ, что создалась серія кустарей по производству вѣялокъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и молотилокъ; для поддержки ихъ и упорядоченія дѣла полезно устройство конкурса. Совѣтъ призналъ эту мѣру желательной и избралъ для разработки вопроса комиссію, ассигновавъ изъ имѣвшихся у него средствъ 200 р., кромѣ того пост.: 1) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи въ 400 р. и о предоставленіи почетныхъ премій за лучшія издѣлія кустарей; 2) просить содѣйствія въ этомъ начинаніи у Вольнаго Экономическаго Общества и Московскаго общества сельскаго хозяйства. По представленію перваго, Департаментъ Земледѣлія выслалъ ручную молотилку Ланца, 2 вѣялки Беккера и Ленига, 2 сортировки Ребера и Якобсона. Ходатайству же энономическаго совѣта губернаторъ не далъ движенія, такъ какъ оно не было на разсмотрѣніи г. земства. Поэтому, за недостаткомъ средствъ, конкурсъ не состоялся, но экономическій совѣтъ просилъ объ этомъ Уфимскій отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства. Послѣдній пост.: конкурсъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ устроить въ Уфѣ въ январѣ во время ярмарки, на что ассигновать изъ средствъ отдѣла 500 р. и просить г. земство о матеріальной поддержкѣ. При этомъ высказаны слѣдующія соображенія. 2) Кустарное производство машинъ и орудій имѣетъ довольно прочное развитіе въ Вятской и Пермской губ., поэтому слѣдуетъ привлечь на конкурсъ и кустарей этихъ губерній, которые должны считаться участниками, наравнѣ съ уфимскими. 3) Для ознакомленія съ усовершенствованными машинами, выставлять издѣлія русскихъ и заграничныхъ фирмъ, но они остаются внѣ кон-

курса и о достоинствахъ ихъ могутъ выдаваться лишь письменные отзывы. 4) Отъ кустарей будутъ приниматься только собственныя ихъ издѣлія. 5) На покрытіе расходовъ надлежитъ: а) ассигновать изъ средствъ отдѣла 500 р.; б) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи въ 500 р. и о предоставленіи почетныхъ премій; в) просить о матеріальной поддержкѣ и всѣ у. земства. 6) Для завѣдыванія дѣлами конкурса учредить распорядительную комиссію изъ членовъ отдѣла и представителей земствъ, ассигнующихъ средства; послѣдняя организуетъ экспертную комиссію съ приглашеніемъ въ составъ ея агрономовъ и агроном. смотрителей г. и у. земствъ и не менѣе 3 человѣкъ изъ экспонентовъ. 7) При опредѣленіи достоинствъ экспонатовъ должно принимать въ соображеніе: а) качество матеріала, б) прочность и устойчивость машины, в) простоту конструкціи, легкость и правильность работы, г) потребную въ работѣ силу, д) производительность, е) стоимость машины. Г. складъ открылъ функціи съ половины марта 1894 г. Почти одновременно начали дѣйствовать таковые же въ Уфимскомъ и Белебеевскомъ уу., съ половины апрѣля въ Мензелинскомъ и Бирскомъ, а въ маѣ въ Стерлитамакскомъ и Златоустовскомъ. Всего пріобрѣтено орудій и сѣмянъ на 18.295 р., изъ нихъ у. управамъ отпущено на 12.083 р. и распредѣлены они слѣдующимъ образомъ.

С К Л А Д Ы.	Пріобрѣтено орудій и сѣмянъ на сумму.	Отпущено уѣздамъ на сумму.	Продано на сумму.	Осталось на сумму.
Губернскій	—	6.589	4.259	2.330
Уфимскій	—	2.474	1.303[1])	1.171
Бирскій	—	1.572	575	997
Мензелинскій	—	3.520	2.207	1.313
Белебеевскій	—	3.130	1.989	1.239
Стерлитамакскій	—	953	767	186
Златоустовскій	—	336	247	89
Всего . .	18.295	18.574	11.712[2])	7.325

Приблизительно складъ соблюлъ населенію слѣдующую сумму: по одной продажѣ косъ составится экономія въ 1.882 р., считая, что продавались онѣ только на 30 к. дешевле, въ дѣйствительности же разница эта доходила до 70 к.; при покупкѣ серповъ сбереженія составляютъ не менѣе 450 р. На остальныя орудія, принявъ средній размѣръ скидки въ 15%, получимъ, что экономія отъ всѣхъ проданныхъ

[1]) Сверхъ того у. управой продано орудій и сѣмянъ на 3.000 р. изъ пріобрѣтенныхъ на у. средства.

[2]) Въ итогъ включены 367 р., на которые выписаны разные предметы по особымъ заказамъ.

предметовъ дастъ не менѣе 3.500 р. Затѣмъ г. управа высказала, что въ организаціи г. склада желательны слѣдующія измѣненія: 1) Увеличить кредитъ на обороты его до 10.000 р.; 5.000 недостаточно, такъ какъ со стороны всѣхъ уѣздовъ поступили заявленія о выпискѣ гораздо большаго запаса сравнительно съ 1894 г.; на однѣ косы отъ 4 уѣздовъ только требованія достигаютъ 33.000. 2) Просить управы быть болѣе аккуратными по взносу денегъ, выручаемыхъ отъ продажи. 3) Необходимо пригласить на должность завѣдующаго лицо съ среднимъ агроном. образованіемъ, съ жалованьемъ 600 р. въ годъ, возложивъ на него все дѣлопроизводство и по всѣмъ дѣламъ агроном. отдѣла. 4) Имѣть монтера-механика для сборки, разборки и установки получаемыхъ и отправляемыхъ машинъ, съ жалованьемъ въ 400 р.; услугами его могли бы пользоваться и сельскіе хозяева, о чемъ не разъ заявлялись просьбы со стороны ихъ. 5) Причислять къ стоимости выписываемыхъ предметовъ 2% на покрытіе расходовъ. 6) Ассигновать 1.805 р. на переустройство подъ складъ сарая. Г. собраніе 1894 г. ассигновало въ пособіе Уфимскому отдѣлу на конкурсъ 300 р. По остальнымъ вопросамъ пост.: утвердить докладъ съ слѣдующими измѣненіями, предложенными комиссіей: 1) Ассигновать на операціи сверхъ имѣющихся 5.000 р. еще 10.000 р. изъ запаснаго капитала. 2) Монтера на службу не приглашать. 3) Прибавку 2% къ номинальной стоимости принадлежностей производить только на предметы, продаваемые изъ г. склада. 4) Просить управы переводить въ депозитъ г. собранія вырученныя отъ продажи деньги ежемѣсячно, не позднѣе 5 числа. 5) Назначить жалованье завѣдующему 600 р. и г. агроному 2.000 р.; на переустройство сарая внести въ смѣту 1.805 р. 6) Въ видѣ опыта, разрѣшить земствамъ отпускать крестьянамъ, по приговорамъ обществъ, мелкія орудія въ кредитъ, на срокъ до 1 декабря и не свыше какъ на 500 р. по каждому уѣзду. 7) Удовлетворить ходатайство Мензелинскаго у. объ устройствѣ склада при Мензелинской сел.-хоз. школѣ на основаніяхъ, выработанныхъ у. экономическимъ совѣтомъ; ходатайствовать о разрѣшеніи ему кредита въ Госуд. Банкѣ въ 10.000 р. на покупку орудій. Въ *Уфимскомъ* у. открытъ складъ и 9 отдѣленій его въ разныхъ пунктахъ; послѣднія распространяютъ преимущественно косы, серпы, топоры, лопаты и дешевые плужки. Оборотъ ихъ по 20 августа 3.453½ р. Сѣмянъ продано 358 п. на 658 р.; корней, черенковъ 2.920 штукъ на 78 р.; крупныхъ машинъ и орудій на 1.768 р. и мелкихъ на 949 р. Въ 1894 г. выписаны черенки и корни перечной мяты и разныхъ сортовъ хмѣль, чечевица, псковскій и рижскій ленъ, сѣмена цикорія и вагнеровской лѣсной чины, въ видѣ опыта. Складомъ руководитъ у. агрономъ, а завѣдуетъ имъ особое лицо съ низшимъ сел.-хоз. образованіемъ. Отдѣленія открыты при школахъ, больницахъ и у частныхъ землевладѣльцевъ.

Лѣтомъ 1893 г. въ Самарѣ было 3 съѣзда торговцевъ машинами, на которыхъ рѣшено поставить заводамъ и фабрикамъ условіе, чтобы съ суммы продаваемыхъ ими земствамъ орудій было выплачено торговцамъ 5% и отнюдь не дѣлать такихъ уступокъ, при которыхъ управы имѣли бы возможность продавать по цѣнамъ ниже ихъ прейсъ-курантовъ; въ случаѣ неисполненія этихъ требованій, торговцы прекращаютъ у нихъ дальнѣйшія покупки. *Мензелинскій* экономическій совѣтъ, находя такое положеніе дѣла крайне неблагопріятнымъ, пост.: просить собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ о созывѣ съѣзда представителей органовъ самоуправленія Волжско-Камскаго района для выработки общаго плана организаціи распространенія орудій. Собраніе пост.: возбудить это ходатайство. Г. управа присоединилась къ мнѣнію Мензелинскаго у., и г. собраніе пост. ходатайствовать объ этомъ. Мензелинское и Бѣлебѣевское земства просили губернское о разрѣшеніи отпускать изъ складовъ орудія и машины въ кредитъ. Первое опредѣлило крайній срокъ погашенія въ 8 мѣсяцевъ, съ уплатою при покупкѣ 20% стоимости, и распространивъ кредитъ на частныхъ владѣльцевъ и сельскія общества, по приговорамъ ихъ. Г. управа полагала отклонить ходатайство. *Бѣлебѣевскій* совѣтъ пост.: 1) Предложить всѣмъ землевладѣльцамъ вопросные листки, увѣдомивъ о посредничествѣ въ покупкѣ орудій и съ указаніемъ льготныхъ условій, предложенныхъ фирмами. 2) Одноконныхъ плужковъ Воткинскаго завода не пріобрѣтать. 4) Выписать: 5 сохъ кунгурокъ, 7 пароконныхъ и 10 трехкорпусныхъ плуговъ Воткинскаго завода, трехконный Рансома марка НС., одноконную и пароконную бороны Валькура, сортировку млынокъ вятскихъ кустарей, жнейку новая ласточка,100 серповъ. 4) Просить агронома выбрать и прислать сортировку, наиболѣе пригодную для частновладѣльческихъ хозяйствъ. 6) Разослать по полученіи 500 косъ Посселя для продажи по волостнымъ правленіямъ и землевладѣльцамъ. *Бирское* собраніе назначило 850 р. на устройство помѣщенія для склада и 100 р. Уфимскому отдѣлу сел.-хоз. общества на конкурсъ кустарныхъ орудій.

§ 183. **Харьковская** управа не воспользовалась открытымъ собраніемъ кредитомъ въ 3.000 р. на покупку косъ, а выписала ихъ, при посредствѣ Лохвицкаго сел.-хоз. общества, 1.500, оказавшіяся доброкачественными, почему она заказала заводу Посселя на 1895 г. 6.000 ихъ и 720 оселковъ. *Сумская*, при посредствѣ того же общества, выписала 300 косъ 3 сортовъ. Онѣ очень быстро разошлись и крестьяне нашли качество ихъ превосходнымъ. Цѣна оказалась почти на половину дешевле существующихъ въ Сумахъ въ магазинахъ и у косниковъ. Управа снеслась съ заводомъ Посселя, который соглашается, при выпискѣ не менѣе 1.000 штукъ, сдѣлать уступку по 15 к. съ каждой и принять доставку на свой счетъ, что еще уменьшитъ стоимость ихъ.

Собраніе 1894 г. открыло кредитъ на выписку косъ въ 500—1.000 р.

§ 184. **Херсонское** у. собраніе 1893 г. признало необходимымъ для поднятія земледѣльческой промышленности учредить сел.-хоз. столъ, ассигновавъ на него 600 р. Съ самой ранней весны и до начала уборки хлѣбовъ онъ ежедневно посѣщался крестьянами въ одиночку и цѣлыми партіями, съ просьбами отпустить или пріобрѣсти плуговъ, буккеровъ и жатокъ, въ особенности послѣднихъ, спросъ на которыя былъ неимовѣрно большой. Ихъ можно бы распродать сотни экземпляровъ. Населеніе прониклось сознаніемъ необходимости замѣны дорогого ручного труда машиннымъ. При покупкѣ за наличный счетъ, съ уплатой $^1/_3$ впередъ, предложена скидка въ 5—20%. Но управа, за неимѣніемъ средствъ, не покупала орудія, а фирмы отказались отпустить ихъ на полную комиссію, поэтому отпускъ ихъ былъ самый ограниченный; продавались же только присланныя на экспертизу и для образцовъ. Существованіе стола при данныхъ условіяхъ является номинальнымъ и неудовлетворящимъ своему назначію. Единственный выходъ—образованіе особаго капитала, который можно было бы пустить въ оборотъ, при его неприкосновенности, для пріобрѣтенія машинъ, орудій, сѣмянъ, удобреній, племенныхъ животныхъ и пр. Съ 1880 г. образованъ запасный капиталъ, котораго въ наличности 14.216 р. Собраніе пост.: 1) переименовать послѣдній въ сел.-хоз.; 2) открыть изъ него кредитъ въ 5.000 р. на операціи по покупкѣ и продажѣ орудій, сѣмянъ и пр. Дѣятельность стола въ 1894 г. заключалась въ слѣдующемъ: 1) въ покупкѣ и продажѣ этихъ предметовъ; 2) въ комиссіонномъ посредничествѣ между покупателями и товаровладѣльцами; 3) распространеніи популярныхъ брошюръ по различнымъ отраслямъ хозяйства; 4) въ выдачѣ справокъ и совѣтовъ хозяевамъ и другимъ лицамъ и въ посредничествѣ при сношеніяхъ съ разными учрежденіями. Библіотека состоитъ изъ 302 томовъ отдѣльныхъ сочиненій и получается 14 періодическихъ изданій по сельскому хозяйству, на выписку которыхъ израсходовано 42 р. Содержаніе стола обошлось 378 р. При его участіи произведена экспертиза плуговъ и жатки-сноповязалки пони. За наличныя деньги пріобрѣтено: 1.000 косъ Посселя на 537 р., 80 для кустарниковъ 82 р., 27 плуговъ Эккерта ZWEP и Гена на 715 р., сноповязалка пони Диринга 394 р., $13^1/_4$ п. шпагату Манильскаго $127^1/_2$ р., 500 п. пшеницы сандомірки на 355 р. и др. предметы; всего на 2.587 р. Не продано товара на 526 р. Оборотъ наличными деньгами 2.061 р., комиссіонная дѣятельность — 685 р. Въ складѣ имѣются различные плуги, бороны и сѣялки, присланные для образцовъ. Общій оборотъ стола по покупкѣ—продажѣ на наличныя, комиссіонному посредничеству и продажѣ образцовъ 3.015 р. Пріобрѣтенные сѣмена, плуги, косы и пр. расходились весьма скоро. Особенный

спросъ былъ на косы, которыя распроданы крестьянамъ весьма скоро, причемъ далеко не удалось удовлетворить всѣхъ требованій; поэтому въ 1895 г. придется пріобрѣсти ихъ въ значительно большемъ количествѣ. Популярныхъ сел.-хоз. брошюръ распространено чрезъ учителей свыше 800.

По мнѣнію управы, недороды обусловливаются, кромѣ климатическихъ условій, еще въ большей степени почвой и способами ея обработки. Проф. П. А. Костычевъ вполнѣ опредѣленно доказываетъ, на основаніи опыта, что культурными пріемами возможно не только ослабить вредное вліяніе засухъ, но и получить болѣе или менѣе постоянные урожаи, при примѣненіи усовершенствованныхъ орудій, хорошихъ сортовъ крупныхъ отсортированныхъ сѣмянъ. Продажа машинъ черезъ посредство земства дастъ не малое сбереженіе населенію въ той пользѣ, какую имѣютъ частные торговцы: барыши ихъ напр. по продажѣ жатокъ составляютъ 35 — 65%. Въ виду этого желательно: 1 — 2) устроить въ этомъ же году склады орудій въ различныхъ пунктахъ уѣзда, отпуская послѣднія со взиманіемъ 5% сверхъ ихъ стоимости; 3) разрѣшить продажу улучшенныхъ хлѣбныхъ и травныхъ сѣмянъ. Собраніе приняло это предложеніе и пост.: внести въ смѣту на покупку зданія для склада 1.500 р. Затѣмъ управа просила открыть кредитъ въ Госуд. Банкѣ до 50.000 на выдачу ссудъ для покупки орудій и машинъ, отпуская ихъ всѣмъ землевладѣльцамъ, безъ ограниченія количествомъ владѣемой земли; причемъ они выдаются при непремѣнномъ условіи, если залогодатель пріобрѣтаетъ въ складахъ земства или чрезъ сел.-хоз. столъ, а не изъ фабрикъ и заводовъ. Тогда будутъ извѣстны родъ пріобрѣтаемыхъ машинъ и цѣны ихъ, что необходимо въ интересахъ земства, и для самихъ покупателей такія покупки будутъ дешевле на 10—15%. Собраніе пост.: возбудить ходатайство: а) объ измѣненіи § 15 правилъ о ссудахъ изъ Госуд. Банка на покупку орудій въ въ томъ смыслѣ, чтобы срокъ возврата займа для машинъ значительной стоимости (паровыхъ молотилокъ и пр.) былъ продленъ до 5 лѣтъ; б) о разрѣшеніи кредитовать не только подъ орудія отечественнаго производства, но подъ всѣ вообще, въ томъ числѣ и заграничныя, такъ какъ въ губерніи распространены преимущественно послѣднія (сноповязалки паровыя, молотилки, сѣнокосилки), и условія края ставятъ хозяевъ въ невозможность обходиться безъ ихъ помощи и замѣнить ихъ русскими; 3) поручить управѣ выработать проэктъ личнаго кредита для крестьянъ, преимущественное назначеніе котораго было бы способствовать успѣшной и дешевой уборкѣ хлѣба. Въ 1894 г. Елисаветградскимъ земствомъ произведены испытанія ручного полольника звѣзда, 1 экземпляръ котораго пріобрѣтенъ въ сел.-хоз. бюро для ознакомленія съ нимъ хозяевъ; по конструкціи орудіе чрезвычайно простое и легкое;

предназначено для сапанія въ междурядіяхъ и окучиванія, исполняетъ эти работы легко и чисто. Оно должно распространяться, такъ какъ, имѣя 1 полольникъ на 2 — 3 дес. пропашныхъ растеній, можно сократить сапальщицъ на 4 — 5 душъ на 1 дес. Испытаніе сѣялки — запашника А. И. Умиссы произведено на показательномъ полѣ. Она выполняетъ 2 работы: сѣялки и лущильника. При посѣвѣ ею сокращается количество сѣмянъ отъ 15 — 20% ; имѣетъ преимущество передъ сѣялками на пукерахъ: разстояніе между рядами меньше и задѣлка сѣмянъ мельче. При примѣненіи ея, расходъ по производству хлѣба сокращается значительно. По мнѣнію комиссіи, желательно имѣть каждому хозяйству, какъ орудіе, весьма пригодное и полезное для посѣва крупныхъ зерновыхъ хлѣбовъ. Скоропашка кузнеца Шпилева была пущена по чистому паровому полю, гдѣ работала превосходно, подрѣзая осотъ и березку; на стернѣ же не шла въ землю, а ползла по поверхности. Комиссія пришла къ заключенію, что орудіе это можетъ быть полезно для уничтоженія бурьяноватой поросли на парахъ, не имѣющихъ много корневищъ, пырея и съ разложившимися пластами и для задѣлки сѣмянъ на чистыхъ паровыхъ поляхъ и зябляхъ.

Дѣятельность сел.-хоз. отдѣленія состояла въ слѣдующихъ операціяхъ: а) въ покупкѣ и продажѣ орудій, машинъ и сѣмянъ за наличный разсчетъ и въ кредитъ, б) въ комиссіонномъ посредничествѣ между покупателями и товаровладѣльцами, в) въ выдачѣ справокъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, д) въ выпискѣ и пересылкѣ для школъ фруктовыхъ деревьевъ, огородныхъ сѣмянъ, инструментовъ, выпискѣ целлюлярной грены и посадочнаго матеріала для устройства тутовыхъ плантацій. Всего куплено: 30 жатвенныхъ машинъ на 4.419 р., косъ 900, разныхъ вилъ 440, лопатъ 150, топоровъ 20, сапокъ 90, брусковъ 216, всего на 672½ р. Выписано мелкихъ орудій, косъ и вѣялка Ребера всего на 160 р.; итого 5.252 р. Огородныхъ сѣмянъ на 202 р., чечевицы 105 п. — 328 р., горчицы и тимофеевки 9½ п., чечевицы 55 п., рапса 200 п. — 150 р.; всего на 769 р. Итого пріобрѣтено на 6.021 р., оставалось отъ 1893 г. товара на 365 р., всего въ 1894 г. состояло на 6.386 р. Болѣе всего продано жатокъ — 26. Общій оборотъ по операціямъ: продано сѣмянъ отдѣленія на 586 р., орудій и машинъ 4.587 р., возвращено расходовъ по доставкѣ комиссіоннаго товара 31 р., выручено комиссіонныхъ процентовъ отъ операцій 1893 и 1894 гг. 301 р., продано комиссіонныхъ сѣмянъ на 3.384 р., орудій 1.309 р.; итого 10.198 р.

Прибыль отъ операцій за 1894 г. 950 р. Слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на развитіе сѣменного отдѣла на широкихъ началахъ тѣмъ болѣе, что складовъ ихъ въ уѣздѣ не существуетъ, а требованія съ каждымъ годомъ увеличиваются. Необходимо имѣть въ запасѣ посѣвного зерна

Операціи стола за 1889—1894 гг.

Годы.	Отпущено на содержаніе стола.	Открыть кредитъ на операціи.	Прислано на комиссію на сумму.	Продано	
				Сѣмянъ на сумму.	Орудій и сѣмянъ на сумму.
1889	600	400	—	—	—
1890	1.060	—	—	—	—
1891	1.060	—	2.349	1.143	1.768
1892	1.530	1.000	2.003	1.841	3.845
1893	1.530	3.000	1.210	3.596	4.806
1894	1.530	8.000	2.040	3.970	9.866 .

не менѣе 3.000 п., для храненія которыхъ устроить зернохранилище, а для сортированія и очистки пріобрѣсти вѣялки и сортировки. Справки по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства выдавались: по пріобрѣтенію племенныхъ животныхъ, посѣвныхъ сѣмянъ и орудій. Случаевъ выдачи ихъ не менѣе 1.000. Въ 1893 г. получено чистаго дохода 160 р., въ 1894 г до 1 сентября около 800 р.; при доведеніи оборота до 20—30.000 р. столъ будетъ окупать расходы по содержанію его и приносить чистый доходъ. Кромѣ того широкое распространеніе орудій и сѣмянъ удешевитъ производство и увеличитъ среднюю урожайность. Есть сообщенія, указывающія, что тамъ, гдѣ хозяйство пріобрѣтало жатки-сноповязалки, цѣны на поденныхъ рабочихъ сразу падали на 10—20 к.; въ одной волости крестьяне всѣхъ селъ съ 1893 г. начали пріобрѣтать въ большомъ количествѣ жатки лобогрѣйки, и цѣна на косарей сравнялась съ цѣною на вязальниковъ, уборка десятины понизилась на 1 р. На югѣ уѣзда у многихъ крестьянъ завелись пуккера и посѣвъ хлѣбовъ производится подъ нихъ. Въ виду сказаннаго, необходимо расширить дѣятельность сел.-хоз. стола, для чего: 1) увеличить кредитъ для всѣхъ операцій до 5.000 р.; 2) устроить филіальныя отдѣленія въ 2 пунктахъ и спеціальныя для косъ во всѣхъ торговыхъ пунктахъ; завѣдываніе ими поручить волостнымъ правленіямъ, учителямъ или другимъ лицамъ; въ пользу завѣдующихъ отчислить небольшой % отъ выручки за проданный товаръ; 3) кліентамъ при покупкѣ орудій и машинъ открывать кредитъ на 6—12 мѣсяцевъ; по новому уставу Госуд. Банка, земство могло бы сдѣлаться посредникомъ между банкомъ и кліентами склада и кредитовать покупателей на 3 года; 4) при отдѣленіяхъ устроить испытаніе машинъ и орудій, такъ какъ крестьяне неизвѣстныхъ имъ въ работѣ не берутъ. Собраніе 1894 г. пост.: 1) принять докладъ по всѣмъ пунктамъ, одобривъ дѣятельность стола; 2) открыть кредитъ до 8.000 р.; 3) предоставить управѣ, согласно предложенію гл. Ф. П. Никитина, въ предѣлахъ выручки стола пріобрѣтать орудія и машины, которыя отдавать въ наемъ или на пробу населенію для ознакомленія съ ними.

По мнѣнію *Ананьевской* управы, земство, взявшись за торговлю орудіями, устранитъ невыгоды, которымъ подвергается хозяинъ при покупкѣ ихъ; ему, какъ оптовому заборщику, дадутъ большую скидку, окажутъ болѣе довѣрія; оно можетъ явиться не только посредникомъ, но руководителемъ и распространителемъ машинъ и орудій, чѣмъ значительно умѣритъ ропотъ на недостатокъ рабочихъ рукъ. Поэтому управа предложила: 1) Открыть складъ для продажи на наличныя деньги и съ разсрочкою не болѣе какъ на годъ. 2) Войти въ сношеніе съ фабриками и заводами и получать отъ нихъ машины на наличныя, съ разсочкою и на комиссію. 4) Назначить изъ запаснаго капитала 3.000 р. безъ процентовъ на покупку и продажу товара. Комиссія сдѣлала слѣдующія дополненія: а) на первое время выписывать орудія самой простой конструкціи, наиболѣе необходимыя для мелкаго хозяйства, отнюдь не допуская выписки машинъ съ паровыми двигателями, во избѣжаніе расхода на механика, пока оборотный капиталъ не достигнетъ такихъ размѣровъ, при которыхъ возможно безъ затратъ земства нанять механика и покупать болѣе сложныя машины; б) запросить сосѣднія земства, имѣющія склады, какія издѣлія и чьей фабрики имѣютъ наибольшій сбытъ и всего дешевле; в) для веденія отчетности нанять смотрителя съ жалованьемъ 300 р.; г) отпускать орудія на наличныя, со взиманіемъ 6% и въ кредитъ, уплачивая сверхъ того 6% за пользованіе; д) предоставить управѣ кредитовать по ея усмотрѣнію, но съ отвѣтственностью за возвратъ долговъ; е) отпустить изъ запаснаго капитала заимообразно 3.000 р. безъ %. Вопросъ же о сѣменномъ складѣ оставить открытымъ. Собраніе приняло предложеніе комиссіи и пост.: внести въ смѣту 700 р. на постройку сарая для помѣщенія товара. *Александрійское* земство выписало изъ завода Посселя 5.000 косъ, 30 плуговъ, 15 новороссійскаго типа, со скидкой 10%, и 15 отъ братьевъ Донскихъ, со скидкою 12%. Продано первыхъ 4.211, вторые продавались по 28 р. крестьянамъ съ разсрочкой: половина вносилась при покупкѣ, а другая разсрочивалась на $1^1/_2$ года. Къ маю 1894 г. изъ склада продано 11 плуговъ; изъ нихъ 9 съ разсрочкой. По отзывамъ хозяевъ, издѣлія Гена и Донскихъ работаютъ прекрасно; но распродажа ихъ идетъ туго, потому что населеніе не успѣло ознакомиться съ ними и разсрочка для крестьянъ недостаточна. Слѣдовало бы при покупкѣ требовать $^1/_4$ стоимости, остальныя на $1^1/_2$ года. При справочномъ сел.-хоз. столѣ, кромѣ косъ и плуговъ, продавались сѣмена могара. Необходимо отдѣльное зданіе, въ которомъ помѣстить: 1) складъ сѣмянъ; 2) таковой же орудій; 3) коллекціи сѣменныя и вредныхъ насѣкомыхъ; 5) сел.-хоз. библіотеку и все, что относится къ справочному столу. Управа просила: 1) внести въ смѣту 2.000 р. на выписку орудій, сѣмянъ, сел.-хоз. періодическихъ изданій и

на наемъ зданія, и 2) продавать орудія съ указанной разсрочкой. Собраніе приняло докладъ.

§ 185. **Ярославское** г. собраніе 1893 г. ассигновало 875 р. на выдачу ссудъ обществамъ для покупки орудій и сѣмянъ и 300 р. на содержаніе склада ихъ при мѣстномъ сел.-хоз. обществѣ. Послѣднее при весьма ограниченномъ капиталѣ въ 2.000 р. и занятыхъ 1.000 р. имѣло оборотъ въ 15.500 р., изъ нихъ 10.500 по покупкѣ и продажѣ сѣмянъ. Весною въ базарные дни складъ осаждаетъ масса народу для пріобрѣтенія ихъ, но многимъ приходится отказывать. Если бы была возможность имѣть запасъ по болѣе дешевой цѣнѣ, такъ какъ передъ посѣвомъ она значительно повышается, то отпускъ увеличился бы въ нѣсколько разъ. Особенно отзывается это на клеверѣ, который приходится продавать предъ посѣвомъ значительно дороже, чѣмъ въ февралѣ и мартѣ, пока имѣется первый запасъ. Въ виду этого общество ходатайствовало о безпроцентной ссудѣ въ 5.000 р. Кромѣ того, по уплатѣ взятой суммы, въ маѣ или іюнѣ 1.000 р. на покупку озимыхъ сѣмянъ, для пріобрѣтенія сѣмянъ изъ первыхъ рукъ. Г. собраніе 1895 г. (январ. сессія) пост.: 1) открыть кредитъ до 5.000 р. изъ пенсіоннаго капитала изъ 4% и внести въ смѣту 250 р. на субсидію обществу; 2) ассигновать на содержаніе склада и на отопленіе помѣщенія естественно-историческаго музея 300 р. въ 1894 г., на 1895 г. 400 р. *Любимское* собраніе 1893 г. поручило управѣ составить докладъ относительно содѣйствія развитію земледѣлія. Послѣдняя предложила: 1) ассигновать извѣстную сумму на устройство склада орудій и искусственныхъ удобреній для продажи по заготовительной цѣнѣ, съ разсрочкою платежей на возможно долгіе сроки; 2) пріобрѣсти нѣсколько пудовъ клевера и тимофеевки для распространенія травосѣянія и продавать по заготовительной цѣнѣ. Комиссія полагала: 1) назначить 1.000 р. на покупку хорошихъ хлѣбныхъ, травяныхъ и льняныхъ сѣмянъ, удобреній для полей и луговъ и наиболѣе употребительныхъ орудій (вѣялки, плуги, сѣялки и пр.), продавая по заготовительнымъ цѣнамъ за наличный разсчетъ, для чего войти въ сношеніе съ фабриками объ отпускѣ ихъ на комиссію; 3) пріобрѣсти сортировку для очистки сѣмянъ; 4) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о пособіи для склада и вообще земледѣлію. Собраніе утвердило докладъ комиссіи и внесло въ смѣту 1.000 р. Департаментъ Земледѣлія запросилъ въ 1894 г., какого рода вспомоществованіе земство желало бы получить. Послѣднее дало слѣдующій отзывъ. Въ каждомъ уѣздѣ есть 2—3 хозяйства, заслуживающія полнаго вниманія и довѣрія. Сѣмена ихъ съ пользою могутъ распространяться среди населенія. Но обмѣнъ ихъ немыслимъ, потому что бѣднѣйшая часть населенія не въ состояніи производить доплату; попадая въ руки крестьянъ, они теряютъ свое значеніе, и ихъ

приходится очень часто обновлять. Поэтому необходимо имѣть хозяйства, которыя, одновременно съ доставленіемъ хорошихъ сѣмянъ, своимъ примѣромъ пріучали бы къ лучшему способу обработки, для чего нужно снабдить ихъ плужками, вполнѣ доступными по цѣнѣ, и такого типа, чтобы ихъ можно было сдѣлать при помощи мѣстныхъ средствъ. Параллельно съ этимъ, предоставить имъ вѣялки — сортировки, а гдѣ ведется производство льна, то и льноочистительныя машины; для поднятія уровня скотоводства необходимо пріобрѣтеніе хорошаго племеннаго быка. Расходъ на каждое субсидируемое хозяйство составитъ до 1.000 р.: за обмѣнъ сѣмянъ на крестьянскія 500 р., на пріобрѣтеніе машинъ до 400 р. и быка 100 р. Способъ пользованія установить такой: вѣялками-сортировками можетъ пользоваться каждый, съ платою за рабочую силу или безплатно, если будетъ самъ и провѣвать зерно; быками для покрытія коровъ также можетъ пользоваться всякій; но то хозяйство, въ которомъ поставленъ быкъ, должно приплодъ мужского пола передать въ другое, гдѣ можетъ быть за нимъ хорошій уходъ и т. д. Если Министерство будетъ снабжать сѣменами съ собственныхъ фермъ, то расходъ въ 500 р. уничтожается, послѣднія же раздаются безплатно бѣднѣйшимъ жителямъ подъ контролемъ у. управы. *Ярославское* г. собраніе 1895 г. (январ. сессія) пост. поддержать ходатайство. Мастерская земледѣльческихъ орудій В. А. Милютина въ Череповцѣ предложила *Мологскому* земству изготовлять орудія и машины, рекомендуя особенно крестьянскія вѣялки въ 20—24 р. и новаго образца соломорѣзки въ 25 р. Доставка ихъ въ Мологу очень удобна лѣтомъ на пароходахъ. Ярославское же общество сельскаго хозяйства предлагало посредничество по пріобрѣтенію куломзинской фосфоритной муки со скидкою 20 %. Управа полагала устроить склады, позаимствовавъ изъ запаснаго капитала 500 р. Продавать съ разсрочкой на возможно льготныхъ условіяхъ, по приговорамъ сходовъ, по удостовѣреніямъ волостныхъ правленій и по рекомендаціямъ земскихъ начальниковъ и крупныхъ землевладѣльцевъ. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы, предоставивъ ей, въ предѣлахъ ассигнованія, пріобрѣтать и травныя сѣмена. *Пошехонское* пост.: принять предложеніе Департамента Земледѣлія относительно отпуска въ кредитъ орудій, нанять помѣщеніе для склада, ассигновавъ на это и остальные расходы 500 р.

§ 186. **Московское** чрезв. г. собраніе 1895 г., по ходатайству *Можайской* управы о предоставленіи льготъ въ комиссіонныхъ операціяхъ, единогласно пост.: оставаясь при постановленіяхъ 1895 г. (январ. сессія), продолжать кредитовать у. земство, чтобы не затормазить начатое и развивающееся дѣло, обративъ особое вниманіе у. управы на упорядоченіе счетовъ съ обществами крестьянъ дд. Березинки, Дехтери и Горки.

§ 187. **Елецкое** собраніе 1894 г. пост.: ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи мѣстному обществу сельскаго хозяйства въ 1.000 р., но постановленіе это не было доложено г. земству. *Орловская* г. управа сообщила, что общество, не имѣя денежныхъ средствъ, 3 года назадъ открыло сел.-хоз. бюро; въ 1 годъ обороты его были на 1.000 р., а за 1894 г. достигли уже 20.000 р. Польза бюро несомнѣнна, такъ какъ каждый хозяинъ Елецкаго и смежныхъ уѣздовъ имѣетъ возможность сбывать чрезъ него свои произведенія дороже, чѣмъ при посредствѣ комиссіонеровъ и получать машины со скидкою 10 и 20%. Услугами его пользуются и крестьяне, покупая дешевые плуги и косы. Предполагаемое открытіе обществомъ склада орудій несомнѣнно разовьетъ дѣятельность бюро. Елецкое земство въ 1894 г. ассигновало обществу 1.000 р., тѣмъ не менѣе средства его недостаточны для желаемаго расширенія дѣятельности. Въ виду этого чрезв. г. собраніе 1895 г. пост.: представить Министру указанное ходатайство. 25—27 іюня 1895 г. состоялось испытаніе плуговъ при **Бузулукскомъ** (Сам.) складѣ, произведенное по извѣстной программѣ, за основаніе которой принятъ методъ оцѣнки инженера Лазара и проф. Вюста. Лучшими, въ смыслѣ удобства обращенія и по работѣ, оказались плуги Сакка и Экерта, но они дороги и требуютъ для работы 3—4 лошади, поэтому ихъ можно рекомендовать только землевладѣльцамъ и зажиточнымъ крестьянамъ; Рязанскаго же товарищества марки C_2, C_7, К и М, удовлетворяя многимъ условіямъ пахоты и при дешевизнѣ ихъ, могутъ быть рекомендованы бѣднѣйшему населенію. Во всѣхъ многокорпусныхъ плугахъ товарищества слѣдуетъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и поправки, которыя и указаны ему. Букера Александровскаго завода вполнѣ удовлетворительны въ работѣ, но желательно рѣжущія и отваливающія части конструировать изъ болѣе прочнаго матеріала.

§ 188. По распоряженію **Чернскаго** (Тул.) земства, 1 сентября 1895 г. состоялось испытаніе плуговъ Сосновской мастерской С. Ф. Шарапова, на которомъ присутствовали старшины, старосты, крестьяне и многіе землевладѣльцы. Оно производилось на черноземѣ непаханномъ годъ, въ другомъ мѣстѣ по просянью; былъ также взятъ кусокъ залоги непаханной нѣсколько лѣтъ, заѣзженной, весьма твердой. Сначала испробованы крестьянскіе безпередковые и всѣ 9 плуговъ этого типа оказались очень легки на ходу и хороши въ работѣ. $Л^1$ и $Л^2$ работали на нѣсколькихъ лошадяхъ, въ томъ числѣ и на слабыхъ истощенныхъ и дѣлали очень легко всѣ 3 вида пахоты. Особенное впечатлѣніе на крестьянъ произвелъ деревянный плугъ $Л^2$, вѣсомъ около 1 п., свободно пахавшій расположенную скатомъ залогу. Желѣзный $Л^1$ отличался отъ деревяннаго только нѣсколько большею устойчивостью. Плуги $ЗЛ^1$ и $ЗЛ^2$ отличались лишь большею шириною пласта, чистотою

отваливанія и большимъ дробленіемъ. Желѣзный ЗЛ[1] съ привинченнымъ колесомъ прекрасно работалъ на парѣ лошадей на глубину 4[1]/[2] верш. Оба ихъ пріобрѣла управа. Весьма понравились крестьянамъ двухкорпусные легкій ЛЛ и средній ЗЗ. Затѣмъ испытанъ плугъ Л[2], деревянный корпусъ къ которому сдѣланъ въ то же утро по образцу съ оригинала кр. с. Сокольскаго Зиновьевымъ. Корпусъ на полѣ въ 10 мин. прилаженъ къ металлическимъ частямъ отъ прежняго плуга; установка его оказалась такъ же вѣрна и хороша, какъ и оригинальнаго. Металлическія части плуга Л[2] стоятъ 4[1]/[2] р., поэтому сдѣланный дома онъ можетъ продаваться за 5 р. Управа просила выслать нѣсколько комплектовъ металлическихъ частей, а старое дерево оставила для образца. Плугъ Л[1] весь желѣзный стоитъ 7 р., ЗЛ[1] для болѣе сильныхъ лошадей 10 р., З[1] пароконный 20 р.; всѣ они пріобрѣтены тутъ же разными лицами и на нихъ сдѣланъ заказъ. Испытывались соха и плужокъ Рязанскаго товарищества. Не говоря уже о сохѣ, и послѣдній далеко уступалъ орудіямъ г. Шарапова. Въ виду этого признано, что крестьянскіе плуги Сосновской мастерской въ высшей степени пригодны для замѣны сохи и распространеніе ихъ чрезвычайно желательно.

§ 189. Сел.-хоз. совѣщаніе **Херсонскаго** у. земства, указавъ, что чѣмъ больше будетъ филіальныхъ отдѣленій склада въ уѣздѣ, тѣмъ лучше и рекомендовавъ на первое время устройство 3 таковыхъ, высказалось за продажу орудій въ разсрочку со взносомъ при покупкѣ [1]/[3] стоимости. Мѣра эта необходима для большаго распространенія ихъ среди мелкихъ земледѣльцевъ и для конкуренціи съ частными складами, практикующими такую продажу. Окончательный срокъ платежа за недорогія орудія долженъ наступать не позже октября того же года, а за болѣе цѣнныя не позже 2 лѣтъ изъ 5% годовыхъ. Опредѣленіе кредитоспособности предоставляется управѣ. Если будетъ принята система рекомендацій, то она должна имѣть право ихъ провѣрки и сел.-хоз. бюро производить періодическій контроль на мѣстахъ, дѣйствительно ли орудія находятся въ тѣхъ хозяйствахъ, которымъ они проданы въ разсрочку. Беретъ обязательство, съ указаніемъ сроковъ платежей и окончательнаго разсчета, съ правомъ отобрать орудіе въ случаѣ неуплаты. Совѣщаніе рекомендовало пріобрѣтать плуги Гена марки П. К. и Сакка, буккера Гена, грабли Голлинсвортъ, жатки разныхъ системъ, а также желѣзныя вилы, лопаты, сѣялки, вѣялки и образцы сѣмянъ. Управа просила кредита изъ сел.-хоз. капитала на покупку указанныхъ предметовъ и разрѣшить изъ 1.500 р., ассигнованныхъ на покупку дома для склада, израсходовать 600 р. на постройку сарая для такового же въ Качкаровкѣ и при немъ конюшни для случнаго пункта. Чрезв. собраніе 1895 г. приняло докладъ. *Александрійская* управа выписала въ 1895 г. для склада 101 буккеръ Донскихъ, 35 плуговъ, 5 жа-

токъ Гріевза за наличныя и 5 жатокъ Станиславскаго на комиссію, 3.000 косъ Посселя, 50 молотковъ, 50 бабокъ и 500 оселковъ, 5 п. люцерны, 15 п. могара и 2 кормовой свеклы. Съ февраля по 1 апрѣля продано: 95 буккеровъ, 8 плуговъ, 5 п. люцерны, 6 п. могара и 2 п. кормовой свеклы; всего на 3.176 р., изъ которыхъ получено 1.884 р.; остальная сумма разсрочена. Это допускалось исключительно крестьянамъ со взносомъ при покупкѣ половины, изъ остальныхъ $^1/_4$ черезъ годъ и $^1/_4$ черезъ $1^1/_2$ года. Уплата за орудія, взятыя съ разсрочкой въ 1894 г., поступаетъ съ поразительной аккуратностью, очень часто за 1—2 недѣли до срока.

§ 190. **Сосницкое** (Черн.) собраніе 1887 г. пріобрѣло нѣсколько образцовъ плуговъ для ознакомленія кузнецовъ съ устройствомъ ихъ; въ настоящее время они изготовляютъ ихъ ежегодно до 300 штукъ системы Дубянскаго, вполнѣ удовлетворяющихъ земледѣльцевъ. *Кролевецкое* земство выписывало въ 1882 и 1883 гг. небольшое количество сѣмянъ проса, полбы, ячменя и гороха, но операція эта распространенія не получила. Въ 1888 г. ассигновано 100 р. на пріобрѣтеніе орудій. Управа сносилась съ различными фирмами, но они отказались отъ устройства въ Кролевцѣ склада. Въ 1894 г. управа выписала 1.000 косъ Посселя. Онѣ получены гораздо лучшаго качества чѣмъ мѣстныя и въ $1^1/_2$ раза дешевле; не смотря на позднее время, онѣ быстро раскуплены. На 1895 г. назначено съ тою же цѣлью 1.000 р. *Стародубское* собраніе 1892 г. ассигновало на образованіе склада 200 р., въ 1893 г. 500 р., въ 1894 г. 1.000 р. Кромѣ плуговъ, имѣются разныя мелкія орудія: (косы, вилы, лопаты, топоры, садовыя принадлежности и пр.) Сѣмена выписываются въ небольшомъ количествѣ съ 1895 г. Состоитъ товара на 347 р., въ кредитъ онъ не отпускается. Прибыли получено въ 1892 г. 23 р., въ 1893—75 р., 1894—$267^1/_2$ р. Въ 1894 г. открыты склады орудій въ *Мглинскомъ*, Новгородсѣверскомъ и Козелецкомъ уу.; въ первомъ на него было ассигновано 200 р. Состоитъ 13 плуговъ, 400 косъ и 5 серповъ на $336^1/_2$ р. Въ кредитъ товаръ не отпускается. *Новгородсѣверское* земство на устройство его отпустило 500 р. Орудія (плуги, косы, оселки), продаются за наличныя деньги. Въ 1894 г. на пріобрѣтеніе ихъ затрачено 453 р., къ 1895 г. состоитъ на 390 р., выручено 95 р. Въ *Козелецкомъ* продаются только плуги, которыхъ состоитъ на 423 р.; предполагается торговать и косами, сдѣланъ заказъ на нихъ. Товаръ въ кредитъ не отпускается, продажа производится по заготовительной цѣнѣ. Въ 1895 г. открыты склады въ Новозыбковскомъ, Остерскомъ, Черниговскомъ, Городницкомъ и Конотопскомъ уу. *Новозыбковское* собраніе 1894 г. ассигновало на это 500 р., и разрѣшило кредитъ на Воткинскомъ заводѣ на 500 р. Орудія отпускаются на деньги; ихъ состоитъ на 1.064 р.; эта сумма со-

ставляетъ оборотъ за 3 весенних мѣсяца 1895 г. *Остерскимъ* земствомъ на операціи выдано 1.000 р.; состоитъ косъ на 953 р., продаются по заготовительной цѣнѣ, отпускъ въ кредитъ не примѣняется. *Черниговскій* складъ перешелъ въ вѣдѣніе у. земства съ 1895 г. отъ сел. хоз. общества; ассигновано на обороты его 1.000 р. Въ *Городницкомъ*, кромѣ орудій, продаются садовые и огородные инструменты. На устройство сел.-хоз. бюро, обороты его и жалованье завѣдующему ассигновано 1.300 р. *Конотопское* собраніе ассигновало на складъ 1.000 р.; товара въ немъ состоитъ на 250 р. и онъ долженъ разнымъ фирмамъ 1.000 р. Орудія отпускаются въ кредитъ на сумму до 30 р. на 9 мѣсяцевъ, за поручительствомъ 2 благонадежныхъ лицъ.

Б. Введеніе травосѣянія и многопольныхъ сѣвооборотовъ.

§ 1. Для поднятія сельскаго хозяйства, **Пермская** г. управа считала необходимымъ способствовать переходу къ интенсивному хозяйству. Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на развитіе скотоводства, какъ на самую существенную основную отрасль сельскаго хозяйства, требующую меньше, чѣмъ всѣ другія, новыхъ знаній и значительныхъ измѣненій въ обычныхъ пріемахъ. Вопросъ этотъ имѣетъ важное значеніе, въ виду вырожденія породъ домашняго скота, и находится въ полной зависимости отъ кормовыхъ средствъ. Поэтому воздѣлываніе кормовыхъ растеній должно быть первымъ шагомъ. Затрата на выписку и первоначально даже даровую раздачу сѣмянъ ничтожна въ сравненіи съ результатами травосѣянія. По мнѣнію предсѣдателя, главныя мѣры: а) улучшеніе покосовъ; в) увеличеніе ихъ посредствомъ осушенія и обработки болотъ; г) введеніе травосѣянія; д) улучшеніе выгоновъ. Г. собраніе 1873 г. утвердило заключеніе предсѣдателя, признавъ въ основѣ предположенія управы полезными. *Чердынское* земство въ 1876 г. пост.: выписать сѣмянъ кормовыхъ растеній и руководства къ травосѣянію, раздавъ тѣ и другія благонадежнымъ лицамъ; пригласить общества къ участію въ этомъ дѣлѣ, а волостныя правленія обязать оказывать содѣйствіе въ сохраненіи засѣянныхъ участковъ. *Соликамская* управа высказала, что разведеніе травъ для многихъ мѣстностей было бы большимъ благодѣяніемъ; вообще въ увеличеніи сбора сѣна уѣздъ имѣетъ крайнюю надобность. Безкормица—явленіе почти обыкновенное. Собраніе 1872 г. пост.: озаботиться закупкою сѣмянъ въ достаточномъ количествѣ и исправною ихъ отправкою всѣмъ гласнымъ и благонадежнымъ лицамъ въ различныя мѣстности. Въ 1877 г. управа обратила вниманіе на выводы г. Рязанцева относительно акклиматизи-

рованія заграничныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ и травъ, и полагала воспользоваться предложеніемъ его ознакомить учителей съ травосѣяніемъ и другими опытами въ его маленькомъ хозяйствѣ. Большинство крестьянъ не имѣетъ заливныхъ луговъ и пользуется гаревыми покосами, дающими въ добрые годы 60 п. съ десятины. Когда учителя познакомятся съ опытами настолько, что могутъ производить таковые же сами, тогда пріобрѣсти для каждаго избраннаго училища участокъ отъ 2 до 3 дес., гдѣ и будутъ производиться посѣвы травъ и хлѣбовъ, полученныхъ посредствомъ выбора лучшихъ колосьевъ. Обработку почвы, распредѣленіе удобренія, посѣвъ — всѣ эти работы производить при посредствѣ крестьянъ, обращая ихъ вниманіе на всѣ подробности дѣла. Очень полезно избрать изъ нихъ отличающихся трудолюбіемъ и предпріимчивостью, и поручить обработку и удобреніе опытнаго участка на ихъ средства. Въ вознагражденіе предоставить имъ урожай въ продолженіе 3 лѣтъ, сѣмена должно доставить земство. Далѣе обработка и удобреніе почвы и посѣвъ должны исполняться подъ руководствомъ изучившаго травосѣяніе учителя. Собраніе пост.: выдать г. Рязанцеву въ вознагражденіе за его опыты 300 р. Въ виду недостатка средствъ, *Пермское* у. земство въ 1873 г. на первый разъ ассигновало 100 р. на покупку тимофеевки, клевера и пр., каковыя сѣмена и раздать безплатно болѣе нуждающимся волостямъ. Въ 1878 г. управа указала на недостатки, препятствующіе развитію сельскаго хозяйства: 1) отсутствіе правильной плодоперемѣнной системы; 2) непримѣненіе сортировки сѣмянъ, вслѣдствіе крайне незначительнаго употребленія вѣялокъ; 3) слабое удобреніе полей и пр. Улучшеніе земледѣлія представляется крайне необходимымъ, причемъ слѣдуетъ обращать вниманіе не столько на увеличеніе размѣровъ запашки, сколько на усиленіе производительности почвы. Необходимымъ условіемъ для послѣдняго является развитіе скотоводства, въ видахъ полученія удобренія, а вмѣстѣ съ тѣмъ общее улучшеніе луговодства, разведеніе кормовыхъ травъ и пр. На эту отрасль сельскаго хозяйства слѣдовало бы прежде всего обратить вниманіе. Содѣйствіе могло бы выразиться пріобрѣтеніемъ и предоставленіемъ хозяевамъ хорошихъ сѣмянъ и ознакомленіемъ съ нѣкоторыми болѣе усовершенствованными способами растеній. Затрата на выписку и даже первоначально на даровую раздачу сѣмянъ травъ, при относительной ихъ дешевизнѣ, будетъ крайне ничтожна, особенно въ сравненіи съ тѣми результатами, которыхъ можно ожидать. Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

§ 2. Гл. К. Н. Брагинъ возбудилъ въ **Устюгскомъ** (Вол.) собраніи вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію земледѣлія и въ частности къ улучшенію скотоводства. Послѣ продолжительныхъ разсужденій, собраніе, по важности, обширности и многосложности затронутыхъ интересовъ,

оставило вопросъ открытымъ. Рев. комиссія высказала, что главная причина экономическаго упадка заключается въ скудости скотоводства, обусловливающагося недостаткомъ кормовыхъ средствъ; нужно прежде всего добиться увеличенія ихъ. На первый разъ комиссія находила необходимымъ стараться всѣми мѣрами о разведеніи травосѣянія, для чего заготовить къ веснѣ 1878 г. клевера бѣлаго и краснаго до 10 п. и тимофеевки и другихъ до 20 п., и выдавать землевладѣльцамъ и крестьянамъ безвозмездно, не болѣе какъ по 1 п. на лицо, съ условіемъ доставить свѣдѣнія о результатѣ урожая. Собраніе 1878 г. назначило до 200 р. на покупку травъ. О выдачѣ тимофеевки получены въ 1879 г. заявленія 17 лицъ, которымъ отпущено ея 10 п. Клеверъ же выдаваемъ не былъ по неимѣнію требованій.

§ 3. Кр. Сѣнниковъ высказалъ Котельническому собранію, что крестьянинъ бѣденъ оттого, что у него мало хлѣба; хлѣба мало потому, что мало земли, которая къ тому же не родитъ, по недостатку удобренія, скота; мало скота потому, что нѣтъ кормовъ. Слѣдовательно для улучшенія хозяйства прежде всего необходимо обезпечить кормовыя средства, затѣмъ улучшить и усилить скотоводство, а съ нимъ увеличится и производительность земли. При 3 польной системѣ вполнѣ возможно ввести травосѣяніе и корнеплоды; съ десятины, засѣянной кормовымъ горошкомъ, получается сухого сѣна 170 п., тогда какъ съ лучшихъ поемныхъ луговъ до 120 п. Необходимо, чтобы картофель сдѣлался господствующимъ именно на паровыхъ поляхъ; опытъ показалъ, что десятина даетъ 440 п., по средней цѣнѣ 40 к. за пудъ—176 р. валового дохода. При обращеніи его въ крахмалъ и патоку, разовьются механическая производительность и заводская дѣятельность, кромѣ того онъ замѣнитъ хлѣбъ, идущій на винокуреніе. При занятіи паровыхъ полей подъ посѣвъ горошка и картофеля, содержаніе скота должно быть стойловое, что, кромѣ скопленія навоза, полезно и для здоровья скота. Собраніе 1870 г. пост.: распространить посѣвъ картофеля на паровыхъ поляхъ; Сѣнникову выдать въ награду 100 р., записку же его отпечатать въ количествѣ 1.000 экземпляровъ, раздавая ее безплатно учащимся въ народныхъ школахъ; на напечатаніе назначить 50 р. Ассигновавъ 100 р. на пріобрѣтеніе и безплатную выдачу крестьянамъ сѣмянъ травъ, собраніе 1876 г., выслушавъ предложенія *Вятскаго* г. земства объ изслѣдованіи уѣзда по введенію травосѣянія, признало его полезнымъ, но правильное введеніе при 3 польной системѣ неудобнымъ и поручило управѣ разъяснить крестьянамъ о пользѣ травосѣянія на пустопахъ. Ветеринарный врачъ Транчукъ предложилъ *Орловскому* земству, для развитія въ народѣ сознанія о пользѣ искусственнаго развитія кормовыхъ травъ, слѣдующую мѣру: пригласить изъ разныхъ мѣстностей уѣзда нѣсколько человѣкъ на ферму В. А. Красовскаго. Такъ

какъ на ней заведены всѣ необходимыя хозяйственныя орудія, то они, въ теченіе весенних мѣсяцевъ, работая на фермѣ и получая за это готовое содержаніе, могли бы ознакомиться съ пріемами травосѣянія и пріобрѣтенныя знанія распространили бы между окрестными жителями. Со стороны же земства достаточно, если оно, въ вознагражденіе за потерянное время, назначило бы занимавшимся на фермѣ по 25 р. за весну. Собраніе 1876 г. пост.: передать это заявленіе въ комиссію для разработки вопроса объ улучшеніи экономическаго быта. По мнѣнію *Глазовской* управы, уборка сѣна, въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ, представляетъ очень много затрудненій. Весьма существенная разница заключается въ приготовленіи его по новому способу: скошенное къ обѣду, не выжидая пока оно совершенно высохнетъ, въ тотъ же день можетъ быть сложено въ стоги. Для ознакомленія населенія съ новыми способами заготовки сѣна, управа полагала перепечатать изъ «Правительственнаго Вѣстника», въ количествѣ 1.000 экземпляровъ, описаніе этихъ способовъ, для безплатной раздачи гласнымъ и земскимъ плательщикамъ, желающимъ познакомиться съ этимъ дѣломъ. Собраніе утвердило заключеніе управы, ассигновавъ 60 р.

§ 4. Комиссія высказала **Херсонскому** г. земству, что оно можетъ, изслѣдовавъ и изучивъ условія данныхъ мѣстъ, указать земледѣльцамъ путь къ выходу изъ постоянной нужды, указавъ на возможность перехода къ новой, болѣе разумной системѣ хозяйства, выдавать ссуды на первоначальное устройство и т. д. Комиссія полагала рекомендовать г. управѣ этотъ путь для предупрежденія народной нужды, поручивъ ей дѣйствовать въ этомъ направленіи. Г. собраніе 1880 г. утвердило докладъ. Гл. С. Я. Деруновъ предложилъ **Пошехонскому** (Яр.) собранію ввести въ крестьянскомъ хозяйствѣ многопольную систему съ травосѣяніемъ, и выдавать тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ не менѣе 20 душъ, преміи клеверными сѣменами или деньгами. Собраніе 1880 г. ассигновало на это 1.000 р.; размѣръ преміи: первой 300 р., 2—200 р., а остальныя по 100 р. **Буйское** собраніе 1877 г. разрѣшило управѣ, въ видѣ опыта, выписать травныхъ сѣмянъ на 200 р. для продажи нуждающимся, съ разсрочкою платы. *Костромское* у. собраніе пост.: покупать доброкачественныя сѣмена для раздачи ихъ на посѣвъ; эта мѣра стала прививаться и приносить хорошіе плоды. Въ 1878 г. было роздано 100 четв. овса, въ 1879 г. уже 190 четв.; въ весну 1880 г. куплено не только овесъ, но и выписано изъ Пскова 50 п. льняного сѣмени. Урожаи были не ниже самъ 4, а часто $5^1/_2$, что, въ сравненіи съ крестьянскими урожаями самъ 2, составляетъ шагъ впередъ. Введеніе травосѣянія составитъ ступень къ переходу отъ 3 польнаго къ многопольному сѣвообороту, который хотя и несомнѣнно раціональнѣе, тѣмъ не менѣе встрѣчаетъ препятствіе въ той косности,

въ томъ раболѣпствѣ предъ стариною, изъ котораго можно вывести лишь особыми побудительными мѣрами, какъ напр. премированіе луговъ въ 10 р. за 1 дес. клевера. Разъ крестьянинъ посѣетъ его, онъ увидитъ его пользу и не броситъ нововведенія. Въ 1881 г. управа предложила помочь обществамъ при введеніи травосѣянія на надѣльныхъ земляхъ еще выдачею даровыхъ сѣмянъ. Затрудняется оно тѣмъ, что при 3 польной системѣ паръ служитъ и выгономъ для скота; чтобы ввести травосѣяніе на общинной землѣ, надо сперва имѣть возможность отдѣлить выгонъ, что не представляется затруднительнымъ, если принять въ разсчетъ количество крестьянскаго скота. Если бы размѣръ пашни уменьшился вдвое, тогда удобреніе, при томъ же количествѣ скота, будетъ вдвое сильнѣе, а урожай вдвое болѣе, община могла бы съ удобствомъ и выгодою уменьшить пашню и выдѣлить выгонъ, а тогда возможно и травосѣяніе. Сѣмянъ можно пріобрѣсти на 200 р., ассигнованные въ 1880 г. на преміи за искусственные луга; для большаго ознакомленія, напечатать и разослать копіи доклада во всѣ деревни и школы. **Орловское** у. собраніе 1884 г. поручило управѣ произвести въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда опыты травосѣянія, ассигновавъ на это 100 р.

§ 5. **Вязниковское** и *Шуйское* собранія высказали, что лучшая мѣра къ предупрежденію недостатка въ кормовыхъ средствахъ—травосѣяніе, но оно едва ли привьется, и земли мало; при этомъ требуется 4 польный сѣвооборотъ. *Владимірская* г. управа признала вполнѣ цѣлесообразной предложенную мѣру и мелкое винокуреніе; заводы доставятъ населенію весьма важное и дешевое кормовое средство—винную барду. Затѣмъ она согласилась съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, что травосѣяніе невозможно при 3-польномъ хозяйствѣ. Доказательствомъ служитъ то, что уже многія общества, не измѣняя сѣвооборота, находятъ возможнымъ вводить его въ формахъ, указываемыхъ мѣстными условіями и практическимъ смысломъ, напр. отводятъ подъ посѣвъ удобныя мѣста, перемѣняя и засѣвая ихъ хлѣбами послѣ нѣсколькихъ лѣтъ укоса внѣ трехъ полей, или улучшая истощенные луга и т. д. Г. управа полагала вопросъ этотъ передать на обсужденіе Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства, и всѣ замѣчанія относительно усиленія кормовыхъ средствъ сообщать Министру Госуд. Имуществъ. Г. собраніе 1882 г. утвердило это заключеніе. *Юрьевское* общество сельскаго хозяйства пост.: рекомендовать травосѣяніе, для чего крестьянамъ слѣдуетъ открыть дешевый кредитъ на покупку клевера, тимофеевки, пырея и т. п.; во многихъ селеніяхъ есть земли подъ выгонами, которыя могутъ быть распаханы для указанной цѣли. Открытіе земельныхъ банковъ тоже можетъ оказать благодѣтельное вліяніе: часть купленной крестьянами земли они могутъ отдѣлять спеціально подъ травосѣяніе. Способствующими мѣрами мо-

гутъ служить: 2) Улучшеніе луговъ расчисткою отъ кустарниковъ, кочекъ, муравьиныхъ ямъ, перепахиваніемъ и засѣвомъ сѣменами луговыхъ травъ. 3) Осушеніе болотъ; неудобной земли въ губерніи 623.000 дес., изъ которыхъ 450.000 можно предполагать подъ болотами; поэтому необходимо постепенно осушать ихъ частью для распашекъ, частью для образованія хорошихъ луговъ. 4) Допущеніе скота пастись за извѣстную плату въ казенныхъ пастбищахъ и нѣкоторыхъ лѣсныхъ дачахъ. 5) Пониженіе тарифа на провозъ прессованнаго сѣна. Если крестьяне на опытѣ убѣдятся, что при урожаѣ травъ и прокормленіи скота часть сѣна выгодно будетъ сбываться для продажи, они охотно займутся этимъ. Г. собраніе 1883 г. передало докладъ въ комиссію. *Шуйская* управа полагала предложить населенію чрезъ волостныя правленія ввести травосѣяніе, рекомендуемое Юрьевскимъ сел.-хоз. обществомъ. Собраніе 1885 г. ассигновало на это 500 р. съ тѣмъ, чтобы выписывались сѣмена хлѣбныя и кормовыхъ травъ, когда на это выразятъ желаніе частныя лица или общества, чтобы они покупались не очень дорогія и выдавались въ займы до слѣдующаго урожая. По мнѣнію *Ковровской* управы, травосѣяніе не можетъ примѣниться, такъ какъ крестьяне крайне нуждаются даже въ угодьяхъ для посѣва хлѣбовъ и пастьбы скота. Собраніе согласилось съ высказаннымъ. *Покровское* полагало оставить вопросъ открытымъ, такъ какъ крестьяне, занимаясь отхожими промыслами, вслѣдствіе неплодородности земли, имѣютъ небольшое количество скота и на недостатокъ кормовъ не жалуются. *Гороховецкая* управа вновь предложила выписать сѣмянъ на 100 р., для выдачи ихъ желающимъ заняться травосѣяніемъ, по заготовительнымъ цѣнамъ. При этомъ гл. Н. И. Рыбкинъ выяснилъ, сколько убытковъ терпитъ населеніе ежегодно отъ недостатка луговъ. Возъ соломы стоитъ 4 р., сѣна 6 р.; съ сентября лошади и коровы сбываются за 1 третью часть ихъ стоимости, а весною конный рабочій день достигаетъ $1^1/_2$ р., а фунтъ мяса 12 к. Корова же и лошадь, вмѣсто 10 р. осенью, продается въ маѣ за 35—40 р. Такой порядокъ произвелъ истощеніе почвъ. Отсюда получила начало небывалая дороговизна на всѣ жизненныя потребности. Въ 1880 г. напр. пудъ ржаной муки доходилъ до 2 р. 40 к.. крупъ—до 2 р. Яровыя травы не нуждаются въ многопольной системѣ, а для озимыхъ у каждаго есть жерди, чтобы загородить на 2—3 года десятину сѣяннаго луга. Главнѣйшее затрудненіе представляетъ не трехполье, а недостатокъ опыта и трудность добыванія всхожихъ сѣмянъ, да и крайне высокія цѣны на нихъ. Если бы въ этомъ дѣлѣ пришло на помощь земство, то оно могло бы распространиться быстро. По всестороннемъ обсужденіи вопроса, собраніе 1884 г. единогласно пост.: собрать свѣдѣнія — кто, насколько и какихъ сѣмянъ травъ желаетъ пріобрѣсть и, если окажутся желающіе,

предоставить управѣ выписать ихъ на 200 р. Раздачу производить подъ ручательствомъ волостного начальства, уплату же денегъ разсрочить на 2 года. Кромѣ того выписать 4 экземпляра руководства о травосѣяніи и разослать ихъ въ сельскія библіотеки. Въ 1885 г. оно поручило собрать, посредствомъ сношеній съ землевладѣльцами, которымъ были выданы травныя сѣмена, свѣдѣнія о результатѣ опыта. Однимъ крестьяниномъ посѣяно 30 ф. клевера и тимофеевки, онъ собралъ въ 1 укосъ до 300 п., а во второй около 100 п.; другимъ на 1 п. клевера и ½ п. тимофеевки собрано сухого сѣна 200 п., и имѣетъ быть снята еще другая трава. Въ виду благопріятныхъ результатовъ, собраніе 1886 г. поручило управѣ продолжать выписку сѣмянъ и раздачу ихъ на прежнемъ основаніи.

§ 6. **Соликамское** собраніе 1882 г. ассигновало 100 р. на покупку сѣмянъ для безплатной раздачи желающимъ произвести опыты травосѣянія. Сумма эта не была израсходована до 1885 г. *Верхотурская* управа выписала 5 п. смѣси травъ для луговъ: райграсъ англійскій, тимофеевка, клеверъ красный и клеверъ шведскій. Крестьяне очень интересуются опытомъ и съ удивленіемъ спрашиваютъ, «неужели и траву-то сѣять можно!?» Агрономъ Левитскій считалъ необходимымъ всѣ травы, кромѣ смѣси, сѣять на поляхъ, а не на луговыхъ мѣстахъ или выгонѣ, чтобы положить начало плодосмѣнной системѣ. Собраніе 1883 г. ассигновало на расходы для улучшенія сельскаго хозяйства 1.208 р. Въ 1885 г. управа сообщила, что опыты посѣва многоплодныхъ сѣмянъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе убѣждаютъ землепашцевъ въ полезности ихъ разведенія, указывая на превосходство урожая. Въ Брадовской волости встрѣчается въ дикомъ состояніи безостый костеръ, который сильно занимаетъ сельскихъ хозяевъ по питательности и по урожайности. Есть много опытовъ посѣва его съ хорошимъ результатомъ. Въ Меркушинской волости очень удался клеверъ, сѣмена были выданы земствомъ; крестьяне начинаютъ сознавать пользу травосѣянія. *Пермская* у. управа высказала собранію 1886 г., что слѣдуетъ выписывать сѣмена травъ и новыхъ культурныхъ растеній. Травосѣяніе, начавшееся всего 3 года, имѣетъ уже результаты. Опыты вызвали желаніе и у другихъ примѣнить эту мѣру, вслѣдствіе чего спросъ на сѣмена увеличился. Управа полагала разрѣшить агроному произвести посѣвы травъ у желающихъ, въ небольшихъ размѣрахъ. Въ д. Рогозиной **Псковскаго** у. на общественной землѣ сѣялся клеверъ въ значительномъ количествѣ благодаря тому, что крестьяне раздѣлили поля широкими полосами или углами, что дало имъ возможность перейти къ шестипольному хозяйству; благосостояніе ихъ улучшилось. Посѣвы кормовыхъ травъ замѣчены и въ сс. Захолустьѣ, Подвязьѣ; въ Печерской, Палкинской, Виделибской волостяхъ.

§ 7. **Маріупольская** (Екат.) управа указала на признаки весьма угрожающаго свойства: съ увеличеніемъ площади посѣвовъ, качество обработки почвы стало понижаться, а пашня истощаться въ верхнемъ слоѣ, что вызвало пониженіе урожайности. Цѣлины отходятъ въ область преданій, перелоги родятъ плохо, площадь, отводимая подъ сѣнокошеніе, годъ отъ году суживается. Первымъ шагомъ должно быть ознакомленіе населенія съ мыслью о необходимости травосѣянія; безъ иниціативы извнѣ, крестьянинъ не можетъ додуматься до пониманія полезности этой мѣры, не можетъ знать результатовъ, которыхъ достигли улучшенныя хозяйства на этомъ пути. Достаточно вспомнить картофель и кукурузу, которые едва ли не насильно вводились въ хозяйство сельскихъ обществъ. Неоспоримыми фактами доказано, что въ страшнѣйшую засуху посѣвныя травы, преимущественно эспарцетъ, не мѣняютъ даже внѣшняго вида; бывали случаи, что въ теченіе лѣта не перепадетъ ни одного дождя, а между тѣмъ онъ даетъ два полные сбора сѣна. Управа предложила выписать 25 п. его; снестись съ 12 обществами, расположенными въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, чтобы каждое изъ нихъ указало благонадежнаго хозяина, которому могъ бы быть порученъ опытъ травосѣянія. Такой домохозяинъ, снабженный разъясненіемъ насчетъ способа воздѣлыванія эспарцета, долженъ будетъ отвести $^1/_4$ десятины и на ней засѣять 2 п. его. Собраніе 1886 г. поручило управѣ составить краткое наставленіе о травосѣяніи съ объясненіемъ, что желающіе могутъ обращаться съ просьбою о выпискѣ сѣмянъ, причемъ допускается разсрочка уплаты денегъ по дѣйствительной стоимости сѣмянъ.

§ 8. **Ярапская** управа высказалась за введеніе травосѣянія, такъ какъ у крестьянъ ощущается недостатокъ въ лугахъ. Собраніе 1882 г. пост.: выписать травныя сѣмена и лучшіе сорта льна, ассигновавъ на это 100 р. Въ *Уржумскомъ* у. попадается въ разныхъ мѣстахъ торфъ, поэтому, по мнѣнію комиссіи, слѣдовало бы добыть образцы, навести приблизительныя справки, глубоко ли и на какомъ пространствѣ залегаетъ онъ, а агронома В. А. Садовень просить написать популярное наставленіе о значеніи торфа для удобренія и объ употребленіи его. Собраніе 1888 г. приняло предложеніе комиссіи. *Вятское* у. 1889 г. поручило управѣ пріобрѣсти и распространить 200 популярныхъ брошюръ о травосѣяніи. *Глазовское* 1889 г.: ассигновало на выписку травныхъ сѣмянъ 100 р. для безплатной раздачи извѣстнымъ лицамъ. Нѣкоторыми гласными было заявлено о незнакомствѣ населенія съ этимъ дѣломъ, поэтому высказано было пожеланіе, чтобы управа пріобрѣла по этому вопросу доступныя брошюры. Крестьяне **Соликамскаго** (Перм.) у. стали пахать свои луга, съ цѣлью занять ихъ многолѣтними травами; такъ напр. въ д. Асановой вспахали больше 1 дес.

луга и въ 1890 г. намѣрены занять это мѣсто краснымъ клеверомъ и тимофеевкой. То же самое сдѣлано 2 крестьянами въ Юсьевѣ, которые сѣютъ и вику съ овсомъ для увеличенія корма. Травосѣяніе возрастало бы сильнѣе, если бы сѣмена не стоили такъ дорого. Клеверъ напр. 9—10 р. пудъ, а бѣлый и шведскій до 14—15 р. Необходимо удешевить ихъ стоимость. Окончившій курсъ въ Петровской Академіи стипендіатъ **Бердянскаго** (Тавр.) земства Олексенко высказалъ, что ближайшая задача сел.-хоз. прогресса — введеніе торгово-промышленныхъ корнеплодныхъ растеній и кормовыхъ травъ. Изъ послѣднихъ наиболѣе примѣнимы по климату люцерна, эспарцетъ, костеръ безостый. Практика выработаетъ наиболѣе подходящіе пріемы для времени и способа посѣва ихъ. Для степного хозяйства можно указать слѣдующій сѣвооборотъ: 1) баштанъ и картофель, 2) гирка, 3) ячмень и овесъ, 4) кукуруза по удобренію, 5) ячмень съ люцерной или эспарцетомъ, 6 и 7) трава на укосъ, 8, 9 и 10) выгонъ, 11) арнаутка, 12) озимая пшеница и рожь. Этотъ плодосмѣнъ можетъ измѣняться сообразно условіямъ и потребностямъ хозяйства. Собраніе 1889 г. пост.: отпечатать докладъ г. Олексенко отдѣльной брошюрой и разослать гласнымъ, учителямъ и сельскимъ хозяевамъ; обсужденіе же его отложить до 1890 г.

§ 9. Гл. Долинино-Иванскій высказалъ **Тульскому** г. собранію 1889 г. слѣдующее. Въ послѣднее время въ губерніи съ каждымъ годомъ все болѣе распространяется воздѣлываніе краснаго клевера, какъ кормового растенія, съ цѣлью полученія его сѣмянъ, служащихъ въ весьма значительныхъ количествахъ предметомъ вывоза за границу, въ Германію преимущественно. Нашимъ конкурентомъ является Америка, которая ввозитъ туда очень большія количества этого продукта: красный американскій клеверъ далеко уступаетъ въ качествѣ европейскому, такъ какъ посѣянный въ Россіи легко вымерзаетъ и даетъ скудные укосы травы. Сѣмена его и самый опытный глазъ не въ состояніи отличить отъ послѣдняго, потому онъ часто сбывается подъ названіемъ европейскаго, вводя въ обманъ хозяевъ. Дурное качество его сознано и на сѣменной ярмаркѣ въ Бреславлѣ въ 1888 г. послѣдовала резолюція крупныхъ сѣменоторговцевъ и хозяевъ: американскаго клевера не покупать. Онъ проникъ въ Варшаву, Ригу, Ревель и Москву, и результатомъ этого цѣна на русскій, достигавшая въ Москвѣ въ половинѣ октября до 7 р., понизилась до 5 р. за пудъ. Въ виду дурного качества и опасности его распространенія въ русскихъ хозяйствахъ, гласный предложилъ ходатайствовать черезъ Департаментъ Земледѣлія объ обложеніи, въ возможно скорѣйшемъ времени, привознаго краснаго клевера запретительными пошлинами въ размѣрѣ до 3 р. золотомъ за пудъ. Предложеніе это было поддержано гл. проф. И. А. Стебутъ и кн. А.

Д. Мышецкимъ. Собраніе 1889 г. пост.: возбудить означенное ходатайство.

§ 10. Агроном. комиссія **Херсонскаго** г. земства пришла къ заключенію, что при настоящихъ условіяхъ установить типичный сѣвооборотъ невозможно по слѣдующимъ причинамъ. Смотритель можетъ только рекомендовать наиболѣе цѣлесообразный и выработкѣ его мѣшаетъ неодинаковость условій крестьянскихъ хозяйствъ: величина надѣла, расположеніе водопоевъ и т. п. Комиссія находитъ: 1) Вводить толоки въ сѣвооборотъ; при періодической распашкѣ ихъ увеличивается количество подножнаго корма, и толочное поле способствуетъ уничтоженію сорныхъ травъ. 2) Введеніе пара составляетъ одно изъ самыхъ могучихъ средствъ для обезпеченія урожаевъ. 3) Разведеніе пропашныхъ растеній не на отдѣльныхъ участкахъ, а въ общемъ сѣвооборотѣ въ значительной мѣрѣ содѣйствовало бы поднятію урожаевъ. 4) Для обезпеченія хозяйства кормомъ и для уменьшенія сорныхъ травъ, желательно произвести опыты посѣва могара, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ кормъ дорогъ. 5) Гдѣ сѣно получается съ перелоговъ, желательно производить опыты посѣва пырея и безостаго костра.

§ 11. **Псковская** у. управа высказала, что для устраненія кризиса, вслѣдствіе сильнаго упадка цѣнъ на ленъ, необходимо изыскать мѣры культурной борьбы противъ этого зла, каковыми, помимо улучшенія льноводства, могъ бы служить переходъ къ многопольной системѣ съ травосѣяніемъ, что болѣе возможно у землевладѣльцевъ и крестьянъ собственниковъ; кредитъ же на покупку орудій, сѣмянъ, травъ, скота и пр. можно получить въ обществѣ взаимнаго кредита земства; гораздо труднѣе этотъ переходъ у общинниковъ, но возможенъ, чему есть примѣры. Травосѣяніе на общественныхъ земляхъ составляетъ исключеніе главнымъ образомъ потому, что населеніе не понимаетъ пользы этой мѣры, не знаетъ какъ взяться за дѣло или не имѣетъ средствъ. Крестьяне д. Посада Славской волости, благодаря вліянію школы, сознали пользу этой мѣры, и весною 1890 г. обратились въ общество сельскаго хозяйства съ просьбою ссудить ихъ сѣменами. Просьба исполнена: имъ выдано клевера и тимофеевки на 60 р., посѣянные на 8 дес. по овсу, который сняли, а травы оставлены на 2 года на укосъ, накосивъ въ томъ же году нѣсколько телѣгъ. Этому примѣру послѣдовала д. Ростково, владѣющая землею на правѣ собственности, но чрезполосно, а въ Паниковской волости есть 1 деревня съ общиннымъ владѣніемъ, давно введшая многополье; и крестьяне говорятъ, что живутъ хорошо съ того времени, какъ бросили 3-полье. Въ виду этого управа предложила: а) просить земскихъ начальниковъ и сел.-хоз. общество разъяснять населенію съ общиннымъ пользованіемъ землей о пользѣ многопольнаго хозяйства и травосѣянія, и б) от-

крыть кредитъ въ 2.000 р. для выдачи ссудъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Правомъ займа пользуются крестьяне-общественники цѣлыми селеніями или артелями, не менѣе 3 домохозяевъ. 2 — 3) Срокъ отъ 9 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ, съ платежемъ 6% годовыхъ, въ размѣрѣ до 75 р. на селеніе и до 50 р. на артель. 4—5) Ссуды отпускаются въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ; разрѣшаются управою, по разсмотрѣніи экономическаго положенія просителей, за круговой порукой въ уплатѣ цѣлаго селенія и артелей. 6) По выдачѣ займа берется росписка; отсрочка дѣлается на 3 — 6 мѣсяцевъ, если уплачены % и хотя 1/4 часть ссуды. 8) Послѣднія назначаются деньгами, которыя уплачиваются обществу сельскаго хозяйства за сѣмена. Комиссія согласилась со всѣми предложеніями, и полагала просить общество сельскаго хозяйства принять въ этомъ дѣлѣ руководство, выработавъ планы перехода къ многополью, сообразно съ общинною и подворною формами землевладѣнія, рекомендуя ихъ населенію. Собраніе 1890 г. утвердило мнѣніе управы и комиссіи.

§ 12. Гл. Я. А. Ушаковъ представилъ **Ярославскому** г. земству свѣдѣнія о введеніи въ нѣкоторыхъ деревняхъ Даниловскаго у. травосѣянія на надѣльной землѣ, состоящей въ общинномъ владѣніи. Произведенный въ 1887 г. крестьянами сс. Никиткина и Честилова опытъ несомнѣнно убѣдилъ ихъ въ большой выгодности 4-польнаго хозяйства съ посѣвомъ травъ. Недостатки 3-полья при этомъ до того очевидны, что уже въ первый годъ опыта этому примѣру послѣдовали дд. Малыя Озерки и Коровкино, засѣявъ весною 1887 г. въ ржаныхъ поляхъ по озими клеверъ съ тимофеевкой. Общее для всѣхъ деревень—это увеличеніе пахатныхъ полей на счетъ запаса земли невоздѣланной, остававшейся въ надѣлѣ въ видѣ тощаго луга или выгона, дающихъ ничтожный доходъ, или подъ вырубомъ изъ подъ лѣса, и наконецъ подъ лѣсомъ, преимущественно дровянникомъ; во всѣхъ 4 селеніяхъ крестьяне раскарчивали и расщищали для пахоты новь. Таблица 4-польнаго хозяйства:

ГОДЫ.	1 поле.	2 поле.	3 поле.	4 новое.
1887	Рожь, весной клеверъ съ тимофеевкой.	Паръ.	Яровое.	Приготовлялось и подпаривалось.
1888	Клеверъ.	Рожь.	Паръ.	Яровое.
1889	—	Яровое.	Рожь.	Паръ.
1890	—	Паръ.	Яровое.	Рожь.
1891	—	Рожь, ранней весной клеверъ.	Паръ.	Яровое.
1892	Яровое.	Клеверъ.	Рожь.	Паръ.
1893	Паръ.	—	Яровое.	Рожь.
1894	Рожь.	—	Паръ.	Яровое.
1895	Яровое.	—	Рожь, весною съ клеверомъ.	Паръ.

Дд. Починка и Высоково, Пирогово и Сырнево ходатайствуютъ о выдачѣ имъ заимообразно денегъ на покупку сѣмянъ клевера и тимофеевки, съ цѣлью перехода къ 4-польному сѣвообороту. Другія окрестныя селенія также желаютъ воспользоваться кредитомъ съ тою же цѣлью. Г. собраніе 1888 г. пост.: дѣло это передать въ г. управу для представленія доклада. Г. управа, имѣя въ виду, что у. земствамъ ближе извѣстно, возможно ли поощрительными мѣрами ввести на общинной землѣ травосѣяніе и въ чемъ именно должны заключаться мѣры, предложила эти вопросы на ихъ обсужденіе. Комиссія *Мышкинскаго* собранія сообщила слѣдующее. Гл. Соловьевъ, вмѣстѣ съ 2 товарищами с. Сменцева, согласился отдѣлить по полосѣ въ своемъ паровомъ полѣ къ одному мѣсту, чтобы удобнѣе отгородиться, съ цѣлью посѣять вику для укоса на зеленый кормъ, а по вспашкѣ въ началѣ августа съ прочими крестьянами с. Сменцева посѣютъ обыкновеннымъ порядкомъ рожь. Опытъ принесъ пользы Соловьеву не менѣе 20 р. Кр. Савиновъ, Горбушинъ, Соловьевъ получили изъ управы сѣмена льна. Вышелъ отличнѣйшій ленъ, несравненно высшаго качества, чѣмъ у сосѣдей ихъ. Посѣвъ вики на паровомъ полѣ существуетъ въ дд. Данильцева и Демина. Крестьяне Васильковской волости сѣютъ вику на пару съ цѣлью полученія зеленаго корма, для чего ранней весной вывозятъ удобреніе, запахиваютъ его, а въ началѣ августа на той же землѣ засѣваютъ рожь обыкновеннымъ порядкомъ, и урожай ея хорошій. Посѣвъ вики крестьяне очень одобряютъ, получая отъ обыкновеннаго парового поля отличнѣйшій кормъ для скота. Комиссія единогласно пришла къ заключенію, что введеніе травосѣянія полезно и желательно, для чего поставить населеніе въ извѣстность о возможности введенія улучшеннаго сѣвооборота чрезъ переходъ къ 4-полью и объ опытахъ въ Даниловскомъ у. въ 22 обществахъ въ дд. Никиткинѣ, Честиловѣ, Малыхъ-Озеркахъ и Коровинѣ, а также объ опытахъ посѣва вики въ Копринской волости Рыбинскаго у., въ с. Сменцевѣ и въ дд. Данильцевѣ и Деминѣ; по полученіи заявленій обществъ ввести посѣвъ клевера или вики, сѣмена эти выписать и за плату выдавать желающимъ. Собраніе 1889 г. приняло докладъ. *Пошехонская* управа высказала, что многолѣтніе опыты съ искусственнымъ травосѣяніемъ, которое введено въ большинствѣ земле-владѣльческихъ имѣній уѣзда, даютъ полное основаніе заключить, что эти посѣвы можно производить только на жирныхъ хорошо удобряемыхъ земляхъ; что, извлекая питательныя вещества по преимуществу изъ подпочвы, клеверъ даетъ хорошіе укосы только первые годы, что онъ нерѣдко пропадаетъ, или совсѣмъ не всходитъ отъ вымерзанія и по недостатку влаги, и наконецъ обработка клеверныхъ полей возможна только при усовершенствованныхъ орудіяхъ. Въ виду такихъ условій, было бы большимъ рискомъ предпринимать поощритель-

ныя мѣры къ измѣненію трехполья. Переходъ къ четырехпольной системѣ вызвалъ бы неудобства еще и въ томъ отношеніи, что для скота сократились бы пастбища, которыми служатъ паровыя поля. Съ увеличеніемъ кормовыхъ средствъ, безспорно улучшится производительность пахатной земли, но было бы ошибочно предполагать, что въ ней же самой можно постоянно находить источники для ея улучшенія. Необходимо кормовыя средства, при постепенномъ истощеніи луговъ, добыть инымъ путемъ, но не введеніемъ въ систему хозяйства плодосмѣннаго сѣвооборота. Въ уѣздѣ есть громадныя пространства земель, которыя при расчисткѣ могли бы быть обращены въ прекрасные полосы. Если бы была введена обязательная расчистка удобныхъ мѣстъ подъ покосы въ надѣлахъ и изысканы способы для поощренія обществъ къ покупкѣ или арендѣ годныхъ подъ покосы владѣльческихъ или казенныхъ земель, — такія мѣры существеннымъ образомъ повліяли бы на улучшеніе ихъ хозяйствъ и благосостоянія. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы, и полагало вводить многопольную систему лишь на новыхъ поселкахъ. *Мологская* управа сообщила, что хотя гл. Сабанѣевымъ и возбуждено сомнѣніе относительно возможности произрастанія клевера 4 года, но, удачно посѣянный съ примѣсью иныхъ травныхъ сѣмянъ, онъ даетъ отличные покосы даже до 6 лѣтъ и болѣе, и затѣмъ служитъ хорошимъ выгономъ. А такъ какъ при 4-польѣ остаются еще 3 поля, то эта система, выгодная въ особенности въ мѣстностяхъ, которыя страдаютъ отсутствіемъ хорошихъ покосовъ, нисколько не лишаетъ возможности вести трехпольный сѣвооборотъ на остальныхъ поляхъ. Въ виду того, что Мологскій у. изобилуетъ поемными покосами, вводить травосѣяніе особенной набодности не представляется; но управа полагала предложить нѣкоторымъ волостямъ, у которыхъ ощущается недостатокъ въ покосахъ, ввести предлагаемую систему, и если потребуются сѣмена, то снабдить ими нуждающихся, разсчитывая, что на первый годъ на это потребуется для уѣзда не болѣе 200 р. Собраніе пост.: распубликовать таблицы 4-полья, составленныя гл. Ушаковымъ и Сабанѣевымъ; относительно же примѣненія сообщить г. управѣ, что тамъ, гдѣ можетъ быть полезенъ, сѣвооборотъ этотъ вводится безъ всякихъ искусственныхъ мѣръ. *Романово-Борисоглѣбское* признало переходъ на 4-полье полезнымъ, но прежде надо, чтобы было введено общинное пользованіе надѣлами. Въ уѣздѣ не только не раскарчиваются лѣса и не расчищается земля изъ подъ кустовъ, а напротивъ крестьяне запускаютъ запашки до заращиванія, главною причиною чего служитъ отхожій промыселъ, а вслѣдствіе этого невозможно ожидать, чтобы переходъ на общинную запашку могъ состояться безъ принудительныхъ мѣръ тѣмъ болѣе, что въ селеніяхъ не малая часть, нерѣдко даже половина домохозяевъ, не имѣютъ не

только рогатаго скота, но и лошадей. Въ случаѣ же ходатайства отдѣльныхъ собственниковъ о выдачѣ сѣмянъ клевера и другихъ травъ, разсмотрѣніе вопроса о выдачѣ ссуды предоставить у. земству. Какъ мѣру поощрительную, комиссія *Любимскаго* собранія рекомендовала безвозмездную раздачу сѣмянъ кормовыхъ травъ; при этомъ, не стѣсняя крестьянъ одной надѣльной землей, поощрить травосѣяніе вообще на общественной землѣ. Для разработки этого вопроса желательно, чтобы волостныя правленія доставили свѣдѣнія: какія именно общества и въ какомъ количествѣ пожелаютъ ввести травосѣяніе. Мнѣніе это утверждено собраніемъ. *Рыбинское*, признавая эту мѣру весьма полезной, пост.: не обращаясь къ содѣйствію г. земства, введеніе ея и потребный на это расходъ предоставить уѣздному. *Угличское* вопросъ этотъ, какъ не входящій въ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, оставило безъ разсмотрѣнія. *Ярославское* у. полагало отклонить предложеніе гл. Ушакова. Г. управа нашла, что у. земствамъ, какъ ближе стоящимъ къ населенію, легче взять на себя заботу о введеніи улучшеннаго полеводства. Г. собраніе утвердило это заключеніе и передало вопросъ на усмотрѣніе уѣздовъ. *Угличское* 1890 г. пост.: объявить его волостнымъ правленіямъ, чтобы они употребили всѣ старанія къ введенію въ каждомъ хозяйствѣ, при общинномъ владѣніи, многопольнаго сѣвооборота. По собраннымъ свѣдѣніямъ, въ *Рыбинскомъ* у. на надѣльныхъ земляхъ вовсе не производится травосѣяніе. Собраніе пост.: доложить въ 1891 г., если поступятъ просьбы крестьянъ о матеріальномъ содѣйствіи къ введенію его. Изложивъ развитіе травосѣянія на надѣльной землѣ Московской губ., предсѣдатель г. управы Михайловъ высказался за полную примѣнимость этого способа, еще болѣе пригоднаго для Ярославской губ., въ которой средній надѣлъ не $2^1/_2$, а 4 дес., а крестьянскіе покосы хуже таковыхъ въ Московской губ., такъ какъ съ нихъ собирается сѣно въ меньшемъ количествѣ и съ примѣсью осоки, кострецa, лютика и другихъ весьма мало питательныхъ травъ. Иниціативу въ этомъ дѣлѣ должны взять на себя земскіе начальники, выбравъ для начала по 1 деревнѣ въ каждой волости, а г. или у. земство отпустить въ долгъ клеверныхъ сѣмянъ; этимъ способомъ травосѣяніе скоро распространится въ губерніи. Комиссія предложила ассигновать на кустарную промышленность 7.000 р., въ томъ числѣ 600 р. на травосѣяніе. Г. собраніе 1891 г. ассигновало 2.000 р. безраздѣльно.

§ 13. Для многихъ мѣстностей **Вятской** губ. введеніе въ крестьянское хозяйство травосѣянія — дѣло неотложной необходимости. Ознакомленіе населенія съ техникой его возложено земствомъ на агроном. институтъ. Вопросъ этотъ обсуждался на первомъ съѣздѣ смотрителей въ 1891 г. Въ докладѣ комиссіи, утвержденномъ съѣздомъ, говорилось,

что для введенія посѣва травъ желательно: а) тамъ, гдѣ много запольныхъ и пустошныхъ земель, сѣять клеверъ съ тимофеевкой; гдѣ возможно—вводить травосѣяніе въ сѣвооборотъ, какъ это практикуется у московскихъ крестьянъ; б) гдѣ нельзя примѣнить его ни на запольныхъ земляхъ, ни въ сѣвооборотѣ, сѣять на отдѣльныхъ участкахъ. Въ 1891 г. смотрителя произвели первые пробные посѣвы травъ: въ *Орловскомъ* у. посѣяно $1^1/_2$ п. клевера и 20 ф. тимофеевки на 12 участкахъ; въ Елабужскомъ 8 ф. перваго на 1 участкѣ и въ Яранскомъ по 2 п. клевера и тимофеевки на 17 участкахъ. Сѣмена выдавались или за деньги или съ возвратомъ изъ урожая. Весьма немногіе знали о травосѣяніи изъ книжекъ, громадное же большинство не имѣло ни малѣйшаго понятія о немъ. Поэтому агрономамъ нужно было доказывать возможность посѣва травъ. Неблагопріятный 1891 г. сильно повліялъ на первые опыты; вслѣдствіе засухи, нѣкоторые участки постигла неудача, и крестьяне разочаровались въ ожиданіяхъ, но большинство правильно оцѣнило ихъ. Чтобы способствовать болѣе быстрому распространенію этого нововведенія, г. земство стало дѣлать особыя ассигновки, уѣздныя также, Яранское напр. отпускало на него значительныя суммы. Въ 1892 г. въ 6 уѣздахъ: Глазовскомъ, Орловскомъ, Яранскомъ, Вятскомъ, Елабужскомъ и Уржумскомъ организовано агрономами 172 участка, на которыхъ высѣяно клевера, тимофеевки и др. травныхъ сѣмянъ $77^3/_4$ п. на $57^1/_2$ дес. Агроном. комиссія высказала 2-му съѣзду агрономовъ въ 1892 г. слѣдующее. Мѣста, желательныя для посѣва травъ: а) усадебныя земли; б) полевыя хорошія и когда на нихъ хорошо растетъ овесъ; в) временно незасѣянныя полосы; г) запольныя, арендованныя и надѣльныя. Для посѣва пригодны: а) на усадьбахъ и на поляхъ: красный клеверъ и тимофеевка; в) на временно не засѣянныхъ полосахъ: однолѣтнія травы—черная вика, шпергель, заячій клеверъ. Съ посѣвомъ послѣднихъ произвести только опыты, не рекомендуя ихъ въ широкихъ размѣрахъ. Находя возможнымъ выработку общихъ основаній для сѣвооборотовъ, комиссія пост.: передать этотъ вопросъ на обсужденіе особой комиссіи, выразивъ желаніе, чтобы оставшаяся не заарендованною у казны земля на Верхосунской фермѣ была заарендована совмѣстно съ крестьянами для испытанія сѣвооборота, найденнаго пригоднымъ для запольныхъ полосъ. Цѣли посѣва травъ: а) экономическая, б) демонстративная, в) опытная. Первая можетъ преслѣдоваться, когда крестьяне, убѣжденные въ полезности этой мѣры, отводятъ подъ травы значительные участки. Въ мѣстахъ, гдѣ населеніе безучастно къ введенію травосѣянія, а между тѣмъ потребность въ немъ большая, агроном. смотрителямъ слѣдовало бы арендовать участки съ доказательными цѣлями. Въ видахъ полученія дешевыхъ мѣстныхъ травныхъ сѣмянъ, желательно устройство сѣменныхъ участковъ на

земскихъ фермахъ и на усадебныхъ земляхъ. Но мѣра эта отклонена, какъ слишкомъ дорогая. Причемъ рекомендовано производить опыты съ посѣвомъ смѣси клевера и тимофеевки, а фермамъ и по отдѣльности. Сѣмена для посѣва съ цѣлями экономическими должны выдаваться за деньги, или съ возвратомъ изъ перваго урожая; для доказательныхъ и опытныхъ участковъ безплатно. Послѣднее относится только къ крестьянамъ и учителямъ; лица другихъ званій должны получать ихъ исключительно за деньги. По заявленію В. А. Садовеня, съѣздъ пост.: рекомендовать фермамъ произвести опыты съ посѣвомъ лѣсной чины. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что: 1) есть факты, свидѣтельствующіе объ успѣшномъ произрастаніи люцерны въ Вятской губ.; 2) снѣжный покровъ здѣсь очень толстый; 3) есть указанія на успѣшность произрастанія ея въ Петербургской губ.; 4) посѣвъ ея въ Америкѣ начинаетъ отодвигаться все дальше и дальше на сѣверъ, пост.: 1) Опыты съ посѣвомъ люцерны производить не только на фермахъ, но и смотрителями всѣхъ уѣздовъ. 2) Просить комиссію выработать основанія для сѣвооборотовъ и установить наиболѣе типичные изъ нихъ. 3) Рекомендовать крестьянамъ сѣять траву на усадебныхъ земляхъ для полученія сѣмянъ. Объ условіяхъ выдачи ихъ съѣздъ согласился съ мнѣніемъ комиссіи; остальныя предложенія приняты безъ измѣненій. Агроном. комиссія высказала, что найдено желательнымъ поручить завѣдующимъ фермами произвесть опыты пробораниванія и подсѣва травъ послѣ снятія перваго укоса. Размѣръ опытныхъ луговыхъ участковъ опредѣленъ отъ $^1/_4$ до 1 дес. Условія выдачи сѣмянъ для луговъ должны быть такія же, какъ и для полевого травосѣянія. Въ случаѣ же посѣва въ большихъ размѣрахъ съ экономическими цѣлями, отпускъ производить за наличныя деньги, такъ какъ при луговомъ травосѣяніи на возвратъ сѣмянъ разсчитывать нельзя.

Изъ удобрительныхъ средствъ для луговъ комиссія рекомендовала: а) компостъ изъ срѣзанныхъ кочекъ; б) на нихъ известь, въ случаѣ ея дешевизны; в) рыхлый мергель съ большимъ содержаніемъ извести; г) гипсъ; д) зола; и е) подзолъ съ кожевенныхъ заводовъ. Предсѣдатель предложилъ при уничтоженіи кочекъ и освѣженіи дернины выдавать денежныя пособія, не ограничиваясь раздачей орудій, какъ проэктируетъ комиссія. Съѣздъ согласился съ этимъ мнѣніемъ. Завѣдующій Верхосунскимъ опытнымъ полемъ высказалъ, что снимаемые крестьянами участки подъ выгонъ могутъ обсѣменяться клеверомъ сообща всѣмъ селеніемъ, съ дѣлежомъ сѣна по числу надѣльныхъ душъ. При такомъ способѣ это не будетъ дорого. Полная же замѣна 3 полья многополемъ съ травосѣяніемъ обусловливается хозяйственными условіями. Пока послѣднія не созрѣли, опасно приступать къ коренной ломкѣ полеводства,

такъ какъ это можетъ привести къ разоренію. Смотритель *Яранскаго* у., съ цѣлью привлечь населеніе къ опытамъ травосѣянія, въ началѣ 1892 г. разослалъ объявленія, указавъ въ нихъ условія полученія травныхъ сѣмянъ. Требованій отъ разныхъ лицъ поступило болѣе чѣмъ на 170 дес. отъ 219 лицъ, изъ которыхъ 16 отъ обществъ и 195 отъ отдѣльныхъ крестьянъ. По мнѣнію смотрителя *Уржумскаго* у., при введеніи этой мѣры должна быть такая постановка: 1) Смотритель арендуетъ участки земли въ нѣсколькихъ возможно центральныхъ пунктахъ, особенно нуждающихся въ травосѣяніи; на нихъ онъ устраиваетъ травное сѣменное хозяйство, поручая завѣдываніе имъ хорошо извѣстному лицу, сочувствующему улучшенію крестьянскаго хозяйства; выборъ организаціи дѣла и вознагражденій основывается на постановленіи съѣзда, но въ деталяхъ поручается смотрителю, по соглашенію съ сел.-хоз. совѣтомъ или экономическимъ комитетомъ. 2) При школьныхъ поляхъ обязательно должны быть сѣвообороты съ травами. 3) Необходимо справиться о техникѣ производства сѣмянъ въ Ефремовскомъ у., гдѣ существуютъ артели клеверщиковъ, передвигающихся изъ одного хозяйства въ другое для молотьбы клевера. Вслѣдствіе поступившихъ въ послѣднее время въ *Вятскую* у. управу требованій на клеверъ и тимофеевку, слѣдовало бы выписать сѣмянъ ихъ, а для руководства и ознакомленія крестьянъ съ культурою ихъ пріобрѣсти книжку агронома Бажаева «Полевое травосѣяніе и улучшеніе луговыхъ угодій». Собраніе 1891 г. поручило купить 100 экземпляровъ названной книги для безплатной раздачи. Въ *Слободскомъ* у. въ достаточной степени начинаетъ выясняться необходимость лѣсоразведенія и травосѣянія. Неурожай 1891 г. проявился въ болѣе сильной степени въ безлѣсной части уѣзда, а недостатокъ травъ почти повсемѣстный. Поэтому управа полагала воспользоваться кредитами г. земства на этотъ предметъ и въ 1893 г., по совѣщаніи съ агроном. смотрителемъ, примѣнить обѣ мѣры въ видѣ опыта. Собраніе пост.: ходатайствовать о кредитѣ изъ г. сбора въ 1.000 р. Г. управа находила вполнѣ справедливой просьбу уѣзда, такъ какъ другія земства воспользовались имъ, Слободскому же не было ничего ассигновано потому, что тамъ не было агроном. смотрителя. Г. собраніе 1893 г. (янв. сессія) утвердило это заключеніе.

§ 14. По сообщенію агроном. смотрителя, въ 1889 г. въ **Рузскомъ** (Моск.) у. сдѣланъ опытъ посѣва травъ на поляхъ общественныхъ запашекъ въ нѣсколькихъ деревняхъ, который оказался вполнѣ удачнымъ. Опыты эти продолжаются. По предложенію предсѣдателя, собраніе 1890 г. поручило управѣ собрать свѣдѣнія о желающихъ ввести 4-польную систему хозяйства. Весь выписанный *Клинской* управой въ 1891 г. клеверъ $18^1/_2$ п. и тимофеевка 14 п. распроданы. Агрономъ Н.

В. Соболевъ сообщилъ, что предполагается въ 2 мѣстахъ уѣзда произвести испытанія надъ культурою кормовыхъ травъ, свойственныхъ песчанымъ почвамъ. Экономическій совѣтъ нашелъ возможнымъ произвести затраты на это изъ суммъ, ассигнованныхъ на улучшеніе сельскаго хозяйства. Крестьяне д. Некрасиной, въ числѣ 50 человѣкъ, составили приговоръ о передѣлѣ 3 полей на 4, съ цѣлью введенія травосѣянія, но, въ виду разногласія въ обществѣ, дѣло свелось къ тому, что крестьяне собственники на своей землѣ посѣяли травы на 3 дес. Собраніе 1892 г. пост.: выдавать сѣмена съ разсрочкой платежа обществамъ, при введеніи травосѣянія на надѣльной землѣ. Въ виду высокой цѣны на сѣмена клевера, въ 1892 г. **Порховская** (Псков.) управа ограничила покупку его необходимымъ количествомъ, и многіе покупатели остались безъ удовлетворенія. На 1893 г. необходимо имѣть клевера до 100 п., тимофеевки 150 п., на что нужно около 1.200 р. примѣрно. Комиссія *Великолуцкаго* собранія полагала предоставить право на выписку травъ для землевладѣльцевъ, выдавая на каждое лицо: клевера по 30 ф. и вмѣстѣ тимофеевки по 10 ф., вики по 1 п. и при требованіи особо тимофеевки по 1 п. Отпускать сѣмена въ кредитъ до 1 года подъ заемныя обязательства или векселя и безъ %, но скидка при покупкѣ идетъ въ пользу земства. При заявленіи требованій на сумму сверхъ 3.000 р., дѣлать разверстку по усмотрѣнію управы, а выдача сѣмянъ въ кредитъ опредѣляется ею и особо избранной комиссіей. Чрезв. собраніе 1892 г. приняло это предложеніе.

§ 15. **Смоленское** г. собраніе 1890 г. пост.: приступить къ распространенію среди крестьянъ травосѣянія раздачей безплатно сѣмянъ въ малыхъ количествахъ. Травосѣяніе въ *Сычевскомъ* у. на надѣльныхъ земляхъ стало вводиться съ 1887 г. и въ настоящее время достигло большихъ размѣровъ; только въ 2 волостяхъ Васильевской и Ярыгинской нѣтъ его, а въ 25 введено и вводится во многихъ въ 1893 г., причемъ предполагается посѣять клевера 1.049 п. и тимофеевки 178 п.; въ эти цифры не вошло то количество, которое будетъ разсѣяно на собственныхъ земляхъ, на которыхъ ежегодно крестьяне дѣлаютъ большіе посѣвы травъ. Необходимыя сѣмена населеніе пріобрѣтало у мѣстныхъ торговцевъ, которые выписывали ихъ изъ Москвы, Ельца и другихъ городовъ, разыскивая не лучшихъ, а гдѣ подешевле. Эти благодѣтели, не имѣя никакого понятія о всхожести, страшномъ вредѣ, приносимомъ повеликой, часто попадающейся въ клеверѣ, пользовались отъ 2 р. и болѣе на пудъ. Вслѣдствіе этого крестьяне ежегодно переплачиваютъ 2.000—3.000 р. Наиболѣе развито травосѣяніе въ слѣдующихъ волостяхъ.

Названіе волостей.	Селеній въ волости.	Селеній, введшихъ травосѣяніе.	Названіе волостей.	Селеній въ волости	Селеній введшихъ травосѣяніе.
Зубокинская	24	24	Воскресенская . . .	29	16
Кравцовская . . .	11	11	Гривская	35	20
Мальцовская	8	8	Ивановская	38	20
Писковская	48	48	Короваевская	37	18
Липецкая	18	16	Вехтѣевская	66	37
Тесовская	22	19	Милюковская	27	12
Тарбѣевская	19	16	Богоявленская . .	30	11
Молчинская	41	30	Соколино - Субботниковская	57	19
Курошовская . . .	26	16			

Всего же травосѣяніемъ занимаются въ уѣздѣ 363 селенія, которыми высѣяно 1.932½ п., тимофеевки 433 п. Управа предложила крестьянамъ, которые пожелаютъ устроить на надѣльной землѣ взамѣнъ 3-полья 6 полей съ слѣдующимъ чередованіемъ растеній: паръ, озимь, клеверъ, ленъ и яровые хлѣба овесъ и ячмень, выдавать изъ склада сѣмена травъ въ кредитъ до осени, а въ первое время даже за полцѣны.

§ 16. Въ 1893 г. во всѣхъ 11 уѣздахъ **Вятской** губ. посѣяно разныхъ травъ 297 п. въ 733 участкахъ, разбросанныхъ въ разныхъ частяхъ уѣздовъ и имѣющихъ величину отъ нѣсколькихъ десятковъ квадратныхъ саженъ до 4 дес. Мелкіе участки до ½ дес. отведены на одворичныхъ мѣстахъ, а болѣе крупныя въ поляхъ и обнесены изгородью. Дѣло травосѣянія въ губерніи несомнѣнно имѣетъ хорошую будущность. Нѣкоторые крестьяне уже добывали клеверныя сѣмена и разсѣзали ихъ на новыя мѣста; другіе, скосивши клеверъ на сѣно, обращались за ними снова къ агрономамъ. Немало можетъ помочь распространенію дѣла и предпринятая съ 1893 г. покупка земствомъ у населенія травныхъ сѣмянъ. *Яранское* за 2 недѣли, съ 25 сентября по 10 октября, закупило такимъ образомъ 22 п. по 7 р. пудъ. Производство ихъ для продажи признается настолько выгоднымъ промысломъ, что крестьяне приняли твердое намѣреніе немедленно увеличить посѣвы клевера. Въ 1894 г. возможно пріобрѣсти его у нихъ на 1.000 р. Добываніе же его въ обширныхъ размѣрахъ удешевитъ цѣну, что также должно повліять на расширеніе травосѣянія. Есть нѣсколько участковъ, обработанныхъ и засѣянныхъ цѣлыми обществами. Это указываетъ на возможность введенія его при общинномъ землевладѣніи. Агрономы уже нѣсколько лѣтъ сряду на многочисленныхъ участкахъ демонстрируютъ посѣвы клевера и тимофеевки. Задача ихъ значительно осложнилась, такъ какъ другія губерніи, въ которыхъ травы давно сѣются въ частныхъ хозяйствахъ и условія благопріятнаго ихъ произрастанія въ значительной степени выяснились, не требовали этой подготовительной работы. Убѣдившись въ пользѣ трово-

сѣянія, появится со стороны крестьянина спросъ на введеніе его въ сѣвооборотъ. Установленіе послѣдняго—дѣло значительной трудности. Но для крестьянскихъ хозяйствъ значительнаго района могутъ существовать типическіе сѣвообороты. Для отысканія ихъ на земскихъ фермахъ введены слѣдующіе сѣвообороты. На Верхосунской фермѣ 9-поле съ такимъ чередованіемъ:

1-й г.	2-й г.	3-й г.	4-й г.	5-й г.	6-й г.	7-й г.	8-й г.	9-й г.
Паръ, удобр. навозомъ.	Рожь съ клев. и тимоф.	Трава 1.	Трава 2.	Трава 3.	Ленъ, частью овесъ и ячмень.	Паръ.	Рожь.	Овесъ.

На Окуневской фермѣ 6 и 7-полье.

1-й г.	2-й г.	3-й г.	4-й г.	5-й г.	6-й г.
Паръ, удобр.	Рожь.	Картоф., отч. ленъ, горохъ, вика.	Яровое съ клевер.	Клеверъ 1-й.	Клеверъ 2-й.

1-й г.	2-й г.	3-й г.	4-й г.	5-й г.	6-й г.	7-й г.
Паръ удобр.	Рожь съ клев. и тимоф.	Трава.	Трава.	Трава.	Яровое, (карт., ленъ, овесъ, гречиха).	Яровое (овесъ, гречиха).

При замѣнѣ 3-полья указанными сѣвооборотами, въ площади перваго произойдутъ слѣдующія измѣненія.

	Рожь.	Яровое.	Трава.	Паръ.
3-польный сѣвооборотъ	$33_{1/3}$%	$33_{1/3}$%	—	$33_{1/3}$%
9-польный „	$22_{2/9}$%	$22_{2/9}$%	$33_{1/3}$%	$22_{2/9}$%
4-польный „	25%	25 %	25%	25%
6-польный „	$16_{2/3}$%	$33_{1/3}$% (часть картоф.)	$33_{1/3}$%	$16_{2/3}$%
7-польный „	$14_{2/7}$%	$28_{4/7}$% (часть картоф.)	$42_{6/7}$%	$14_{2/7}$%

Въ отношеніи обезпеченія плодородія почвы, всего выше стоятъ сѣвообороты Окуневской фермы. На соединенномъ съѣздѣ представители отъ крестьянъ единодушно высказались за широкую постановку травосѣянія, для чего пост.: просить у г. земства 10.000 р. Сѣмена должны выдаваться безплатно не болѣе какъ на $^1/_2$ дес. 1 лицу, а при введеніи его въ сѣвооборотъ и въ большемъ количествѣ. Г. собраніе 1893 г.

ассигновало на покупку травныхъ сѣмянъ 10.000 р. *Котельническое* и *Слободское* назначило съ тою же цѣлью—первое 150 р. съ условіемъ возврата, второе 100 р. для безплатной раздачи.

§ 17. По мнѣнію предсѣдателя **Юхновской** управы, главнѣйшій недостатокъ крестьянскаго хозяйства—недостаточность кормовыхъ средствъ. Устранить это возможно распространеніемъ травосѣянія. Поэтому онъ предложилъ позаимствовать изъ запасного капитала 4.000 р. для покупки сѣмянъ клевера и др. травъ и выдавать ихъ въ ссуду крестьянамъ до осени, выработавъ основанія этой операціи. Гл. Н. А. Ковалевъ просилъ дополнить это предложеніе разрѣшеніемъ отпускать крестьянамъ въ кредитъ, кромѣ травъ, плуги, косы и др. предметы сельскаго хозяйства, позаимствовавъ 5.000 р. Собраніе 1893 г. утвердило мнѣніе гл. Ковалева, поручивъ управѣ, совмѣстно съ сел.-хоз. совѣтомъ, выработать правила предложенной операціи. 3 крестьянскія общества обратились въ контору экономіи баронессы В. И. Икскуль-Гилленбандъ съ предложеніемъ выдѣлить имъ нужное число десятинъ для установленія правильнаго 6-польнаго сѣвооборота съ посѣвомъ кормовыхъ травъ въ совокупности съ ихъ надѣльной землей, прося снабдить ихъ въ первый годъ сѣменами овса, клевера и тимофеевки. Управляющій заявилъ, что ходатайство можетъ быть удовлетворено лишь въ случаѣ, если сел.-хоз. совѣтъ найдетъ возможнымъ оказать этому начинанію содѣйствіе выдачею на 101 дес. сѣмянъ клевера и тимофеевки съ тѣмъ, что $^1/_3$ стоимости ихъ уплачиваетъ экономія при заказѣ, а $^2/_3$ принять на средства земства, съ разсрочкой уплаты на 2 года, поровну ежегодно. Отвѣтственность въ уплатѣ долга принимаетъ на себя экономія. Сел.-хоз. совѣтъ въ засѣданіи 19 февраля 1893 г. единогласно высказалъ полное сочувствіе этому дѣлу и пост.: просить у. управу удовлетворить указанное ходатайство.

§ 18. Изъ кредита, открытаго въ 1892 г. населенію на покупку сѣмянъ клевера и тимофеевки, **Ярославскою** г. управою выдано 193 р. крестьянамъ Даниловскаго у. д. Подольнаго за круговою порукою. Для этого они выдѣлили изъ пашни и части луговой земли 1 поле и образовали 4-полье съ 12 лѣтнимъ сѣвооборотомъ, такъ какъ въ каждомъ клеверъ съ тимофеевкой можетъ родиться 3 года. Въ д. Никиткинѣ одинъ изъ крестьянъ получилъ съ четвертаго поля, занятаго клеверомъ, дохода болѣе 100 р., собравъ до 5 п. сѣмянъ и 15 возовъ сѣна, которое продаетъ по 25 к. за пудъ. Гл. С. А. Мусинъ-Пушкинъ сообщилъ, что въ 2 волостяхъ Мологскаго у. также вводится 4-полье съ травосѣяніемъ. На подобный же фактъ указалъ гл. В. А. Сабанѣевъ въ Ярославскомъ у., гдѣ способствовало у. земство, выдавъ крестьянамъ ссуду; они получили значительныя выгоды и долгъ почти выплаченъ; сосѣднія селенія пожелали послѣдовать ихъ примѣру. Гл.

И. Н. Ельчаниновъ заявилъ, что и въ Романово-Борисоглѣбскомъ у. въ 1 волости вводится травосѣяніе на общественныхъ земляхъ. Г. собраніе 1893 г. пост.: открыть кредитъ обществамъ для покупки сѣмянъ клевера въ 600 р. По поводу ходатайства *Мышкинскаго* у. о принятіи мѣръ къ распространенію въ болѣе широкомъ размѣрѣ этой мѣры, комиссія г. земства полагала: такъ какъ ассигновано уже на пріобрѣтеніе травъ, то этимъ вполнѣ удовлетворяется ходатайство. *Угличское* пост.: увѣдомить волостныхъ старшинъ уѣзда, что г. управа выдаетъ въ кредитъ сѣмена клевера всѣмъ желающимъ крестьянамъ. *Пошехонское* чрезв. собраніе 1893 г. поручило управѣ запросить сельскія общества, не пожелаютъ ли они ввести травосѣяніе при содѣйствіи земства. *Ярославское* у. собраніе ассигновало на выдачу ссудъ на травосѣяніе 500 р. *Рыбинское* на покупку сѣмянъ травъ 270 р.

§ 19. Въ **Вятской** губ. въ 1892 г., съ цѣлью демонстрированія травосѣянія, высѣяно травъ около 75 п. на 60 дес., устроено до 300 показательныхъ участковъ; въ 1893 г. 300 п. на 250 дес., 733 участка; въ 1894 г. 980 п. на 650 дес., участковъ свыше 2.000. Урожаи травъ очень удовлетворительные—отъ 130 п. до 470 съ десятины. *Орловская* управа сообщила, что выписанные въ 1893 г. для опытныхъ посѣвовъ разный клеверъ 10 п. и тимофеевки 10 п., на 138 р., всѣ розданы и разсѣяны. Населеніе весьма нуждается въ кормовыхъ средствахъ и изыскиваетъ способъ увеличенія ихъ посѣвомъ травъ въ поляхъ, а также желаетъ поднять производительность луговъ освѣженіемъ дернины, боронованіемъ съ подсѣвомъ травъ. Поэтому агрономъ просилъ ассигновать 400 р. спеціально на травосѣяніе. Управа поддерживала это ходатайство, такъ какъ нововведеніе это въ уѣздѣ замѣтно развивается; нѣкоторые крестьяне практикуютъ его на общинныхъ началахъ. Г. земство много помогаетъ: оно прислало краснаго клевера 45 п., шведскаго 2 п., бѣлаго 2 п., тимофеевки 25 п., костра безостаго 14 п., лисохвоста и сборной ежи по 10 п. и другихъ 14 п., но они были присланы поздно и запоздали разсылкою. Собраніе 1894 г. ассигновало на выписку ихъ 300 р., рекомендовавъ агроному выдавать лично съ разъясненіями, и представлять подробныя свѣдѣнія о результатахъ. *Нолинское* собраніе 1894 г. пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ о безвозвратномъ ассигнованіи 500 р. на покупку травяныхъ сѣмянъ для безплатной выдачи крестьянамъ, которые согласятся перейти отъ 3-полья къ многополью. *Малмыжское* предъявило подобное же ходатайство и въ той же суммѣ, или объ отпускѣ на 500 р. обществу д. Ульмоль-Лекшурской травъ, на условіяхъ возврата, для засѣва на особо отведенной землѣ. По мнѣнію г. управы, если собраніе отпустить просимую въ докладѣ по агрономіи сумму на травосѣя-

ніе, то просьбы Нолинскаго и Малмыжскаго земствъ получатъ удовлетвореніе. Нѣкоторые высказались противъ ходатайства Нолинскаго у., предлагая ассигновать 500 р. съ возвратомъ. Гл. М. И. Селивани высказалъ, что вопросъ этотъ возбужденъ гласными — крестьянами и ими же было высказано, что многія общества желали бы перейти отъ 3-полья къ многополью, но не могутъ этого сдѣлать безъ матеріальной помощи; у. собраніе передало этотъ вопросъ на разрѣшеніе губернскаго потому, что средства его находятся въ очень плохомъ состояніи. Гл. А. П. Батуевъ предложилъ удовлетворить Нолинскій у. съ возвратомъ не деньгами, а сѣменами и не изъ перваго урожая, а когда крестьяне будутъ болѣе обезпечены сѣменами. Г. собраніе 1894 г. согласилось съ предложеніемъ г. Батуева.

§ 20. По сообщенію **Екатеринославскаго** г. агронома сел.-хоз. совѣту въ 1894 г., могарное сѣно обошлось экономіи г. Савицкаго вдвое дешевле другихъ видовъ, считая даже и такія производительныя угодья, какъ заливные луга. По дешевизнѣ оно можетъ конкуррировать съ сѣномъ естественныхъ угодій. Благодаря высокой производительности его, затраты на обработку земли и покупку сѣмянъ окупаются съ избыткомъ даже при рентѣ въ 3 р. за десятину. Въ послѣднія нѣсколько лѣтъ воздѣлываніе могара получаетъ распространеніе и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ сѣнокосныя угодья быстро сокращаются и дорожаютъ. Первенствующее значеніе посѣвовъ его сравнительно съ воздѣлываніемъ другихъ кормовыхъ растеній обусловливается стойкостью, высокою урожайностью, хорошими достоинствами и простотою его воздѣлыванія, не требующей никакихъ особенныхъ заботъ и расходовъ.

§ 21. Обслѣдованіе 1890 г. **Московской** губ. выяснило, что травосѣяніе въ *Волоколамскомъ* у. на надѣльной землѣ началось весьма недавно, года 3—4. При этомъ у крестьянъ выработалось 2 переходныхъ формы: посѣвъ на задахъ полей и на особомъ четвертомъ полѣ. Ни въ одномъ случаѣ нельзя было констатировать перерѣзки 3 полей на большее число, соотвѣтственно количеству смѣнъ зерновыхъ хлѣбовъ травами. Изслѣдованіе 1892 г. обнаружило фактъ необычайно сильнаго роста этого нововведенія.

ГОДА.	Количество селеній, занимающихся травосѣяніемъ на землѣ:			
	Надѣльной.	Купленной.	Арендованной.	Усадебной.
1890	6	1	2	11
1892	31	2	8	27

Такимъ образомъ общественное травосѣяніе увеличилось съ 9 случаевъ на 41, почти въ 5 разъ. Относительно же усадебнаго, правильной регистраціи нельзя было сдѣлать. Тѣмъ не менѣе число случаевъ его возросло почти втрое. Сравнивая степень развитія различныхъ видовъ, рѣшительное господство замѣчается на наиболѣе прочной и важной формѣ—на надѣльной землѣ. Посѣвами на послѣдней и купленной землѣ занято 547 дес., а на арендованной всего 110[1]/₂. Преимущественное развитіе перваго чрезвычайно важно. Оно указываетъ, что травосѣяніе развивается, внѣдряясь въ 3-полье, и ведетъ не къ одному улучшенію кормовыхъ условій, но къ видоизмѣненію всего строя техники крестьянскаго хозяйства. Чрезвычайно характерно и то обстоятельство, что оно на землѣ арендованной для нѣкоторыхъ селеній имѣетъ значеніе подготовительное. Убѣдившись въ выгодности, они переносятъ его на надѣльную, несмотря на хлопоты и трудности. Этотъ фактъ, вмѣстѣ съ слабымъ развитіемъ травосѣянія на арендованной землѣ, указываетъ на то, что общинное землевладѣніе этого дѣла не служитъ тормазомъ. При этомъ данныя говорятъ, что полевое травосѣяніе на надѣлахъ заводится подъ давленіемъ нужды въ кормовыхъ средствахъ и прежде всего въ селеніяхъ съ наиболѣе земледѣльческимъ населеніемъ. Первые случаи его относятся къ 1886 и 1887 гг. Оно совпало съ усиленнымъ развитіемъ льноводства на арендованной землѣ. Трудная пахота льнищъ и клеверищъ вызвала появленіе у крестьянъ первыхъ плуговъ, которые были оцѣнены, какъ универсальное пахатное орудіе, и быстро стали вытѣснять сохи. Съ другой стороны усиленная распашка своихъ пустошей и арендованныхъ подъ ленъ, побудила, въ виду безкормицы, сѣять травы на этихъ угодьяхъ послѣ льна, овса и другихъ хлѣбовъ. Сомнѣнія въ успѣхѣ предпріятія устранялись примѣромъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Съ техникой дѣла крестьяне знакомились, нанимаясь въ работники въ ихъ имѣнія и снимая въ аренду клеверные покосы. Покупка сѣмянъ клевера и тимофеевки, въ виду ихъ дороговизны, является весьма капитальнымъ вопросомъ. Большинству приходится преодолѣвать при этомъ множество препятствій. Главные способы пріобрѣтенія ихъ: на общественный счетъ, въ складчину артелями и въ одиночку. Безусловно преобладаетъ первый (82%). Купленныя на общественный счетъ сѣмена распредѣляются по душамъ, и сдѣланный долгъ соотвѣтственно раскладывается. На всей этой операціи лежитъ сильный отпечатокъ артельности, общиннаго духа. Черезъ 2 года опыта нѣсколько селеній пришли къ весьма цѣлесообразнымъ поправкамъ и варіантамъ въ прежнихъ формахъ травосѣянія. На такой подготовленной почвѣ ничто не могло быть болѣе кстати, какъ зрѣло обдуманный совѣтъ и содѣйствіе къ его осуществленію на мѣстѣ со стороны людей, вооруженныхъ надлежащимъ знаніемъ. Поэтому управа

выработала наиболѣе пригодныя для мѣстныхъ условій системы полевого хозяйства съ травосѣяніемъ. Это дѣло возложено на экономическій совѣтъ, который одобрилъ 2 сѣвооборота: ярославскій 4-польный съ 8-лѣтней смѣною растеній и 8-польный. Вотъ схемы ихъ.

Года и поля.	I.	II.		
	Года.			
	1-е поле.	2-е поле.	3-е поле.	4-е поле.
1. Рожь съ клеверомъ.	1. Паръ.	Рожь.	Клеверъ.	Овесъ.
2. Клеверъ.	2. Рожь.	Овесъ.	Клеверъ.	Паръ.
3. Клеверъ.	3. Клеверъ.	Паръ.	Овесъ.	Рожь.
4. Яровое (овесъ и ленъ).	4. Клеверъ.	Рожь.	Паръ.	Овесъ.
5. Паръ.	5. Овесъ.	Клеверъ.	Рожь.	Паръ.
6. Рожь.	6. Паръ.	Клеверъ.	Овесъ.	Рожь.
7. Яровое (овесъ и картофель).	7. Рожь.	Овесъ.	Паръ.	Клеверъ.
8. Паръ.	8. Овесъ.	Паръ.	Рожь.	Клеверъ.

И въ томъ, и въ другомъ смѣна растеній одинаково восьмикратная, подъ травами постоянно $^1/_4$ часть площади, а подъ зерновыми хлѣбами $^3/_8$ ея, и клеверъ одинаково сѣется по ржи. Капитальное преимущество 4-польнаго сѣвооборота то, что пашня дѣлится на 4 поля, вслѣдствіе чего паръ остается всегда въ одномъ мѣстѣ, что чрезвычайно удобно для пастьбы; преимущество второго — болѣе равномѣрная трата денегъ на сѣмена. Затѣмъ установлены главнѣйшія условія для осуществленія правильнаго травосѣянія: непремѣнное сохраненіе цѣлости полосъ, удобныхъ прогоновъ, по возможности одинаковые размѣры полей и т. д. Рѣшено выдавать въ ссуду травы селеніямъ, которыя согласятся принять руководство земства въ организаціи полевого хозяйства. Когда устанавливались соглашенія съ крестьянами, поля ихъ на планѣ и въ натурѣ разбивались и имъ вручался новый планъ. Затѣмъ выдавались сѣмена и производился посѣвъ, согласно сѣвообороту. Одновременно съ этимъ дѣлалась подворная перепись всему населенію. Въ 1892 г. поступили ходатайства отъ 9 обществъ. Заслуживающими удовлетворенія признаны 6. Въ с. Елисаветинѣ положено начало ярославскому сѣвообороту, а въ с. Хрулевѣ — 8-полью. До вмѣшательства земства, основныя формы травосѣянія у крестьянъ представлялись въ слѣдующемъ видѣ. I. Переходныя системы. Временное особое поле (2 с.), постоянное особое поле (11 с.). 2. Неправильное 6-полье, съ посѣвомъ травы на задахъ (10 с.), съ посѣвомъ въ отдѣльныхъ ярусахъ. (4 с.). II. Установившіяся системы. 1. 6-полье съ 3 луговыми клинами (1 с.). 2. 6-полье съ 2 луговыми клинами (2 с). 3. 7-полье съ 3 клинами (1 с.). 4. 8-полье съ 2 луговыми клинами (1 с.). 5. 4-полье съ 8-лѣтнимъ сѣвооборотомъ и 2 луговыми клинами (1 с.). Слѣдовательно, въ теченіе всего 2 лѣтъ, нетолько значительно увеличилось количество формъ, но и прежде существовавшія отчасти расчленились. Въ порядкахъ обсѣмененія и уборки большое разнообразіе. Преобладаетъ пополосная работа, но не мало случаевъ общественной или артельной. Засѣять равномѣрно травными сѣменами узенькую душевую по-

лоску очень трудно, и тамъ, гдѣ это обстоятельство особенно сильно давало себя чувствовать, крестьяне надумали обсѣвать сообща, не разбирая межъ, и сообща же косить, раздѣляя траву по душамъ. Такихъ селеній 5. Иногда (въ 3) нанимаютъ обществомъ для всего участка одного или нѣсколько опытныхъ сѣвцовъ, а сѣно дѣлять послѣ укоса. Наконецъ въ 3 селеніяхъ, гдѣ «спѣться» для общественной обработки не удалось, практикуютъ артельную такъ называемыми «осьмаками» (т. е. сообществами владѣльцевъ 16 душевыхъ надѣловъ). Въ предѣлахъ осьмака посѣвъ поручается кому нибудь одному; дѣлежъ происходитъ послѣ укоса. Вся техника дѣла свидѣтельствуетъ о крайнемъ недостаткѣ знаній, и если крестьяне не сильно за это расплачиваются, то этимъ обязаны здравому смыслу и находчивости. Травосѣяніе, существовавшее въ 1890 г. въ видѣ внѣшняго придатка къ 3-полью, къ 1892 г. такъ далеко продвинуло процессъ его разрушенія, что въ нѣсколькихъ селеніяхъ отъ 3-полья не осталось и слѣда, и это при неблагопріятныхъ условіяхъ. Оно, даже при настоящихъ размѣрахъ, удваиваетъ кормовыя средства, и занимающіеся имъ нѣсколько лѣтъ свидѣтельствуютъ о крупныхъ и замѣтныхъ хозяйственныхъ результатахъ. Замѣчательно, что, не смотря на самостоятельное зарожденіе травосѣянія въ различныхъ уголкахъ Россіи, оно въ своемъ развитіи проходило весьма сходныя, часто поразительно близкія ступени. Не менѣе знаменательно и то, что въ этомъ дѣлѣ не только не замѣчается упадка общинныхъ порядковъ, но наоборотъ несомнѣнный духъ артельности составляетъ замѣтную особенность въ развитіи этого явленія. Во всякомъ случаѣ можно считать доказаннымъ, что и при общинномъ землевладѣніи возможны не только частныя техническія улучшенія, но и коренныя, затрогивающія всю организацію хозяйства. Собраніе 1892 г. пост.: 1) признать необходимымъ оказать содѣйствіе крестьянскому травосѣянію въ организаціи дѣла и, въ случаѣ надобности, выдачею въ ссуду сѣмянъ; 3) принять на счетъ земства расходы по составленію плановъ селеній, которыя пожелаютъ вести его по указаніямъ управы; 4—5) на покрытіе расходовъ открыть кредитъ до 2.000 р., внеся въ смѣту 1.000 р.; и 7) составить и разослать во всѣ общества краткую брошюру о содѣйствіи земства населенію въ этотъ дѣлѣ. Въ 1893 г. ввести на надѣльной землѣ правильное травосѣяніе пожелали 23 общества. Крестьяне 9 селеній сѣяли клеверъ сами уже нѣсколько лѣтъ. Узнавъ же, что управа безплатно помогаетъ въ этомъ дѣлѣ, обратились съ приговорами о составленіи на счетъ земства хозяйственныхъ плановъ и указаній въ разбивкѣ поля. Въ 19 селеніяхъ составлены хозяйственные планы; въ 14 изъ нихъ вновь уже разбиты въ натурѣ поля для многопольнаго сѣвооборота; травами засѣяно всего 124 дес. Большинство крестьянъ изъявляетъ желаніе ввести 8-полье. Правильное

травосѣяніе введено уже въ 19 селеніяхъ съ общею площадью пахатной земли болѣе 3.800 дес. и ежегоднымъ посѣвомъ клевера около 500 дес. Весною 1894 г. 12 селеній впервые засѣяли его на вновь разбитыхъ поляхъ, и въ 10 производятся подготовительныя работы къ введенію новыхъ сѣвооборотовъ. Управа принимаетъ всѣ мѣры, къ развитію добыванія сѣмянъ клевера внутри уѣзда въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Вслѣдствіе трудности ручного обмолота его, экономическій совѣтъ еще въ 1893 г. ходатайствовалъ о пріобрѣтеніи молотилки для отпуска ея во временное пользованіе крестьянъ. Чтобы ознакомить населеніе съ работою ея, устроено публичное испытаніе въ имѣніи Эйлеръ. Собраніе удовлетворило это ходатайство. 2-конная молотилка Липгарта отпускается обществамъ съ платой за молотьбу и вѣяніе по 28 к. съ куля ржи, ячменя и гороха, по 15 к. овса и по 50 к. за пудъ клевера. Въ 1894 г. собраніе пост.: пріобрѣсть клеверную сортировку и отпускать ее въ пользованіе крестьянъ. Съ цѣлью облегченія имъ уплаты выданныхъ въ ссуду сѣмянъ, оно ходатайствовало предъ г. земствомъ, чтобы уѣзду не закрывался кредитъ и въ томъ случаѣ, если бы къ концу операціоннаго года оказалось въ долгу не болѣе 15% кредитованной ему суммы.

Въ *Клинскомъ* у. вика находитъ мѣсто у отдѣльныхъ хозяевъ не только въ пару, но и въ яровомъ полѣ. Особенно сильный спросъ на нее появился весной 1883 г., вслѣдствіе дороговизны сѣмянъ клевера и удачи, полученной нѣкоторыми хозяевами, сѣявшими вику ранѣе. Высокія цѣны на клеверъ неблагопріятно отразились на развитіи усадебнаго травосѣянія. Въ 1892 г. обращалось въ складъ за сѣменами травъ 86 крестьянъ. Почти всѣ сѣяли травы на усадьбахъ. Въ 1893 г. число это опустилось до 43, но оно начинаетъ прочно укрѣпляться въ нѣсколькихъ мѣстахъ, гдѣ велось раньше. Въ с. Чащъ засѣянъ уголъ ярового поля въ 10 дес. Это первый случай въ уѣздѣ общественнаго травосѣянія на надѣльной землѣ. На 1894 г. предположено засѣять клеверомъ съ тимофеевкой около 18 дес. въ томъ же полѣ. Кромѣ того рѣшено завести полевое травосѣяніе въ 5 селеніяхъ: во всѣхъ обсѣву травами подлежитъ всего 383 дес., и выражено желаніе устроить ярославское четырехполье, которое изъ многопольныхъ сѣвооборотовъ наиболѣе удовлетворяетъ основному условію: возможно менѣе сокращать площадь хлѣбныхъ посѣвовъ, и 8 польный, представляющій видоизмѣненіе перваго. Посѣвъ долженъ производиться при наблюденіяхъ и указаніяхъ агронома. На пріобрѣтеніе сѣмянъ для 383 дес. потребуется до 4.000 р. Управа предложила ходатайствовать предъ г. земствомъ объ ассигнованіи этой суммы. Собраніе признало необходимымъ удовлетворить просьбу обществъ о ссудѣ на травныя сѣмена. Въ 1894 г. они выданы 4 обществамъ для посѣва на надѣльной землѣ; поступили хода-

тайства о томъ же отъ 5 деревень. Въ 3 рѣшено устроить правильное травосѣяніе съ переходомъ къ 4-полью и въ 2 отводятся для этого углы въ ржаномъ полѣ, а всего въ 5 селеніяхъ предназначено 193 дес. На обсѣмененіе ихъ потребуется 1.930 р. Управа предложила ходатайствовать предъ г. земствомъ объ ассигнованіи 2.000 р. на пріобрѣтеніе травныхъ сѣмянъ, за поручительствомъ уѣзднаго и съ разсрочкою на $1^1/_2$ года. Дѣло это въ уѣздѣ находится еще на начальной стадіи развитія. Изъ отмѣченныхъ 194 случаевъ въ 167 оно произведено на усадьбахъ. Въ 1894 г. подъ руководствомъ агронома засѣяно травой $359^1/_2$ дес.

Изслѣдованіе положенія сельскаго хозяйства въ Московской губ., предпринятое въ 1890 г., выяснило существованіе крестьянскаго травосѣянія въ *Можайскомъ* у. Всѣхъ селеній, занимавшихся имъ въ 1890 г., было 12, изъ нихъ 6 имѣли общественное на надѣльной землѣ, а въ 8 усадебное. Селенія эти располагались около крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ и травосѣяніе первоначально возникло по убѣжденіямъ, разъясненіямъ и содѣйствію частныхъ владѣльцевъ (гг. Уварова, Урусова и др.). Примѣръ первыхъ 2—3 селеній оказался заразительнымъ, и нововведеніе это стало распространяться. Ни въ одномъ почти случаѣ оно не вводилось сразу на надѣльныхъ поляхъ, а сперва въ очень небольшихъ размѣрахъ на усадебной землѣ. Послѣ болѣе или менѣе удачнаго опыта оно переносилось на надѣльныя. Въ 1890 г. травосѣяніе (особенно полевое) было дѣломъ, едва зародившимся, восходившимъ не далѣе 1886—1887 гг., поэтому и формы его были весьма несовершенны. Вся техническая организація сводилась къ посѣву травъ на задахъ или на углахъ. Изъ травосѣянія «на углахъ» выработалось довольно правильное 6-полье, наряду съ прежнимъ 3-польемъ или на смѣну послѣднему. Таковое же на четвертомъ полѣ свидѣтельствовало о весьма неясныхъ представленіяхъ крестьянъ о воздѣлываніи кормовыхъ травъ и о нѣсколько опасливомъ или выжидательномъ отношеніи. Изслѣдованіе въ 1893 г. показало, что число селеній съ травосѣяніемъ возросло до 52, распредѣляясь по годамъ слѣдующимъ образомъ:

	Полевое травосѣяніе на землѣ:			На усадебной.
	Надѣльн.	Арендов.	Купленн.	
Ранѣе 1890 г. и въ 1890 »	6	1	—	11
» 1891 »	2	—	—	4
» 1892 »	1	—	—	12
» 1893 »	5	—	3	12
Итого . . .	14	1	3	30

Въ большинствѣ переходятъ къ полевому травосѣянію всѣ сообща, покупая сѣмена на общественный счетъ; если же нѣтъ денегъ, то по-

сѣвъ откладываютъ, или пріобрѣтаютъ сѣмена у частныхъ владѣльцевъ за отработки. Расходъ этотъ настолько серьезенъ, что многія деревни отказываются изъ-за него отъ травосѣянія, несмотря на большой недостатокъ въ кормахъ и довѣріе къ нововведенію. Въ большинствѣ оно по прежнему ведется «на углахъ», но въ 5 селеніяхъ начинаетъ слагаться своеобразное 4-полье. 4-е поле, равное каждому изъ остальныхъ 3, появилось уже не для испытанія, а ради заведенія новой постоянной системы полеводства съ 4 полями, изъ которыхъ одно всегда должно быть подъ паромъ, другое подъ озимью, третье подъ яровымъ, а четвертое подъ травами. Крестьяне понимаютъ, что посѣвы клевера должны идти «чередомъ», переходя съ поля на поле, смѣняясь посѣвами хлѣбовъ. Но при всемъ томъ новые 4 поля остаются необмѣренными и густота травныхъ посѣвовъ гадательна и произвольна; даже въ самыхъ благопріятныхъ случаяхъ населеніе приходитъ, при отсутствіи организованнаго руководительства, къ такимъ формамъ, которыя могутъ повести къ клеверному утомленію почвы, къ неравномѣрной эксплуатаціи земли и др. неблагопріятнымъ явленіямъ. Поэтому нельзя откладывать организацію техническаго надзора. Важно показать хотя на 1 примѣрѣ возможность упорядоченія дѣла. Во время разслѣдованія крестьянамъ разъяснялось, что они могутъ разсчитывать на помощь земства и какую именно. Они отнеслись къ этимъ заявленіямъ очень сочувственно. Лѣтомъ 1893 г. 1 селеніе приступило, при содѣйствіи агронома, къ устройству 4-полья съ травосѣяніемъ при 8 лѣтнемъ оборотѣ. Съ этой цѣлью надѣлы были обмѣрены, сняты на планъ и нарѣзаны 4 приблизительно равныхъ поля. Общество ходатайствовало предъ у. земствомъ о разрѣшеніи въ ссуду сѣмянъ клевера и тимофеевки для обсѣмененія $^1/_4$ части ихъ пашни. Изслѣдованія показали, что неудовлетворительные урожаи въ уѣздѣ — явленіе не случайное, а коренящееся въ основныхъ кормовыхъ условіяхъ земледѣлія. Весною 1894 г. разбиты поля и посѣянъ клеверъ въ 3 селеніяхъ; вновь заявило желаніе ввести травосѣяніе 5 селеній. Собраніе ходатайствовало предъ г. земствомъ объ отпускѣ сѣмянъ травъ, съ разсрочкою платежа до осени посѣвного года при введеніи въ значительныхъ размѣрахъ не правильнаго общественнаго травосѣянія и съ разсрочкою до осени перваго укоса при введеніи правильнаго. Объѣздъ агрономомъ волостей *Рузскаго* у. показалъ, что крестьяне ясно сознаютъ больное мѣсто хозяйства — недостаточность кормовыхъ средствъ. Получены заявленія отъ 17 селеній о желаніи перейти къ правильному травосѣянію, въ 5 составлены планы и произведенъ посѣвъ клевера, въ остальныхъ составлены планы и разбиты поля. Собраніе пост.: продавать крестьянамъ сѣмена травъ во всѣхъ случахъ, когда они пожелаютъ всѣмъ обществомъ вводить эту мѣру за счетъ г. земства и за поручительствомъ уѣзднаго. Въ *Дмитровскомъ* у. также положено на-

чало общественному травосѣянію въ 2 селеніяхъ. Въ 1894 г. г. управой куплено клевера 936½ п. на 7.616 р., тимофеевки 439½ п. на 1.914 р., вики 1.160 п. 915 р. Такой значительный спросъ объясняется тѣмъ, что 33 селеніямъ Волоколамскаго, Дмитровскаго, Клинскаго, Можайскаго и Рузскаго уу., заведшимъ общественное травосѣяніе, предстояло засѣять болѣе 1.000 дес.

§ 22. Травы въ 1894 г. развились въ **Пермской** губ. почти вездѣ хорошо. Результатомъ явился большой спросъ на сѣмена ихъ, превышавшій предложеніе. По свѣдѣніямъ агроном. смотрителей, въ нѣкоторыхъ прикамскихъ уѣздахъ онъ былъ громадный. Интересъ крестьянъ къ травосѣянію, благодаря опытамъ, возбужденъ въ сильной степени; въ каждомъ уѣздѣ легко организовать сотни ихъ. Въ Пермскомъ Култаевское общество уже вводитъ траву въ сѣвооборотъ и отвело для посѣва ея 37 дес., ходатайствуя о выдачѣ сѣмянъ съ разсрочкой платежа. Предвидятся и еще подобные случаи въ обществахъ. Поэтому прогрессивное увеличеніе расхода на опыты необходимо. Чѣмъ сильнѣе будетъ воздѣйствіе смотрителей на крестьянское хозяйство, тѣмъ болѣе будутъ и затраты. *Оханское* собраніе 1893 г. ассигновало 120 р. на пріобрѣтеніе травныхъ сѣмянъ для безплатной раздачи населенію. По мнѣнію свящ. Коронина, безплатная раздача ихъ не будетъ имѣть значенія при повсемѣстномъ 3-польѣ. Гл. Жаковъ высказалъ, что травосѣяніе въ уѣздѣ уже начало развиваться, крестьяне отводятъ для этого особыя загородки, сильно интересуются имъ; при значительной поддержкѣ земства мѣра эта принесетъ громадную пользу. Чрезв. собраніе 1894 г. единогласно пост.: выписывать ежегодно травяныхъ сѣмянъ на 215 р., половину раздавать безплатно, а остальныя за уменьшенную цѣну съ тѣмъ, чтобы убытокъ не превышалъ въ годъ 100 р. Раздачу производить подъ наблюденіемъ агроном. смотрителя, которому поручить сообщать о результатахъ.

§ 23. Въ **Бугульминскомъ** (Сам.) у. вводятся въ видѣ опыта въ немногихъ хозяйствахъ травосѣяніе и культура промышленныхъ и торговыхъ растеній. Экономическій совѣтъ **Краснинскаго** (Смол.) земства высказался за необходимость пріобрѣтенія краснаго клевера, съ культурой и качествомъ котораго крестьяне болѣе знакомы. Въ видѣ опыта засѣвать его въ огородахъ, на лугахъ и др. не полевыхъ угодіяхъ, содѣйствуя введенію 4-польнаго сѣвооборота. Собраніе 1893 г. поручило выработать къ экстр. сессіи правила выдачи ссудъ. Экономическій совѣтъ представилъ ихъ. Отпускать по 10 ф. на надѣлъ; для обществъ же, желающихъ ввести правильный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ, размѣръ увеличить до нѣсколькихъ пудовъ съ тѣмъ, чтобы на всю безвозмездную ссуду было израсходовано не болѣе 20 п. Отъ лицъ, которымъ выдаются клеверныя сѣмена, требовать письменныя обязательства въ посѣвѣ ихъ въ

томъ же году, поручая волостному правленію наблюдать объ исполненіи обязательства. Правила эти утверждены чрезв. собраніемъ 1894 г., которое ассигновало на на это дѣло до 200 р. Мелкой ссудой въ 3 — 10 ф. воспользовались 12 крестьянъ; въ большомъ размѣрѣ она отпущена 4 селеніямъ въ 3 — 1 п., всего же выдано 12 п. Посѣвъ произведенъ въ 2 селеніяхъ на отрѣзкахъ пахатной земли по 9 дес. по ржи, въ одномъ на отдѣльномъ участкѣ въ 8 дес. по яровому. Въ 3 деревняхъ предположено перейти къ 4-полью. На раздачу сѣмянъ израсходовано 106 р. Собраніе приняло докладъ.

§ 24. Агрономъ **Бердянскаго** (Тавр.) земства предложилъ въ 1894 г. выписать травныя сѣмена, продавая ихъ по половинной цѣнѣ. Въ виду доказанной опытомъ частновладѣльческихъ хозяйствъ въ **Усманскомъ** у. выгодности травосѣянія, агрономъ просилъ *Тамбовское* г. собраніе 1894 г. ассигновать 50 р. на безплатную раздачу сѣмянъ крестьянамъ для посѣва на доказательныхъ участкахъ, такъ какъ только этимъ способомъ возможно развить это дѣло. Съѣздъ агрономовъ въ полномъ составѣ присоединился къ этому ходатайству, высказавшись также за необходимость выяснить примѣнимость къ мѣстнымъ условіямъ различныхъ сортовъ травъ производствомъ опытовъ. По мнѣнію сел.-хоз. комиссіи, это дѣло у. земства.

§ 25. Съ 1888 г., съ учрежденіемъ должности агроном. смотрителя и сел.-хоз. стола, **Елисаветградская** (Хер.) управа производитъ пробные посѣвы разныхъ растеній и дѣятельно пропагандируетъ посѣвъ напр. чечевицы, люцерны и т. д. Введеніе новыхъ растеній въ крестьянское хозяйство предполагается чрезъ посредство показательныхъ полей. Въ 2 пунктахъ производится посѣвъ чечевицы и могара. Этотъ способъ избранъ потому, что земледѣлецъ, присматриваясь къ новому растенію, со стороны скорѣе оцѣнитъ его достоинства и выгоды, чѣмъ когда ему навязываютъ обязательно сѣять. Этимъ путемъ посѣвъ могара распространился въ 1894 г. среди крестьянъ 2 селеній. Въ 1881 г. земство хотѣло ввести посѣвъ кукурузы, для чего были пріобрѣтены сѣмена и разосланы по волостямъ, но дѣло это осталось безъ результата.

В. Удобреніе земель.

§ 1. Возбужденный въ **Костромскомъ** г. собраніи 1870 г. вопросъ объ улучшеніи земледѣлія былъ переданъ на обсужденіе у. земствъ; изъ нихъ *Юрьевецкое* и *Макарьевское* признали, что однимъ изъ главныхъ средствъ къ поднятію сельскаго хозяйства служитъ увеличеніе удобренія

и раціональная обработка полей. Причемъ первое не видѣло способовъ къ примѣненію выводовъ науки на практикѣ, по неразвитости населенія и при настоящей формѣ землевладѣнія крестьянъ. Второе же находило, что количество удобренія зависитъ отъ числа головъ скота, содержимаго землевладѣльцами, поэтому полезно способствовать увеличенію и улучшенію скотоводства, для чего ходатайствовать предъ г. земствомъ объ оказаніи матеріальной помощи лицамъ, желающимъ принять эту мѣру. Г. управа высказала, что не представляется надобности и возможности выработать общей для губерніи мѣры по разнородности условій, вліяющихъ на улучшеніе земледѣлія въ каждомъ уѣздѣ; ходатайство же Макарьевскаго у. нолагала отклонить, такъ какъ земство можетъ изыскать для этого источникъ изъ у. средствъ. **Котельническая** (Вят.) управа высказала слѣдующее. Крестьяне не очищаютъ улицы отъ навоза и сора цѣлый вѣкъ, а дворы разъ въ годъ. Онъ лежитъ на дворахъ цѣлое лѣто подъ дождемъ и солнцемъ и теряетъ всѣ свои лучшія составныя части и соки, которые вытекаютъ въ овраги и рѣчки, около же хлѣвовъ и конюшенъ постоянно стоятъ цѣлыя лужи навозной жижи. Знающіе хозяева тщательно сбираютъ ее и вывозятъ на поля въ видѣ жидкаго удобренія, дающаго отличные урожаи. Въ виду этого управа предложила устроить жиже-копильныя ямы и бочки съ поливальнымъ рожкомъ. Кромѣ того устроить земское заведеніе для приготовленія костяного удобренія, и раздавать его бѣднымъ крестьянамъ, не имѣющимъ скота. Кости покупать у населенія, чтобы убѣдить въ необходимости сберегать для хозяйства всѣ животные остатки. Операцію эту нужно производить возможно тщательнымъ образомъ, чтобы удобреніе приносило пользу, а не было предметомъ посмѣянія. Для этого необходимо имѣть агронома, который бы наставлялъ крестьянъ, какъ и что сдѣлать для увеличенія плодородія полей. Собраніе 1873 г. отклонило оба предложенія за недостаткомъ средствъ и пост.: объявить населенію чрезъ волостныя правленія указанія управы объ употребленіи навозной жижи.

§ 2. Гл. Кисловскій представилъ **Весьегонскому** собранію записку о необходимости и выгодности удобреній; чтобы ввести ихъ, нужно знать: 1) химическій составъ почвы, 2) требуемое количество фосфорной кислоты, кали, извести и азота, и 3) сколько чего требуетъ почва для посѣва хлѣбовъ, корнеплодовъ и травъ. Съ этою цѣлью слѣдовало бы просить *Тверское* г. земство открыть при техническомъ училищѣ химическій кабинетъ для опредѣленія состава почвъ, и предложить ему ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи открыть на пожертвованной землѣ опытную ферму для опытовъ удобренія, для чего назначить изъ г. капитала извѣстную сумму. Собраніе 1874 г. пост. ходатайствовать въ указанномъ смыслѣ.

§ 3. **Аккерманское** (Бес.) собраніе 1874 г. пост.: назначить для

производства опытовъ 10 пунктовъ и, нанявъ въ каждомъ по 3 дес., испытать посѣвы на землѣ, обработанной обыкновеннымъ способомъ и удобренной навозомъ или гнилою соломок и парами; на расходы ассигновано 1.000 р. съ тѣмъ, чтобы управа пригласила для опытовъ практичныхъ хозяевъ и о результатахъ докладывала земству. Въ 1875 г. она сообщила, что посѣвы въ 6 участкахъ сдѣланы только на землѣ, приготовленной обыкновеннымъ способомъ и на удобренной навозомъ; въ 3 участкахъ приготовлено удобреніе навозомъ и парами для посѣвовъ въ 1876 г. Лица, нроизводившія опыты, сообщили, что посѣвы на удобренной землѣ были немного лучше; зерна получилось больше и лучшаго качества. Управа полагала, что произведенный опытъ въ 1876 г. долженъ дать весьма хорошій результатъ и послужить примѣромъ для крестьянъ, такъ какъ они были крайне удивлены и нынѣшнею малозначительною разницею растительности пробнаго посѣва. Израсходовано 787 р.; около $^1/_3$ части пополнится выручкой отъ урожая, а остальная можетъ быть погашена въ 1876 г. Собраніе поручило гл. Вагнеру представить въ 1876 г. болѣе подробныя свѣдѣнія о способѣ и времени произведенныхъ удобреній и о результатахъ ихъ. **Кротовское** (Вор.) собраніе 1877 г. пост.: прибѣгнуть къ содѣйствію полиціи для запрещенія крестьянамъ вывозить навозъ на выгоны и на берега рѣкъ, разъяснивъ имъ пользу, какую приноситъ удобреніе.

§ 4. Въ **Рязанскомъ** г. собраніи было высказано, что обезпеченіе достаточнымъ количествомъ удобренія достижимо отчасти лишь для хозяйствъ съ большими средствами — значительнымъ скотоводствомъ, большою площадью луговъ и т. д., большинство же совершенно лишено источниковъ для полученія удобрительныхъ веществъ, поэтому прямая обязанность земства изыскать средства къ этому. Недостатокъ можетъ быть восполненъ при помощи минеральныхъ веществъ. Въ губерніи находятся большія залежи зеленаго песчанника или фосфорита и при его распространенности всѣ могли бы пользоваться имъ почти въ неограниченномъ количествѣ. Поэтому предлагалось добыть изъ разныхъ мѣстностей образцы его для подробнаго химическаго анализа; собрать свѣдѣнія о мѣстонахожденіяхъ; по опредѣленіи состава, произвести съ нимъ опыты и о результатахъ доложить. Собраніе 1881 г. приняло это предложеніе и ассигновало нѣкоторую сумму на опыты. Въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи были добыты образцы песчанника, произведенъ химическій анализъ, собраны свѣдѣнія о мѣстонахожденіи его. Собраніе пост.: напечатать брошюру объ этомъ удобреніи, передать ее и образцы во всѣ управы для разсылки землевладѣльцамъ.

§ 5. **Псковское** сел.-хоз. общество высказало, что слѣдствіемъ плохого по качеству и малаго по количеству скотоводства является и

плохое удабриваніе земли, а съ плохо или совсѣмъ неудобренной нивы получится урожай и скудно не прокармливающій труженика. Не имѣя возможности улучшить скотоводство, общество выписало въ 1881 г. 600 п. суперфосфата, а въ 1882 г. 8.000 п. его же. Такимъ образомъ испробованный въ небольшомъ количествѣ въ 1881 г., черезъ годъ онъ затребованъ въ 12 разъ большемъ количествѣ, замѣнивъ собою навозъ. Но прежде чѣмъ выписывать искусственное удобреніе иностраннаго производства, нужно утилизировать мѣстный продуктъ—кость и другіе животные отбросы, качество которыхъ во многихъ отношеніяхъ лучше иностраннаго. Хлѣбъ съ земли, удобренной костянымъ тукомъ, тяжеловѣснѣе снятаго съ мѣсть, удобренныхъ суперфосфатомъ; во время засухи и на сухихъ почвахъ послѣдній вреденъ и можетъ погубить растенія; въ матеріальномъ отношеніи ко всему этому костяная мука значительно дешевле,—на $7^1/_2$ р. на десятину. Поэтому общество единогласно признало полезность введенія производства послѣдней и иниціатора, рискующаго капиталомъ, рѣшилось взять подъ свое покровительство, а также ходатайствовать предъ г. земствомъ о поддержкѣ первой подобной фабрики: 1) распространеніемъ свѣдѣній и посредничествомъ въ сбытѣ; 2) раздачею продукта въ долгъ или гаимообразно земледѣльцамъ; 3) пособіемъ въ пріобрѣтеніи сырья устройствомъ складовъ. Г. собраніе 1882 г., признавая эту мѣру полезной, выразило желаніе, чтобы управы приняли участіе въ содѣйствіи заводчику указанными способами и пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о воспрещеніи вывоза за границу кости въ сыромъ и дробленомъ видѣ. Министръ Финансовъ сообщилъ, что, въ видахъ ограниченія отпуска ея за границу, установлена пошлина въ 10 к. съ пуда не въ дѣлѣ, кромѣ жженой и тертой. Высочайше утвержденнымъ 1 іюня 1882 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта пошлина распространена и на послѣднюю. Мѣра эта признавалась достаточною для поддержанія отечественной выдѣлки землеудобрительныхъ веществъ; совершенное же воспрещеніе вывоза за границу кости въ сыромъ и дробленомъ видѣ, по мнѣнію Министерства, представлялось бы неудобнымъ. *Псковская* у. управа доложила собранію 1883 г., что опытъ искусственнаго удобренія, произведенный гл. Н. Ф. Фанъ-деръ-Флитъ, выяснилъ несомнѣнную пользу суперфосфата. Это дѣло прививается. Мѣстное общество сельскаго хозяйства въ 1883 г. выписало 2.000 п. его и продало землевладѣльцамъ. Частные торговцы пріобрѣтали его цѣлыми вагонами и продавали по мелочи крестьянамъ. По почину частныхъ же лицъ, въ Псковѣ строится заводъ для приготовленія костянаго удобренія, которое полезнѣе потому, что содержитъ большее количество фосфорной кислоты, до 22%, причемъ дѣйствіе его продолжается въ теченіе 2 лѣтъ. Во многихъ мѣстностяхъ уѣзда есть въ значительныхъ количествахъ торфъ,

рухлякъ, гипсъ и т. п., неупотребляемые по незнанію ихъ свойствъ. Въ виду этого полезно устраивать въ многолюдныхъ пунктахъ сел.-хоз. бесѣды подъ руководствомъ опытныхъ хозяевъ, объясняя примѣненіе того или другого удобренія. Онѣ подробно выяснили бы причины плохого развитія хозяйства у мелкихъ землевладѣльцевъ и у крестьянъ. У. управа могла бы войти въ соглашеніе съ сел.-хоз. обществомъ объ устройствѣ такихъ бесѣдъ; въ программу ихъ должны войти между прочимъ вопросы о выгодѣ многопольнаго хозяйства и объ общественныхъ запашкахъ. Собраніе 1886 г. пост.: производить бесѣды при участіи членовъ общества, не обременяя уѣздъ новымъ налогомъ.

§ 6. **Лужская** (С.-Пет.) управа сообщила, что невскій заводъ костянаго и фосфоритнаго удобренія В. Т. Ефимова принялъ предложеніе предсѣдателя на продажу костяной пареной муки на тѣхъ же условіяхъ, какія установлены съ Шлиссельбургскимъ земствомъ, а именно: 1) по полученіи заказа мука будетъ отправляема на Колпинскую станцію на имя предъявителя квитанціи или управы; 2) провозъ съ завода до Колпино на счетъ завода, а по желѣзной дорогѣ на счетъ покупателя; 3) цѣна только за наличныя деньги по 85 к. за пудъ, вмѣсто 1 р. 10 к.; 4) требованіе должно быть не менѣе 45 п. Вслѣдствіе этого предложенія открыто бюро, о чемъ объявлено населенію. Собраніе 1886 г. пост. продолжать это полезное дѣло. **Калужское** г. 1887 г. пост.: выписать изъ ближайшихъ губерній по 15 п. фосфорита изъ каждой мѣстности и раздать ихъ въ управы для ознакомленія землевладѣльцевъ и часть въ Калужское общество сельскаго хозяйства. Гласный **Боровичскаго** (Новг.) земства князь Н. Н. Еникѣевъ предложилъ въ 1887 г. устроить въ Боровичахъ заводъ и складъ молотой костяной муки. Отклонено.

§ 7. По поводу предложенія г. Сущинскаго о пріобрѣтеніи костяной муки для удобренія полей, вырабатываемой на его заводѣ въ Сарапулѣ, **Казанское** г. собраніе 1890 г., имѣя въ виду, что мука эта выписана для пробы нѣкоторыми хозяевами, поручило г. управѣ собрать свѣдѣнія о результатахъ опытовъ и доложить о нихъ. **Юхновская** (Смол.) управа, въ виду отказа Министерства Госуд. Имуществъ произвести изысканія фосфоритовъ въ предѣлахъ уѣзда или сосѣднихъ съ нимъ, не считала возможнымъ повторять это ходатайство. Но такъ какъ земство признало пользу этого удобренія и въ виду возможности нахожденія его въ предѣлахъ уѣзда, чего не отвергаетъ и геологическій комитетъ, управа обратилась съ просьбой о высылкѣ образцовъ къ разрабатывающимъ фосфориты Рязанскому товариществу, къ гг. Куломзинымъ и Мясоѣдову. Съ пріобрѣтеніемъ образцовъ разослать ихъ въ волостныя правленія для ознакомленія населенія съ наружнымъ ихъ видомъ, а также озаботиться собираніемъ породъ, по внѣшнему виду напоми-

нающихъ фосфориты, для отправленія ихъ въ геологическій комитетъ. Собраніе 1890 г. приняло докладъ къ свѣдѣнію.

§ 8. **Вятская** г. управа сообщила, что проф. Штукенбергъ предложилъ поручить работу по изслѣдованію фосфоритовъ приватъ-доценту Кротову. Изысканія его увѣнчались полнымъ успѣхомъ; залежи въ нѣкоторыхъ волостяхъ Слободскаго у. оказались настолько богатыми, что могутъ снабжать и отдаленные районы губерніи. Разработка не можетъ быть затруднительной, расположеніе же ихъ близь береговъ 2 сплавныхъ рѣкъ, Камы и Кобры, даетъ возможность сильно удешевить ихъ доставку во всѣ уѣзды губерніи. Составъ ихъ близко подходитъ къ Костромскимъ. Г. управа полагала: 1) командировать на мѣсто одного изъ лицъ съ сел.-хоз. образованіемъ, поручивъ ему заготовку небольшого количества фосфоритной муки; 2) разослать ее для опытовъ: на ферму г. земства, на Орловское и Нолинское опытныя поля, А. Н. Энгельгардту и Петровской Академіи. Израсходовано на открытіе и химическіе анализы 782 р. Г. собраніе 1889 г. (январ. сессія) утвердило этотъ расходъ, и разрѣшило употребить остатокъ въ 218 р. на заготовку муки и опыты, отклонивъ ходатайство Уржумскаго земства объ изслѣдованіи въ уѣздѣ залежей фосфоритовъ. На 1890 г. ассигновано 1.000 р. на дальнѣйшіе опыты съ ними, прибѣгая въ этомъ важномъ для сельскаго хозяйства дѣлѣ ко всѣмъ возможнымъ мѣрамъ. Желая утвердиться въ мысли, что результаты анализовъ г. Кротова не зависѣли отъ случайно попавшихся ему наиболѣе богатыхъ фосфорной кислотою образцовъ, г. управа поручила въ 1890 г. агроному произвести въ химической лабораторіи анализы ихъ. Результаты оказались сходными съ полученными въ лабораторіи Казанскаго университета, т. е. что слободскіе фосфориты являются одними изъ самыхъ богатыхъ фосфорною кислотою въ Россіи. Остается произвести тщательную развѣдку лѣтомъ 1891 г. На покупку и храненіе 9.250 п. издержано въ 1891 г. 445 р. Для размола ихъ управа просила владѣльца Кирсинскихъ заводовъ Пастухова сдѣлать на заводской мельницѣ приспособленіе для этого. Если онъ согласится, фосфориты будутъ переправлены въ заводъ, а оттуда разошлются по всѣмъ уѣздамъ. Многіе гласные высказали, что вводить это удобреніе нужно крайне осторожно, чтобы не вызвать нареканія со стороны земледѣльцевъ, такъ какъ не извѣстна степень благонадежности отысканныхъ мѣсторожденій, нужны основательные опыты. По мнѣнію гл. Садовень, почвы Вятской губ. не культурныя, съ неблагопріятными физическими качествами. Этотъ недостатокъ можетъ быть устраненъ правильнымъ воздѣлываніемъ и внесеніемъ органическихъ веществъ. Главнымъ удобреніемъ долженъ быть прежде всего навозъ, и когда почвы придутъ въ культурное состояніе, можно ожидать несомнѣнной пользы отъ фосфоритовъ. Г. собраніе рѣшило отрицательно вопросъ

о продолженіи выработки ихъ въ Слободскомъ у. Для обработки же добытыхъ и для изслѣдованій ихъ пригодности и мѣсторожденія оставить прежній кредитъ въ 1.000 р. Агроном. комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) На первыхъ порахъ ограничиться опытами съ фосфоритной мукой, возложивъ ихъ на: а) завѣдующихъ фермами, в) агроном. смотрителей, и с) частныхъ лицъ, могущихъ поставить дѣло правильно. 2) Съ этою цѣлью употреблять муку, изготовляемую на фермѣ душевно-больныхъ до 4.000 п., распредѣливъ ее слѣдующимъ образомъ: на Верхосунское и Окуневское опытныя поля по 300 п., Малмыжское 100 п., Вятскую и Нолинскую фермы по 200 п. и Орловскую 300 п.; смотрителямъ отпустить по 200 п. каждому; остальное количество оставить въ запасѣ. 5) Выдачу частнымъ лицамъ производить безплатно на площадь въ 100 кв. саж. до $^1/_2$ дес. 6) Организація опытовъ на поляхъ и фермахъ предоставляется завѣдующимъ, а смотрителямъ вмѣняется въ обязанность: а) производить ихъ на запольныхъ участкахъ, на истощенныхъ почвахъ; б) послѣдняя должна быть главнымъ образомъ подзолистая; г) чтобы результатъ былъ нагляднѣе, половина участка будетъ удобрена фосфоритной мукой, а другая, неудобренная, послужитъ контрольной площадью, причемъ почва должна быть совершенно однородная; ж) установить 2 нормы, чтобы въ одномъ случаѣ на десятину приходилось 6 п. фосфорной кислоты, въ другомъ 9 п.; з) смотрителямъ рекомендуется употреблять его только подъ рожь, а завѣдующимъ опытными полями и фермами и подъ яровое; и) при троеніи пара фосфоритъ вносится подъ вторую вспашку, а при двоеніи — подъ борону; подъ яровое послѣ вспашки подъ борону; і) результаты опредѣляются взвѣшиваніемъ зерна и соломы, а образцы первыхъ присылаются въ Вятскій музей. 8) Желательно пріобрѣсти костяной муки Сущинскаго 200 п. для опытовъ на Верхосунскомъ и Окуневскомъ поляхъ. Съѣздъ агрономовъ въ 1892 г. принялъ докладъ безъ измѣненій. Примѣненіе торфянаго удобренія, въ виду недостатка у крестьянъ навоза, весьма полезно. Вслѣдствіе полученныхъ удовлетворительныхъ результатовъ, комиссія рекомендовала примѣнять его въ широкихъ размѣрахъ, когда это экономически выгодно. При этомъ нѣкоторыми членами сообщено, что торфъ увеличиваетъ урожай зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля на $^1/_3$. Въ особенности хорошіе результаты онъ даетъ съ навозомъ. Можно употреблять луговой и моховой торфъ; послѣдній непремѣнно долженъ быть пропущенъ черезъ скотный дворъ; луговой же можетъ примѣняться и въ чистомъ видѣ. И въ этомъ дѣлѣ необходимо участіе земства въ формѣ денежнаго пособія, размѣръ котораго не долженъ превышать $^1/_3$ стоимости вывозки всего удобренія и не болѣе 10 р. на домохозяина. Кредитъ на эту операцію нуженъ въ 100 р. на каждаго агроном. смотрителя; послѣдніе должны также испытать торфъ.

Гл. Чайковскій высказалъ *Сарапульскому* собранію, что въ Симбирской губ. открыты залежи фосфоритовъ, 30 п. порошка которыхъ равносильны нѣсколькимъ тысячамъ пудовъ навоза, слѣдовательно средство это не представляетъ затрудненій для перевозки на далекія поля. Стоимость его 5 к.; полагая, что доставка обойдется до Сарапула даже въ 15 к., пудъ будетъ стоить до 20 к., удобреніе 1 дес. обойдется 6 р. Принимая во вниманіе, что одна изъ главныхъ задачъ земства — содѣйствіе и поднятіе крестьянскаго хозяйства, гласный предложилъ ассигновать хотя 200 р. на выписку до 1.000 п. фосфоритнаго порошка для раздачи по волостямъ, гдѣ могли бы быть произведены опыты, и крестьяне увидѣли бы на дѣлѣ его полезность. Собраніе 1887 г. ассигновало 200 р. Купленная управой въ 1891 г. отъ Сущинскаго костяная мука 300 п. была разослана для раздачи почти во всѣ волостныя правленія; нѣкоторые крестьяне, даже отдаленныхъ волостей, являлись въ управу сами за полученіемъ муки. Такъ какъ она можетъ разлагаться въ почвѣ только при обильной и продолжительной влагѣ, года же 1890 и 1891, вслѣдствіе жаровъ и засухи, не были благопріятны, то за 3-лѣтній періодъ опыта никакихъ результатовъ не получилось. Собраніе 1891 г. пост.: на покупку костяной муки ассигновать 300 р.; раздать ее населенію безплатно, на каждую волость не менѣе 12 п. Въ 1892 г. съ тою же цѣлью назначено 300 р. *Вятская* у. управа доложила, что общество д. Скачиловой отдало по приговору въ вѣдѣніе земства торфяное мѣсто, съ цѣлью показать имъ, какъ обращаться съ такимъ драгоцѣннымъ удобрительнымъ веществомъ и приготовлять его для сел.-хоз. цѣлей. Собраніе ходатайствовало предъ г. земствомъ о доставкѣ и удешевленіи фосфоритной муки для уѣзда. Г. управа проэктируетъ безплатную выдачу ея, поэтому ходатайство само собою удовлетворяется. *Глазовское* пост.: просить у г. земства по 50 п. фосфоритной и костяной муки Сущинскаго для продажи населенію. *Елабужское* ходатайствовало передъ г. земствомъ объ обязательномъ для населенія введеніи общественныхъ запашекъ и удобреніи полей путемъ вызова на нихъ навоза. Въ виду недоставленія данныхъ въ подкрѣпленіе ходатайства, оно отклонено.

§ 9. **Верейское** (Моск.) земство въ 1888 г. распространяло землеудобрительный войлочный тукъ. Пудрета было выписано на 100 р. Эта попытка потерпѣла полную неудачу и продажа прекращена. Въ *Рузскомъ* у. въ 1888 и 1889 гг. земство старалось распространить употребленіе суперфосфата путемъ продажи и даровой раздачи; продавался онъ по 80 к. пудъ, рекомендуя разсѣвать на десятину 12 п., что составляло расходъ въ $9^1/_2$ р. Отпускъ его не сопровождался разъясненіями о способѣ употребленія. Опытъ постигла неудача и дѣло

прекращено. По поводу этой мѣры крестьяне высказывали слѣдующее: «Не получили никакого припента... Понапрасну загубили два съ полтиной. Настоящимъ образомъ не растолковали. Видно по нашей землѣ только навозъ годится. Порошокъ этотъ одно баловство». *Клинское* собраніе 1892 г. единогласно ассигновало 300 р. обществамъ, устроившимъ общественныя удобренія. **Ирбитское** (Перм.) земство назначило въ 1891 г. 50 р. на производство опытовъ съ торфянымъ и зеленымъ удобреніями.

§ 10. Гл. Феклистовъ предложилъ **Псковскому** у. собранію 1890 г. выдавать ссуды крестьянамъ, въ видѣ суперфосфата, фосфоритовъ или костяной муки, для удобренія пустующихъ, вслѣдствіе невозможности подвозить поземъ и недостаточности такового, отрѣзныхъ земель. Комиссія, находя, что онѣ могли бы давать значительный доходъ, полагала, что ссуды должны выдаваться изъ продовольственнаго капитала обществъ съ тѣмъ, чтобы онѣ употреблялись исключительно на удобреніе отрѣзныхъ земель. Собраніе передало этотъ вопросъ на разработку въ общество сельскаго хозяйства, которое, имѣя въ виду громадный вредъ отъ развивающейся фальсификаціи удобрительныхъ туковъ при продажѣ ихъ торговцами, причемъ землевладѣльцы и земледѣльцы не въ состояніи различить поддѣлку ихъ, просило ходатайствовать объ учрежденіи контроля за продажею искусственныхъ удобреній, такъ какъ при дальнѣйшемъ развитіи фальсификаціи населеніе потеряетъ вѣру въ нихъ, что нанесетъ земледѣлію еще болѣе громадный вредъ. Г. собраніе 1892 г. пост. возбудить ходатайство. *Порховская* управа высказала, что необходимо имѣть для продажи фосфоритную муку гг. Куломзиныхъ, распространеніе которой, вмѣсто вошедшаго въ употребленіе среди крестьянъ суперфосфата, очень желательно потому, что она по своимъ качествамъ стоитъ выше и по цѣнѣ болѣе доступна. Покупка ея, за наличный разсчетъ, ради болѣе дешевой доставки лучше сдѣлать зимою, чтобы къ посѣву яровыхъ хлѣбовъ имѣть достаточный запасъ. Нужно пріобрѣсти также 200 п. костяной муки на 150 р., и 300—400 п. гипса на 100 р. Суперфосфатъ имѣетъ широкое распространеніе среди крестьянъ. Въ 1891 г. его продано 1.200 п. изъ земскаго склада и въ магазинахъ въ Порховѣ до 5 вагоновъ. Въ 1892 г. въ первомъ продано 1.800 п. и соотвѣтсвенно этому уменьшилась продажа во вторыхъ; въ недалекомъ будущемъ можно ожидать, что вся продажа его всецѣло перейдетъ къ складу. При имѣніи помѣщенія, возможна покупка большою партіей, вагоновъ 5—6.

§ 11. 8 гласныхъ заявили **Юхновскому** (Смол.) земству, что рядъ опытовъ доказалъ пользу фосфоритнаго удобренія на истощенныхъ почвахъ. Вызвать распространеніе его можетъ открытіе въ Юхновскомъ или сосѣднемъ уѣздѣ мѣстонахожденія фосфоритовъ и ихъ обработка. Принимая

во вниманіе, что средства земства не позволяютъ произвести подобнаго изслѣдованія, гласные предложили ходатайствовать о командированіи спеціалиста для означеннаго изслѣдованія. Собраніе 1889 г. пост.: возбудить ходатайство. Въ 1892 г. сел.-хоз. совѣтъ за неимѣніемъ средствъ отклонилъ предложеніе агронома о закупкѣ костей для приготовленія костяного удобренія и пост: ограничиться производствомъ опытовъ надъ разложеніемъ костей и примѣненіемъ ихъ въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ, при согласіи владѣльцевъ ихъ.

§ 12. Первое мѣсто среди опытовъ, произведенныхъ на Верхосунской фермѣ Вятскаго г. земства, принадлежитъ примѣненію фосфоритной и костяной муки. На опыты для безплатной раздачи и продажи пріобрѣтено по 300 п. той и другой. Чтобы убѣдить крестьянъ въ полезности такихъ средствъ, въ пригодности которыхъ они сомнѣваются, пришлось измѣнить очень большія количества ихъ. Впослѣдствіи же задача фермы опредѣлить, какія количества его ниже максимальныхъ могутъ вызвать то или другое повышеніе урожая. III агроном. съѣздъ считалъ необходимымъ имѣть фосфоритной муки на 1894 г. 10.000 п.; отъ каждой партіи ея въ 50 п. должна браться проба для анализа; мука должна выдаваться безплатно при непремѣнномъ условіи, чтобы взявшій произвелъ опытъ по указаніямъ агронома. Въ противномъ случаѣ отпускать ее за плату. Затѣмъ съѣздъ пост.: просить г. земство обратить вниманіе на тщательное изслѣдованіе фосфоритныхъ залежей и назначить для этой цѣли 1.000 р. Г. собраніе 1893 г. ассигновало на возвратъ запасному капиталу израсходованныхъ на разработку и изслѣдованіе ихъ 2.800 р., и открыло кредитъ на тотъ же предметъ въ 3.500 р. Г. управа сообщила, что кромѣ выработанныхъ 9.500 п. заготовлено 7.000—8.000 п. Размолото нѣсколько сотъ пудовъ. Мука анализирована агроном. смотрителемъ, опредѣлившимъ содержаніе фосфорной кислоты въ ней до 28%. Производить размолъ на частныхъ мельницахъ очень дорого, почему устроена таковая на фермѣ душевно-больныхъ. Всего израсходовано 1.658 р. Гл. А. П. Батуевъ доложилъ, что управа условилась относительно обработки фосфоритовъ съ г. Заркинымъ, который согласился добывать, размалывать и доставлять ихъ въ Вятку по 25 к. пудъ, т. е. дешевле чѣмъ при обработкѣ ихъ управой. Такъ какъ залежи въ Слободскомъ у. еще не изслѣдованы, то гл. Батуевъ просилъ, кромѣ испрашиваемыхъ 1.000 р., ассигновать еще 2.000. Г. собраніе 1893 г. пост.: оставить на разработку и изслѣдованіе 1.000 и ассигновать на распространеніе фосфоритовъ 2.000 въ видѣ оборотнаго капитала Предсѣдатель съѣзда сельскихъ хозяевъ и агрономовъ предложилъ обсудить всѣ мѣры къ пропагандѣ раціональнаго примѣненія навознаго удобренія: заведеніе опытныхъ полей и образцовыхъ хозяйствъ, распростра-

неніе книгъ, бесѣды агрономовъ. Г. собраніе высказалось за желательность того и другого. Гл. Богдановскій высказалъ *Саратульскому* земству, что, вычисляя, на основаніи данныхъ статистики, количество навоза, даваемаго крестьянскимъ скотомъ, оказывается, что въ достаточной мѣрѣ можетъ быть удобрено ежегодно лишь 14% пашни. Возстановить плодородіе почвы увеличеніемъ скота невозможно за недостаткомъ пастьбищъ. Остается примѣнить минеральное удобреніе. Земство должно указать населенію этотъ способъ, ассигновавъ 300—500 р. для раздачи туковъ желающимъ произвести опыты подъ руководствомъ и наблюденіемъ агронома. Когда же это дѣло изъ области опытовъ перейдетъ въ коммерческую спекуляцію, тогда необходимъ кредитъ на пріобрѣтеніе удобренія мало-зажиточными крестьянами. Предсѣдатель собранія предложилъ отпускать костяную муку крестьянамъ собственникамъ, такъ какъ надѣльная земля часто переходитъ отъ одного владѣльца къ другому, выдачу производить однимъ и тѣмъ же лицамъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Собраніе приняло это предложеніе.

§ 13. **Мещовское** (Кал.) собраніе 1893 г. пост.: 1) Выписать фосфоритной муки на 80 р., предложивъ землевладѣльцамъ выписывать чрезъ управу, что значительно дешевле. 2) Раздать безплатно равномѣрно по волостямъ для производства опытовъ. 3) Поручить управѣ составить и издать руководство, какъ употреблять ее, предложивъ къ свѣдѣнію лицамъ, получающимъ безплатно это удобреніе. **Семеновское** (Ниж.) собраніе пост.: 1) устроить складъ фосфоритной муки, ассигновавъ на это 500 р.; 2) имѣть таковой не только центральный въ Семеновѣ, но и открывать по мѣрѣ надобности и другіе; 3) отпускать желающимъ муку за наличныя деньги и въ кредитъ; 4) въ случаѣ надобности, воспользоваться предложеніемъ гл. Е. В. Соколова, уступающаго безплатно магазины въ с. Владимірскомъ. *Балахнинское* также признало желательной эту мѣру, поручивъ управѣ устроить эти склады въ различныхъ мѣстахъ, ассигновавъ 400 р. на покупку фосфоритовъ и улучшенныхъ сѣмянъ.

§ 14. **С.-Петербургская** г. управа высказала въ 1893 г. слѣдующее. Вся площадь крестьянскаго надѣла въ губерніи, требующая удобренія, 108.520 дес. Для достиженія лишь низшей нормы послѣдняго необходимо болѣе чѣмъ утроить количество содержимаго населеніемъ скота. При существующихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства увеличеніе живого инвентаря невозможно. Если бы крестьяне замѣнили невыгодную 3-польную систему многопольной (7-польной), результаты получились бы иные. Весь валовой доходъ при послѣднемъ составитъ до 12.131.100 р., 3-полье же дастъ такового всего 6.470.196 р. Введенію многопольнаго сѣвооборота, по мнѣнію г. управы, мѣшаютъ: 1) централизація жилья; 2) малоземельность, прогрессивно увеличивающаяся вслѣдствіе при-

роста населенія; 3) дробленіе пашни на мелкіе полосы и частые передѣлы; 4) слишкомъ крѣпкая привязанность къ существующей системѣ хозяйства; 5) недостатокъ мѣстныхъ рынковъ и дешеваго сообщенія съ главнымъ—Петербургомъ; 6) отсутствіе доступнаго кредита; 7) неувѣренность въ прочности имущественнаго положенія, благодаря пожарамъ, падежамъ, климатическимъ и почвеннымъ условіямъ; 8) стремленіе въ виду этого къ отхожимъ промысламъ. Большинство изъ указанныхъ причинъ земство не въ силахъ устранить. Оно можетъ содѣйствовать только ослабленію нѣкоторыхъ изъ нихъ распространеніемъ сел.-хоз. знаній, наглядньмъ примѣромъ выгоды употребленія усовершенствованныхъ орудій, способовъ удобренія, обработки и обсѣмененія полей.

§ 15. **Ярославская** у. управа сообщила въ 1893 г., что въ уѣздѣ были опыты удобренія фосфоритами; если результаты ихъ окажутся удовлетворительными, то можно устроить складъ, хотя таковой давно имѣется въ Ярославлѣ у общества сельскаго хозяйства. Признавая цѣлесообразнымъ употребленіе этого удобренія для особенно истощенныхъ полянъ, *Ростовская* управа полагала распространить свѣдѣнія о пользѣ этой мѣры между крестьянами, для чего и разослать наставленіе; устройство же складовъ излишне, такъ какъ въ Ярославлѣ находится частный и общества сельскаго хозяйства клеверныхъ и др. сѣмянъ; управа полагала принять на себя обязанности комиссіонера по выпискѣ изъ перваго фосфоритовъ, а отъ общества—всякаго рода сѣмянъ. Собраніе утвердило это предложеніе. *Пошехонскимъ* чрезв. поручено управѣ войти въ сношеніе съ заводомъ г. Куломзина и съ другими для устройства комиссіонерскаго склада, принявъ на себя распространеніе фосфоритовъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ. *Угличское* ассигновало 50 р. на покупку фосфорита крупнаго размола.

§ 16. Подробно выяснивъ огромную роль фосфорита для нечерноземныхъ почвъ, указавъ на недостатокъ навоза и значительное количество пустующихъ земель, гл. А. Я. Масленниковъ предложилъ **Вологодскому** г. земству открыть хотя въ Вологдѣ складъ, чтобы землевладѣльцы и крестьяне могли непосредственно покупать фосфоритную муку и получать справки и указанія относительно ея употребленія. Цѣна ея съ небольшой надбавкой 35 к. за пудъ, на десятину потребуется не болѣе 10 р. Расходъ для земства ничтожный, выгода же для земледѣлія громадна. Г. собраніе 1894 г., отнесясь съ глубокимъ сочувствіемъ къ этому заявленію, пост.: учредить при г. и у. управахъ склады на слѣдующихъ основаніяхъ: а) фосфоритъ покупать съ заводовъ за наличныя деньги, для чего открыть кредитъ до 10.000 р., б) отправлять его въ уѣзды по мѣрѣ требованій; выручаемыя деньги вносятся въ у. казначейства въ депозитъ г. управы по мѣрѣ про-

дажи, не задерживая всей уплаты болѣе года; в) продавать его по заготовительнымъ цѣнамъ, съ причисленіемъ расходовъ по доставкѣ; г) снестись съ управленіями госуд. имуществами губерніи и удѣльнаго вѣдомства объ участіи ихъ въ распространеніи удобренія; въ случаѣ согласія, доставлять имъ его на тѣхъ же условіяхъ; д) просить гл. А. Я. Масленникова составить популярную статью объ удобреніи почвы фосфоритомъ, которую отпечатать и распространить по губерніи безплатно. *Грязовецкое* собраніе 1893 г. поручило управѣ открыть въ Грязовцѣ складъ, уполномочивъ ее пріобрѣсти фосфоритъ съ разсрочкою уплаты подъ гарантіей у. земства и продавать его по заготовительной цѣнѣ. На операцію эту назначено 500 р. Пріобрѣтено 3.000 п. фосфоритной муки изъ Костромского г. склада на 900 р. Продано 2.120 п. на 869 р. Всѣхъ покупателей было 35 — землевладѣльцевъ 16 и крестьянъ 19 человѣкъ; послѣдніе пріобрѣтали въ незначительномъ количествѣ для пробы, по 4—8 п. въ однѣ руки и совмѣстно съ односельцами не болѣе 20 п., имъ продано 236 п., а 1.884 п. землевладѣльцамъ. Всѣ покупатели снабжались брошюрами о способахъ употребленія. Вслѣдствіе увѣдомленія г. управы объ открытіи складовъ, Грязовецкая затребовала 2.000 п., если мука обойдется съ доставкою на Грязовецкую станцію не дороже 35 к. пудъ. Управа полагала отпускать въ долгъ крестьянамъ, которые о своей состоятельности и благонадежности представятъ ручательство волостныхъ правленій, съ обязательствомъ уплаты денегъ осенью того же года. Съ такою же разсрочкою производить продажу фосфорита и землевладѣльцамъ. Собраніе 1894 г. утвердило отчетъ и приняло предложеніе.

§ 17. Фосфоритное удобреніе въ **Вятской** губ. только начинаетъ испытываться. Въ 1892 г. имъ удобрено очень небольшое пространство, въ 1893 г. 60—70 дес. на 150 доказательныхъ участкахъ, въ 1894 г. до 100 дес., 450 участковъ. Въ виду того, что опыты дали частью положительные, частью отрицательные результаты, агроном. комиссія признала необходимымъ продолжать ихъ, оставивъ въ силѣ всѣ постановленія III съѣзда агрономовъ и дополнивъ ихъ слѣдующимъ: а) увеличить норму размѣра участка для обществъ при безплатной выдачѣ фосфоритной муки съ $^1/_2$ дес. до 1 дес.; б) съ цѣлью возможно большаго распространенія и знакомства населенія съ этимъ удобреніемъ, продавать его во всѣхъ складахъ при управахъ по 25 к. за пудъ, считая въ этой цѣнѣ стоимость мѣшковъ и провоза; в) мука, имѣющая поступить въ Вятку весною 1895 г., должна быть распредѣлена такъ: на Слободской у. 3.000 п., Нолинскій 1.000 п., Елабужскій, Яранскій и Верхосунскую ферму по 300 п., на Уржумскій и Сарапульскій по 400 п., Орловскій, Малмыжскій, Вятскій и Котельническій по 500, на Вятскую ферму 200 п. г); на заготовку удобренія потребуется

3.500 р.; д) въ виду того, что мѣшки становятся негодными послѣ перваго же пользованія ими, стоимость ихъ отнести на цѣнность фосфорита и не требовать ихъ возврата. Съѣздъ принялъ эти условія, единогласно утвержденныя и г. собраніемъ 1894 г., ассигновавшимъ 3.500 р. на эту операцію. *Сарапульское* пост.: просить г. земство принять участіе въ изслѣдованіи фосфоритныхъ залежей посылкой для этой цѣли спеціалиста. Въ виду того,что это стоитъ довольно дорого, г. управа полагала поручить у. агроному отыскать нѣсколько различныхъ образцовъ и отослать ихъ для химическаго анализа въ лабораторію высшихъ женскихъ курсовъ въ С. Петербургѣ. Если содержаніе въ нихъ фосфорной кислоты окажется значительнымъ, можно приступить къ изслѣдованію залежей и къ разработкѣ. Гл. С. Д. Кузнецовъ заявилъ, что анализъ отдѣльныхъ кусковъ не приведетъ къ цѣли, такъ какъ одни могутъ быть наносными и содержащими довольно большое количество кислоты, а другіе — нѣтъ, между тѣмъ можно произвести изслѣдованіе на одномъ изъ заводовъ Вятскихъ или Воткинскихъ, гдѣ есть горные инженеры. Г. собраніе приняло это предложеніе.

§ 18. **Нижегородская** г. управа высказала въ 1894 г. слѣдующее. Почти въ каждомъ владѣніи есть участки, пользованіе которыми затруднительно, вслѣдствіе ихъ отдаленности или отдѣльности, которые поэтому или лежатъ въ пустѣ, или эксплоатируются хищническимъ образомъ. Таковы дальніе концы крестьянскихъ надѣльныхъ полосъ. Средствомъ для увеличенія ихъ производительности является сидерація и употребленіе минеральныхъ удобреній. Зеленое изъ лупиновъ увеличивало у проф. Будрина въ Новой-Александріи урожай, больше чѣмъ вдвое. Напр. рожь послѣ картофеля, ничѣмъ неудобренная, дала 38,1 п. зерна; послѣ озимой пшеницы 25,7 п.; послѣ убранныхъ на зерно лупиновъ 75,3 п.; послѣ закопанныхъ на зеленое удобреніе полузрѣлыхъ лупиновъ 114 п. Рожь, пользовавшаяся полнымъ минеральнымъ удобреніемъ, дала всего 65,1 п. Рядомъ съ восторженными отзывами, слышатся и скептическіе голоса. Указываютъ, что хорошо запахать обильную зеленую массу, особенно въ сухую погоду, крайне затруднительно; что зеленое удобреніе въ пару чрезвычайно изсушаетъ почву. Надо попробовать культивировать бобовыя растенія подсѣвомъ напр. чечевицы, и запахивать осенью подъ послѣдующее яровое. Въ этихъ цѣляхъ управа предполагала организовать на опытномъ полѣ рядъ систематическихъ опытовъ относительно сидеральнаго хозяйства, которые должны опредѣлить: 1) Наиболѣе подходящія къ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ губерніи сидеральныя растенія. 2) Наиболѣе цѣлесообразные пріемы культуры ихъ. 3) Наиболѣе удобный сѣвооборотъ. Предполагается заложить нѣсколько безнавозныхъ сѣвооборотовъ, и производить опыты въ условіяхъ полевого хо-

зяйства. Правила, которыхъ должно держаться при сидераціи съ помощію зеленаго удобренія. 1) Употреблять исключительно бобовыя растенія. 2) Заботиться о возможно роскошномъ развитіи сидеральнаго растенія, съ помощью минеральныхъ удобреній, изъ которыхъ главнымъ должно считать каинитъ и гипсъ поверхностно. 3) Запахивать при удобреніи подъ озимое самое малое недѣль за 6 до посѣва, чтобы растенія успѣли разложиться. 4) Запахивать возможно совершенно и не глубже 2 верш., заботясь, чтобы они были засыпаны рыхлой землей. Желательно испробовать: 1) различныя растенія для зеленаго удобренія, 2) способы посѣва сидеральныхъ, 3) производить опыты не на случайно выбранныхъ десятинахъ, а въ безнавозномъ сѣвооборотѣ. Экономическій совѣтъ призналъ желательнымъ произвести на опытномъ полѣ испытанія надъ слѣдующими удобрительными средствами: каинитомъ, подзоломъ, клейнымъ навозомъ и глауконитомъ. Вслѣдствіе замѣчаній нѣкоторыхъ членовъ о блестящихъ результатахъ, даваемыхъ для клевера гипсомъ, который въ значительныхъ количествахъ встрѣчается въ губерніи, предсѣдатель просилъ членовъ совѣта сообщать объ удачныхъ опытахъ.

§ 19. **Пермская** г. управа сообщила въ 1894 г., что опыты удобренія костяной мукой подъ яровое въ большинствѣ вполнѣ удались: въ Кунгурскомъ у. пшеница дала увеличеніе на 24 п. съ десятины, въ Ирбитскомъ 27, въ Красноуфимскомъ 39 п., овесъ въ Осинскомъ на 48 п. Результатомъ явился большой спросъ на муку, возрастающій съ каждымъ годомъ, вслѣдствіе чего возникъ въ Красноуфимскѣ заводъ, изготовляющій ее. Введеніемъ таковой въ хозяйство населеніе всецѣло обязано агроном. смотрителямъ.

§ 20. **Красницкій** (Смол.) экономическій совѣтъ въ 1893 г. ходатайствовалъ о выпискѣ въ складъ фосфоритной муки, которую раздавать безвозмездно по числу надѣловъ въ количествѣ, соотвѣтствующемъ вѣсу зерна. Собраніе 1894 г. пост.: выписать фосфоритъ съ указанной цѣлью, поручивъ управѣ выработать планъ опытовъ удобренія надѣльныхъ земель, для чего разрѣшило израсходовать ея до 300 п. Благодаря товариществу добычи и обработки фосфоритовъ, отпустившему земству безплатно вагонъ муки, кругъ опытовъ возможно расширить, распространивъ ихъ не только на надѣльныя земли, но отчасти и на владѣльческія. Удобреніе навозомъ въ крестьянскихъ и землевладѣльческихъ хозяйствахъ **Бугульминскаго** (Сам.) у. по сообщенію управы значительно расширяется за послѣдніе годы.

§ 21. Въ совѣщаніи представителей у. управъ и агроном. смотрителей **Херсонской** губ. въ 1894 г. К. И. Тарховъ заявилъ, что правительство Чилійской республики предоставило безплатно земству 300 п. чилійской селитры для производства опытовъ. Къ послѣднимъ слѣдовало бы присое-

динить и испытаніе фосфоритовъ или суперфосфата. Съѣздъ призналъ ихъ желательными на частновладѣльческихъ земляхъ, присоединивъ параллельные опыты удобренія навозомъ; составленіе подробной программы таковыхъ поручить г. Тархову совмѣстно съ агроном. смотрителями и представить ее къ слѣдующему засѣданію. Комиссія полагала: 1) Произвести въ 1895 г. опыты у частныхъ владѣльцевъ на поляхъ, огородахъ и садахъ. 2) Опытныхъ участковъ должно быть не менѣе 4: безъ удобренія, удобренный чилійской селитрой, суперфосфатомъ, чилійской селитрой и суперфосфатомъ вмѣстѣ. 3) Часть селитры оставить до 1896 г.; въ теченіе 1895 г. приготовить участки подъ озимый посѣвъ, удобреніе навозомъ и заложить опыты на 8 участкахъ съ такимъ распредѣленіемъ: половина должна быть удобрена навозомъ, половина безъ удобренія; въ поперечномъ направленіи раздѣлить его на 4 части и удобрить, какъ указано во 2 п. 4) Наименьшій размѣръ участка долженъ быть $^1/_4$ дес., наибольшій $^1/_2$ дес.; на огородахъ достаточно подъ каждый опытъ 1 гряду. 5) Употребить суперфосфатъ, а не фосфоритъ, такъ какъ первый дѣйствуетъ въ 1 же годъ. 6) Расходы по покупкѣ его отнести на суммы, ассигнуемыя на показательныя поля. 8) При производствѣ опытовъ руководствоваться инструкціей, которую составитъ г. Тарховъ.

§ 22. **Пошехонское** (Яр.) чрезв. собраніе 1893 г. поручило управѣ выписать фосфоритныхъ туковъ, не сдѣлавъ на это ассигновки. Въ виду этого управа выписала 1.216 п. въ кредитъ на 9 мѣсяцевъ. Контора гг. Куломзиныхъ отправила муку кружнымъ путемъ чрезъ Москву, почему доставка обошлась земству въ 287 р., пудъ пришелся въ 48, 58 к. Пустить ее въ продажу по такой цѣнѣ невозможно, поэтому рѣшено продавать по 40 к., принявъ убытки около 100 р. на счетъ земства. Не смотря на самую широкую рекламу о продажѣ и о полезности фосфоритовъ, въ виду новизны дѣла, ихъ продано за годъ всего 528 п. на 211 р., убытокъ отъ этой операціи 76 р. Управа предложила принять его на смѣтные остатки, и ассигновать 500 р. для разсчета съ Куломзинскою конторою и на новыя закупки. По мѣрѣ спроса на удобрительные туки, управа разсчитывала не ограничиваться пропагандой однихъ фосфоритовъ, а выписывать и другіе: каинитъ, глауконитовые пески, бурякъ и пр. Собраніе 1894 г. утвердило всѣ предложенія управы, ассигновавъ 500 р.

§ 23. Гл. М. Г. Аристовъ высказалъ слѣдующее. Въ **Олонецкомъ** у. земледѣліе развито мало по недостатку удобренія. Количество навоза зависитъ отъ скота, а увеличенію количества послѣдняго препятствуетъ недостатокъ въ сѣнокосахъ. Увеличить количество сѣна посредствомъ травосѣянія невозможно, вслѣдствіе недостатка полевой земли. Выходомъ могло бы служить—удобреніе фосфоритной мукой на нивахъ, использованныхъ при

подсѣчномъ хозяйствѣ. Послѣднее, значительно возвысивъ производительность земель, позволитъ обратиться и къ травосѣянію. Желательно открыть въ губерніи хотя небольшіе склады фосфоритовъ для продажи по заготовительной цѣнѣ, разъясняя пользу этой мѣры. Гл. Карталинскій заявилъ, что желательно имѣть не только удобренія, но сѣмена и орудія. Г. собраніе 1895 г. (январ. сессія) пост.: предложить управамъ разработать вопросъ объ организаціи складовъ, что именно желательно имѣть въ нихъ и гдѣ они должны находиться.

VIII. Спеціальныя культуры и техническія сел.-хоз. производства.

A. Садоводство и огородничество.

§ 1. Садоводство составляетъ одну изъ самыхъ главныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ **Симферопольскомъ** (Тавр.) у., хотя далеко не приноситъ той пользы, какой можно ожидать. Плодовымъ деревьямъ сильно вредятъ гусеницы, поѣдающія часто урожай нѣсколькихъ лѣтъ. Г. Зубчаниновъ предложилъ истреблять ихъ на деревьяхъ посредствомъ пара, насыщеннаго ядовитымъ веществомъ. Члены комиссіи признали нужнымъ принять участіе въ подпискѣ для сооруженія снаряда, предложеннаго Зубчаниновымъ. Комиссія полагала предложить садовладѣльцамъ составить особый фондъ изъ добровольныхъ и обязательныхъ вкладовъ съ садовъ въ урожайные годы; впослѣдствіи часть этого капитала можно употребить на устройство школы садовниковъ. Собраніе 1867 г. пост.: 1) ходатайствовать объ измѣненіи въ узаконеніяхъ, препятствующихъ развитію этого дѣла; 2) дать возможность Зубчанинову изготовить снарядъ для истребленія гусеницы и саранчи, избрать комиссію для изслѣдованія годности его.

§ 2. **Новгородское** г. собраніе 1874 г. пост.: исключить со счетовъ убытокъ по покупкѣ розоваго картофеля въ 441 р. и на будущее время отказаться отъ производства подобныхъ опытовъ. **Мещовское** собраніе 1878 г. назначило *Калужскому* обществу садоводства субсидію въ 100 р. съ тѣмъ, чтобы представителемъ земства въ обществѣ съ правомъ голоса былъ предсѣдатель управы.

§ 3. Бывшій членъ **Харьковской** у. управы Ф. Л. Павловскій представилъ записку объ учрежденіи въ с. Основѣ школы, съ преподава-

ніемъ садоводства и огородничества и съ присвоеніемъ ей имени извѣстнаго украинскаго писателя и выдающагося дѣятеля, особенно въ области народнаго образованія, Г. Ф. Квитки-Основьяненки. Ред. комиссія нашла, что предложеніе это вполнѣ отвѣчаетъ цѣлямъ земства. Распространеніе прикладныхъ знаній между крестьянами повлечетъ увеличеніе ихъ благосостоянія, потому затраты на это вполнѣ производительны. Отъ земства потребуются только расходы на ежегодное содержаніе школы; часть ихъ несетъ крестьянское общество, тратящее на нее ежегодно болѣе 100 р.; землю (4 дес.) уступаютъ въ собственность земства владѣльцы села. Въ виду этого комиссія предложила: 1) учредить въ Основѣ школу съ преподаваніемъ садоводства и огородничества, и ходатайствовать о присвоеніи ей имени Квитки-Основьяненка; 2) на содержаніе ея отпускать ежегодно 700 р.; 4) на расходы по устройству обратить капиталъ съ %, собранный изъ добровольныхъ пожертвованій и внесенный въ городской банкъ на 6 лѣтъ, по постановленію собранія 1876 г., предоставивъ управѣ войти въ соглашеніе съ банкомъ о выдачѣ денегъ ранѣе срока, и принимать добровольныя пожертвованія въ пополненіе этой суммы; значительную помощь при постройкѣ окажетъ матеріалъ, оставшійся отъ разборки старой основянской церкви, объ уступкѣ какового ходатайствовать; 6) для дальнѣйшихъ заботъ по устройству школы учредить при управѣ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Н. Е. Ковалевскаго, предоставивъ ему принимать лицъ по своему усмотрѣнію. Собраніе 1878 г. утвердило всѣ предложенія комиссіи. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что къ учрежденію школы препятствій не имѣется, но такъ какъ въ ней предположено преподаваніе садоводства и огородничества и присвоеніе имени Квитки-Основьяненка, то по этимъ предметамъ слѣдуетъ войти съ представленіемъ къ Министрамъ Госуд. Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія. Ходатайству земства губернаторъ не далъ дальнѣйшаго хода, безъ представленія подробныхъ предположеній объ устройствѣ училища. Вслѣдствіе этого къ постройкѣ зданія нельзя было приступить. При необходимости представить правительству подробныя предположенія по устройству, нужно обезпечить ежегодное содержаніе школы извѣстною суммою. Поэтому комитетъ передалъ этотъ вопросъ на усмотрѣніе г. земства. Затѣмъ онъ полагалъ расширить курсъ обученіемъ пчеловодству. Чтобы имѣть учителя съ необходимыми знаніями, командировать въ училище садоводства при Никитскомъ садѣ на 2 года одного изъ лицъ, имѣющихъ учительское свидѣтельство. Квиткинская школа по уставу состоитъ изъ 2 отдѣленій: а) Начальная школа. б) Спеціальная садоводства, огородничества и пчеловодства. Курсъ ученія въ обѣихъ вмѣстѣ 7 лѣтъ. Въ начальную принимаются съ 9 лѣтъ и курсъ въ ней 3 лѣтній; ученики занимаются

посильными практическими упражненіями въ саду и огородѣ. Въ спеціальную принимаются не моложе 12 лѣтъ, съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса начальной школы. Спеціальный курсъ 4-лѣтній по пространной программѣ. Во всѣхъ классахъ обязательны практическія упражненія въ садоводствѣ, огородничествѣ, пчеловодствѣ и въ необходимыхъ столярныхъ и бондарныхъ работахъ. Собраніе 1879 г. единогласно пост.: а) Представленныя комитетомъ предположенія и программу передать на разсмотрѣніе комиссіи, пригласивъ къ участію членовъ комитета и другихъ свѣдущихъ лицъ; одобренныя комиссіей предположенія представить на утвержденіе правительства. б) Ассигновать для командированія учителей въ Никитское училище садоводства 700 р. в) Просить комитетъ заняться устройствомъ начальной школы въ с. Основѣ. д) У. земство затрачиваетъ на содержаніе Квиткинской школы 700 р. и сельское общество 100 р., необходимо же не менѣе 1.600 р., поэтому ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ ассигнованіи по 800 р. ежегодно тѣмъ болѣе, что это первое спеціальное училище послужитъ образцомъ для всей губерніи.

Управляющій Министерствомъ Госуд. Имуществъ князь Ливенъ, признавая ходатайство земства заслуживающимъ уваженія, сомнѣвается не только въ успѣхѣ школы садоводства, но и возможности существованія. Для полнаго окончанія курса мальчику необходимо оставаться въ ней до 18 лѣтъ, между тѣмъ отъ 14 до 18 лѣтъ онъ является въ семьѣ помощникомъ и плательщикомъ податей, поэтому врядъ ли крестьяне станутъ помѣщать въ нее дѣтей. По проэкту земства, школа состоитъ изъ 2 отдѣленій съ 7-лѣтнимъ курсомъ; на содержаніе ея ассигнуется 700 р., что крайне мало. Въ видахъ привлеченія воспитанниковъ, необходимо, чтобы они за свои труды по садоводству, огородничеству и пчеловодству получали денежное вознагражденіе, причемъ половина платы можетъ выдаваться родителямъ, а половина ученикамъ по окончаніи. Г. собраніе 1881 г. пост.: выдавать школѣ ежегодно съ 1882 г. по 500 р. Такимъ образомъ средства ея состоятъ ежегодно изъ 1.300 р. Но этого не вполнѣ достаточно, въ виду чего программа на первое время должна быть измѣнена, сокративъ спеціальный курсъ въ 2-лѣтній и ограничивъ его 2-мъ и 3-мъ классами; открытіе же 4 отложить до увеличенія средствъ. Послѣдній можно замѣнить помѣщеніемъ учениковъ по окончаніи курса въ садовыя и огородныя заведенія и на пасѣки. Въ первыя они принимаются на практику съ вознагражденіемъ, чѣмъ осуществится предположеніе князя Ливена; пособія же на содержаніе учениковъ во время обученія въ спеціальной школѣ могутъ быть оказываемы сельскими обществами, земствами и частными лицами. Нѣкоторыя средства должна дать продажа продуктовъ садоводства, огородничества и пчеловодства; въ доходъ школы должна поступить и вы-

ручка отъ сочиненій Г. Ф. Квитки. Управленіе школой проэктируется организовать на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Она ввѣряется комитету, избираемому на 3 года у. собраніемъ. 2) Составъ его можетъ пополняться почетными членами и членами сотрудниками. 3) Въ засѣданія комитета приглашаются съ совѣщательнымъ голосомъ преподаватели, садовники и др. лица по спеціальнымъ вопросамъ; для дѣйствительности постановленій совѣта требуется присутствіе не менѣе 3 дѣйствительныхъ членовъ. 6) Обязанности комитета: 1) завѣдываніе хозяйственной частью и всѣми заведеніями; 2) выборъ учителей; 3—4) опредѣленіе жалованья имъ, комплекта учащихся; 6—7) составленіе ежегодной смѣты расходовъ и полнаго отчета о состояніи школы; 10) попеченіе объ усиленіи средствъ и развитіи дѣятельности ея; 11) обсужденіе плана и программъ обученія; 13) выдача свидѣтельствъ окончившимъ курсъ; 14) опредѣленіе ихъ въ садовыя и огородныя заведенія и на пасѣки. Собраніе 1882 г. пост.: а) ходатайствовать о скорѣйшемъ открытіи Основянской школы; б) возложить завѣдываніе дѣлами ея на комитетъ, учрежденный въ 1878 г.; д) ходатайствовать о ежегодномъ пособіи отъ Министерства Госуд. Имуществъ. Въ 1883 г. оно пост.: а) возвратить комитету израсходованные имъ изъ спеціальныхъ средствъ 1.021 р. на доплату жалованья учителю начальной школы за 1880 и 1883 гг. и на наемъ квартиры для школы изъ общаго фонда ея; б) избрать 1—2 лицъ, уполномочивъ ихъ вступить съ Департаментомъ въ окончательное соглашеніе объ уставѣ, расходуя на это до 150 р.; в) поручить управѣ и комитету приступить къ постройкамъ въ 1883 г.

§ 4. Распорядительный комитетъ **Бессарабскаго** общества сельскихъ хозяевъ высказалъ *Кишиневской* управѣ слѣдующее. Въ виду огромнаго количества садовъ и виноградниковъ въ уѣздѣ, принадлежащихъ массѣ поселянъ, не имѣющихъ ни знанія, ни возможности вести раціональную культуру, общество предположило: устроить школу плодоводства съ питомникомъ фруктовыхъ деревьевъ и опытнымъ полемъ для культуры злаковъ и травъ, депо лучшихъ хлѣбныхъ сѣмянъ и метеорологическую станцію. Находящійся близъ Кишинева ботаническій садъ представляетъ большія удобства для этого, онъ занимаетъ до 24 дес. и имѣетъ постройки, вполнѣ годныя для предполагаемой школы. На содержаніе этихъ учрежденій необходимо 8.800 р. Министерство Госуд. Имуществъ предположило упразднить садъ, училище закрыть и постройки продать. Общество ходатайствовало въ 1883 г. о безвозмездной передачѣ училища, сада и ежегодной субсидіи въ 8.800 р. Министерство согласилось уступить лишь участокъ подъ садомъ; относительно зданій возбудило вопросъ въ Комитетѣ Министровъ. Субсидія же можетъ выдаваться не болѣе 1.500 р. Въ виду этого общество пост.: просить у. земства о назначеніи субсидіи по 1.000 р. въ годъ.

Собраніе 1884 г. отклонило эту просьбу до разрѣшенія г. земствомъ ходатайства объ отдачѣ зданія училища садоводства въ Кишиневѣ земству или городу. По мнѣнію *Орѣевской* управы, устройство школы садоводства въ высшей степени желательно и полезно въ Бессарабіи, гдѣ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ почвы и климата, за недостаткомъ агроном. знаній, культура стоитъ на низкой степени развитія, что особенно наглядно видно на винодѣліи. Большая часть виноградниковъ воздѣлывается совершенно примитивнымъ способомъ и добываемое вино, не отличаясь хорошимъ качествомъ, продается очень дешево, у землевладѣльцевъ же они даютъ крупный доходъ. Опытное поле и метеорологическая станція также имѣютъ важное значеніе. Тѣмъ не менѣе управа полагала отклонить ходатайство сел.-хоз. общества, такъ какъ г. земство проэктируетъ основать такую же школу, предложивъ ему обратиться къ нему съ просьбою открыть школу садоводства на совмѣстныя средства. Собраніе утвердило это заключеніе. *Аккерманское* и *Ясское* также отклонили это ходатайство, первое за неимѣніемъ средствъ. *Хотинская* управа тоже высказалась противъ субсидіи обществу. Для развитія садоводства самая насущная потребность—устройство питомника плодовыхъ деревьевъ, откуда садовладѣльцы могли бы получать хорошо воспитанные саженцы вполнѣ пригодныхъ для данной мѣстности сортовъ. Эта потребность не можетъ быть удовлетворена Кишиневскимъ питомникомъ, вслѣдствіе его отдаленности и отсутствія желѣзной дороги; при этомъ между Кишиневомъ и Хотиномъ климатическая разница значительна. Въ школѣ центромъ изученія будетъ винодѣліе, которое въ уѣздѣ не имѣетъ промышленнаго значенія. Устройство опытной станціи особенно важно для уѣзда, въ виду исключительныхъ климатическихъ и почвенныхъ особенностей и большого развитія культуры торгово-промышленныхъ растеній (чеснокъ, анисъ, перецъ и пр.) и табака. Въ нѣкоторыхъ селахъ Буковины весь надѣлъ занятъ садами и названными растеніями. Поэтому полезнѣе учредить мѣстную опытную станцію съ плодовымъ питомникомъ, ходатайствуя предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о принятіи участія въ устройствѣ ея. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы. Въ чрезв. сессію 1884 г. доложено слѣдующее ходатайство г. Малецкаго: уплатить кредиторамъ его сушильни для фруктовъ и всякихъ консервовъ 1.000 р., съ обезпеченіемъ долга ею и жалованьемъ его; 2) открыть кредитъ въ 2.200 р. для ремонта и улучшенія машины, производства опыта сушки и продажи фруктовъ, обезпечивъ долгъ фабрикантамъ, каковой получится при опытѣ; 3) назначить экспертизу для опредѣленія стоимости сушильни и пополненія данныхъ, какія получатся при опытахъ. Предсѣдатель управы Е. Л. Лисовскій высказалъ, что большая часть садовъ буковинскихъ поселянъ запродана

евреямъ на нѣсколько лѣтъ впередъ, и предпріятіе это принесетъ имъ мало пользы, потому онъ противъ ссуды. Г. Малецкій возразилъ, что урожай буковинскихъ садовъ разъ въ каждые 3 года доходитъ до 20.000 боченковъ сливъ, по 10 п. и болѣе каждый. Сушильня его дала въ 1883 г. 500 п. сливъ, проданныхъ на мѣстѣ по 4½ р., сумма эта вполнѣ обезпечиваетъ просимый кредитъ. Добытые имъ продукты лучше и хранятся долѣе обыкновенныхъ, а это главное условіе развитія садоводства. Собраніе разрѣшило г. Малецкому 1.000 р. единовременно на 3 года, съ уплатою ежегодно ⅓ части изъ гарантіи всей суммы на сушильнѣ, которую онъ обязанъ застраховать въ 1.000 р.

§ 5. Гл. князь В. В. Оболенскій, указавъ на упадокъ садоводства, предложилъ **Ямбургскому** (С.-Пет.) земству обучить садоводству нѣсколькихъ учениковъ на мызѣ ученаго садовника Великино. Собраніе 1883 г. передало это предложеніе въ управу. По мнѣнію послѣдней, упадокъ плодоводства несомнѣненъ. Нѣсколько опытныхъ садовниковъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, изучившихъ дѣло на практикѣ, окажутъ вліяніе на улучшеніе быта. Собраніе 1884 г. ассигновало 180 р. на подготовленіе 3 учениковъ. **Симферопольское** (Таврич.) собраніе 1884 г., признавая дѣятельность мѣстнаго общества садоводства полезною для края, ассигновало на усиленіе средствъ его 200 р.

§ 6. По свѣдѣніямъ мѣстнаго общества сельскаго хозяйства, въ **Щигровскомъ** у. изъ 18 волостей 17 занято садами на 829 дес. По просьбѣ общества, земство поручало гл. Е. Л. Маркову лично ходатайствовать у Министра Госуд. Имуществъ о предоставленіи 40 дес. подъ школу садоводства въ 3 вер. отъ Щигровъ и о субсидіи. Собраніе 1884 г. просило общество составить смѣту расходовъ на постройку и содержаніе школы. Послѣднее сообщило, что на постройки потребуется 12.000—15.000 р. и на содержаніе ежегодно 5.000—6.000, изъ нихъ 3.500 р. могутъ быть исходатайствованы отъ правительства. Гл. Марковъ высказалъ, что, въ виду малоземелья крестьянъ, необходимо развитіе прикладныхъ отраслей, изъ которыхъ садоводство должно стоять на первомъ планѣ. Собраніе 1885 г. пост.: ходатайствовать предъ *Курскимъ* г. земствомъ объ устройствѣ на г. счетъ школы садоводства въ уѣздѣ при субсидіи правительства.

§ 7. По вопросу о мѣрахъ для распространенія садоводства и огородничества, переданному на обсужденіе у. земствъ **Казанской** губ., послѣднія высказали въ 1886 г. слѣдующее. *Казанское*, что огородничество существуетъ отъ Казани верстъ на 25; въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ имъ занимаются только для домашней потребности; собраніе поручило управѣ продолжать заготовку корнеплодныхъ сѣмянъ. *Спасское, Лаишевское* и *Ядринское* лучшею мѣрою къ развитію этихъ отраслей считали учрежденіе сел.-хоз. школъ. *Козмодемьянское* и *Ци-*

вильское высказали, что они развиваются, гдѣ имъ благопріятствуютъ условія. *Царевококшайское*—что садоводство невозможно въ уѣздѣ по климатическимъ условіямъ, а огородничество ведется для домашнихъ потребностей. Продовольственно-экономическая комиссія заявила, что Министръ Госуд. Имуществъ предполагаетъ въ 1887 г. устроить образцовыя огородныя станціи въ различныхъ пунктахъ имперіи, для приготовленія исключительно сѣмянъ овощей наилучшихъ сортовъ, продавая ихъ возможно дешево. Въ виду этого комиссія полагала ходатайствовать предъ Министромъ о назначеніи одной изъ этихъ станцій въ Казанскую губ., и просить устроить школу садоводства въ Свіяжскомъ у., гдѣ оно составляетъ весьма выгодную отрасль сельскаго хозяйства. **Горбатовское** (Ниж.) собраніе 1885 г. пост.: для поднятія и улучшенія садоводства въ Избылецкой волости, учредить 2 стипендіи при Петровичской школѣ, на что назначить 160 р.; расходъ на проѣздъ стипендіатовъ отнести на счетъ земства. Въ 1886 г. оставлены 160 р. съ тою же цѣлью, такъ какъ въ теченіе 1887 г. могутъ найтись желающіе поступить въ школу.

§ 8. **Харьковская** у. управа сообщила, что приходится отказаться отъ соглашенія съ Министерствомъ Госуд. Имуществъ относительно учрежденія въ с. Основѣ школы садоводства, такъ какъ существенная часть поддержки заключается въ безвозмездномъ отводѣ до 500 дес. казенной земли, а таковой отведено быть не можетъ. Слѣдуетъ приступить къ учрежденію начальной школы съ преподаваніемъ садоводства и огородничества. Завѣдываніе ею управа полагаетъ ввѣрить лицу, знакомому съ этимъ дѣломъ, вознаграждая его 480 р. въ годъ, другому учителю 300 р., законоучителю 100 р., на отопленіе 200 р., содержаніе сторожа 100 р., на ремонтъ и мелочные расходы 300 р., итого 1.480 р. На покрытіе этого расхода имѣются ежегодныя ассигновки въ 1.300 р. Управа просила доассигновать недостающіе 180 р. На постройки потребуется до 5.000 р. Собраніе 1885 г. утвердило докладъ съ тѣмъ, чтобы на дополнительное содержаніе школы расходовалось не болѣе половины нормальныхъ расходовъ, несомыхъ сельскими обществами на содержаніе школъ вообще, ассигновавъ на постройки 5.000 р. Въ 1886 г. управа сообщила, что зданія построены; въ главномъ изъ нихъ 3 комнаты для классовъ, на 120—130 учениковъ. Всего расхода по постройкѣ сдѣлано и предстоитъ сдѣлать 9.104 р. На пополненіе ассигнованныхъ 7.600 р. имѣется капиталъ Основянскаго училища 6.972 р., изъ котораго отчислено въ спеціальный фондъ по изданію сочиненій Квитки-Основьяненко 1.498 р., а 5.474 р. поступили на постройку. Пріемъ учениковъ открытъ 29 сентября и занятія начались. Экстр. собраніе 1886 г. пост.: 1) Ассигновать 2.600 р. на окончаніе постройки въ дополненіе къ ассигнованнымъ ранѣе 5.000 р.,

взявъ ихъ частью изъ спеціальныхъ суммъ Основянской школы, а за недостаткомъ послѣднихъ изъ училищнаго фонда. 2) Признавая вполнѣ неудавшимся опытъ устройства пасѣки, продать всѣ ульи и деньги обратить въ фондъ школы.

§ 9. **Аккерманская** (Бес.) управа поручила г. Киріенко пригласить лицъ, желающихъ принять на себя устройство фрукто-сушильнаго заведенія по усовершенствованной системѣ. По новизнѣ дѣла никто не согласился принять его на себя; между тѣмъ сады одного с. Талмазъ даютъ ежегодно въ сыромъ видѣ фруктовъ 50.000—120.000 п., половинная часть которыхъ сбывается за ничтожную цѣну на ближнихъ базарахъ, а половина уничтожается животными и сгниваетъ по неимѣнію порядочнаго способа сушить ихъ. Вслѣдствіе этого г. Киріенко изъявилъ готовность принять на себя устройство сушки фруктовъ, ягодъ и овощей при ссудѣ въ 300 р. на 3 года и съ уплатой по равной части безъ процентовъ. Собраніе 1885 г. поручило управѣ разработать этотъ вопросъ. Она обращалась за содѣйствіемъ въ Императорское общество сельскаго хозяйства, которое сообщило, что вопросъ этотъ можетъ считаться разрѣшеннымъ для Бессарабіи, такъ какъ дѣйствующія сушильни дали превосходные результаты. Поэтому управа полагала удовлетворить ходатайство г. Киріенко. Собраніе 1887 г. утвердило это заключеніе. **Курское** чрезв. г. собраніе 1886 г. ходатайствовало предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о высылкѣ Грайворонскимъ кустарямъ лучшихъ сѣмянъ лука. Ходатайство это удовлетворено, и въ 1887 г. Грайворонская управа получила 10 п. русскаго рѣпчатаго и 5 п. разныхъ сортовъ. Все количество было роздано кустарямъ уѣзда.

§ 10. **Константиноградское** собраніе 1868 г. пріобрѣло казенный питомникъ (34 дес.) за 3.000 р. для цѣлей лѣсоразведенія, и отпустило 400 р. на приглашеніе садовника и на выписку сѣмянъ. Въ 1871 г. возникла мысль воспользоваться имъ для устройства занятій по садоводству съ учениками у. училища. Въ 1872 г. онъ отданъ въ арендное содержаніе частному лицу, съ обязательствомъ сохранить его назначеніе, какъ питомника, а съ 1873 г. пост.: изъ арендныхъ денегъ образовать фондъ для улучшеній. Въ 1875 г. арендаторъ Гартманъ предложилъ принимать учениковъ для обученія ихъ садоводству, на что собраніе изъявило согласіе. Въ 1876 г. признано, что питомникъ не удовлетворяетъ своему назначенію, потому гл. М. А. Бѣлухѣ-Кохановскому поручено разработать основанія для болѣе цѣлесообразнаго пользованія имъ. Въ 1885 г. управа высказала: если бы садъ выпускалъ ежегодно по 1.000 фруктовыхъ деревьевъ на 150 р., то ежегодно засаживалось бы по 3 дес., а въ теченіе 18 лѣтъ было бы покрыто садами 540 дес. Между тѣмъ садоводство въ уѣздѣ падаетъ. Вслѣдствіе этого она предложила: 1) принять земскій питомникъ въ непосредственное завѣдываніе

земства; 2) ассигновать на расходы по эксплоатаціи 500 р.; 3) принять мѣры къ широкому развитію фруктовыхъ и ягодныхъ школъ для отпуска деревьевъ и кустовъ по самымъ дешевымъ цѣнамъ, а лицамъ недостаточнымъ безплатно. Собраніе передало докладъ въ комиссію, которая полагала: 1) для введенія въ уѣздѣ шелководства, просить управу устроить школу тутовыхъ деревьевъ. Собраніе утвердило это заключеніе. Въ 1886 г. оно рѣшило предложить *Полтавскому* г. земству принять питомникъ въ свое вѣдѣніе для устройства при немъ школы садоводства. Г. земство отклонило предложеніе уѣзднаго, поэтому послѣднее въ 1887 г. ходатайствовало предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о пособіи съ тою же цѣлью.

§ 11. Предсѣдатель **Таврической** г. управы А. Х. Стевенъ предложилъ г. собранію 1887 г. оказать содѣйствіе въ устройствѣ въ Симферопольскомъ у. школы садоводства и помологическаго сада. Гл. Тарновскій просилъ поддержать инціативу *Мелитопольскаго* у., поручившаго ему ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о содѣйствіи въ устройствѣ и содержаніи училища садоводства, виноградарства и хмѣлеводства. Сѣверная часть уѣзда имѣетъ не мало долинъ, балокъ и низменныхъ пологостей, не лишенныхъ влаги и защищенныхъ отъ восточныхъ вѣтровъ. Такія мѣста могутъ служить наилучшими разсадниками садовой культуры. Зажиточное и весьма предпріимчивое населеніе давно начало обзаводиться садами и виноградниками, но, лишенное знаній, оно безсильно въ развитіи дѣла. Въ уѣздѣ раньше чѣмъ въ Крыму вызрѣваютъ столь поздніе сорта винограда, какъ изабелла, мускатъ. Г. собраніе пост.: высказать сочувствіе открытію школы въ Симферопольскомъ у. и въ д. Павловкѣ Мелитопольскаго у.; оказать пособіе, размѣръ котораго опредѣлить по выясненіи потребности; ходатайствовать объ открытіи въ Симферопольскомъ у. помологическаго сада.

§ 12. **Херсонское** у. собраніе 1887 г. ходатайствовало предъ управленіемъ госуд. имуществъ объ устройствѣ при Владимірскомъ степномъ лѣсничествѣ питомниковъ не только лѣсныхъ, но и фруктовыхъ облагороженныхъ саженцевъ. Ходатайство удовлетворено. *Тираспольское* пост.: а) ассигновать по 500 р. въ годъ въ пособіе Одесскому отдѣлу Россійскаго общества садоводства на содержаніе элементарной школы садоводства, съ правомъ содержать въ ней 3 стипендіатовъ; отпускать субсидію до тѣхъ поръ, пока будетъ признано необходимымъ помѣщать стипендіатовъ; б) поручить управѣ выработать проэктъ правилъ замѣщенія ихъ, съ обязательствомъ стипендіатовъ заниматься садоводствомъ извѣстное число лѣтъ въ уѣздѣ. **Екатеринбургская** (Перм.) управа произвела попытку пріохотить башкиръ къ огородничеству. Куплено 300 п. картофеля, на что израсходовано 55 р. и роздано 165 домохозяевамъ. Башкиры охотно занялись посадкой картофеля, и урожай

его былъ имъ значительнымъ подспорьемъ въ пропитаніи. На 1887 г. управа просила ассигновать съ тою же цѣлью 150 р. Собраніе 1886 г. утвердило докладъ. *Красноуфимское* 1887 г. на тотъ же предметъ назначило комитету по улучшенію экономическаго состоянія 100 р. Въ 1888 г. оно предоставило израсходовать на предпринятый опытъ деньги, оставшіяся отъ 1887 г.

§ 13. **Курская** г. управа находила полезнымъ, чтобы курскіе садоводы принимали въ сады учениковъ-стипендіатовъ г. земства. Эта мѣра, уменьшая затраты, могла бы достигнуть въ извѣстной степени цѣли. Г. собраніе 1886 г. пост.: ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ объ устройствѣ на средства правительства около Щигровъ школы садоводства на казенной землѣ. Министръ увѣдомилъ, что таковыя устраиваются только при казенныхъ питомникахъ, почему ходатайство не можетъ быть удовлетворено; если же земство учредитъ на свои средства, то Министерство можетъ отвести землю и назначить ежегодную субсидію. Въ виду этого *Щигровское* собраніе 1887 г. ходатайствовало о субсидіи на это дѣло со стороны г. земства. Послѣднее въ 1888 г. пост.: 2) поручить управѣ войти въ сношеніе съ И. Н. Гангардомъ о содержаніи при его образцовомъ садѣ нѣсколькихъ стипендіатовъ, и 3) просить князя Касаткина-Ростовскаго войти въ сношенія по тому же предмету съ экономіей Масловской, и о результатахъ доложить въ 1889 г. Щигровское общество сельскаго хозяйства извѣстило, что Министерство Госуд. Имуществъ отводитъ подъ школу 40 дес. земли и выдаетъ субсидію въ 1.500 р. Вопросъ заключается въ устройствѣ зданій, что обойдется въ 15.000 р., на ежегодное содержаніе до 6.000 р., кромѣ того извѣстная сумма на обзаведеніе садоваго хозяйства. Г. управа сообщила, что, по сношеніи съ экономіей графа Клейнмихеля, послѣдній согласился принять безплатно въ садовое заведеніе 8—10 мальчиковъ. Щигровское собраніе 1889 г. ходатайствовало предъ губернскимъ о дарованіи средствъ сел. хоз. обществу на устройство школы садоводства. Ходатайство отклонено и назначена субсидія въ 400 р. Кучеровской сел.-хоз. школѣ, обязавъ ее включить въ программу элементарныя свѣдѣнія по этой промышленности. Г. собраніе 1890 г. пост.: 1) расширить отдѣлъ садоводства въ Кучеровской школѣ; 2) заключить договоръ съ г. Арнольди на завѣдываніе имъ ею до истеченія контракта его съ Министромъ Госуд. Имуществъ, или заключеннымъ на 12 лѣтъ; выдачу въ 1890 г. г. Арнольди 2.000 р. единовременнаго пособія утвердить и вновь отпустить 3.000 р., съ возвратомъ равными частями въ теченіе сроковъ аренды, путемъ ежегоднаго вычета изъ субсидіи, размѣръ которой опредѣлить ежегодно 500 р. за слесарню и 4.300 р. за обязанности г. Арнольди.

§ 14. **Рузская** (Моск.) управа, съ цѣлью распространенія плодо-

выхъ деревьевъ, весною 1890 г. выписала 300 яблонь 4 лѣтокъ; 122 разобраны городскими жителями, а 178 крестьянами. Деревья со всѣми расходами обошлись по 36 к. за штуку, для крестьянъ же по 40 к.; послѣдніе чрезвычайно довольны, такъ какъ всѣ яблони принялись. **Саратовское** г. собраніе 1890 г. внесло въ смѣту 530 р. на выдачу премій по 25 р. учителямъ, которые достигли наилучшихъ результатовъ въ садоводствѣ и огородничествѣ.

§ 15. **Херсонское** г. собраніе 1886 г. отклонило ходатайство отдѣла общества садоводства объ ассигнованіи 2.000 р. на содержаніе 10 интерновъ въ училищѣ садоводства и огородничества. *Одесское* ассигновало отдѣлу 500 р. въ годъ въ теченіе 9 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы въ школѣ воспитывались 2 стипендіата въ продолженіе 3 лѣтъ. Гл. В. В. Якунинъ сообщилъ въ 1890 г., что школа выпустила 2 земскихъ стипендіатовъ, которые оказались не привыкшими къ черной работѣ и потому непригодными, — почему гласный просилъ обратить вниманіе на воспитаніе ихъ въ училищѣ. Гл. И. А. Кундертъ заявилъ, что слѣдовало бы имъ служить 2 года въ уѣздѣ, относительно чего съ родителей брать подписки. Собраніе пост.: заявленіе гл. Якунина сообщить Одесскому обществу садоводства.

§ 16. Комиссія **Борзенскаго** (Черн.) земства предложила: 1) немедленно просить гл. Г. Н. Волка-Карачевскаго, А. К. Комашинскаго и Н. М. Бѣлозерскаго принять на себя трудъ возможно скорѣе, при участіи садовода Ф. П. Аксютина, составить уставъ школы садоводства и огородничества, взявъ за образецъ уставы Одесскаго, Кавказскаго и др. подобныхъ училищъ; 2) поручить управѣ, совмѣстно съ тѣми же гласными, составить проэктъ и смѣту приспособленія земскаго сада въ Борзнѣ, 2 домовъ съ сараемъ и на устройство новыхъ сооруженій; 4) по составленіи устава, представить его на разсмотрѣніе Министра Госуд. Имуществъ и по утвержденіи немедленно приступить къ устройству школы; 5) просить разрѣшенія И. И. Бѣлозерскаго употребить 1.000 р., которые онъ пожертвовалъ земству, на основаніе школы садоводства. Собраніе 1888 г. приняло докладъ комиссіи съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы уставъ предварительно былъ разсмотрѣнъ земствомъ. Вопросъ этотъ поднимался нѣсколько разъ, но не приводился въ исполненіе. Скорѣйшему осуществленію плана болѣе всего могло бы способствовать согласіе г. Бѣлозерскаго на продажу подаренной имъ земству усадьбы въ с. Оленовкѣ, о чемъ ведутся переговоры. Земство владѣетъ въ Борзнѣ садомъ въ 9 дес., который, какъ и постройки, можетъ быть приведенъ въ надлежащій видъ. Положеніе усадьбы близъ воды и качество почвы, по мнѣнію опытныхъ садоводовъ, не оставляютъ желать ничего лучшаго, такъ же удачно мѣсто нахожденія въ центрѣ уѣзда, въ самомъ городѣ. Открытію школы садоводства должна пред-

шествовать значительная затрата на возведеніе зданій, между тѣмъ единственный источникъ для этого—продажа усадьбы въ с. Оленовкѣ, на что согласіе г. Бѣлозерскаго еще не получено, поэтому комиссія предполагала оставить вопросъ открытымъ. Собраніе 1890 г. приняло это заключеніе.

§ 17. Мѣстный отдѣлъ Россійскаго общества садоводства однимъ изъ главнѣйшихъ способовъ развитія этой отрасли въ Екатеринославской губ. призналъ устройство въ Екатеринославѣ училища садоводства, огородничества, виноградарства, пчеловодства и плодовыхъ питомниковъ, и съ этою цѣлью возбуждено предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ ходатайство объ уступкѣ казеннаго сада въ Екатеринославѣ. Оно согласилось уступить отдѣлу, если послѣдній обяжется на свой счетъ въ теченіе 2 лѣтъ завести правильное садовое хозяйство, устроить помѣщенія для школы и содержать не менѣе 15 учениковъ. При этомъ Министерство обѣщаетъ назначить пособіе до 1.500 р. ежегодно. Для устройства училища понадобится до 10.000 р., при помѣщеніи болѣе 60 учениковъ. Не располагая достаточными средствами, отдѣлъ просилъ у. собранія о пособіи. *Екатеринославское* назначило 1.000 р.; *Новомосковское* 300 р.; землевладѣлецъ К. И. Трипольскій 100 р., съ спеціальною цѣлью практическаго изученія виноградарства. Затѣмъ отдѣлъ пост.: ходатайствовать и предъ г. земствомъ о денежномъ пособіи. Сверхъ имѣющихся ассигновокъ, понадобится 5.000 р. безвозвратно и столько же съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ, хотя за проценты. Г. собраніе 1889 г. пост.: выдать отдѣлу единовременное пособіе въ 5.000 р.; *Александровское* 1890 г.—200 р. на устройство центральнаго питомника. Г. управа сообщила, что въ казенномъ саду построено довольно обширное зданіе стоимостью до 10.000 р. Въ него переведена начальная школа, переименованная Министерствомъ въ приготовительный съ 2 лѣтнимъ курсомъ классъ и возобновлены занятія. Открытъ и первый спеціальный классъ самой школы. На содержаніе приготовительнаго Министерство назначаетъ ежегодно 1.000 р. Дѣятельность отдѣла заключалась въ слѣдующемъ: 1) устроены въ Екатеринославѣ курсы плодоводства для учителей; 2) такіе же съ расширеніемъ программы ихъ и виноградарствомъ организованы въ 1891 г.; 3) устраиваются практическія послѣклассныя занятія садоводствомъ и огородничествомъ съ учениками всѣхъ низшихъ училищъ Екатеринослава; 4) содержится учитель исключительно для командировокъ въ народныя школы для обученія учителей устройству садовъ и огородовъ; 5) разведены въ саду отдѣла питомники для безплатнаго снабженія ими школъ; 6) отпускаются безплатно учителямъ древесныя и огородныя сѣмена, выписываемыя частью изъ заграницы; въ 1890 г. напр. изъ Эрфурта на 200 р.; 7) поощряетъ учителей въ занятіяхъ садовод-

ствомъ и огородничествомъ присужденіемъ имъ медалей. Эти мѣры успѣли настолько заинтересовать населеніе, что общества начали заботиться объ отводѣ при школахъ участковъ для разведенія питомниковъ или огородовъ. Предположено открыть въ саду постоянный складъ сѣмянъ, растеній и образцовъ усовершенствованныхъ орудій садоводства и огородничества, устраивать спеціальныя періодическія выставки, развести болѣе обширные питомники для снабженія школъ растеніями; затѣмъ приступлено будетъ къ развитію въ губерніи пчеловодства, шелководства и пр. Г. собраніе 1891 г. пост.: выдать отдѣлу общества единовременное пособіе въ 5.000 р. *Маріупольское* единогласно назначило ему таковое же въ 300 р.

§ 18. **Миргородское** собраніе 1887 г. ходатайствовало объ открытіи въ м. Комышной школы садоводства; съ этою цѣлью можетъ быть пріурочено имѣющееся тамъ образцовое 2 классное училище и садъ около 9 дес., принадлежащій обществу казаковъ и крестьянъ, поручивъ управѣ войти въ соглашеніе съ послѣднимъ объ уступкѣ его для указанной цѣли. *Полтавская* г. управа, на основаніи отзывовъ большинства у. земствъ, предложила устроить 2 школы садоводства: 1-го разряда въ м. Воронькахъ Лохвицкаго у., и 2-го разряда близъ г. Градижска Кременчугскаго у. Г. собраніе 1887 г. отклонило послѣднее предложеніе, рѣшивъ ограничиться первымъ, и поручило г. управѣ выяснить возможность устройства другой школы въ Полтавѣ въ городскомъ саду. На содержаніе Воронъковской ассигновано 5.000 р. въ годъ, кромѣ субсидіи Министерства Госуд. Имуществъ, и на устройство ея по 4.500 р. въ теченіе 3 лѣтъ. Кромѣ этого пост.: ходатайствовать объ отводѣ 99 дес. казенной и мѣстной земли въ м. Воронькахъ и о назначеніи 3.000 р. ежегоднаго пособія. По уставу она имѣетъ цѣлью распространеніе знаній по садоводству, огородничеству, хмѣлеводству, лѣсоводству и ремесламъ; курсъ 3 лѣтній, кромѣ приготовительнаго класса. Въ первый поступаютъ окончившіе начальную школу, не моложе 14 лѣтъ. Министерство предложило участокъ лишь въ 20 дес., а въ пособіи отказало. Въ виду этого г. собраніе 1889 г. измѣнило постановленіе, рѣшивъ, по ходатайству Полтавскаго у., устроить школу вблизи Полтавы, поручивъ управѣ подыскать подходящій участокъ, такъ какъ предположенія объ уступкѣ городского сада не осуществились, вслѣдствіе сдачи его въ аренду. Въ 1890 г. оно ассигновало 5.000 р. на устройство школы садоводства и огородничества, отклонивъ предложеніе Константиноградскаго у. о предоставленіи имъ 38 дес. сада въ Константиноградѣ въ распоряженіе г. земства съ тою же цѣлью. Въ 1891 г. г. управой, по уполномочію экстр. г. сессіи, пріобрѣтено 18 дес. въ предмѣстьи Полтавы на Павленкахъ, за 11.533 р., и приступлено къ постройкѣ зданій. *Полтавское* у. собраніе

пост.: просить г. земство настоять на устройствѣ школы садоводства въ Полтавѣ, согласно постановленіямъ 2 послѣднихъ сессій.

§ 19. **Псковское** у. собраніе 1891 г. ассигновало въ пособіе мѣстному отдѣлу Россійскаго общества садоводства 180 р. и передало учителямъ медали, присужденныя на Всероссійской выставкѣ садоводства за выставленныя растенія изъ школьныхъ питомниковъ. Учрежденный въ Псковѣ въ 1887 г. отдѣлъ занимался собираніемъ свѣдѣній о положеніи плодоводства въ Псковѣ и пригородныхъ слободкахъ; пригласилъ опытнаго садовника, предлагая его услуги для окулировки, снабжая его черенками лушихъ сортовъ. Въ сентябрѣ 1887 г. устроена выставка фруктовъ, весьма заинтересовавшая посѣтителей. Отдѣлъ заарендовалъ на 12 лѣтъ $^3/_4$ дес. для питомника въ центрѣ города. 29 и 30 августа 1889 г. имъ была вновь устроена выставка плодовъ, на которой участвовало много экспонентовъ Пскова и уѣздныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. Она имѣла весьма серьезное значеніе, такъ какъ знакомила съ положеніемъ плодоводства, съ сортами плодовъ и съ ихъ выносливостью. Представлено было 197 сортовъ и оказалось, что въ губерніи вызрѣваетъ масса нѣжныхъ яблокъ, грушъ, о возможности культуры которыхъ трудно было предполагать. Выставленъ былъ и виноградъ, вызрѣвшій на открытомъ воздухѣ. Съ весны 1890 г. питомнику дано правильное направленіе и къ осени 1891 г. часть деревцовъ пойдетъ въ продажу. Заарендовано еще 4 дес. подъ городомъ для расширенія питомниковъ до такихъ размѣровъ, чтобъ можно было снабжать фруктовыми деревьями и другими насажденіями всѣхъ въ губерніи. Русскими сортами яблокъ восхищаются американцы, и громадными партіями выписываютъ черенки лучшихъ сортовъ ихъ и грушъ.

§ 20. **Таврическое** г. собраніе 1889 г. пост.: 1) выдавать пособія на устройство школъ садоводства, размѣръ котораго опредѣленъ такой же, какой будетъ назначенъ у. земствами, но не свыше 5.000 р. единовременно и 1.000 р. ежегодно въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ. *Ѳеодосійское* 1890 г. пост.: ходатайствовать объ открытіи въ д. Отузы въ казенномъ саду школы низшаго разряда садоводства, табаководства и винодѣлія при участіи земства въ размѣрѣ единовременнаго пособія 5.000 р. и ежегодно по 3.000 р., о таковомъ же просить и г. земство. Послѣднее въ 1891 г., въ виду заявленія предсѣдателя Ѳеодосійской управы о необходимости дополнить вопросъ нѣкоторыми свѣдѣніями, а до тѣхъ поръ не обсуждать, оставило его открытымъ. *Ялтинская* управа высказала, что все хозяйство уѣзда состоитъ изъ такихъ отраслей, которыя требуютъ постоянныхъ научныхъ указаній: садоводство, виноградарство и табаководство. Для всего Крыма существуетъ одно Никитское училище, но выпускаемые имъ садовники недоступны для большей части хозяевъ по суммѣ требуемаго имъ вознагражденія. Въ виду этого

необходимо въ Байдарской долинѣ устройство школы садоводства и виноградарства 2 разряда. Собраніе 1889 г. утвердило заключеніе управы. Вопросъ этотъ поднятъ въ 1889—1891 г. Средствами, кромѣ ассигнованныхъ у. и г. земствами въ 5.000 р. единовременныхъ и 1.500 р. ежегодныхъ, должны были служить и частныя пособія. Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, какъ мѣстный землевладѣлецъ, далъ 100 р. ежегодной субсидіи; графъ Мордвиновъ предложилъ матеріалъ для постройки; землевладѣлецъ Кузнецовъ 3.000 р. единовременно Управа нашла близъ Балаклавы 200 дес., которыя продавались за 15.000 р., но Министерство Госуд. Имуществъ отклонило ходатайство о пріобрѣтеніи ихъ казной для школы, и вопросъ остался открытымъ. По удостоенію Комитета Министровъ, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ наградить крестьянина *Днѣпровскаго* у. Шатохина за заслуги по садоводству золотою медалью съ надписью «за усердіе». Собраніе 1891 г. пост.: уплатить 30 р. за медаль.

§ 21. По предложенію Россійскаго общества садоводства, **С.-Петербургское** у. собраніе 1892 г., согласно мнѣнію гл. Н. А. Варгунина, пост.: назначить 1 стипендіата во вновь учреждаемое училище садоводства въ имѣніи Удѣльнаго Вѣдомства Царская Славянка, такъ какъ лицъ, подготовленныхъ къ завѣдыванію садами и огородами, мало и на нихъ будетъ спросъ. *Лужское* отклонило подобное же предложеніе общества въ виду того, что оно уже принимаетъ активное участіе въ курсахъ садоводства, устраиваемыхъ г. земствомъ, и въ виду слишкомъ высокой платы за ученіе. **Острогожское** (Вор.) 1892 г. назначило мѣстному отдѣлу Московскаго общества сельскаго хозяйства 300 р. на снабженіе садовыхъ школъ инструментами, посадочнымъ матеріаломъ и сѣменами и на первоначальное устройство садовъ. Изъ этой суммы издержано въ теченіе года 65 р. Отдѣлъ просилъ оставить остатокъ въ 235 р., и вновь назначить субсидію въ 300 р. на открытіе новыхъ и поддержаніе существующихъ садовъ. Собраніе 1893 г. разрѣшило употребить остатокъ, новой-же суммы не назначило.

§ 22. Во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1891 г. о состояніи **Екатеринославской** губ. объясняется, что прекрасное состояніе лѣсныхъ и садовыхъ питомниковъ, учрежденныхъ при многихъ школахъ, будетъ содѣйствовать исполненію намѣреній правительства. По изложенному объясненію состоялась собственноручная Его Императорскаго Величества отмѣтка: «это очень хорошо». Въ виду этого Комитетъ Министровъ испросилъ Высочайшее соизволеніе поставить въ 1893 г. въ извѣстность земства губерніи, училищные совѣты, общество садоводства и частныхъ лицъ, принимавшихъ участіе при устройствѣ питомниковъ, что Его Величеству благоугодно было одобрить таковую ихъ дѣятельность.

§ 23. **Курское** г. собраніе 1891 г. поручило управѣ составить

описаніе садоводства въ Корочанскомъ районѣ, и просить Министерство Госуд. Имуществъ прислать спеціалиста. Въ Корочѣ былъ съѣздъ для выясненія хозяйственнаго и торговаго положенія садоводства въ губерніи. Сады въ *Корочанскомъ* у. занимаютъ площадь въ 4.520 дес., равную таковой почти 3 уѣздовъ Крыма. Но послѣдній продаетъ фруктовъ на милліонъ рублей, а этотъ только на 300.000. Въ Корочѣ и въ уѣздѣ крестьяне изъ плодовыхъ питомниковъ продаютъ ежегодно до 25.000 молодыхъ деревьевъ. Собраніе, одобривъ предложенныя съѣздомъ мѣры, пост.: 1) Ходатайствовать, чтобы за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ яблокъ и грушъ былъ пониженъ тарифъ, или чтобы къ первымъ примѣнялся таковой не II класса, а V. 2) Для борьбы съ насѣкомыми издать краткое наставленіе и раздать по волостямъ, селамъ и училищамъ. 3) Ходатайствовать, чтобы введена была обязательная повинность по собиранію и истребленію вредныхъ садовыхъ насѣкомыхъ. 4) Объ открытіи кредита подъ сады, хотя съ тѣми гарантіями, какія установлены для соло-векселей. 5) Предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о командированіи въ уѣздъ садовника для инспектированія садовъ. 6) Просить г. земство о ежегодномъ ассигнованіи послѣднему 400 р. столовыхъ. 7) Ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи садовымъ сторожамъ тѣхъ же правъ, какія представлены и полевымъ. 8) Просить г. земство объ отпускѣ заимообразно на 5 лѣтъ безъ процентовъ: 2.120 р. на плодовый питомникъ, 625 р. на консервированіе, 600 р. на сушку плодовъ, 800 р. на винодѣліе, 1.300 р. на покупку матеріала, 625 р. на помѣщеніе, 75 р. на аренду 3 дес. и на другіе непредвидѣнные расходы, всего 8.000 р. 9) Для той же цѣли ходатайствовать предъ Министерствомъ о кредитѣ въ 5.000 р., прося г. собраніе поддержать это ходатайство. 10) Организовать въ Корочѣ при садовникѣ отрядъ изъ бывшихъ хотя по году въ садахъ, для производства по найму садовыхъ работъ, на что ассигновать 500 р. Кромѣ произведеннаго описанія плодоводства и плодоторговли въ Корочанскомъ у., желательно сдѣлать таковое и для прилегающихъ Бѣлгородскаго и Новооскольскаго уу. Г. управа, находя всѣ эти мѣры цѣлесообразными, полагала принять ихъ, распространивъ на весь Корочанскій районъ, включая въ него часть Новооскольскаго и Бѣлгородскаго уу. Созвать 1 сентября 1893 г. г. съѣздъ садоводовъ въ Курскѣ, устроивъ одновременно выставку фруктовъ для выбора и распространенія лучшихъ хозяйственныхъ сортовъ. На устройство ея потребуется около 1.000 р. Гл. М. Ѳ. Волковъ призналъ полезнымъ обязать Корочанское, Бѣлгородское и Новооскольское земства совмѣстной ссудой по 1.000 р. отъ каждаго на образованіе общаго оборотнаго капитала для развитія садоводства въ этомъ районѣ. Г. собраніе 1892 г. пост.: принять въ принципѣ ходатайства Корочанскаго у., передавъ дѣло

о размѣрахъ ссуды въ смѣтную комиссію; просить Россійское общество плодоводства въ С.-Петербургѣ поддержать ходатайство г. земства объ откомандированіи въ уѣздъ, въ качествѣ садоваго инспектора, Н. И. Кичунова, и объ отпускѣ Корочанскому въ кредитъ 5.000 р.

Министерство удовлетворило ходатайство, назначивъ Н. И. Кичунова; а г. земство пост.: выдать Корочанскому безпроцентную ссуду въ 6.000 р. на 3 года. Плодовый и древесный питомникъ у. земства имѣетъ посадки въ 3 различныхъ мѣстахъ. Для выращиванія дичковъ и подвоевъ, съ помощью зеленой пикировки, имѣется арендуемый участокъ свыше полдесятины, обильно снабженный водою; для выращиванія привитыхъ деревьевъ 2 участка: дворъ арестнаго дома, гдѣ въ 1894 г. предстоитъ окулировать 6.000 дичковъ, и усадьба около десятины. Кромѣ того собраніе рѣшило подыскать для пріобрѣтенія въ собственность въ Корочѣ участокъ подъ питомникъ въ нѣсколько десятинъ. На устройство его затрачено 952 р. Предполагаемый расходъ въ 1894 г.: аренда земли 120 р., ограда 200 р., постройка и приспособленія 350 р., выписка сѣмянъ и растеній 300 р., содержаніе рабочихъ 400 р., всего 1.390 р. Опытъ консерваціи фруктовъ и ягоднаго винодѣлія получился удачный. Изготовлены пробы изъ смородины красной и черной, вишни, малины и крыжевника. Вино изъ малины на 4 выставкѣ въ Курскѣ получило малую серебряную медаль. Кромѣ ягоднаго и плодоваго винодѣлія, предполагаются опыты консерваціи фруктовъ съ расходами 220 р. Управа предложила ходатайствовать предъ г. земствомъ, чтобы 500 р., опредѣленные, но не издержанные, на содержаніе отряда рабочихъ, употребить на содержаніе при питомникѣ крестьянскихъ мальчиковъ для обученія ихъ садоводству, элементарной ветеринаріи и образованіе садовниковъ и садовыхъ рабочихъ, такъ какъ руководить артелью и сопровождать ее въ разъѣздахъ по уѣзду г. Кичуновъ не имѣетъ времени, отвѣтственный передъ Министерствомъ и земствомъ за питомникъ, курсы садоводства, опыты винодѣлія и консервированія фруктовъ и пр. Предсѣдатель собранія заявилъ, что осматривалъ питомники, которые оказались въ прекрасномъ порядкѣ; результаты трудовъ г. Кичунова заслуживаютъ признательности земства, о чемъ слѣдуетъ довести до свѣдѣнія Министерства Госуд. Имуществъ, на что собраніе 1893 г. единогласно согласилось. Предложеніе о 500 р. принято г. земствомъ. Гл. А. С. Балабановъ и К. Д. Дженѣевъ заявили о необходимости инструкціи, которая бы выражала отношеніе ученаго садовода къ у. земству. Собраніе пост.: просить предсѣдателя графа В. К. Крейца, гл. П. Н. Авдѣева, А. С. Балабанова и К. Д. Дженѣева составить инструкцію. *Курская* г. управа сообщила, что она уже разсмотрѣна г. земствомъ въ 1892 г. и утверждена Министромъ Госуд. Имуществъ. Инструкція. § 1. Садоводъ находится въ вѣдѣніи Корочанской управы. § 2. Онъ завѣдуетъ

земскимъ плодовымъ и древеснымъ питомникомъ, за который является отвѣтственнымъ. § 3 — 4. На него возлагается руководительство курсами садоводства и огородничества для народныхъ учителей, производство опытовъ консервированія фруктовъ и плодоваго и ягоднаго винодѣлія. § 5. Садоводъ слѣдитъ за поврежденіями садовъ вредными насѣкомыми, за состояніемъ питомниковъ при народныхъ школахъ. § 8. Онъ обязанъ подавать совѣты по всѣмъ отраслямъ промысла; съ вѣдома управы, долженъ посѣщать сады уѣзда для указанія, а въ случаѣ надобности и для производства на мѣстѣ работъ по улучшенію запущенныхъ, подрѣзкѣ и моложенію деревьевъ, обмазкѣ, окопкѣ, снятію гусеничныхъ гнѣздъ, а также для указанія и производства работъ, составляющихъ мѣры борьбы съ вредными насѣкомыми и болѣзнями деревьевъ. § 10. Безплатный отпускъ растеній производится только школьнымъ питомникомъ и не иначе, какъ съ разрѣшенія управы. § 13. Садоводъ, въ случаѣ надобности, собираетъ по уѣзду экспонаты для представленія ихъ на выставки. § 14. Къ очеред. собранію представляетъ отчетъ. Въ виду постановленія съѣзда въ Курскѣ въ сентябрѣ 1893 г., Корочанское земство пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи въ уѣздѣ правительственной школы садоводства. Г. собраніе пост.: ходатайство поддержать и труды съѣзда отпечатать на земскій счетъ. Экономическая комиссія *Курскаго* у. земства полагала пригласить въ уѣздъ знающаго и опытнаго садовника, дать ему въ помощь 3 или 4 хорошихъ рабочихъ и поручить объяснять и выполнять работы въ экономіяхъ и питомникахъ, какъ частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ, ведя ежедневный журналъ занятіямъ, работая, по указаніямъ управы, безвозмездно или за опредѣленную плату съ хозяина сада. Отъ этого надо ожидать: 1) хозяинъ или его рабочій, присутствуя при работахъ садовника и получая поясненія, будутъ наглядно обучаться; 2) владѣлецъ можетъ хорошо и правильно очистить и направить садъ; 3) рабочіе за 2 или 3 года могутъ сдѣлаться самостоятельными; 4) для кустарей, продающихъ на базарахъ свои присадки, эти услуги могутъ быть особенно полезны, какъ указаніями по уходу, такъ и по продажѣ лучшихъ присадковъ. Для осуществленія указанной мѣры комиссія предлагала: 1) просить Министерство Земледѣлія и Госуд. Имуществъ о командированіи садовника хотя бы на 1 годъ; 2) просить г. земство объ ассигнованіи на этотъ предметъ 500 р.; и 3) ассигновать изъ средствъ у. земства 500 р. У. собраніе пост.: предложенія принять. По мнѣнію *Курской* г. управы: 1) предварительно требуется произвести изслѣдованіе уѣзда въ данномъ отношеніи, при чемъ уяснились бы и потребности по садоводству; 2) намѣченная дѣятельность слишкомъ ограничена и носитъ характеръ частнаго предпріятія, ничего общаго не имѣющаго съ задачами земства, которое должно

содѣйствовать интересамъ всего населенія. Поэтому г. управа полагала признать ходатайство преждевременнымъ. Ученый садоводъ Кичуновъ находилъ нецѣлесообразнымъ устройство садовой артели, главнымъ образомъ въ виду бездорожья во время весеннихъ и осеннихъ работъ и затруднительности вслѣдствіе того передвиженія рабочихъ. Г. собраніе отклонило ходатайство.

§ 24. **Валдайское** собраніе 1889 г. поручило управѣ устроить 2 питомника, ассигновавъ по 50 р. на каждый и на жалованье ученому садоводу 240 р., всего 340 р. Въ 1890 г. поручено открыть 3-й питомникъ, внеся въ смѣту 340 р.; въ 1891 г. 315 р. съ тѣмъ, чтобы молодыя деревца и кустарники продавались желающимъ не дороже 5 к. за штуку, о чемъ своевременно и объявить въ волостяхъ и владѣльцамъ; въ виду недостаточности земли, ходатайствовать у директора народныхъ училищъ объ отводѣ ея отъ училищъ еще по 50 кв. саж. Въ 1893 г. ассигновано на питомники и садовода 340 р. *Новгородское* г. пост.: выдать Старорусскому отдѣлу общества садоводства въ пособіе 100 р.

§ 25. На ходатайство объ открытіи училища садоводства и огородничества 1 разряда воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предоставленіе въ безвозмездное пользованіе **Самарскому** у. земству удѣльнаго сада у с. Краснаго Поселка на все время, пока онъ будетъ эксплоатироваться для учебно-сел.-хоз. цѣлей. Чрезв. у. собраніе 1892 г. единогласно пост.: открыть училище по уставу Тифлисскаго; въ виду же того, что въ дарованномъ удѣльномъ саду земли для огородничества недостаточно, ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ объ уступкѣ 185 дес., прилегающихъ къ удѣльному для устройства огорода. Въ очередную сессію 1892 г. сообщено, что Министръ высказалъ готовность дать часть казеннаго участка, такъ какъ не требуется большого количества земли; если же земство откроетъ сел. хоз. школу, то онъ готовъ отдать и весь участокъ. Гл. С. О. Лавровъ совѣтовалъ просить объ уступкѣ 185 дес. и открыть сел.-хоз. школу съ тѣмъ, чтобы на первое время было въ ней введено лишь обученіе садоводству и огородничеству, а относительно полеводства устроить пока опытное поле подъ руководствомъ агронома, который результаты провѣрки выводовъ науки и опытовъ публиковалъ бы въ общую извѣстность и давалъ указанія, какимъ образомъ бороться съ бичемъ края — засухой. Собраніе 1892 г. пост.: открыть сел.-хоз. школу съ образцовымъ полеводствомъ и съ отдѣломъ садоводства и огородничества и ходатайствовать объ отводѣ 185 дес. Въ 1893 г. пост.: ходатайствовать о примѣненіи 6 ст. нор. пол. о низшихъ сел.-хоз. школахъ къ Красно-Поселенскому училищу садоводства и огородничества, по назначеніи на содержаніе его изъ Госуд. Казначей-

ства ежегоднаго пособія въ 3.500 р. Г. собраніе пост.: ходатайствовать.

§ 26. Агрономъ **Юхновскаго** (Смол.) земства сообщилъ въ 1893 г. слѣдующее. Сел.-хоз. совѣтъ, задавшись цѣлью содѣйствовать поднятію садоводства и огородничества среди крестьянъ, разослалъ вопросные листы волостнымъ правленіямъ, сельскимъ учителямъ и священникамъ. Поступило 53 отвѣта. Отмѣчаемыя корреспондентами причины равнодушнаго отношенія населенія къ этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства сводятся главнѣйшимъ образомъ къ малоземелью и отсутствію знаній. Изъ 42 отвѣтовъ 13 или около 31% отмѣчаютъ малоземелье и 32 или 76% считаютъ незнаніе главнѣйшимъ тормазомъ въ этомъ дѣлѣ. Съ особенною солидарностью отзываются народные учителя, высказывая, что причину слабаго развитія крестьянскаго садоводства слѣдуетъ искать въ отсутствіи въ уѣздѣ постоянныхъ и хорошихъ плодовыхъ питомниковъ и школъ, которыя могли бы служить разсадниками вполнѣ надежныхъ саженцевъ. За послѣднее время нѣкоторое облегченіе уже стали оказывать тѣ изъ нихъ, учителя которыхъ, послѣ посѣщенія курсовъ садоводства въ Москвѣ, начинаютъ внимательно относиться къ привитію послѣдняго въ окрестныхъ селеніяхъ, подавая нужные совѣты и принимая на себя посредничество по выпискѣ саженцевъ и сѣмянъ изъ образцовыхъ питомниковъ. Со временемъ результаты вліянія школъ на распространеніе садоводства между крестьянами могутъ быть очень велики. Земству остается только поддерживать энергію и заботливость этихъ тружениковъ и принимать мѣры къ устраненію всѣхъ условій, тормазящихъ столь многосторонне-полезное дѣло. Ходатайство **Тверского** г. собранія 1893 г. о назначеніи отъ казны на содержаніе школы садоводства и огородничества при Новоторжской учительской семинаріи пособія въ 1.500 р. и ежегодно по 650 р., а равно о разрѣшеніи открыть при названной семинаріи лѣтомъ 1894 г. курсы по этимъ отраслямъ для учителей—не удовлетворено.

§ 27. **Херсонская** у. управа высказала слѣдующее. Въ населеніи развивается стремленіе къ разведенію садовъ и виноградниковъ; поступили ходатайства о выдачѣ саженцевъ: фруктовыхъ 5.230 штукъ, лѣсныхъ для посадки вдоль улицъ 2.000, кустарниковъ 100 и виноградныхъ чубуковъ 1.155. Доставать ихъ затруднительно, вслѣдствіе дороговизны въ частныхъ и казенныхъ питомникахъ (въ Рацынскомъ казенномъ Елисаветградскаго у. саженцы фруктовыхъ деревьевъ безъ кроны продаются по 20 к. за штуку). Развитіе этихъ отраслей у крестьянъ крайне желательно. Садоводство можетъ стать на твердую почву и служить значительнымъ подспорьемъ для населенія только тогда, когда оно ознакомится съ улучшенными сортами деревьевъ и лозъ и усовершенствованными пріемами ихъ культуры, что воз-

можно, когда посадочный матеріалъ будетъ дешевъ и земство приметъ на себя, кромѣ ознакомленія населенія чрезъ агроном. смотрителя съ правильными пріемами, еще и заботы по доставленію саженцевъ по дешевой цѣнѣ и даже безплатно. Въ виду этого управа предложила: а) отпустить 500 р. на покупку послѣднихъ для безплатной раздачи, и б) ходатайствовать черезъ г. земство предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ объ уменьшеніи таксы на саженцы плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ въ казенныхъ лѣсничествахъ. Собраніе 1893 г. отказало въ ассигновкѣ 500 р., въ остальномъ утвердило докладъ. Г. управа полагала поддержать ходатайство. **Сорокская** (Бес.) управа не исполнила постановленіе 1893 г. объ устройствѣ при Гриноуцкомъ и Кугурештскомъ училищахъ питомниковъ фруктовыхъ деревьевъ для безплатной раздачи саженцевъ поселянамъ потому, что при Кугурештскомъ нѣтъ свободной земли, а Гриноуцкое въ вѣдѣніи управы не состоитъ. Полезнѣе развести питомники въ степной мѣстности, гдѣ дѣйствительно трудно пріобрѣсти деревья. Собраніе 1894 г. ассигновало вновь 50 р. на увеличеніе древесныхъ породъ при Гриноуцкомъ училищѣ.

§ 28. **Екатеринославское** у. собраніе 1893 г. назначило мѣстному отдѣлу общества садоводства въ пособіе 400 р., согласно его ходатайству: 300 р. на покупку сѣмянъ, книгъ, садовыхъ инструментовъ и устройство курсовъ для учителей, и 100 р. на содержаніе въ Екатеринославской школѣ садоводства 1 стипендіата земства. *Екатеринославское* г. собраніе 1889 и 1891 гг. приходило на помощь отдѣлу общества садоводства по 5.000 р. единовременно и, въ виду признанной полезной его дѣятельности, готово помочь ему и далѣе; но экономическій кризисъ не позволяетъ взять на себя обязательство субсидировать отдѣлъ ежегодною ассигновкою. Поэтому г. управа предложила отпустить просимые 1.000 р. лишь въ видѣ единовременнаго пособія, ходатайствуя предъ Министромъ Земледѣлія объ оказаніи отдѣлу крайне необходимаго воспособленія для упорядоченія дѣлъ его, во вниманіе къ тому, что, за короткое время существованія, имъ сдѣлано болѣе того, на что можно было разсчитывать. Г. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ, ассигновавъ въ пособіе 1.300 р. *Александровское* съ тою же цѣлью назначило 200 р.

§ 29. Совѣщаніе изъ гласныхъ и экспертовъ доложило **Курскому** г. земству слѣдующее. Заботы земства должны выразиться: въ поддержаніи и увеличеніи доходности садовъ и въ облегченіи хозяевамъ закладки новыхъ. Промышленное плодоводство нуждается въ спеціалистахъ, усвоившихъ наиболѣе вѣрные изъ простѣйшихъ и дешевыхъ способовъ выращиванія деревьевъ въ естественныхъ формахъ и ухода за ними. Съ этою цѣлью необходимо создать классъ садовниковъ, отвѣчающихъ указаннымъ требованіямъ, чего можно достигнуть обученіемъ

крестьянскихъ дѣтей въ земскихъ и частныхъ садахъ, гдѣ имѣются всѣ условія для изученія правильной культуры. Это дѣло настоятельно нуждается въ дѣятеляхъ съ высшимъ образованіемъ, обладающихъ теоретическими и практическими познаніями по плодоводству. Совѣщаніе признало необходимымъ ходатайствовать предъ Министромъ Земледѣлія объ обязательномъ введеніи производства дичковъ во всѣхъ казенныхъ лѣсничествахъ. Въ виду важнаго значенія кустарнаго производства посадочнаго матеріала, необходимо, изслѣдовавъ условія этого промысла въ губерніи, принять мѣры къ его урегулированію и къ дальнѣйшему развитію, немедленно ходатайствуя объ уравненіи Курской губ. по тарифу на перевозку плодовъ и ягодъ съ Крымомъ. По ходатайству *Корочанскаго* земства предъ Министерствомъ о ежегодномъ отпускѣ 600 р. для обученія мальчиковъ при Корочанскомъ плодовомъ питомникѣ, совѣщаніе полагало содержать при немъ 21 крестьянскаго мальчика, съ отпускомъ на ихъ содержаніе ежегодно по 1.900 р. Признавая невозможнымъ удерживать означенныхъ молодыхъ людей въ предѣлахъ губерніи по окончаніи обученія, справедливо на счетъ г. земства отнести половину расхода, а уплату остальныхъ 950 р. приняла бы казна, о чемъ и ходатайствовать. Учрежденіе въ Корочанскомъ у. правительственной школы садоводства отклонить, а вмѣсто нея организовать обученіе уходу за садами и культурѣ питомниковъ 30 мальчиковъ въ с. Дмитріевскомъ у И. Н. Гангардта на тѣхъ же началахъ, какъ это предположено для Корочанскаго питомника, съ отнесеніемъ половины изъ 2.800 р., слѣдующихъ владѣлицѣ за содержаніе молодыхъ людей, на счетъ г. земства, а другой половины на счетъ казны, о чемъ и ходатайствовать. По обученію рабочихъ въ Корочанскомъ земскомъ питомникѣ и садахъ и питомникахъ И. Н. Гангардта на 3 года требуется со стороны г. земства 5.730 р., а на 1895 г. добавить къ ассигнованнымъ 600 р. 480. Г. собраніе 1894 г. ассигновало 1.080 р. подъ условіемъ ходатайствовать объ отпускѣ соотвѣтствующей суммы отъ Министерства Земледѣлія, а также чтобы при полномъ развитіи дѣла каждый уѣздъ могъ опредѣлять по 3 человѣка въ число обучающихся рабочихъ, и пост.: вопросъ объ обученіи при Корочанскомъ питомникѣ и Гангардта практиковъ садовниковъ передать въ экономическую комиссію, затѣмъ еще разъ въ Корочанское земство, а тогда уже обсудить его въ г. собраніи; ассигновать на организацію Корочанскаго питомника 600 р., включая въ нихъ и 400 р. вознагражденія ученому садоводу; поддержать ходатайство Корочанскаго у. предъ правительствомъ объ отпускѣ 600 р. на обученіе садовыхъ рабочихъ; ассигновать 800 р. на изданіе руководства по садоводству и плодоводству, поручивъ составить его ученому садоводу. На ассигнованные г. земствомъ 500 р. при Корочанскомъ питомникѣ обучалось 6 кре-

стьянскихъ мальчиковъ. Они знакомились съ веденіемъ плодовой школы, а также съ культурами огородной, парниковой и отчасти съ цвѣтоводствомъ, получая столъ и жалованье отъ $2^1/_2$ до $4^1/_2$ р. въ мѣсяцъ, смотря по возрасту и времени пребыванія въ школѣ. При наступленіи зимы ученики отпускаются домой.

§ 30. **Полтавское** г. собраніе 1892 г. ассигновало на устройство и содержаніе въ Полтавѣ школы садоводства и огородничества 5.000 р. Въ 1893 г. пост.: внести въ смѣту 5.494 р. на обзаведеніе ея, предоставивъ управѣ устроить интернатъ и дать стипендіальное назначеніе суммѣ, ассигнованной на него. Въ 1894 г. пост.: 1) утвердить смѣту школы въ 6.868 р.; 2) ассигнованную сумму на интернатъ назначить на содержаніе бѣдныхъ учениковъ; 3) ввести въ программу лѣсоводство; 4) пересмотрѣть уставъ и представить на утвержденіе: 5) субсидію просить въ 3.000 р. *Константиноградская* рев. комиссія сообщила, что земскій садъ во всѣхъ частяхъ совершенствуется. Питомники, какъ фруктовые такъ и лѣсные, не оставляютъ желать лучшаго. Уѣздъ вполнѣ обезпеченъ саженцами; только не слѣдуетъ гоняться за доходами, а преслѣдовать цѣль снабдить населеніе возможно дешевыми саженцами и тѣмъ вызвать разведеніе садовъ и лѣсовъ. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 31. Гл. Ю. Д. Тарновскій высказалъ **Мелитопольскому** земству, что наиболѣе обѣщающею отраслью хозяйства при лѣтнемъ солнцепекѣ, убивающемъ зерновые хлѣба, представляется виноградоводство. Но культура лозы требуетъ знанія пріемовъ. Лучшимъ распространителемъ такихъ знаній всегда будетъ практическое съ ними ознакомленіе. Въ виду этого гласный, получивъ разрѣшеніе на открытіе при д. Павловкѣ низшей школы садоводства и виноградарства съ пособіемъ отъ Министерства Земледѣлія въ 2.500 р., просилъ ассигновать ему ежегодно 1.500 р. отъ у. земства и исходатайствовать такую же сумму отъ *Таврическаго* губернскаго. Собраніе 1894 г. приняло это предложеніе. Крестьяне *Днѣпровскаго* у. с. Чолбасы Кравченко и с. Аленикъ Глущенко устроили первый виноградникъ и фруктовый садъ на 1 дес., гдѣ произрастаетъ до 1.500 кустовъ и 8 окулированныхъ фруктовыхъ деревьевъ, а второй на своей землѣ среди песковъ устроилъ успѣшно лѣсонасажденіе до $1^1/_2$ дес. Собраніе пост.: возбудить предъ Министерствомъ ходатайство о вознагражденіи названныхъ крестьянъ. Г. земство пост.: представить ходатайство. *Симферопольское* ассигновало отдѣлу общества садоводства 100 р.

§ 32. При Одесскомъ отдѣлѣ общества садоводства, съ разрѣшенія Министра Земледѣлія, учреждена, въ видѣ опыта, на 3 года должность разъѣзднаго учителя садоводства, съ обязанностью возможно часто объѣзжать районъ, въ предѣлахъ не менѣе одного уѣзда, народныхъ учи-

лищъ, при которыхъ устроены уже или будутъ устраиваться сады и огороды съ тѣмъ, чтобы давать указанія и разъясненія и содѣйствовать распространенію раціональныхъ пріемовъ по садоводству, огородничеству и лѣсоразведенію. Отдѣлъ опредѣлилъ райономъ дѣятельности Одесскій у. На вознагражденіе разъѣзднаго учителя Департаментъ Земледѣлія будетъ отпускать по 800 р. въ годъ. Въ виду недостаточности этой суммы, отдѣлъ обратился къ **Одесскому** (Херс.) земству за пособіемъ. Собраніе 1894 г. пост.: открыть кредитъ въ 200 р. на суточныя по 2 р. за время, проведенное въ разъѣздахъ по Одесскому у., за исключеніемъ зимнихъ мѣсяцевъ, и безплатный билетъ для разъѣздовъ по стоичнымъ пунктамъ.

§ 33. **Козелецкое** (Чер.) собраніе 1893 г. пост.: устроить плодовый питомникъ въ Козельцѣ въ усадьбѣ, принадлежащей земству, употребивъ на это половину ассигнованной суммы на питомникъ въ Кобыжчѣ. Въ 1894 г. устроено 2 таковыхъ, на что ассигновано 100 р. **Романово-Борисоглѣбское** 1894 г. поручило г. гласнымъ ходатайствовать предъ г. земствомъ объ открытіи въ Ярославлѣ школы садоводства, лѣсоводства, огородничества и сельскаго хозяйства. *Ярославское* г. собраніе 1895 г. (январ. сессія) пост.: возбудить ходатайство.

Б. Льноводство.

§ 1. **Владимірская** г. управа высказала, что льноводство и выдѣлка фабричныхъ издѣлій составляютъ одну изъ важнѣйшихъ отраслей промышленности губерніи; Меленковскій ленъ славится и за границей. Льноводство развито въ уѣздахъ: Вязниковскомъ, Гороховецкомъ, Судогодскомъ, Муромскомъ, Меленковскомъ, Юрьевскомъ, Суздальскомъ, частью Александровскомъ, Переяславскомъ и Владимірскомъ, — болѣе половины губерніи занято воздѣлываніемъ и обработкою его, но оно чуждо раціональныхъ началъ. Чтобы привести въ ясность положеніе этой отрасли хозяйства и указать средства къ ея усовершенствованію, необходима выставка, правила каковой составлены Юрьевскимъ сел.-хоз. обществомъ. 3. Ленъ и его произведенія представляются во всѣхъ проявленіяхъ и группируются по слѣдующимъ отдѣламъ: А) Земледѣльческому: 1) сѣмена всѣхъ сортовъ для посѣва; 2) ленъ, какъ растеніе, во всѣхъ періодахъ произрастанія; 3) почвы и подпочвы, на которыхъ онъ воздѣлывается, съ анализами; 4) удобренія съ анализами; 5) стебли льна моченаго и стланаго; 6) волокна: мятое, трепаное и чесаное; 7) хлопокъ, отрепья и т. п. Б) Технологическому: 1) сѣмя, добытое при колоченіи и дробленіи; 2) масло; 3) жмыхи. В) Мануфактурному: ткани: нитки, пряжа, серпянка, тикъ, разныя полотна, кружева, бумага

писчая и оберточная и т. д. Г) Техническому: машины, снаряды, орудія, приборы и инструменты, способствующіе обработкѣ. 4. Желательно имѣть на выставкѣ: 2) программы и подробныя описанія хозяйствъ съ культурою льна, съ таблицею сѣвооборотовъ; 3) коллекціи по разведенію и обработкѣ его. 5. Комитетъ по устройству выставки учреждается при г. управѣ изъ членовъ ея и членовъ Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства. 15. Входъ на выставку все время безплатный. На устройство ея потребуется до 2.500 р. Г. собраніе 1872 г. передало докладъ въ ред. комиссію.

§ 2. **Тотемское** (Вол.) собраніе 1871 г. поручило управѣ представить соображенія о пріисканіи мастеровъ для наученія крестьянъ обработкѣ льна, пріобрѣтеніи ручныхъ ткацкихъ прядильныхъ и вязальныхъ станковъ. Управа пришла къ заключенію, что нанять знающихъ рабочихъ непрактично, а полезнѣе отыскать 2 желающихъ отправиться на земскія средства во Владимірскую, Костромскую и Псковскую губ. для ознакомленія съ обработкою, пріемами и способами, которые полезны для здѣшней мѣстности, поручивъ имъ ознакомиться на практикѣ и съ ручными ткацкими прядильными и вязальными станками. При этомъ снестись съ земствами, куда крестьяне будутъ отправлены, объ оказаніи имъ покровительства, прося о томъ же Вольное Экономическое Общество и Московское сельскаго хозяйства. Собраніе 1872 г. поручило управѣ выписать до 100 п. льняного сѣмени, отпуская его по заготовительной цѣнѣ на наличныя.

§ 3. **Соликамская** (Перм.) управа, для привлеченія крестьянъ къ разведенію льна или конопли въ увеличенномъ размѣрѣ, предложила выдавать поощрительныя преміи: если домохозяинъ засѣетъ не менѣе 1 дес., назначать ему въ награду 5 р., если 2 дес., то 15 р., ассигновавъ на это до 500 р. Собраніе 1872 г. утвердило докладъ и внесло въ смѣту 500 р., а выдачу премій поручило производить на предложенныхъ условіяхъ. Чтобы побудить крестьянъ къ возможно большему производству льна, **Бѣжецкое** собраніе 1870 г. пост.: 1) выдавать денежное пособіе тѣмъ, которые согласятся заняться этимъ дѣломъ, полагая за обработку 1 дес. по 50 р.; 2) поручить управѣ изыскать частныя средства для устройства фабрики для отдѣлки льна въ сыромъ видѣ, для чего снестись съ извѣстными въ Россіи лицами, ведущими торговлю имъ. *Тверская* г. управа сообщила въ 1873 г., что продажа имущества Микшинской льнотрепальной артели дала только 365 р. Заводъ остался не проданнымъ. Какъ ни печально окончилась артель, она однако принесла нѣкоторую пользу. Г. управою розданы были крестьянамъ сѣмена псковскаго льна на посѣвъ. Въ 1-й годъ урожай былъ не совсѣмъ удаченъ, но 2-й очень хорошъ, что послужило болѣе успѣшному развитію посѣвовъ, которые, благодаря счастливымъ

условіямъ мѣстности относительно удобствъ сбыта, даютъ надежду на значительное развитіе льняного дѣла.

§ 4. **Котельническая** управа высказала, что въ уѣздѣ засѣвается очень много льна, который въ сыромъ видѣ сбывается за границу по весьма низкимъ цѣнамъ, обработка же его на мѣстѣ дала бы населенію значительныя выгоды. Въ Котельничѣ можно скупить до 200.000 п. льна и кудели по 3 р.; если сырье это превратить въ самую грубую пряжу, то пудъ можно продать по 8 р.; расхода на пряденіе не болѣе 1 р. на пудъ; чистой пользы получится 800.000 р. Въ виду этого управа предложила выписать машины и устроить хотя небольшую фабрику, отдавъ ее нѣсколькимъ или одному изъ жителей, или же сдать желающимъ подъ условіемъ, чтобы они знакомили населеніе съ льно-пряденіемъ. Послѣ оплаты машины, на ту же сумму выписать другую и передать другому лицу и т. д. Собраніе 1872 г. одобрило эту мысль, но выполненіе ея нашло не своевременнымъ, почему и отклонило. Нѣкоторые гласные заявили, что въ послѣднее время въ одномъ селеніи *Слободского* у. началъ хорошо родиться ленъ отъ сѣмянъ, случайно купленныхъ въ Сарапульскомъ у., и чрезъ раздачу его населенію можетъ подняться этотъ промыселъ. Собраніе 1877 г. поручило управѣ выписать 63 п. и разослать въ волостныя правленія по 3 п. Управа выписала 30 п. псковскаго сѣмени съ доставкой на 176 р. и разослала для продажи по 3 к. за ф., отпуская въ однѣ руки не болѣе 5 ф. Продано оно 257 лицамъ. Урожай новаго льна оказался далеко лучше здѣшняго, но сѣмени собрано менѣе сравнительно съ волокномъ. Поэтому нельзя разсчитывать на развитіе посѣвовъ его. Собраніе 1878 г. пост.: 1) пріобрѣсть псковскаго сѣмени до 60 п. и продавать не болѣе 5 ф. каждому по 10 к. фунтъ; 2) просить г. земство избрать изъ учащихся въ Вятскомъ сел.-хоз. училищѣ по 1 человѣку на уѣздъ и командировать ихъ въ Псковскую губ. для изученія обработки льна. Принимая во вниманіе, что цѣль училища — приготовленіе учителей, а не спеціалистовъ по отраслямъ сельскаго хозяйства, *Вятская* г. управа нашла неудобнымъ эту командировку, но если по окончаніи курса кто либо изъ воспитанниковъ пожелаетъ отправиться на счетъ у. земства, то препятствій не встрѣтится. Г. собраніе 1876 г. утвердило это заключеніе. Въ виду этого у. земство въ 1877 г. поручило управѣ пригласить хорошо знающаго обработку льна человѣка изъ Псковской губ., для чего обратиться къ Псковскому обществу сельскаго хозяйства. Экстр. собраніе 1878 г. пост.: выписать отъ общества 30 п. льняного сѣмени и увѣдомить, что земство желаетъ имѣть спеціалиста на 3 года, съ жалованьемъ въ 300 р.; въ случаѣ недостаточности, оно готово увеличить. Сѣмена не получены вслѣдствіе поздняго заказа. Въ 1879 г. общество прислало мастера и льна 30 п.,

который обошелся по 5 р. 90 к. Урожай получился лучшій противъ мѣстнаго, но далеко не удовлетворилъ затратъ. Мастеръ показывалъ и примѣнялъ новые способы въ обработкѣ льна посредствомъ вымочки въ зеленомъ видѣ; онъ выходитъ гораздо лучше противъ мѣстной обработки и, при одинаковомъ трудѣ, цѣна при продажѣ его несравненно выше. Новые опыты примѣнялись только у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ крестьяне, не убѣдившись въ практичности дѣла, смотрѣли на него съ недовѣріемъ; онъ долженъ привиться постепенно, когда крестьяне убѣдятся въ доброкачественности получаемаго такимъ образомъ льна и познакомятся съ пріемами обработки; если этотъ мастеръ согласится пробыть не менѣе 3 лѣтъ, предложить ему жалованье 400 р. въ годъ. Собраніе пост.: выписать 3 мастеровъ отъ 25 іюля по 10 сентября, съ вознагражденіемъ по 150 р. каждому и по 50 р. на проѣздъ, всего 600 р.; на пріобрѣтеніе сѣмянъ ассигновать 250 р. Въ виду значительнаго развитія льноводства, *Уржумское* пост.: просить гл. Заволжскаго отправиться въ Малмыжъ для изслѣдованія улучшеннаго способа обработки льна и пріобрѣсть нужные для того инструменты.

§ 5. **Вязниковское** земство вновь просило *Владимірское* г. собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ объ обложеніи джутовыхъ мѣшковъ болѣе высокою пошлиною и о введеніи полотняныхъ тканей въ одеждѣ арміи, съ цѣлью поддержанія приходящаго въ упадокъ льняного производства. Г. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать. Въ 1881 г. у. земство поручило управѣ указать мѣсто, гдѣ можно открыть школу для обученія лучшему способу обработки льна, опредѣливъ расходъ на это. Управа предложила крестьянамъ д. Сокурово уступить домъ бывшаго волостного правленія за 300 р. Содержаніе же преподавателя, завѣдующаго школою, будетъ стоить 1.000 р., разныя приспособленія, машины и т. п. до 1.500 р. Въ виду значительности расходовъ, управа полагала не открывать школы, а помѣстить 1 — 2 стипендіатовъ въ сел.-хоз. Успенскую. Въ уѣздѣ открыто заведеніе для отдѣлки льна по новому усовершенствованному способу.

§ 6. Гл. В. А. Шумовскій высказалъ **Калужскому** г. собранію 1881 г., что для поднятія льноводства необходимо: 2) распространеніе надлежащихъ свѣдѣній, 3) устройство образцоваго хозяйства; и 4) введеніе новыхъ орудій и машинъ для обработки льна. Комиссія, разсмотрѣвъ эти предложенія, полагала: 1) Ассигновать единовременно 1.000 р. для покупки псковскаго сѣмени, и разослать у. управамъ для продажи желающимъ со скидкою 50% съ покупной цѣны, не болѣе 1 п. въ одни руки. 2) Землевладѣльцамъ, которые введутъ вмѣсто росяной водяную мочку льна и усовершенствованные способы обработки, выдавать преміи за каждый пудъ волокна по 50 к. 4) Если въ Мещовскомъ у.

будетъ устроена сел.-хоз. ферма и училище, ввести и льноводство по научнымъ способамъ.

§ 7. **Псковское** общество сельскаго хозяйства полагало открыть опытную льноводную станцію для установленія правильныхъ сношеній между производителями и потребителями и для развитія знаній въ этой области. Цѣли учебныя могутъ быть удовлетворены демонстративными поѣздками; кромѣ того при станціи могутъ находиться, въ качествѣ учениковъ, 3 или 4 человѣка. Затѣмъ она должна имѣть: 1) музей, куда входятъ образцы льновъ и орудій; 2) опытную ферму, которая производитъ: а) анализъ воды для мочки и засѣваемой земли; б) опыты съ сушкой, мочкой и т. п.; 3) періодическія изданія и сочиненія по льноводству; 4) слѣдитъ за состояніемъ торговаго рынка и данной промышленности; 5) собираетъ свѣдѣнія объ урожаяхъ льна и періодически извѣщаетъ объ этомъ; 6) объявляетъ свои прейсъ-куранты и получаетъ иностранные; г) разсылаетъ образцы иностраннымъ фирмамъ и биржамъ; 8) ведетъ постоянныя сношенія съ иностранными потребителями; 10) на льны, испытанные на станціи, выдается свидѣтельство; 12) принимаетъ для испытаній и отвѣчаетъ по возможности на вопросы по культурѣ и обработкѣ ихъ; 13) выѣзжаетъ періодически въ пункты наиболѣе льноводные производить опыты на мѣстѣ; 14) устраиваетъ отдѣленія въ у. городахъ. Для учрежденія такой станціи необходимо пріобрѣсти мялки, трепалки, щетки и т. п., имѣть помѣщеніе и персоналъ. На пріобрѣтеніе ихъ и устройство достаточно 1.000 р.; на обороты, заключающіеся въ покупкѣ испытанныхъ льновъ, необходимъ кредитъ въ 5.000 р.; эта сумма возвращается по завершеніи каждаго оборота. Выработку подробнаго устава возложить на комиссію при участіи г. управы. Устройство станціи происходитъ подъ контролемъ коммиссіи, всѣ расходы и обороты по постановленію ея. Г. собраніе 1881 г. не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство и пост.: отпустить обществу пособіе въ 300 р. и 200 р. на расходы по участію въ Московской выставкѣ. Въ 1883 г., по предложенію общества, г. земство пост.: ходатайствовать предъ Министромъ Народнаго просвѣщенія объ устройствѣ при учительской семинаріи классовъ по льноводству, такъ какъ изъ Россіи льна вывозится на 100.000.000 р., между тѣмъ не имѣется ни 1 школы по этой отрасли хозяйства; проэктъ ходатайства выработать совмѣстно съ обществомъ. *Псковская* у. управа полагала обработать нѣсколько пудовъ льна разныхъ сортовъ на берлинскихъ щеткахъ, съ опредѣленіемъ въ процентномъ отношеніи волокна, пакли разныхъ сортовъ и отхода, разослать небольшими количествами въ заграничныя фирмы съ просьбой сообщить, могутъ ли онѣ покупать такой ленъ и по какимъ цѣнамъ, и если это окажется выгоднымъ, войти

въ соглашеніе съ нѣкоторыми производителями объ отправкѣ небольшихъ партій прямо за границу. На расходы по этой операціи ассигновать 150 р. Собраніе 1882 г. приняло докладъ. Въ ноябрѣ и декабрѣ въ Псковѣ бываетъ такой значительный подвозъ льна, что цѣны на него сразу падаютъ отъ 3 до 5 р. на берковецъ. Для устраненія этого слѣдовало бы устроить въ городѣ складъ, въ которомъ можно было бы помѣщать его до слѣдующаго дня за небольшую плату, что лишило бы возможности торговцевъ искусственно понижать цѣну. Нѣкоторые гласные находили такую мѣру непримѣнимою, такъ какъ цѣны зависятъ отъ урожая, требованія за границу и т. п. причинъ; да и крестьянину, нуждающемуся въ деньгахъ, невозможно держать продуктъ въ складѣ. У. собраніе 1882 г. отклонило предложеніе управы. Въ 1883 г. въ Псковѣ состоялась сел.-хоз. выставка, и хотя льны далеко не были готовы ко времени открытія ея, но льняной отдѣлъ былъ довольно полонъ и выставлены были очень хорошіе экземпляры. По вечерамъ происходили сел.-хоз. бесѣды, на которыхъ принималъ участіе командированный Министромъ Госуд. Имуществъ Ф. Н. Королевъ, причемъ было выработано мнѣніе объ учрежденіи должности ученаго агронома при обществѣ сельскаго хозяйства, съ жалованьемъ отъ правительства, который бы посѣщалъ селенія для указанія правильныхъ посѣвовъ, мочки и обработки льна. Министръ одобрилъ это предположеніе.

§ 8. По предложенію гл. Степанова о развитіи льняного производства въ сѣверной части уѣзда, **Арзамасское** (Ниж.) собраніе 1880 г. пост.: пріискать свѣдущаго человѣка для обученія населенія отдѣлкѣ льна, ассигновавъ па это 200 р. Въ 1882 г. поручено управѣ продолжать дѣло чрезъ волостныхъ старшинъ и способствовать полученію хорошихъ псковскихъ сѣмянъ. Собраніе 1883 г. высказалось за исключеніе изъ смѣты расхода на развитіе льноводства. **Вятскому** г. земству доложено ходатайство *Глазовскаго* о разрѣшеніи ему кредита до 3.000 р. на покупку льняного сѣмени, которое не уродилось въ 1884 г. Г. собраніе 1884 г. утвердило докладъ.

§ 9. Въ виду непроизводительной траты на провозъ льняныхъ сѣмянъ за предѣлы губерніи на маслобойные заводы, **Псковская** у. управа предложила въ 1884 г., совмѣстно съ сел.-хоз. обществомъ, оказать содѣйствіе къ учрежденію акціонерной компаніи для устройства маслобойнаго завода въ уѣздѣ или губерніи. Въ 1886 г. она полагала просить льняную комиссію разработать вопросъ о поощреніи путемъ субсидій, привиллегій и премій, какъ это успѣшно практиковалось Министерствомъ Госуд. Имуществъ въ 40 и 50 годахъ, для введенія домашняго тканья тонкихъ и широкихъ полотенъ, а также поощрить капиталистовъ къ устройству льнопрядиленъ, и тѣмъ сдѣлать шагъ къ освобожденію

этой промышленности отъ зависимости заграничныхъ рынковъ. Собраніе 1886 г. передало этотъ вопросъ въ указанную комиссію. *Псковское* земство въ 1885 г. вошло съ ходатайствомъ объ обязательной вязкѣ льна однимъ крутцомъ. Признавая въ этой мѣрѣ одно изъ условій, обезпечивающихъ правильность торговли имъ, комиссія пришла къ убѣжденію, что для большаго упорядоченія этого дѣла слѣдуетъ еще: 1) Устроить въ разныхъ частяхъ города важни. 2) Учредить надзоръ на рынкѣ за базарами, поручивъ это особому лицу; въ обязанность его должно входить главнымъ образомъ привлеченіе къ суду за обманъ и мошенничество. 3) Ходатайствовать предъ правительствомъ о дополненіи п. 1 ст. 4 полож. о торговыхъ пошлинахъ, чтобы всякій перекупъ льна былъ причисленъ къ торговымъ дѣйствіямъ, требующимъ свидѣтельства 2 гильдіи, такъ какъ, заключая въ себѣ главное зло въ торговлѣ, онъ производится безплатно и лишенъ всякаго надзора. Относительно промышленности, необходимо: 1) Имѣть точныя періодическія свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ льновъ, для передачи ихъ иностраннымъ торговымъ домамъ. 2) Просить министерство Госуд. Имуществъ принять участіе въ изслѣдованіи способовъ мочки съ анализомъ водъ разныхъ мочилъ. 4) Учредить въ Опочецкой сел.-хоз. школѣ нѣсколько стипендій по этой отрасли. 5) Ввести въ программу учительской семинаріи и реальнаго училища практическое льноводство. 6) Устроить на землѣ, принадлежащей г. земству, опытное льняное поле, при которомъ имѣть практическіе курсы, о чемъ просить содѣйствія Министерства. Управа полагала, что проведеніе всѣхъ этихъ предложеній могло бы быть только при содѣйствіи льняной комиссіи, которую и желательно сохранить. Собраніе 1886 г. утвердило это заключеніе и пост.: 1) Войти съ представленіемъ въ городскія думы губерніи объ учрежденіи надзора за базарами. 2) Просить начальника губерніи запретить лицамъ, не имѣющимъ торговыхъ правъ, производить перекупъ обработаннаго льна на площадяхъ и дорогахъ. 3) Утвердить 1 и 2 пп. предложеній комиссіи. 4) Вопросъ объ устройствѣ опытнаго льняного поля передать въ комиссію, избранную для разработки вопроса объ устройствѣ агроном. отдѣленія при реальномъ училищѣ. 5) Выработать основанія для устройства льняной станціи, когда Министерство Госуд. Имуществъ укажетъ общій планъ. Признавая открытіе удешевленнаго кредита одною изъ самыхъ практическихъ мѣръ къ поднятію этой промышленности,г. собраніе пост.: ходатайствовать объ открытіи кредита для первыхъ предпринимателей этого дѣла въ видѣ ссуды на 10 лѣтъ безъ % или съ % не выше 3 годовыхъ подъ обезпеченіе, съ освобожденіемъ предпринимателей на первое время отъ пошлинъ на пріобрѣтаемыя машины. Предсѣдатель сообщилъ, что въ Министерствѣ разработанъ проэктъ учрежденія должности г. агронома и устройства льняной стан-

ціи, но не рѣшено, гдѣ она должна быть—въ Псковской или Смоленской губ. Полагая, что первая, какъ болѣе льноводная, нуждается сильнѣе въ станціи и агрономѣ, г. собраніе 1888 г. пост.: ходатайствовать о введеніи указанныхъ мѣръ въ Псковской губ.

По поводу упадка цѣнъ на ленъ до 50%, *Псковская* у. управа высказала, что для борьбы съ настоящимъ кризисомъ необходимы: 1) лучшая обработка; 2) устраненіе стачекъ скупщиками при покупкѣ его, уничтоженіе фальсификаціи; 3) распространеніе ткачества, какъ кустарнаго промысла. Въ первомъ случаѣ желательно возникновеніе обдѣлывающихъ заведеній, которыя служили бы образцами для населенія и давали бы ему заработокъ. Въ этомъ дѣлѣ нуженъ починъ общественныхъ учрежденій съ помощью правительства. Такія заведенія могли бы быть устраиваемы при складахъ съ цѣлью: а) пріема товара на храненіе до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ сбыта, съ выдачею ссудъ въ размѣрѣ до 50% стоимости его; б) переработки по желанію производителя на его счетъ; и в) сбыта непосредственно въ мѣста потребленія. Не менѣе важно устройство прядиленъ въ Псковѣ. Затѣмъ управа предложила установить съ 15 октября по 1 февраля ежедневные базары для льна и устроить общественные вѣсы. Комиссія присоединилась къ послѣднимъ предложеніямъ. Собраніе 1890 г. пост.: 1) устройство общественнаго склада отложить до того времени, когда выяснятся результаты устроеннаго Вяземскимъ земствомъ; 2) просить городскую думу объ установленіи съ 15 октября по 1 февраля ежедневныхъ базаровъ для льна кромѣ воскресныхъ дней, и объ устройствѣ вѣсовъ на Запсковьѣ и Завеличьи; 4) ходатайствовать предъ г. земствомъ, въ интересахъ всего населенія губерніи, принять мѣры къ устройству въ Псковѣ прядильни, или поддержать предъ правительствомъ просьбу объ этомъ, по разработкѣ вопроса обществомъ сельскаго хозяйства; 5) разрѣшить израсходовать 200 р. на изготовленіе коллекціи льновъ для Смоленской выставки. По мнѣнію. г управы, хотя утвержденныя правительствомъ правила объ упаковкѣ льна, отправляемаго за границу, должны повліять на улучшеніе торговли, но необходимо ходатайствовать о предоставленіи г. земству права участія въ изданіи обязательныхъ постановленій по мѣстной внутренней торговлѣ. Г. собраніе поручило г. управѣ или обществу сельскаго хозяйства извѣстить землевладѣльцевъ объ условіяхъ открытія льноводной станціи, съ предложеніемъ объ отдачѣ въ аренду участка земли, и, по выясненіи всѣхъ свѣдѣній, сдѣлать выборъ болѣе соотвѣтствующихъ мѣстъ, прося Министерство объ осмотрѣ ихъ техникомъ и объ окончательномъ рѣшеніи, на которомъ остановиться. На арендованіе мѣста въ 6 дес. открыть кредитъ до 500 р., и ходатайствовать о распространеніи правилъ вязки льна на всѣхъ производителей. Гл. С. М.

Неклюдовъ полагалъ: обратить вниманіе правительства на экономическій кризисъ и положеніе населенія отъ упадка льняной промышленности; просить объ изслѣдованіи его и помочь покровительствомъ и льготными условіями кредита для предпринимателей, а также способствовать къ поднятію упадка тѣми мѣрами, какія оно само найдетъ болѣе удобными. Гл. Корвинъ-Круковской предложилъ командировать делегата на Смоленскую выставку и съѣздъ льноводовъ для участія въ обсужденіи мѣръ, предполагаемыхъ съѣздомъ, затѣмъ ходатайствовать по этому дѣлу предъ правительствомъ. Г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ о возможномъ удовлетвореніи просьбы земства; командировать на Смоленскую выставку делегата; внести въ смѣту на составленіе коллекцій льновъ, сѣмени и образцовъ орудій отъ всѣхъ уѣздовъ и посылку ихъ 300 р., и открыть особый кредитъ для непредвидимыхъ надобностей на 1891 г. для командируемыхъ въ Петербургъ и Смоленскъ лицъ. Дальнѣйшія дѣйствія комиссіи прекратить, а собранныя въ ней работы и протоколы передать гл. Саковичу.

§ 10. **Переславское** (Влад.) собраніе 1888 г. поручило управѣ купить на 300 р. псковскаго льняного сѣмени для продажи землевладѣльцамъ. По ходатайству Смоленскаго общества сельскаго хозяйства, Министерство Госуд. Имуществъ открыло въ 1889 г. при с. Тесовѣ **Сычевскаго** у. льноводную станцію, на которой спеціалистъ будетъ знакомить съ новѣйшими машинами для обдѣлки волокна, новыми усовершенствованными способами, переработаетъ стебли и научитъ, какъ сортировать и упаковывать волокно для отправки за границу. Открытіе ея можетъ принести громадную пользу, если населеніе усвоитъ усовершенствованные способы мочки и выдѣлки волокна; изъ 100 п. льняной соломы можно добыть не 12, а 15 п. его лучшаго качества и высшей стоимости. Управа полагала объявить по волостямъ, что желающимъ учиться на станціи земство будетъ выдавать на квартиру и содержаніе во все время пребыванія на ней. Чрез. собраніе 1889 г. предоставило управѣ произвести расходъ на содержаніе 5, 6 учениковъ, не свыше 8 р. въ мѣсяцъ на каждаго. 3 крестьянина поступили на нее. Гл. А. В. Мироновъ высказалъ *Вяземскому* земству, что уѣздъ переживаетъ тяжкій экономическій кризисъ по случаю упадка цѣнъ на ленъ. Если онъ продлится еще нѣсколько лѣтъ, то сельскихъ хозяевъ и преимущественно мелкихъ землевладѣльцевъ ожидаетъ полное разореніе. Улучшенный американскій способъ обработки волокна, съ которымъ знакомитъ населеніе станція въ Сычевскомъ у., врядъ-ли въ состояніи привиться по дороговизнѣ его. Гл. В. В. Гулевичъ заявилъ, что съѣздъ констатировалъ, что дешевыя цѣны на Смоленскій ленъ происходятъ отъ дурной культуры и неумѣлой обработки. Цѣны Вологодскаго, Костромского и Ярославскаго стланца стоятъ постоянно

выше Вяземскаго. Необходимо упорядоченіе торговли имъ и распространеніе знаній среди населенія. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать объ устройствѣ льноводной станціи въ уѣздѣ, пріискавъ въ экономіи или у крестьянъ съ достаточнымъ количествомъ воды удобную мѣстность для устройства мочилъ, недорого стоющихъ и годныхъ не для одного американскаго способа. Г. земство могло бы оказать вліяніе на упорядоченіе торговли и на развитіе тканья полотна и холста кустарнымъ способомъ. Собраніе 1889 г. пост.: возбудить въ г. земствѣ вопросъ о необходимости неотложныхъ мѣръ къ поддержанію этой промышленности въ губерніи и поручить управѣ ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ объ устройствѣ станціи въ уѣздѣ. *Смоленская* г. управа находила, что установленія болѣе высокихъ цѣнъ можно достигнуть лучшей обработкой волокна и устройствомъ ткацкихъ заведеній. Для перваго необходимо изучить ленъ, который преимущественно покупается торговцами и отправляется за границу или на болѣе отдаленныя отъ губерніи прядильни и ткацкія фабрики, выяснивъ, чѣмъ худо волокно мѣстнаго производства, выработать мѣры къ измѣненію пріемовъ обработки его. Эта задача могла бы быть исполнена только комиссіей, которая свои изслѣдованія должна внести на съѣздъ льноводовъ въ 1890 г.; заключеніе ея и съѣзда передать на разсмотрѣніе г. земства въ 1891 г. Развитіе же ручного ткацкаго производства подлежитъ вѣдѣнію у. собраній, а потому просить ихъ принять на себя это дѣло. *Вяземское* собраніе ходатайствовало предъ губернскимъ въ 1890 г.: 1) о кредитѣ изъ г. капитала въ 15.000—20.000 р. на 6 лѣтъ съ процентами, какіе получаетъ на него г. земство; 2) объ отмѣнѣ пошлинъ за провозъ изъ-за границы въ Смоленскую губ. машинъ для льнопряденія и ткачества; 3) о принятіи послѣдняго, какъ кустарнаго промысла, въ вѣдѣніе г. земства и изысканіи способовъ его развитія въ губерніи. Г. собраніе пост.: удовлетворить всѣ 3 пп. ходатайства уѣзда, разрѣшивъ ссуду въ 20.000 р. Гл. В. В. Гулевичъ заявилъ *Юхновскому* земству, что учрежденная въ Сычевскомъ у. льноводная станція предполагается къ переводу въ другую мѣстность, вслѣдствіе чего необходимо ходатайствовать о переводѣ ея въ Юхновскій у., гдѣ многіе землевладѣльцы предложатъ помѣщеніе для нея и устроятъ мочило, и населеніе съ охотою воспользуется указаніями и опытами. Собраніе поручило управѣ просить объ указанномъ. Министерство Госуд. Имуществъ командировало спеціалиста, который работалъ въ имѣніи Н. А. Ковалева при сел.-хоз. школѣ, гдѣ подъ его руководствомъ была устроена яма для мочки. Первые опыты оказались удачными и ленъ, обработанный по способу Гетце, вышелъ хорошаго качества. Въ виду этого желательно продолженіе таковыхъ, для чего управа полагала ходатайствовать пе-

редъ Министромъ о командированіи въ уѣздъ и въ 1891 г. спеціалиста; если ходатайство будетъ удовлетворено, то израсходовать 50—100 р. на содержаніе при льноводныхъ станціяхъ желающихъ ознакомиться съ улучшенными способами мочки и обработки льна. Гл. Гулевичъ объяснилъ, что опыты въ Вологодской и Владимірской губ. доказываютъ, что, при нѣкоторомъ усовершенствованіи росеніемъ, льна, можно получить волокно весьма хорошаго качества, потому онъ предложилъ пригласить изъ Вологодской губ. знакомаго съ этимъ дѣломъ мастера, открывъ кредитъ въ 200 р. Собраніе 1890 г. единогласно утвердило докладъ управы и предложеніе гл. Гулевича, разрѣшивъ израсходовать до 300 р.

§ 11. Въ виду крайней необходимости поднятія льняного промысла, **Псковское** у. собраніе 1891 г. пост.: повторить ходатайство предъ Министерствомъ объ открытіи опытной станціи въ уѣздѣ, поручивъ управѣ собрать точныя свѣдѣнія о мѣстахъ, пригодныхъ для таковой. Г. собраніе 1892 г., по просьбѣ и предложенію общества сельскаго хозяйства, пост.: внести въ смѣту въ пособіе ему 300 р. на устройство сел.-хоз. выставки, ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ объ учрежденіи въ Псковѣ во время выставки съѣзда льноводовъ и объ ассигнованіи на расходы по устройству его. Техникъ Министерства изъ осмотрѣнныхъ имѣній нашелъ наиболѣе подходящимъ Р. П. Балавенскаго Порховскаго у., который отдаетъ безплатно землю и помѣщеніе подъ станцію. Часть гласныхъ высказала, что ее необходимо имѣть въ центральной мѣстности, съ устраненіемъ разныхъ техническихъ затрудненій; къ мнѣнію ихъ присоединился и техникъ, объяснивъ, что Министерство внесетъ 11.000 р. на постройки, приспособленія и машины и ежегодно будетъ отпускать до 3.000 на жалованье завѣдующему, его помощнику и нѣсколькимъ рабочимъ. На земство же возлагается аренда земли и доставленіе оборотнаго капитала не болѣе 4.000 р. на покупку и обработку тресты; на 1 годъ потребуется не болѣе 2.000 р. Г. собраніе поручило г. управѣ выбрать наиболѣе удобное для устройства станціи имѣніе, при участіи уполномоченнаго отъ Министерства, имѣя въ виду центральное положеніе, т. е. близость къ желѣзной дорогѣ; открыть кредитъ на 2.000 р. для оборотнаго капитала на 1893 г. Въ 1893 г. земство остановилось на имѣніи г. Саковича Дырины-Горки Порховскаго у. въ 90 вер. отъ ст. Новоселья, и пост.: уполномочить г. управу заключить контрактъ съ г. Саковичемъ, назначивъ 500 р. изъ суммъ, внесенныхъ на 1892 г., и открыть кредитъ въ 4.000 р., внеся ихъ въ смѣту 1894 г. *Островское* пост.: а) израсходовать на составленіе коллекціи льна до 25 р., поручивъ управѣ составить таковую, и в) просить предсѣдателя собранія принять представительство на съѣздѣ льноводовъ.

§ 12. Вслѣдствіе предложенія Министерства Госуд. Имуществъ объ устройствѣ льнодѣльной станціи, ред. комиссія **Тверского** г. земства предложила ассигновать на обзаведеніе 500 р., на оборотныя средства для покупки тресты 5.000 р. Г. собраніе 1893 г. утвердило это предложеніе, позаимствовавъ 10.000 р. изъ ссуднаго капитала. Комиссія высказала *Осташковскому* земству, что крестьяне сѣютъ ленъ только для собственнаго употребленія. Причина этого — незнакомство населенія со способами посѣва и обработки, при которыхъ онъ только и можетъ быть выгоденъ, поэтому полагала поручить управѣ выяснить вопросъ о возможности культуры льна въ уѣздѣ и, при отвѣтѣ утвердительномъ, выписать на средства склада льновода.

§ 13. По предложенію III съѣзда агрономовъ, **Вятское** г. собраніе 1893 г. ассигновало на улучшеніе льноводства 150 р. *Глазовское* на опыты по обработкѣ льна и другія сел.-хоз. улучшенія 300 р. По мнѣнію агроном. комиссіи г. земства, ямный способъ мочки хотя и менѣе совершенный, чѣмъ предлагаемый Департаментомъ Земледѣлія броженіемъ, но все же даетъ хорошіе результаты: лѣтомъ въ 4 мѣстахъ Котельническаго у. устроена мочка по этому способу подъ руководствомъ выписного мастера и продуктъ получился вполнѣ удовлетворительнаго качества: бѣлый, крѣпкое волокно и, по отзывамъ скупщиковъ, на 1—$1^1/_2$ р. въ пудѣ дороже хорошихъ сортовъ мѣстнаго. Поэтому желательно распространеніе этого способа; для ознакомленія съ нимъ необходимо устройство пробной мочки въ с. Уняхъ Глазовскаго у., какъ значительномъ центрѣ льноводства. На расходы по приглашенію мастера и пр. необходимъ кредитъ въ 250 р., желательно также сюда и на фермы Вятскую и Верхосунскую командировать сел.-хоз. старостъ для ознакомленія съ постановкой дѣла. Мяльныя машины среди крестьянъ Псковской губ. совершенно вытѣснили простую мялку. Цѣна ихъ хотя и значительная (20—25 р.), но такъ какъ ими можно пользоваться путемъ разъѣздовъ съ ними, то можно вполнѣ разсчитывать на ихъ распространеніе. На изготовленіе 11 мяльныхъ машинъ комиссія испрашивала 400 р. Съѣздъ 1894 г. согласился съ этимъ заключеніемъ. Г. собраніе 1894 г. ассигновало на улучшеніе льноводства 850 р. и пост.: ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о высылкѣ льноводовъ-инструкторовъ и мастеровъ. Ходатайство это просили возбудить и *Малмыжское*, *Глазовское*, *Уржумское* и *Нолинское* земства.

§ 14. Предсѣдатель **Костромской** г. управы подписалъ договоръ съ Министерствомъ Земледѣлія по устройству льнообдѣлочнаго заведенія въ ус. Городищѣ. Всѣ обязательства выполнены: выстроенъ домъ для помѣщенія техника-льновода, его помощника и практикантовъ; отведено 7 дес. подъ стлище и технику даны деньги на покупку тресты. Министерство пока выстроило только сарай для помѣщенія послѣдней.

§ 15. Въ **Красноуфимскомъ** (Перм.) у. желательно ввести культуру льна въ заводскихъ селеніяхъ, гдѣ населеніе могло бы засѣвать его на предоставленныхъ заводовладѣльцами выгонахъ, росчистяхъ и т. п. участкахъ, почва которыхъ недостаточно пригодна для зерновыхъ хлѣбовъ. Съ этою цѣлью управа полагала устроить на прекратившемъ дѣйствіе Тисовскомъ заводѣ льноводную станцію, для чего пригласить изъ Псковской губ. мастера, который бы ознакомилъ населеніе съ воздѣлываніемъ льна и его обработкой, указалъ орудія и примѣненіе ихъ. Къ осуществленію этого управа отчасти уже приступила, выписавъ нѣсколько пудовъ сѣмянъ, руководство по льноводству и мялку. Но, чтобы поставить дѣло на болѣе прочную почву, необходимо ходатайствовать о приглашеніи на средства г. земства спеціалиста. Собраніе 1892 г. утвердило докладъ. Комиссія Красноуфимскаго комитета пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Для улучшенія культуры льна необходимо улучшить разводимые сорта его, что можетъ быть достигнуто: а) выпискою на средства комитета сѣмянъ псковскаго долгунца, и б) улучшеніемъ мѣстнаго сѣмени, путемъ правильнаго ухода за льномъ во время его роста и надлежащей раздѣлкой на сортировкахъ; а такъ какъ имѣющіяся въ крестьянскихъ хозяйствахъ машины этого рода не отвѣчаютъ требованіямъ, то комиссія находитъ необходимымъ пріобрѣсти 2 трещетки для демонстративныхъ цѣлей и для образца кустарямъ. 2) Принимая во вниманіе, что населеніе почти совсѣмъ не знакомо съ раціональнымъ уходомъ за льномъ во время его роста и переработкой продукта, вслѣдствіе чего получается волокно низкаго качества, нужно: Устроить показательные участки посѣвовъ въ нѣсколькихъ частяхъ уѣзда, отведя для каждаго изъ нихъ до $^1/_4$ дес.; завѣдываніе ими, выборъ мѣстностей и подходящихъ почвъ поручить агроном. смотрителю; ближайшая цѣль — указаніе населенію правильнаго посѣва и ухода за льномъ во время роста и за волокномъ при его обработкѣ; желательно введеніе мочки волокна, гдѣ это возможно; если вслѣдствіе какихъ либо причинъ переработка тресты не будетъ возможна въ данной мѣстности, то она по разсортировкѣ должна быть препровождена на ферму промышленнаго училища, гдѣ и будетъ обработана по способу Гёце. Поручить агроном. смотрителю составить краткое наставленіе по этой культурѣ для разсылки его населенію. Соглашаясь вполнѣ съ высказаннымъ мнѣніемъ, комитетъ весною 1894 г. выписалъ 20 п. сѣмянъ, изъ нихъ 10 псковскаго долгунца и 10 рижскаго и трещетку. Но они ко времени посѣва, вслѣдствіе весенней распутицы, не поспѣли, а потому опыты съ носѣвомъ предположено произвести весною 1895 г. *Оханское* собраніе 1893 г. пост.: ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ о командированіи въ уѣздъ ученаго льновода, разрѣшивъ кредитъ на разъѣзды его по уѣзду, на

устройство нужныхъ приспособленій и другія надобности въ 300 р. Въ 1894 г. оно высказалось въ принципѣ противъ устройства станціи и пост.: оставить въ распоряженіе управы назначенный въ 1893 г. кредитъ въ 300 р. и командировать агроном. смотрителя въ одинъ изъ большихъ льноводныхъ районовъ для изученія лучшихъ способовъ обработки. Въ чрезв. сессію единогласно пост.: производить отпускъ сѣмянъ льна за половинную стоимость съ тѣмъ, чтобы сумма убытка операціи не превышала 100 р. въ годъ.

§ 16. Разсмотрѣвъ ходатайства бывшаго въ 1894 г. во Псковѣ съѣзда льноводовъ, **Псковское** г. собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: относительно изданія спеціальнаго закона, карающаго какъ покупщика такъ и продавца, за фальсификацію волокна; объ изданіи обязательныхъ постановленій о вязкѣ однимъ крутцомъ, — ходатайства эти признаны подлежащими удовлетворенію, и поручено управѣ немедленно составить обязательное постановленіе и доложить его. Объ открытіи 15 мѣсячнаго кредита обществу сельскаго хозяйства подъ залогъ льняного сѣмени пост.: ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ. Относительно устройства при станціи показательнаго поля г. агрономъ объяснилъ, что по его просьбѣ уже получено разрѣшеніе Министерства Земледѣлія и приступлено къ организаціи его. По учрежденію льнопрядиленъ пост.: поддержать, какъ и предложеніе Смоленскаго у. относительно лицъ, командируемыхъ за границу для изученія льноводства, и объ обозначеніи въ доставляемыхъ изъ Министерства Финансовъ свѣдѣніяхъ цѣнъ на льняное волокно и сѣмя заграничныхъ и русскихъ рынковъ. Мѣстное общество сельскаго хозяйства предложило ходатайствовать о льготахъ для первыхъ предпринимателей по устройству прядильныхъ и ткацкихъ заведеній. По 1 п. объ освобожденіи этихъ предпріятій на 6 лѣтъ отъ обложенія, по 3 п. объ уменьшеніи таможенныхъ пошлинъ при доставленіи изъ-за границы прядильныхъ и ткацкихъ машинъ, или разсрочкѣ платежа ихъ на нѣсколько лѣтъ, г. собраніе единогласно пост.: ходатайствовать; въ смѣту 1895 г. внести за арендованную для станціи землю и постройки 500 р. и на закупку льняной соломы 1.500 р., а для остальныхъ расходовъ употребить запаснооборотный капиталъ и сумму, вырученную за продажу льна. Чрезв. *Порховское* пост.: 1) просить губернатора принять мѣры къ воспрещенію ввоза въ уѣздъ сѣмянъ короткаго льна изъ другихъ губерній, кромѣ Лифляндской; 2) поручить управѣ купить въ послѣдней доброкачественныхъ сѣмянъ для продажи крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ, на что открыть кредитъ въ 3.000 р.; 3) объявить населенію чрезъ земскихъ начальниковъ о послѣдствіяхъ, которыя повлечетъ покупка и посѣвъ короткаго льна, и что хорошія сѣмена можно купить изъ склада управы. Губер-

наторъ отвѣтилъ, что ходатайство не можетъ быть удовлетворено, какъ возбужденное не чрезъ г. земство. Управа, въ обнародованномъ по уѣзду пространномъ объявленіи, разъясняла значеніе культуры льна, убыточность для частныхъ хозяйствъ, а для крестьянскихъ—прямую разорительность посѣва его отъ урожая другихъ губерній, кромѣ Псковской и Лифляндской. Но мѣры эти въ значительной степени разбились о невѣжество и косность населенія. Крестьяне готовы были брать въ земскомъ складѣ сѣмя въ ссуду, а на деньги куплено всего 1.000 п., тогда какъ у торговцевъ, продававшихъ немного дешевле, забрано до 30 вагоновъ (18.000 п.) ввознаго сѣмени, не вполнѣ доброкачественнаго.

§ 17. **Кашинское** (Твер.) собраніе 1894 г., вполнѣ признавая необходимость льняной станціи, въ виду большого развитія льноводства и льготныхъ условій, предполагаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія, поручило управѣ избрать центральное мѣсто и ходатайствовать предъ Министерствомъ и Госуд. Банкомъ о кредитѣ въ 5.000 р.

В. Винодѣліе, табаководство и хмѣлеводство.

§ 1. **Прилукское** собраніе, прійдя къ заключенію, что обложеніе акцизомъ табака неминуемо повлечетъ разореніе края, пост.: просить *Полтавское* г. собраніе ходатайствовать о необложеніи сырого табака, который съ большимъ удобствомъ можетъ быть привлеченъ къ акцизу въ то время, когда поступитъ въ руки фабрикантовъ или торговцевъ-спекуляторовъ. Комиссія *Роменскаго* собранія, указавъ на выдающуюся роль табаководства въ 4 уѣздахъ губерніи, какъ единственной отрасли промышленности, доставляющей населенію средства, изложивъ затрудненія, испытываемыя табаководами, высказалась противъ привлеченія ея къ налогу; собраніе поручило управѣ снестись съ Прилукскимъ, Лохвицкимъ и Лубенскимъ уу., отличающимися развитіемъ этой промышленности, для составленія и представленія общей записки. Комиссія г. собранія пришла къ заключенію ходатайствовать о необложеніи акцизомъ амерфортскаго табака, производимаго въ губерніи, и при этомъ предложила на разсмотрѣніе правительства записку, въ которой подробно развиваются слѣдующія положенія: густота населенія, отсутствіе значительныхъ земельныхъ пространствъ и въ особенности нераспаханныхъ залежей, дешевизна хлѣбныхъ продуктовъ и отсутствіе спроса на трудъ составляютъ причины развитія табаководства въ Прилукскомъ, Роменскомъ, Лохвицкомъ и въ нѣкоторыхъ частяхъ Лубенскаго, Гадячскаго и Пирятинскаго уу. Мелкіе производители, вслѣдствіе отсутствія капитала, недостатка удобныхъ земель и необходимости заниматься этимъ дѣломъ въ перемежку съ другими занятіями, производятъ по преимуще-

ству табаки низкихъ сортовъ, сборку, которая находитъ сбытъ лишь вслѣдствіе бѣдности и неприхотливости потребителей. Цѣна на сборку отъ 40 к. до 1 р. 20 к. пудъ, что, при рискованности табаководства, даетъ очень незначительный доходъ; населеніе держится этого занятія лишь вслѣдствіе отсутствія другого способа приложенія труда. Установленіе акциза неминуемо повлечетъ за собою различныя стѣсненія торговли и перевозки разными формальностями, и тѣмъ убьетъ мелкую торговлю и связанную съ нею конкурренцію, что вызоветъ возвышеніе цѣны на табакъ для потребителей и пониженіе его для производителей. Налогъ съ протяженности плантацій, кромѣ указанныхъ неудобствъ, связанъ еще съ неравномѣрностью обложенія; онъ неизбѣжно приведетъ къ разоренію плантаторовъ. При небольшомъ размѣрѣ производства, невысокой цѣнѣ продукта и невозможности поднять его до значительной высоты по бѣдности потребителей, онъ дастъ ничтожный доходъ казнѣ, а потребуетъ очень значительныхъ расходовъ на взиманіе его и надзоръ, въ особенности если принять въ соображеніе значительное количество самыхъ мелкихъ плантацій и мелочную распродажу продукта. Увеличеніе финансоваго дохода можетъ быть достигнуто возвышеніемъ налога съ высшихъ сортовъ, потребляемыхъ достаточными классами и измѣненіемъ бандерольной системы. А такъ какъ при пересмотрѣ табачнаго устава могутъ быть измѣнены и статьи закона, относящіяся къ торговлѣ и транспортировкѣ табака, то комиссія предложила просить правительство, чтобы проэктъ новаго устава былъ присланъ въ собранія для представленія правительству замѣчаній, основанныхъ на практическомъ знаніи дѣла. Г. собраніе 1866 г. пост.: докладъ комиссіи утвердить. Въ 1867 г. г. собраніе единогласно пост.: возобновить ходатайство о необложеніи акцизомъ амерфортскаго табака, такъ какъ эта мѣра можетъ очень вредно подѣйствовать на благосостояніе населенія. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что Министерство Финансовъ предположило русскій сырой табакъ оставить до времени свободнымъ отъ всякаго налога.

§ 2. Табаководство въ **Симферопольскомъ** (Тавр.) у. должно имѣть большое значеніе потому, что климатическія и почвенныя условія въ высшей степени благопріятствуютъ этому промыслу. Неудовлетворительность его зависитъ частью отъ того, что заниматься имъ стали не очень давно. Въ началѣ 60 годовъ южная инспекція сельскаго хозяйства выписывала табачныя сѣмена и раздавала ихъ сначала безплатно, потомъ за ничтожную цѣну; разсылались руководства къ разведенію табака. Затѣмъ Министерство Финансовъ сдѣлало изъ этой отрасли статью госуд. дохода: продуктъ обложенъ пошлиной, плантаторы попали въ руки монополистовъ-складчиковъ, цѣна упала, число плантацій стало уменьшаться. При такихъ условіяхъ дѣло процвѣтать не можетъ: необходимо прежде дать вполнѣ развиться этой отрасли хозяйства, для чего поощрять его

льготами. Поэтому комиссія полагала ходатайствовать объ отмѣненіи или измѣненіи акцизныхъ правилъ и о предоставленіи всѣмъ воздѣлывать, покупать и продавать табакъ безъ всякаго стѣсненія. Собраніе 1867 г. пост.: ходатайствовать объ измѣненіи узаконеній относительно табаководства, препятствующихъ развитію его.

§ 3. **Яранская** (Вят.) управа предположила распространить разведеніе табака, для чего пріобрѣла 100 экземпляровъ руководствъ, которыя разослала извѣстнымъ лицамъ съ просьбой помочь распространить эту культуру. Нѣкоторыя изъ нихъ изъявили желаніе и ходатайствовали о пріобрѣтеніи на первый разъ табачныхъ сѣмянъ на средства земства. Собраніе 1875 г. поручило управѣ выписать для опыта ихъ на 15 р. и раздать желающимъ.

§ 4. **Донское** областное собраніе 1877 г. пришло къ заключенію, что въ ряду причинъ, задерживающихъ развитіе винодѣлія, не маловажную роль играетъ и отсутствіе въ населеніи самыхъ элементарныхъ знаній по этой части. Поэтому оно признало необходимымъ устроить въ ст. Цымлянской училище винодѣлія, и поручило управѣ составить проэктъ устава его, исчислить всѣ расходы и указать, какое участіе въ нихъ могутъ принять мѣстное общество и окружное земство. Директоръ Никитскаго сада высказалъ, что цѣлесообразнѣе воспользоваться училищемъ винодѣлія при садѣ, посылая въ него стипендіатовъ, съ платой въ 125 р. за ученика, нанять винодѣла, обязаннаго разъѣзжать по виноградникамъ и подваламъ и давать указанія, устроить подвалъ для выдержки вина на артельномъ основаніи, подъ руководствомъ винодѣла. Управа предложила: 1) учредить при Никитскомъ училищѣ 2 стипендіи для уроженцевъ Цымлянской станицы, или же взамѣнъ этого пригласить на службу, въ качествѣ винодѣловъ, окончившихъ курсъ въ немъ; 2) просить областное земство ассигновать 3.000 р. на устройство склада. Окружное собраніе не одобрило этихъ мѣръ. Областное земство, не находя ни сочувствія, ни поддержки его, можетъ предпринять весьма не многое, именно дать пособіе въ 600 р. уроженцамъ Цымлянской станицы, получившимъ образованіе въ Никитскомъ училищѣ съ тѣмъ, чтобы они могли приложить знанія къ собственному хозяйству, и силою примѣра понемногу пріучать винодѣловъ къ употребленію наиболѣе совершенныхъ пріемовъ. Областное собраніе 1878 г. утвердило заключеніе управы и внесло въ смѣту 600 р.

§ 5. Гл. Бакай заявилъ **Бердянскому** (Тавр.) собранію 1879 г., что въ Крыму садовладѣльцы, при выдѣлкѣ водокъ изъ виноградныхъ выжимокъ, не платятъ акциза и не подчинены правиламъ объ устройствѣ водочныхъ заводовъ. Чтобы поощрить разведеніе виноградниковъ, гласный предложилъ ходатайствовать о распространеніи этого закона на Бердянскъ и уѣздъ. Собраніе приняло это предложеніе.

§ 6. Винодѣліе издревле составляло весьма важную отрасль сел.-хоз. производства въ Бессарабіи, преимущественно въ центральныхъ и южныхъ уѣздахъ: Кишиневскомъ, Оргѣевскомъ, Бендерскомъ и Аккерманскомъ. Оно заслуживаетъ всевозможнаго поощренія и со стороны правительства. По мнѣнію Бессарабской г. управы, условіе, безъ котораго выдѣлка и сохраненіе винъ почти невозможны,—это хорошо выработанный винный спиртъ, безъ примѣси котораго иностранные сорта, даже самые крѣпкіе, не выдерживаютъ перевозки. Матеріалы для добыванія спирта: винныя выжимки и дрожжи, иногда и самое вино плохого качества. Громадное количество этихъ матеріаловъ: сотни тысячъ пудовъ выжимокъ, дрожжей, испортившагося вина погибаютъ совершенно непроизводительно, между тѣмъ они могли бы стать источникомъ народнаго обогащенія, средствомъ для улучшенія и развитія винодѣлія. Можно съ достовѣрностью предположить, что, вслѣдствіе необработки этихъ остатковъ, страна теряетъ ежегодно 100.000 р. Въ виду этого управа предположила ходатайствовать о дозволеніи садовладѣльцамъ выдѣлывать спиртъ изъ вина и остатковъ собственныхъ садовъ на основаніи правилъ на крымскомъ полуостровѣ. Г. собраніе 1873 г. пост.: возбудить ходатайство, выразивъ при этомъ, что довольно высокія цѣны въ Бессарабіи на виноградное вино устраняютъ всякое опасеніе правительства въ возможности производства торговли виннымъ спиртомъ, въ ущербъ акцизному интересу. Въ 1880 г. поручено г. управѣ повторить означенное ходатайство.

§ 7. Донецкому собранію 1880 г. было доложено, что многіе изъ склоновъ къ югу надъ Донцомъ и его притоками, во всѣхъ безъ исключенія станицахъ, стали покрываться виноградниками, размѣры которыхъ годъ отъ году увеличиваются, такъ что не мало уже садовъ съ сотнями и даже тысячами кустовъ, и наконецъ появился весьма доходный спутникъ виноградарства—винодѣліе. Но эта прибыльная отрасль сельскаго хозяйства не можетъ развиваться съ достаточною быстротою безъ покровительства и льготъ со стороны законодательства: для приданія вину должной прочности и чистоты, необходимо прибавлять къ нему часть виноградnаго спирта, предлагаемаго по баснословно высокимъ цѣнамъ, потому что свободное куреніе этого продукта не допускается и подводится подъ законъ, облагающій акцизомъ приготовленіе на Кавказѣ фруктовыхъ водокъ; это стѣсненіе дѣлаетъ приготовленіе этого продукта невозможнымъ по громадности затратъ на обязательнаго размѣра кубы и пр. приспособленія и по тяжести акцизныхъ пошлинъ. Собраніе 1880 г. пришло къ убѣжденію, что виноградарство и винодѣліе заслуживаютъ полнаго вниманія, льготъ и поощреній, и потому поручило управѣ ходатайствовать объ освобожденіи отъ акцизнаго сбора куренія спирта садовладѣльцами изъ остатковъ. Къ этому при-

соединилось первое и второе Донское земства. Областное собраніе 1881 г. пост.: возбудить ходатайство.

§ 8. **Роменское** чрез. собраніе 1879 г.: пост. ходатайствовать чрезъ *Полтавское* г. земство объ измѣненіи закона 6 іюня 1877 г. въ томъ смыслѣ, чтобы фабрики для выдѣлки курительнаго табака исключительно изъ махорки разрѣшено было открывать въ у. городахъ владѣльцамъ собственныхъ плантацій и товариществамъ таковыхъ при условіи, чтобы онѣ были подчинены дѣйствію устава объ акцизѣ. Въ запискѣ *Лубенскаго* собранія указывалось на экономическое значеніе табаководства для значительной части уѣздовъ губерніи, и доказывалось вредное вліяніе закона 6 іюня 1877 г., понизившаго акцизъ на махорку, изготовленную фабричнымъ способомъ въ видѣ крупки въ закрытыхъ картузахъ, и разрѣшившаго устройство фабрикъ для изготовленія ея лишь въ столицахъ, Одессѣ и г. городахъ. Появленіе дешевой крупки стало вытѣснять изъ продажи табакъ въ папушахъ; продажа ея въ закрытыхъ картузахъ понизила требованія на лучшіе сорта махорки, а воспрещеніе устройства фабрикъ въ у. городахъ вызвало монополію крупныхъ фабрикантовъ, вліяющихъ на пониженіе цѣнъ при продажѣ махорки производителями. *Прилукское* собраніе, въ виду тѣхъ же соображеній, пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи открывать табачныя фабрики въ у. городахъ; о предоставленіи вновь открываемымъ на первыя 6 лѣтъ льготъ относительно количества обязательно выбираемыхъ ими бандеролей, а также льготъ по устройству фабричныхъ помѣщеній и о разрѣшеніи рѣзать махорку въ видѣ волоконъ. Г. управа полагала всѣ эти ходатайства представить на благоусмотрѣніе высшаго начальства Г. собраніе 1881 г. пост.: заключеніе это утвердить. Ходатайство это удовлетворено въ новомъ табачномъ уставѣ 18 мая 1882 г.

§ 9. С. Дроздовка составило приговоръ объ уравненіи акциза на бокунъ съ махоркой. Принимая во вниманіе: 1) что первый только въ неурожайные годы превосходитъ цѣною вторую, 2) что онъ подходитъ къ послѣдней, 3) производство табаку сосредоточено главнымъ образомъ въ рукахъ податныхъ классовъ и служитъ единственнымъ средствомъ на уплату податей и повинностей, 4) вслѣдствіе высокаго акциза, спросъ на бокунъ уменьшится, и 5) онъ подверженъ большой усушкѣ и гніенію, **Нѣжинское** (Черн.) собраніе 1882 г. пост.: ходатайствовать объ уравненіи акциза на эти продукты. **Покровское** собраніе 1885 г., въ виду возникновенія въ уѣздѣ хмѣлеводства, пост.: ходатайствовать чрезъ *Владимірское* г. земство о возвышеніи тарифа на привозимыя изъ-за границы хмѣлевыя шишки.

§ 10. **Екатеринославское** у. собраніе 1885 г., раздѣляя мнѣніе гл. Трипольскаго, единогласно пост.: ходатайствовать объ открытіи школы виноградарей и винодѣловъ въ сосѣдствѣ съ м. Никополемъ, какъ пунк-

томъ центральнымъ между 2 сосѣдними уѣздами, въ которыхъ виноградарство сдѣлало уже значительные успѣхи. Поручить управѣ выдать крестьянину д. Копыловки Бѣлому субсидію въ 100 р. на устройство виноградника, съ погашеніемъ ея въ теченіе 3 лѣтъ, безъ процентовъ. У. собраніе 1881 г. возбудило ходатайство о предоставленіи производителямъ табака безъакцизной продажи. Въ 1886 г. выдано учителю Катошинской школы на устройство табачной плантаціи 100 р., съ возвратомъ въ теченіе 4 лѣтняго срока безъ процентовъ съ тѣмъ, чтобы при обработкѣ участвовали ученики школы.

§ 11. **Бессарабское** г. собраніе 1883 г., принимая во вниманіе, что Аккерманское земство, не признавая полезнымъ учрежденіе школы винодѣлія въ Аккерманѣ, отказалось отъ затратъ на это дѣло, а также, что Бендеры занимаютъ болѣе центральное положеніе, пост.: ассигновать 800 р. на дополнительные расходы по устройству школы, и поручить управѣ войти въ сношеніе съ Бендерскимъ городскимъ управленіемъ объ отводѣ земли для сада. Отведено 10 дес. и зданіе. Аккерманская городская дума, сознавая большую пользу учрежденія училища винодѣлія, назначила 400 р. ежегодно на наемъ помѣщенія и отвела 10 дес. *Аккерманское* чрезв. собраніе пост.: ассигновать ежегодно 400 р. и ходатайствовать объ открытіи училища въ Аккерманѣ. Г. собраніе 1884 г. высказалось за открытіе въ Бендерахъ. По мнѣнію Аккерманской управы, хотя нельзя отрицать пользы преобразованія Кишиневскаго училища садоводства въ среднее винодѣлія, но оно не можетъ вполнѣ удовлетворять потребности уѣзда, гдѣ виноградарство распространено въ значительныхъ размѣрахъ; послѣднее нуждается въ техническихъ знаніяхъ, которыхъ трудно достичь посредствомъ сказаннаго училища, по дальности разстоянія; потому назначеніе каждымъ у. земствомъ пособія на содержаніе училища послужитъ къ излишнему обремененію. Для Аккерманскаго у. необходима мѣстная спеціальная школа винодѣлія. Поэтому управа полагала принять предложеніе Министра Госуд. Имуществъ и возбудить ходатайство объ открытіи въ Аккерманѣ на средства казны низшей школы перваго разряда при томъ пособіи земства и города, какое было назначено въ 1885 г. Командированный въ 1885 г. Министерствомъ Г. М. Раевскій доложилъ, что Бессарабскому училищу садоводства около самаго Кишинева принадлежитъ 27 дес., изъ нихъ 3 подъ виноградниками и до 14 дес. могутъ быть обращены подъ нихъ. Поэтому, вмѣсто учрежденія такового въ Бендерахъ, какъ ходатайствовало г. собраніе, гораздо полезнѣе преобразовать въ среднее—училище садоводства, учредивъ при немъ опытную станцію по виноградарству и винодѣлію. Г. собраніе признало полезнымъ открыть училище винодѣлія въ Бендерахъ съ отпускомъ на содержаніе его по 800 р. въ годъ. Въ Бессарабіи, гдѣ виноградники занимаютъ болѣе 50.000 дес., гдѣ населе-

ніе занимается выдѣлкою вина въ большихъ размѣрахъ, необходимо открыть среднее училище тѣмъ болѣе, что съ уменьшеніемъ съ каждымъ годомъ выгодъ отъ хлѣбопашества, винодѣлію суждено занимать одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ. Поэтому г. управа полагала принять на счетъ г. земства содержаніе 14 воспитанниковъ по 2 отъ каждаго уѣзда, на что потребуется 2.100 р. въ годъ. Г. собраніе 1887 г. пост.: принять содержаніе стипендіатовъ на 1.050 р. ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ.

§ 12. Въ 1886 г. продовольственно-экономическая комиссія **Казанскаго** г. земства предложила у. собраніямъ практикуемое въ Чебоксарскомъ у. распространеніе улучшенныхъ сортовъ хмѣля, которые можно получать съ Казанской фермы, о чемъ ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ. *Свіяжское* собраніе 1887 г. пост.: ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о высылкѣ 5.000 корней заграничнаго хмѣля для раздачи крестьянамъ. *Чебоксарское* 1886 г. поручило управѣ просить о томъ же съ тѣмъ, чтобы раздать хмѣлеводамъ не менѣе 100 каждому, а въ случаѣ отказа, нужную на покупку ихъ сумму позаимствовать изъ у. продовольственнаго капитала. Въ 1888 г. управа пріобрѣла съ Казанской фермы 1.000 кустовъ на 34 р. и отослала ихъ въ 3 волостныя правленія, съ предложеніемъ раздать не менѣе 50 въ однѣ руки. При правильной посадкѣ и умѣломъ уходѣ, хмѣлеводство съ успѣхомъ можетъ быть развито въ уѣздѣ, особенно чрезъ учителей. На первое время достаточно раздать до 250 кустовъ 5 учителямъ, израсходовавъ до 50 р. и до 100 р. назначить заимообразно на случай, если бы этотъ расходъ потребовался. Собраніе утвердило докладъ.

§ 13. Окончившій курсъ Петровской Академіи, стипендіатъ **Бердянскаго** (Тавр.) земства Олексенко представилъ собранію 1889 г. обширный докладъ, въ которомъ между прочимъ указалъ, что культура винограда крайне выгодна: десятина даетъ 10—15 бочекъ вина, которое продается по 1 р. 80 к.—2 р. за ведро, такъ что съ десятины можно получить валового дохода около 800 р., при чемъ чистый доходъ составитъ 200 и болѣе % на затраченный капиталъ. Притомъ же лоза почти не чувствительна къ засухамъ, что очень важно при сухомъ климатѣ губерніи. Съ развитіемъ этого дѣла, пришлось бы позаботиться объ организаціи сбыта и техникѣ. Въ виду крайней экономической важности этой мѣры, земство могло бы взять на себя пропаганду между русскими обществами объ отводѣ $^1/_4 - ^1/_2$ дес. на душу подъ виноградники. Крайне важно придти на помощь нарождающейся отрасли промышленности учрежденіемъ питомника лозъ. Устройствомъ его было бы достигнуто опредѣленное и правильное развитіе винодѣлія въ уѣздѣ, а также надлежащая однородность вина, которая необходима при сбытѣ продукта въ другіе города Россіи. Въ заключеніе г. Олексенко предло-

жилъ: 1) пропагандировать между всѣми обществами о выдѣленіи земли подъ виноградники по 1/4—1/2 д. на душу; 2) учредить питомникъ лозъ. Собраніе пост.: 1) докладъ отпечатать для разсылки интересующимся, всѣмъ гласнымъ и училищамъ; 2) обсужденіе оставить до 1890 г.; 3) разсмотрѣніе доклада поручить особой комиссіи.

§ 14. **Новгородская** г. управа высказала, что въ 1891 г. чистаго дохода съ 1 дес. получилось: ржи 8 р., овса 13,3 р., картофеля 42 р. Кромѣ значительной выгоды, расширеніе его культуры будетъ содѣйствовать возстановленію въ почвѣ равновѣсія относительно ея подготовки для зерновыхъ посѣвовъ и улучшать физическія свойства, сдѣлавъ ее пушистѣе и мягче. Расширеніе этой культуры зависитъ отъ возможности найти сбытъ. Съ этой цѣлью желательно распространеніе до возможнаго предѣла сел.-хоз. винокуренія. Картофель, обладая значительными кормовыми средствами, можетъ развить хорошее и выгодное скотоводство. Употребленіе его на крахмалъ и патоку представляется также желательнымъ. Примѣненіе крахмала для винокуренія доставило бы возможность перевозки его на винокуренные заводы, не стѣсняясь разстояніемъ. Поэтому желательно производство опытовъ въ школѣ относительно болѣе удобнаго и выгоднаго способа храненія и употребленія извѣстнаго сорта картофеля. Экономическій совѣтъ призналъ, что содѣйствіе къ устройству мелкихъ сел.-хоз. винокуренныхъ заводовъ должно встрѣтить поддержку при учрежденіи меліоративнаго кредита, а также находилъ справедливымъ мнѣніе управы, что, при недостаточности сбыта вина, главнымъ двигателемъ въ развитіи культуры картофеля должно быть скотоводство.

§ 15. **Прилукскимъ** собраніемъ 1892 г. былъ возбужденъ вопросъ о ходатайствѣ предъ Министромъ Финансовъ относительно принятія мѣръ къ устраненію монополіи фабрикантовъ и складчиковъ табака, которые, пользуясь затруднительнымъ положеніемъ производителей, стали прибѣгать къ обезцѣненію продукта. На съѣздѣ въ октябрѣ 1891 г. въ Лохвицѣ признано: а) что перепроизводства махорки, могущаго вліять на паденіе цѣнъ, нѣтъ; б) что застой въ продажѣ сырого табака есть слѣдствіе акцизнаго устава, поставившаго производительность въ зависимость отъ степени развитія фабричнаго производства, причемъ таковое сосредоточилось въ рукахъ значительныхъ капиталистовъ, устраняющихъ всякую конкурренцію со стороны мелкихъ путемъ различныхъ коммерческихъ оборотовъ; и в) что пониженіе желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на перевозку листового табака въ Ярославль дало возможность тамошнимъ фабрикантамъ не допускать на южные рынки малороссійскаго и отчасти воронежскаго. Для устраненія этого, съѣздъ нашелъ полезнымъ: 1) допустить продажу махорки въ папушахъ, опломбированныхъ безъ означенія вѣса и цѣны, съ отмѣткой «акцизъ уплаченъ» съ тѣмъ, чтобы

уплата производилась при выпускѣ товара въ обращеніе, въ количествѣ не менѣе 25 п. въ одинъ разъ, и чтобы льгота эта была достояніемъ исключительно производителей; 2) въ видахъ устраненія корчемства, установить, чтобы послѣдніе, желая садить табакъ, заявляли о томъ въ волостныя правленія или акцизному надзору, безъ чего посадка не могла бы быть допускаема; и 3) для поддержанія цѣнъ, признать необходимымъ устройство складовъ, съ выдачей варантовъ подъ помѣщаемый въ нихъ табакъ и возбужденіе ходатайства о пониженіи тарифовъ: отъ Нѣжина, Роменъ, Лохвицы до Москвы, Моршанска, Ростова, Одессы и Вильно. Управа считала необходимымъ, чтобы со стороны правительства было обращено вниманіе на тѣ жертвы, которыя приноситъ населеніе въ пользу немногихъ монополистовъ и, если уже признано будетъ необходимымъ удержать существующую систему акциза, то чтобы были приняты мѣры противъ монополіи крупныхъ фабрикантовъ, чтобы поднять развитіе мелкихъ съ цѣлью конкурренціи, которая неизбѣжно должна будетъ повліять на поднятіе цѣнъ сырого продукта и улучшеніе его производства. Одною изъ мѣръ, могущею поставить это дѣло въ благопріятныя для производителей условія, слѣдуетъ считать установленіе низшей предѣльной цѣны по стоимости сырого табака, которая въ среднемъ должна равняться 2 р. 50 к., стоимости фабричной обработки, которая можетъ быть выведена изъ свѣдѣній Министерства и суммы взимаемаго акциза. Такого рода обязательное установленіе низшей продажной стоимости явится гарантіей для мелкихъ фабрикъ въ томъ, что онѣ не будутъ разорены крупными; явится возможность затратить на это дѣло незначительные капиталы, а вмѣстѣ съ тѣмъ конкурренція, которая, имѣя въ виду возможность высшихъ цѣнъ фабриката въ зависимости отъ его качества и улучшенной обработки, будетъ стремиться къ пріобрѣтенію табаковъ высшихъ достоинствъ, способствуя такимъ образомъ улучшенію самой культуры. Полтавское сел.-хоз. общество увѣдомило управу, что вопросъ о защитѣ интересовъ этой промышленности неоднократно уже возбуждался, но всѣ попытки оказались безрезультатными потому, что общество не могло привести достаточно полныхъ, точныхъ и вѣскихъ данныхъ въ подтвержденіе своихъ представленій. Министерство же опиралось на статист. данныя; они далеко не точны, большею частью не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, но все же это пока единственный матеріалъ. Имѣя это въ виду, общество въ 1890 г. пыталось организовать подробное изслѣдованіе табачныхъ плантацій въ губерніи и условій сбыта табака. Оно приглашало принять участіе въ расходахъ земства тѣхъ уѣздовъ Полтавской и Черниговской губ., въ которыхъ наиболѣе развита культура его. Послѣднія, кромѣ Лохвицкаго, отклонили предложеніе, почему изслѣдованіе и не могло быть произведено. Гл. Д. К.

Квитка указалъ, что табаководствомъ занимаются 5 уѣздовъ въ Полтавской губ. и 5 въ Черниговской; они производятъ до 1.800.000 п. махорки. Для ходатайства предъ правительствомъ о льготахъ для этого производства, необходимо произвести еще изслѣдованіе положенія дѣла и собрать тщательно статистическій матеріалъ. *Полтавское* г. собраніе 1893 г. (янв. сессія) пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи продажи сырого табака въ папушахъ безъ вѣса и цѣны, оплаченныхъ акцизомъ.

§ 16. **Одесская** (Хер.) сел.-хоз. комиссія выписала для населенія 160.000 виноградныхъ чубуковъ, 59.280 фруктовыхъ деревьевъ и 29.380 саженцевъ лѣсныхъ породъ, рѣшивъ устроить въ нѣсколькихъ мѣстахъ питомники для воспитанія окулированныхъ саженцевъ хорошихъ сортовъ. Затѣмъ она предлагала: 1) ходатайствовать объ учрежденіи сел.-хоз. подкомиссій во всѣхъ волостяхъ уѣзда; 3) ассигновать на покрытіе расходовъ сел.-хоз. комиссіи 1.000 р. По поводу заявленія землевладѣльца Тарновскаго, *Александрійская* управа высказала собранію, что условія табаководства очень тяжелы; на долю лицъ, занимающихся имъ, достается самая незначительная прибыль и часто даже убытокъ, вслѣдствіе недостатка устава; поэтому табаководы часто прекращаютъ эту культуру, находя ее невыгодной. Между тѣмъ разрѣшеніе производителямъ переработки произведеній ихъ собственной земли, съ уплатою акциза, могло бы помочь этому дѣлу. Поэтому управа просила: 1) ходатайствовать о пересмотрѣ табачнаго устава и о предоставленіи права землевладѣльцамъ перерабатывать этотъ продуктъ у себя и продавать въ переработанномъ видѣ, подъ надзоромъ чиновниковъ и съ уплатою акциза, но безъ гильдейскихъ повинностей; 2) разрѣшить продажу табака въ сказанномъ видѣ безъ ограничительной нормы, какъ это предоставлено для высшихъ сортовъ, при уплатѣ акциза по 2 и 3 сорту; 3) ходатайствовать о предоставленіи правъ землевладѣльцу Тарновскому, какъ одному изъ серьезныхъ производителей, примѣнившему огневую сушку, устроить въ имѣніи фабрику сигаръ, освободивъ его отъ уплаты гильдіи, и предоставить ему право продажи табака безъ ограничительной нормы, существующей для 2 и 3 сорта. Собраніе 1892 г. утвердило докладъ управы.

§ 17. Аккерманскій отдѣлъ общества садоводства возбудилъ ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, чтобы виноградныя вина не облагались акцизомъ и просилъ **Аккерманское** (Бес.) собраніе присоединиться. Общество привело слѣдующія основанія: 1) малодоходность громаднаго числа виноградниковъ; 2) трудность равномѣрнаго и справедливаго взиманія акциза, такъ какъ въ одной и той же мѣстности цѣны на продуктъ, смотря по качеству и сорту, весьма различны; 3) трудность точнаго опредѣленія количества его, вслѣдствіе полнаго

отсутствія скораго опредѣленія объема бочекъ; 4) при значительности виноградовладѣльцевъ и разбросанности садовъ, а также при короткомъ періодѣ выдѣлки вина, невозможно взимать акцизъ съ производителей, или же производство и продажа будутъ сильно затруднены; 5) оно легко подвергается различнымъ болѣзнямъ и потому, если за испортившееся будетъ установлено возвращеніе акциза, это можетъ повести къ большимъ злоупотребленіямъ; 6) въ рабочую пору дешевое вино предохраняетъ населеніе отъ нѣкоторыхъ болѣзней; 8) будетъ ли взиматься акцизъ съ производителя или съ покупателя, во всякомъ случаѣ онъ ляжетъ всецѣло на перваго; 9) всякій способъ взиманія его поведетъ къ тому, что виноградарство и винодѣліе сосредоточатся въ рукахъ немногихъ капиталистовъ и создастся неизбѣжная и едва ли желательная монополія. Управа полагала, что, кромѣ исчисленныхъ причинъ, сборъ этотъ и для правительства создастъ массу затрудненій, такъ какъ одна администрація, при многочисленности виноградовладѣльцевъ разбросанности по всему уѣзду садовъ, поглотитъ его доходъ. Предположеніе же, что при акцизной системѣ уничтожится фальсификація вина, для Бессарабской губ. не можетъ имѣть значенія, такъ какъ оно садовладѣльцами продается по столь низкой цѣнѣ, что не выгодно его фальсифицировать. Въ виду вышеизложеннаго, управа находила необходимымъ, въ интересахъ поддержанія развитія виноградной отрасли, возбудить ходатайство объ изъятіи уѣзда отъ обложенія акцизомъ вина. Собраніе 1894 г. согласилось съ этимъ заключеніемъ.

§ 18. Агрономъ **Бердянскаго** (Тавр.) земства сообщилъ, что огородничество, какъ и садоводство, развито въ уѣздѣ въ слабой степени, вслѣдствіе ограниченнаго спроса на продукты и неблагопріятныхъ естественныхъ условій. Виноградарство и винодѣліе напротивъ достаточно распространено: виноградниковъ, приносящихъ доходъ, 1.112 дес., вновь разведенныхъ 620 и въ Бердянскѣ 650, а всего 1.382 дес. Чистой прибыли на 1 дес. приходится 210 р. На винодѣліе въ уѣздѣ слѣдуетъ смотрѣть не какъ на простую отрасль крестьянскаго хозяйства, а какъ на главную его основу, имѣющую не меньшее, если не большее значеніе, чѣмъ хлѣбопашество. Русскіе крестьяне и нѣмцы уже обратили вниманіе на эту культуру и занимаются вездѣ съ большимъ успѣхомъ и пониманіемъ дѣла, чѣмъ болгары. Число сторонниковъ ея возрастаетъ. 2—3 года назадъ про виноградники въ русскихъ селеніяхъ почти не было слышно, а теперь ими занимаются въ 6 селеніяхъ 122 лица. Въ недалекомъ будущемъ начнется и русское винодѣліе. Пока устройство виноградниковъ, въ видѣ опытныхъ участковъ, должно начаться на огородахъ, но въ скоромъ времени эта культура должна выйти въ открытое поле. Уже теперь устроены полевые виноградники въ 2 русскихъ селеніяхъ. Въ с. Владиміровкѣ отведено полевой земли

по 1/4 дес. на душу. Въ с. Дмитріевкѣ отведено еще въ 1880 г. по 1/2 дес. на дворъ. Въ 1892 г. поселяне с. Ново-Алексѣевки пост. приговоръ объ отводѣ подъ виноградники полевой земли по 1/4 дес. на дворъ, а въ 1893 г. пост. такой же приговоръ крестьяне с. Орловки. Крайне желательно, чтобы надѣленіе съ этою цѣлью допускалось не только по желанію всего общества, но и по заявленію небольшой группы. Для улучшенія виноградарства, по проэкту предсѣдателя управы, необходима особая ассигновка на наемъ рѣзчиковъ, которые должны, подъ руководствомъ агронома, показывать желающимъ крестьянамъ болѣе раціональные способы обрѣзки кустовъ. Въ видахъ улучшенія виноградарства, управа предложила принять слѣдующія мѣры: 1) Пригласить нѣсколько опытныхъ обрѣзчиковъ, которые бы руководили населеніемъ въ дѣлѣ обрѣзки винограда и вообще по части ухода за нимъ въ главнѣйшіе періоды его роста. 2) Раздавать крестьянамъ безплатно или по дешевой цѣнѣ чубуки лучшихъ сортовъ. 3) Раздавать ихъ также учителямъ для устройства школьныхъ садовъ. Собраніе 1894 г. пост.: 1) израсходовать до 500 р. на мѣропріятія къ улучшенію виноградарства, изложенныя въ докладѣ, о результатахъ сообщить въ 1895 г; 2) чубуки для школъ выдавать безплатно, а жителямъ съ платою по стоимости пріобрѣтенія.

Г. Сыровареніе и маслодѣліе.

§ 1. Гл. А. Н. Толстой просилъ Тверское г. земство обратить особенное вниманіе на артельныя сыроварни Н. В. Верещагина, какъ на крайне полезное предпріятіе. Г. собраніе 1866 г. пост.: ассигновать на учрежденіе ихъ 3.000 р. въ отчетное распоряженіе г. управы. Послѣдняя отпустила въ распоряженіе г. Верещагина 750 р. для найма въ С.-Петербургѣ складочнаго помѣщенія для сбереженія сыра и масла производства артельныхъ сыроварень въ губерніи и приказчика для наблюденія за этимъ дѣломъ. Возвратъ ссуды долженъ производиться изъ опредѣленнаго процента съ продаваемыхъ продуктовъ. Срокъ возврата, по заявленію г. Верещагина, опредѣленъ быть не можетъ и будетъ зависѣть отъ количества вырабатываемаго сыра. Г. управа просила его доставлять ежегодно отчетъ; кромѣ того сообщить ей о тѣхъ мѣстностяхъ и уѣздахъ, гдѣ возможно устроить сыроварни въ 1867 г. По заявленію его, она отпустила ему ссуду въ 500 р. и о провѣркѣ оборотовъ склада просила члена совѣта Вольнаго Экономическаго Общества Н. Г. Сергѣева. Лѣтомъ 1867 г. было въ ходу 4 артели;

онѣ работали 5 мѣсяцевъ; переработано всего 5.652 ведра молока, отъ 200 коровъ, по 28½ ведеръ на корову. Чистый доходъ 30 к. на ведро. На 1868 г. г. Верещагинъ предложилъ выдать ссуды 6 сыроварнямъ, по 300 р. каждой, и сообщилъ, что нѣкоторыя лица изъявили желаніе предоставить для этого дѣла заимообразно капиталъ съ тѣмъ, чтобы земство гарантировало полученіе съ него процентовъ. Г. собраніе 1867 г. изъявило на это полное согласіе. Вслѣдствіе жаровъ и порчи продуктовъ, чистый доходъ съ ведра понизился до 25 к., тѣмъ не менѣе на 1 корову пришлось по 14 р. въ 6 мѣсяцевъ. Гл. Кисловской заявилъ, что въ «Земледѣльческой Газетѣ» помѣщены статьи гг. Баталина и Кардо-Сысоева, въ которыхъ доказывается совершенная безполезность артельныхъ сыроваренъ. Онѣ устроены по приговорамъ обществъ, число дойнаго скота въ такихъ селеніяхъ 150—250 головъ; учреждены на ссуды, выдаваемыя по полученіи приговора земствомъ, или изъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Артельщики приносятъ ежедневно молоко, которое мастеръ, записавши въ дневной реэстръ и въ книжку артельщика, въ тотъ же день перерабатываетъ въ сыръ или масло. Продукты отправляются въ устроенный Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ Петербургѣ складъ. По продажѣ ихъ, вычитая изъ вырученной суммы 8% на содержаніе склада, сыроваръ съ выбранными людьми разсчитываетъ, почемъ придется, за исключеніемъ расходовъ, на пудъ молока и выдаетъ деньги артельщикамъ. Участники въ нихъ, землевладѣльцы, духовенство и крестьяне, есть и изъ однихъ послѣднихъ. Видогощская—одна изъ первыхъ по времени открытія. Крестьяне заботятся объ улучшеніи корма скоту и улучшеніи его породы, для чего артель купила 4 быковъ производителей, тратя зимою на ихъ содержаніе до 50 р. Князь Мещерскій объяснилъ, что онъ осматривалъ Видогощскую сыроварню и всѣ крестьяне сами высказывали, что она доставляетъ имъ большія выгоды. Управа видѣла счетныя книжки артели въ Великосельи. Отъ каждой коровы получается прибыли отъ 12 до 15 р., за исключеніемъ прокормленія семьи и расходовъ производства. Послѣ продолжительныхъ преній, г. собраніе 1868 г. пост.: вполнѣ довѣряя будущности этого артельнаго дѣла и сознавая приносимую имъ пользу, выдать г. Верещагину на разъѣзды по устройству сыроваренъ 300 р. Изъ 3.000 р., ассигнованныхъ г. земствомъ, 2.000 р. употреблено на содержаніе склада и ссуды подъ залогъ сыра и масла. Чтобы онъ могъ содержать себя своими средствами, найдено возможнымъ на 5% увеличить продажныя цѣны на продукты и на 5% возвысить комиссіонную плату за продажу товара. Количество послѣдняго все возрастаетъ, такъ какъ многіе владѣльцы стали доставлять его. Помощь земства необходима потому, что хотя складъ и надѣется выручить расходы на себя въ 1869 г.,

но капитала не образовалось. За уплатой земской ссуды предполагается изъ остатковъ отъ 10% составить небольшой запасной капиталъ. Завѣдываніе складомъ принялъ на себя помѣщикъ С. А. Козловъ. За 1868 г. въ него поступило: въ кассу наличными 7.909 р., сыра 965 п. и масла 408 п., израсходовано наличными 6.774 р., продано: сыра 632 п.; масла 360 п., имѣлись счеты съ 3 артелями. Въ 1869 г., согласно предложенію г. Верещагина, ред. комиссія полагала: 1) Назначить 7.500 р. изъ особаго продовольственнаго капитала для выдачи ссудъ организующемуся въ Москвѣ обществу на паяхъ для развитія артельнаго сыроваренія, съ обезпеченіемъ: а) круговою порукою артели; б) зданіемъ, которое должно быть застраховано, и инвентаремъ. 2) Если останутся изъ 7.500 р. наличныя деньги, то всѣ остатки употребить на паи въ обществѣ. Собраніе утвердило докладъ комиссіи съ тѣмъ, чтобы обезпечивающіе ссуду зданія и инвентарь были застрахованы. Отъ 1868 г. въ кассѣ наличными оставалось 1.817 р., въ 1869 г. получено: за проданный товаръ артельнаго сыроваренія 17.066 р., частныхъ владѣльцевъ 10.398 р., переходящихъ суммъ 38.751 р., всего 66.216 р.; выдано: артелямъ 18.765 р., частнымъ лицамъ 9.478 р., разныхъ суммъ 37.727 р., всего 65.970 р.; остается на 1 января 1870 г.—2.062 р. Въ теченіе 1869 г. выдано 38 ссудъ подъ товаръ на 10.963 р. и осталось отъ 1868 г. неуплаченною одна въ 2.000 р.; уплачено 6.091 р., остается въ ссудахъ на 1 января 1870 г. 5.073 р. На содержаніе склада израсходовано 3.536 р., получено прибыли по комиссіи 1.739 р., по %% ссудной операціи 380 р., счету г. управы 624 р., по разнымъ статьямъ 109 р. и записано на счетъ погашенія 685 р. Продано въ 1869 г. товаровъ:

	Сыра.	Масла.	Товару.
Артельнаго производства . .	1.731 п.	657 п.	109 п.
Частныхъ владѣльцевъ . . .	837 »	525 »	69 »
	2.568	1.182	178

Ред. комиссія доложила собранію, что дѣло по складу артельныхъ сыроваренъ ведется въ совершенномъ порядкѣ, торговля усиливается и небольшія средства г. земства принесли желаемые плоды. Въ виду этого она предложила гарантировать Госуд. Банку своевременный возвратъ, подъ наличный товаръ въ складѣ, 5.000 р. Г. собраніе 1869 г. утвердило докладъ.

§ 2. Гл. Шиповъ предложилъ **Мологскому** собранію заняться устройствомъ сыроваренъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Каждый желающій дѣлается пайщикомъ заведенія, всѣ приносятъ молоко артельному старостѣ, выбранному ими же, и каждому записывается въ книжку; по

продажѣ масла и сыра выгода раздѣляется по количеству принесеннаго молока. Лучшимъ средствомъ развитія этого дѣла было бы назначеніе преміи первымъ 2 сыроварнямъ: за первую 400 р., вторую 200 р. съ тѣмъ, что она выдается, когда дѣло просуществуетъ не менѣе года. Кромѣ того слѣдуетъ назначить нѣкоторую сумму для обученія учениковъ въ будущихъ сыроварняхъ. Собраніе 1869 г. приняло предложеніе гласнаго относительно премій и на обученіе 6 учениковъ назначило 300 р. Н. В. Верещагинъ, сообщивъ основанія, на которыхъ онъ устраиваетъ артельныя сыроварни, предложилъ *Пошехонскому* земству назначить преміи 3 первымъ: первой—500 р., 2—300 р. и 3—200 р., ассигновать на обученіе 10 мальчиковъ 500 р. и открыть 5% ссуды на каждую сыроварню 200 р. Собраніе приняло это мнѣніе. *Ярославское* у. для развитія молочнаго хозяйства пост.: назначить на приготовленіе 10 мастеровъ-сыроваровъ 500 р., гарантировать 10% дохода и погашеніе въ 4 лѣтній срокъ капиталамъ, занятымъ обществами на постройку сыроваренъ и покупку посуды, въ 4.000 р. Предсѣдатель управы доложилъ письмо г. Бландова о намѣреніи его осенью приступить къ устройству сыроваренъ, для чего необходимъ кредитъ въ 4.000 р. и на приготовленіе мастеровъ 500 р. Собраніе пост.: просить г. земство объ ассигнованіи денегъ. *Ярославское* г. открыло кредитъ въ 40.000 р. на устройство артельныхъ сыроваренъ.

§ 3. **Вологодское** у. собраніе 1870 г. предположило обложить въ числѣ другихъ заводовъ и сыроварни. Собравъ всѣ данныя о послѣднихъ, управа сообщила, что производство сыра въ послѣднее время падаетъ, вслѣдствіе избытковъ его на рынкѣ, что заставило многихъ обрабатывать молоко въ болѣе цѣнные продукты: голштинское масло или выпаивать телятъ, свиней и т. п. Сыроваренъ въ уѣздѣ всего 7, заведеній для производства сливочнаго масла еще меньше, а артельныхъ ни одной. Изъ этого видно, какъ мало развита здѣсь эта отрасль, между тѣмъ желательно, чтобы она какъ можно болѣе распространялась. Если земство не нашло возможнымъ назначить преміи для поощренія ея, то не слѣдовало бы хотя облагать налогомъ. Собраніе отклонило предложеніе объ отмѣнѣ налога.

§ 4. **Вятская** г. управа предложила принять предупредительныя мѣры противъ крайней бѣдности населенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи, каковыми могло бы быть устройство артельныхъ сыроваренъ и образцовыхъ хозяйствъ. Первыя вліяютъ и на видоизмѣненіе земледѣлія крестьянъ, рутинные способы которыхъ въ основаніяхъ разрушаютъ запасъ естественныхъ богатствъ края. Первоначально слѣдовало бы устроить 1 сыроваренную артель въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ сѣверныхъ уѣздовъ напр. Слободскомъ. Мѣстность выбрать наиболѣе населенную, гдѣ достаточно развито скотоводство. Первую необхо-

димо устроить какъ частное предпріятіе, скупая у крестьянъ молоко, а когда они сознаютъ всю важность предпріятія, оно можетъ перейти въ вѣдѣніе артели. Земство должно заботиться и о распространеніи другихъ артельныхъ производствъ: крахмально-паточное и приготовленіе главныхъ продуктовъ сухой перегонки — смолы, скипидара и уксусно-кислыхъ солей. Способы, средства и выгоды ихъ изложены въ запискѣ г. Заволжскаго, въ которой онъ предлагаетъ г. земству при его пособіи устроить въ одномъ изъ уѣздовъ губерніи образцовое хозяйство, въ составъ котораго непремѣнно войдетъ сыровареніе, а если не встрѣтится препятствій, то и указанныя производства, всѣ на артельномъ началѣ, при условіи безпроцентной ссуды въ 5.000 р., съ возвратомъ въ 20 лѣтъ, начиная уплату съ 6 года, обязуясь обучать крестьянъ всѣмъ сказаннымъ производствамъ, независимо отъ обученія пріемамъ раціональнаго земледѣлія и скотоводства. Распространеніе образцовыхъ хозяйствъ важно особенно для бѣднѣйшаго населенія сѣверныхъ уѣздовъ, гдѣ экономическое положеніе нѣкоторыхъ мѣстностей иначе станетъ безысходнымъ. Относительно пріобрѣтенія земли нужно ходатайствовать предъ правительствомъ объ отдачѣ г. Заволжскому во временное пользованіе на 30 лѣтъ казенныя земли безъ взноса арендной платы, съ правомъ выкупа въ указанный срокъ. Ссуда можетъ гарантироваться хозяйственнымъ инвентаремъ, пріобрѣтаемымъ на нее, выдаваясь по мѣрѣ надобности. *Глазовская* управа просила дать средства изъ г. суммъ для заведенія въ какой либо мѣстности губерніи артельной сыроварни. Самая выгодная сторона дѣла та, что онѣ заводятся и содержатся самими артельщиками и лицами, желающими участвовать въ нихъ. Здѣсь каждый бѣдный крестьянинъ безъ всякихъ затрудненій получитъ доходъ отъ своего скота. Въ Глазовскомъ у. такія сыроварни могутъ устроиться съ неменьшимъ успѣхомъ, чѣмъ въ Тверской губ., онѣ: 3) пріучатъ крестьянъ къ артельному труду, который перейдетъ и на другіе промыслы; 4) вызовутъ улучшеніе скотоводства, когда населеніе убѣдится въ пользѣ его; 5) а это повліяетъ на улучшеніе земледѣлія. Для этой цѣли, собравъ деньги по добровольной подпискѣ, управа командировала лѣтомъ къ Н. В. Верещагину учителя Щулятникова; послѣдній достаточно изучилъ приготовленіе сыровъ и масла и представилъ отчетъ о своей командировкѣ. Въ виду этого управа просила г. собраніе ассигновать сумму на устройство артелей въ губерніи. Безъ помощи земства невозможно приступить къ устройству ихъ, она необходима для первоначальнаго обзаведенія и для ссудъ артельщикамъ за доставленное ими молоко до продажи выработанныхъ продуктовъ. Вполнѣ сочувствуя дѣлу, г. собраніе 1869 г. пост.: ассигновать 1.500 р. на устройство сыроваренъ, преимущественно въ Глазовскомъ у. Сумма эта назначается въ цѣломъ или по частямъ одной или нѣсколь-

кимъ артелямъ, съ возвратомъ черезъ 5 лѣтъ безъ процентовъ. Относительно образцовыхъ хозяйствъ г. собраніе признало непреодолимымъ препятствіемъ пріисканіе земли, такъ какъ, по заявленію уполномоченнаго госуд. имуществъ, казенныя земли не отдаются въ аренду на продолжительные сроки, потому пост.: предложить г. Заволжскому заняться въ качествѣ эксперта, на правахъ служащаго г. управы, народнохозяйственнымъ изученіемъ края по преимуществу сѣверныхъ уѣздовъ, особенно же развитіемъ сыроваренъ и другихъ производствъ на артельныхъ началахъ, которыя могли бы вводиться, исполняя и спеціальныя порученія г. управы по народно-хозяйственнымъ предметамъ.

Въ 1870 г. основаны въ губерніи 3 сыроварныя артели: 2 въ Глазовскомъ у., 1 въ с. Истобенскомъ въ Орловскомъ. Послѣднюю г. управа желала открыть на основаніи частнаго условія артельщиковъ, но, когда было уже все изготовлено, губернаторъ пріостановилъ дѣло, такъ какъ не имѣлось утвержденнаго правительствомъ устава. Затѣмъ онъ согласился на открытіе сыроварни въ видѣ частнаго предпріятія, и она открыта. Внесено молока въ продолженіе ноября 113 п. Въ первое время носили по 20 ф. и 1 п. съ дому, теперь носятъ до 10 п. въ день. Получено сыра 11 п., чистый доходъ не ниже 40—45 к. за пудъ. Лѣтомъ можно ожидать молока до 40 п. въ день. Вопросъ о содѣйствіи распространенію этого дѣла былъ переданъ на заключеніе у. земствъ, которыя отнеслись къ нему вполнѣ сочувственно, причемъ *Орловское* и *Малмыжское* ассигновали на это по 400 р.; *Уржумское*, *Яранское*, *Вятское*, *Слободское* и *Елабужское* поручили управамъ къ 1871 г. разработать проэкты устройства сыроваренъ; *Сарапульское* приняло мѣры къ ознакомленію обществъ съ выгодами этого предпріятія, выписавъ брошюры. Но главная инициатива въ постановкѣ и практическомъ разрѣшеніи вопроса должна принадлежать г. земству. Въ виду этого г. управа предложила: 1) Въ видахъ развитія промышленныхъ предпріятій, открыть кредитъ въ 5.000 р. на ссуды съ возвратомъ черезъ 6 лѣтъ, съ процентами не свыше 3 годовыхъ или безъ нихъ, предоставивъ г. управѣ учреждать ихъ какъ артели, или въ видѣ частныхъ предпріятій. 2) На безвозвратные расходы ассигновать 1.000 р. 3) Ходатайствовать объ утвержденіи положенія объ артельныхъ сыроварняхъ или вообще объ изданіи такового для производительныхъ товариществъ. 4) Передать завѣдываніе Истобенской артелью Орловской управѣ, переведя на нее ссуду въ 339 р. въ счетъ открытаго на 1870 г. кредита. Затѣмъ г. управа представила слѣдующій проэктъ. 2) Артельныя сыроварни могутъ устраиваться: а) въ деревняхъ отъ 80 до 100 и болѣе дворовъ или въ нѣсколькихъ мелкихъ, имѣющихъ въ общемъ не менѣе 100 дворовъ и находящихся одна отъ другой не далѣе 4 вер.; б) количество дойнаго

скота должно быть такое, отъ котораго можно получить въ годъ до 10.000 п. молока; в) мѣстность должна имѣть достаточно луговъ и пастбищъ. 4) Крестьяне устраиваютъ заведенія на свои средства или на заемныя у постороннихъ лицъ, или при помощи земской ссуды, представляя въ обезпеченіе имущество сыроварни и круговое ручательство. 5) Ссуда выдается съ вычетомъ ежегодно съ рубля, вырученнаго отъ продажи продуктовъ, 5% на погашеніе ея въ теченіе 5 лѣтъ. 8) Устроитель, получивши деньги отъ земства, обязывается: а) устроить заведеніе и снабдить его всѣмъ необходимымъ; б) пріискать мастера; в) съ избраннымъ отъ артели старостой слѣдить за веденіемъ счетоводства; г) за выработкой продуктовъ хорошаго качества; з) вести дѣло такъ, чтобы на каждый пудъ молока доставить не менѣе 25 к. 9) Артель обязана содержать мастера съ жалованьемъ 8—15 р. въ мѣсяцъ. 10) Крестьяне — члены получаютъ деньги по продажѣ продуктовъ, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ. 11) При сыроварнѣ можетъ быть открыта касса для ссудъ подъ залогъ внесеннаго нуждающимся членомъ, не свыше 12% въ годъ. 12) Каждый ежедневно долженъ доставлять въ заведеніе все молоко, сверхъ домашняго употребленія, только что подоенное, безъ всякихъ примѣсей, въ чисто вымытой посудѣ; если замѣчена примѣсь или нечистота, мастеръ при старостѣ дѣлаетъ члену замѣчаніе, во второй разъ накладываетъ штрафъ отъ 50 к. до 3 р.; замѣченный въ 3 разъ исключается. 13) Артель не имѣетъ права закрывать заведеніе, не выплативъ долга; доставка молока можетъ быть прекращена только въ случаѣ, когда дается менѣе 25 к. за пудъ. Гл. Юнусовъ заявилъ, что прежде нужно обратить вниманіе на скотоводство, принять мѣры къ отвращенію скотскихъ падежей, страхованію, а затѣмъ уже думать объ устройствѣ сыроваренъ. Г. собраніе 1870 г. пост.: рѣшеніе вопроса о выдачѣ денегъ, израсходованныхъ на пріобрѣтеніе разныхъ вещей при устройствѣ сыроваренъ, отложить до экстр. сессіи. Изъ кредита г. земства въ 1.500 р. въ 1870 г. выдано въ ссуду 400 р. Песковской сыроваренной артели Глазовскаго у.; устроителемъ ея былъ г. Щулятниковъ, онъ же организовалъ таковую и въ Залазнинскомъ заводѣ, которой выдано 200 р. и 100 р. г. Щулятникову лично, которые, въ виду полезной скудно-оплачиваемой дѣятельности его, г. управа просила отнести въ безвозвратный расходъ; всего на сыроварни въ Глазовскомъ у. издержано 700 р.; Песковская артель возвратила 350 р. Истобенской всего выдано 1.100 р. Губернаторъ сообщилъ, что воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе, которымъ воспрещается устройство сыроваренъ на артельныхъ началахъ въ губерніи; въ виду этого онъ просилъ прекратить это дѣло. Сыроварни были немедленно закрыты. Г. собраніе 1871 г. пост.: такъ какъ послѣднія прекратили дѣятельность по особому распоряженію, то произвесть разсчетъ денегъ, затра-

ченныхъ на нихъ изъ запаснаго капитала и сложить со счетовъ; вырученныя же за проданныя вещи причислить къ г. сбору.

§ 5. **Тверская** г. управа пост.: 1) изъ суммъ особаго продовольственнаго капитала отдѣлить 5.000 р. и внести въ Госуд. Банкъ какъ обезпеченіе кредита, открываемаго С.-Петербургскому складу сыроваренъ; 2) просить завѣдующаго имъ г. Козлова ежемѣсячно доставлять свѣдѣнія о полученныхъ изъ банка ссудахъ и о времени возврата ихъ; 3) весь товаръ слѣдовало бы застраховать. С. А. Козловъ представилъ отчетъ по оборотамъ за 1870 г. Въ 1869 г. общая продажа не превышала 18.000 р.; въ 1870 г. она достигла 52.500 р. (артельнаго товара около 20.000 р. и частныхъ лицъ до 32.000 р.). Продажа увеличилась почти втрое. Расширенію оборотовъ много способствовалъ ссудный капиталъ въ 10.000 р. изъ временно занятыхъ 5.000 и 5.000 р. г. земства. Складъ можетъ вести обороты до 200.000 р. Гл. Кисловскій заявилъ, что, имѣя съ нимъ постоянныя сношенія, онъ видѣлъ, что уплаты производились безъ задержки, товаръ продавался 2 р. дороже, чѣмъ черезъ другихъ комиссіонеровъ, что дало 1.600 р. чистой прибыли. Счетоводство артелей и отдѣльныхъ лицъ въ превосходномъ порядкѣ. Гл. Н. А. Бакунинъ, находя неудобнымъ мѣшать частные капиталы съ земскими, полагалъ принять все дѣло на счетъ г. земства; а также, въ виду расходовъ, понесенныхъ Н. В. Верещагинымъ за 5 лѣтъ по дѣлу сыроваренія, назначить ему содержаніе въ 2.000 р. Г. собраніе 1870 г. пост.: открыть складу кредитъ изъ особаго продовольственнаго капитала въ 10.000 р., считая и выданные 5.000 р. не чрезъ банкъ, а непосредственно, изъ 3%, и единогласно приняло предложеніе о содержаніи г. Верещагину. Въ 1870 г. поступило наличными: за проданный артельный товаръ 18.119 р., частныхъ владѣльцевъ 35.246 р., переходящихъ суммъ 38.064 р., всего 91.429 р. Выдано: артелямъ 20.388 р., частнымъ лицамъ 39.421 р., разныхъ суммъ 29.707 р., всего 89.516 р. Въ 1870 г. выдано ссудъ 30.061 р., поступило въ уплату 26.073 р. На содержаніе склада израсходовано 7.035 р., получено прибыли: по комиссіи 4.332 р., по счету %% по ссудной операціи 1.141 р., разныхъ прибылей 481 р. По ходатайству крестьянъ с. Видогощъ, г. управа выдала 500 р. на 11 мѣсяцевъ за 6%, взявъ приговоръ о возвратѣ ихъ къ назначенному сроку. Г. собраніе 1871 г. пост.: ассигновать на содержаніе г. Верещагина 2.000 р. Рев. комиссія доложила, что ему выдана ссуда на приготовленіе жестяной посуды для сыроварни 3.000 р., изъ которыхъ 2.000 возвращены. Расходъ этотъ утвержденъ г. земствомъ. Затѣмъ г. Верещагинъ высказалъ, что съ устройствомъ школы молочнаго хозяйства можно надлежащимъ образомъ приняться за устройство артельныхъ сыроваренъ и маслодѣленъ. Всѣ условія дѣла стали гораздо благопріят-

нѣе. Госуд. Банкъ открылъ въ 1871 г. кредитъ имъ до 1.250 р. на каждую, на 9 мѣсяцевъ. Выручка въ 1871 г. доходила отъ 20 до 50 р. съ коровы въ годъ. Всѣхъ артельныхъ сыроваренъ (въ Тверской и др. губерніяхъ) 14. Въ первой ихъ 3; меньше, чѣмъ 2 года назадъ. Но изъ этого не слѣдуетъ, что дѣло падаетъ. Уменьшеніе числа ихъ произошло оттого, что, приготовивъ учениковъ, г. Верещагинъ поставилъ ихъ въ учрежденныя сыроварни. Но они не могли съ первыхъ лѣтъ работы замѣнить мастеровъ, а швейцарскій сыръ требуетъ самой тщательной отдѣлки и долгой вылежки; послѣдняго артели также не могли достичь, не имѣя капитала.

§ 6. Основаніе артельному сыроваренію въ **Ярославской** губ. положено г. Верещагинымъ въ Любимскомъ, Рыбинскомъ и Пошехонскомъ уу. Представители этихъ уѣздовъ заявили о принесенной имъ пользѣ. По ихъ просьбѣ, г. собраніе 1870 г. ассигновало въ годъ гг. Бландову и Бирюлеву, руководящимъ сыроварнями, по 1.000 р. каждому и пост.: присоединиться къ ходатайству Тверского земства объ учрежденіи школъ молочнаго хозяйства. Населеніе *Даниловскаго* у. признаетъ сыровареніе безполезнымъ: 1) болѣе $^2/_3$ его уходитъ на сторону; 2) по малочисленности покосовъ и выгоновъ крестьяне содержатъ скота мало: молока едва хватаетъ на продовольствіе. Собраніе 1870 г. признало устройство сыроваренъ безполезнымъ. Въ *Любимскомъ* у. учреждена 1 сыроварня, постройка которой обошлась въ 545 р., взятыхъ изъ суммъ г. земства; оттуда же взято 200 р. на 3 года для устройства ссудной кассы. Приготовлено около 120 п. сыра на 846 р.; чистой прибыли за пудъ молока 45 к. Всего ежегодно будетъ производиться товара на 4.000 р. В. И. Бландовымъ устроено и открыто 7 артельныхъ сыроваренъ; 3 въ 1870 г., 4 въ 1871 г. и 2 строятся. Всего за 1871 г. приготовлено 1.430 п. голландскаго сыра и 120 п. чухонскаго масла. Первый продается Петербургскимъ складомъ по $7^1/_2$ р. пудъ, а за все количество 10.725 р. Масло—на мѣстѣ по 8 р. пудъ. Валовой доходъ 7 заведеній 11.685 р. Опытъ продажи сыра на Нижегородской ярмаркѣ и въ Москвѣ увѣнчался успѣхомъ. Поэтому слѣдовало бы устроить въ Москвѣ складъ по образцу Петербургскаго. Высшій доходъ $37^1/_2$ р. на корову. Вліяніе сыроваренія выразилось въ увеличеніи скота. Въ Коприне было 75 коровъ, теперь ихъ 150. Обращено вниманіе и на улучшеніе и увеличеніе пастбищъ: за 2 года употреблено на осушку выгоновъ до 360 р. Г. Бландовъ устроилъ въ с. Коприне артельное колбасное заведеніе. Устройство ихъ полезно тамъ, гдѣ развита торговля тощимъ скотомъ на мясо, напр. въ Угличскомъ, Мышкинскомъ и Любимскомъ уу. Въ 1870 г. обучалось на средства у. земствъ 18 мастеровъ; ученики распредѣлялись на вновь открывавшихся сыроварняхъ. Но это оказалось неудобнымъ. Изъ суммъ, ассигнованныхъ правительствомъ,

отчислено на организацію школы 1.500 р. Мастеръ для нея и вся посуда привезены изъ Голандіи. Г. П. Бирюлевъ занимался преимущественно въ Пошехонскомъ у., тамъ въ ходу 3 сыроварни. Всего сдѣлано сыра 180 п. Сыворотка шла на отпаиваніе свиней; для улучшенія ихъ выписана пара чистокровныхъ беркширскихъ поросятъ. Въ 8—9 мѣсячный періодъ варки эта порода даетъ вдвое большій приростъ мяса. Малое количество выдѣланныхъ продуктовъ доказываетъ недовѣріе крестьянъ къ новому дѣлу; но періодъ выжиданія кончается: во многихъ мѣстахъ заявлялось желаніе заняться этимъ дѣломъ. Естественныя условія въ губерніи въ высшей степени благопріятны: отличные заливные луга, хорошія пастбища, лучшая въ Россіи, послѣ холмогорской, порода скота, удобство сбыта и зажиточное, оборотливое населеніе. Комиссія полагала просить гг. Бландова и Бирюлева продолжать распространеніе сыроваренъ, маслодѣлія и колбаснаго производства во всѣхъ уѣздахъ. Предсѣдатели у. управъ высказали слѣдующее. *Мологскій*: Не смотря на неудачный первый опытъ, дѣло это вполнѣ установилось, и поступаютъ новыя заявленія о желаніи устроить артели. Въ мѣстностяхъ, гдѣ развилось сыровареніе, увеличилось количество скота, а сѣно, шедшее въ другіе уѣзды по низкой цѣнѣ, менѣе вывозится. Въ *Любимскомъ* у. 2 сыроварни, желательна поддержка ихъ. Въ *Пошехонскомъ* 3 и устраивается голштинская. *Рыбинскій*, князь А. Н. Ухтомскій, сообщилъ, что въ уѣздѣ 5 и предполагается въ 1872 г. открыть еще 2, что свидѣтельствуетъ о выгодности предпріятія. Собраніе пост.: ходатайствовать предъ губернскимъ объ открытіи школы молочнаго хозяйства съ пособіемъ отъ правительства. Г. Верещагинъ высказалъ, что складъ въ Москвѣ особенно выгоденъ, при большомъ количествѣ желѣзныхъ дорогъ, чтобы производители не были стѣснены въ сбытѣ товара. Устройство его могло бы принять на себя земство. Г. собраніе 1871 г. пост.: выдать ссуду въ 5.000 р. на 7 лѣтъ изъ гг. 6% Верещагину, Бландову и Бирюлеву на устройство въ Москвѣ склада для сбыта молочныхъ продуктовъ артельныхъ сыроваренъ и всѣхъ землевладѣльцевъ губерніи, поручивъ г. управѣ заключить съ названными лицами условіе, обязавъ ихъ представлять ежегодный отчетъ, съ правомъ до уплаты ссуды повѣрять его съ книгами склада. По поводу ходатайства Рыбинскаго у., комиссія полагала поручить управѣ составить проэктъ молочнаго училища, предположенія относительно мѣстности для школы и, по разсмотрѣніи вопроса уѣздами, представить въ сессію 1872 г. Мнѣніе комиссіи утверждено г. собраніемъ.

§ 7. Н. В. Верещагинъ сообщилъ **Тверской** г. управѣ, что, убѣдившись въ невозможности правильно и съ успѣхомъ вести дѣло артельнаго сыроваренія, не имѣя хорошо подготовленныхъ и опытныхъ мастеровъ, онъ рѣшилъ заняться этимъ дѣломъ, прекративъ

на это время устройство новыхъ артелей. По его заявленію, въ годъ онъ можетъ обучать не болѣе 12 человѣкъ. Вслѣдствіе этого г. управа просила уѣздныя пріискать 1 изъ каждаго уѣзда крестьянина или крестьянку, производя выборъ особенно тщательно изъ желающихъ обучаться сыроваренію. Не смотря на выраженное многими у. собраніями сочувствіе дѣлу, поступило только 3 ученика изъ Осташковскаго, Новоторжскаго и Бѣжецкаго уу., поэтому г. Верещагинъ просилъ г. управу разрѣшить ему пріемъ желающихъ изъ ближайшихъ къ сыроварнямъ мѣстностей на средства, ассигнованныя г. земствомъ. Г. управа просила оставить 3 вакансіи для учениковъ изъ дальнихъ уѣздовъ и сообщить управамъ о заявившихъ ему желаніе обучаться сыроваренію, а Тверской и Корчевской предложить, не стѣсняясь числомъ, препровождать желающихъ на мѣсто обученія, увѣдомляя губернскую о замѣщенныхъ вакансіяхъ для ассигнованія суммъ на содержаніе ихъ. Въ 1867 г. на земскій счетъ обучалось четверо, всѣхъ же учениковъ было 16. Съ осени 1866 г. обучено сыроваренію 26 человѣкъ, изъ нихъ крестьянъ 18. Въ 1868 г. устроена г. Верещагинымъ въ с. Едимоновѣ Корчевскаго у. въ имѣніи барона Корфа образцовая голштинская молочная и сыроварня, на которую выписана голштинка — мастерица. По его мнѣнію молочное хозяйство тогда только можетъ развиваться, когда откроется сбытъ русскому маслу за границу. Съ этою цѣлью онъ вошелъ въ сношенія съ гамбургскими торговцами и одна изъ лучшихъ фирмъ вполнѣ одобрила образцы и предложила по 14 р. за пудъ. Г. собраніе 1870 г., по предложенію Н. В. Верещагина, пост.: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи Городенскую станцію приспособить къ устройству молочной школы и объ ассигнованіи правительствомъ ежегодно суммы на содержаніе ея и при ней 5 спеціалистовъ по молочному хозяйству; 2) назначить на приспособленіе зданія станціи, въ добавокъ къ ассигнованнымъ 2.170 р., 2.830 р. безвозвратно.

Депутація г. земства представила въ 1871 г. Министру Госуд. Имуществъ слѣдующую докладную записку. 4-лѣтній опытъ уществованія артельныхъ сыроваренъ показалъ, что во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ существуютъ, крестьяне стали вносить всѣ подати безъ-недоимочно; сѣно и другія кормовыя средства перестали продавать на сторону. Скотоводство значительно увеличилось и уходъ улучшился до того, что нѣкоторые крестьяне устроили теплые хлѣвы. Г. земство отдаетъ для помѣщенія школы зданіе цѣною до 20.000 р., назначивъ 5.000 р. единовременно на исправленіе его, и пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи участія въ устройствѣ молочныхъ школъ и содержаніе на правительственный счетъ спеціалистовъ по молочному хозяйству. Расходы должны состоять: 1) на содержаніе 30 учениковъ и 30 ученицъ, по 50 р. на каждаго, 3.000 р.;

2) на уплату за порчу молока при переработкѣ въ годъ 2.000 р.; 3) на содержаніе мастеровъ 3.000 р.; 4) содержаніе завѣдующаго 2.000 р.; 5) ремонтъ помѣщеній 500 р.; 6) передвиженіе учениковъ изъ школы на частные заводы для практики 500 р.; 7) на дрова, отопленіе и пр. 1.000 р.; 8) для 3 спеціалистовъ, техниковъ по молочному хозяйству 3.000 р.; итого 15.000 р. На приспособленіе старыхъ построекъ и на устройство новыхъ по названнымъ производствамъ на первые 3 года по 4.000 р. Въ 1871 г. состоялось Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ ежегодно, въ теченіе 6 лѣтъ, по 15.000 р., на развитіе молочнаго хозяйства въ Россіи вообще, и въ частности на устройство школы сыроваренія и маслодѣлія, начавъ съ Тверской губ. Веденіе всего дѣла поручено Высочайшимъ повелѣніемъ г. Верещагину. Ближайшій контроль предоставленъ мѣстной управѣ. Ред. комиссія нашла, что послѣдній долженъ заключаться въ слѣдующемъ: 1) Г. Верещагинъ долженъ заблаговременно представить ей предположенія о распоряженіяхъ и затратахъ на слѣдующій годъ. 2) Г. управа обсуждаетъ ихъ по отношенію къ общему плану, который имѣло въ виду Министерство и т. п., по отношенію къ количеству ежегодно ассигнуемой суммы и цѣлесообразности распоряженій, не стѣсняя г. Верещагина, какъ спеціалиста, въ частностяхъ и подробностяхъ дѣла. 3) По временамъ она производитъ фактическій контроль школы. 4) Всѣ сужденія и дѣйствія по молочной школѣ записываетъ въ особый журналъ для представленія собранію. Докладъ этотъ вызвалъ въ г. собраніи продолжительныя и оживленныя пренія, причемъ одни гласные высказывались въ смыслѣ предложеній комиссіи, другіе противъ, боясь излишней регламентаціей стѣснять дѣйствія г. Верещагина. Г. собраніе 1872 г. 2 послѣдніе пункта приняло единогласно, первый же большинствомъ всѣхъ противъ 1 голоса. Для швейцарскаго сыроваренія выписанъ въ 1871 г. Тофель, сыроваръ изъ Грюйерскаго округа, такъ какъ грюйерскій способъ варки сыровъ ближе подходитъ къ нашему молоку. Въ школѣ въ ходу маслодѣліе по голштинской и шведской системамъ; послѣдняя отличается простотой и дешевизной. На изученіе производства сгущеннаго молока затрачено до 1.400 р. Для изученія приготовленія зеленаго сыра отправлена въ Швейцарію г. Еремѣева. На разрѣшеніе вопроса о выгодномъ сбытѣ снятого молока будетъ обращено серьезное вниманіе, съ этою цѣлью будутъ испытываться содержаніе свиней и телятъ племенныхъ и на откормъ. Въ школѣ производилось приготовленіе творогу и сухого казеина, всѣхъ сортовъ тощихъ сыровъ: шведскаго честера, пармезана, голландскаго, швейцарскаго и американскаго. Устройство школы далеко не окончено; въ 1871 г. она пріобрѣла различныхъ матеріаловъ и имущества на 3.397 р. Желающихъ обучаться въ ней явилось 30 человѣкъ: 23 ученицы и 7 учениковъ. Всѣ раздѣ-

лены на дежурства, по 3 въ каждомъ, чередуясь на работахъ въ молочной, свинарникѣ и на скотномъ дворѣ. Въ первой 2 дежурства: одни по очереди топятъ паровикъ и нагрѣваютъ воду, остальные снимаютъ сливки, сбиваютъ масло, моютъ посуду и полъ, принимаютъ и разливаютъ молоко со скотнаго двора и отъ крестьянъ артельщиковъ. Два дежурства въ молочной чередуются у маслобойки. Предполагается составить небольшую библіотеку, въ которой собрать всѣ руководства по молочному хозяйству. Бюджетъ школы въ 1872 г.: затратъ по устройству предстоитъ на 3.000 р., содержаніе спеціалистовъ внѣ школы 3.000 р., въ школѣ 5.950 р., содержаніе 20 учениковъ и 20 ученицъ 4.000 р., разныхъ расходовъ и мелочныхъ до 2.500 р., всего 18.450 р.

Въ 1871 г. г. Козловъ просилъ г. управу разрѣшить краткосрочный кредитъ. Послѣдняя открыла таковой складу для выдачи ссудъ и на его расходы. Въ 1871 г. обороты его достигли 100.000 р. Ежегодный расходъ простирается до 12.000 р., доходъ свыше 11.500 р. Дѣло стоитъ прочно и обѣщаетъ хорошее будущее. Въ настоящее время складъ открываетъ кредитъ подъ товаръ за 1% въ мѣсяцъ, за комиссію беретъ въ годъ 5% съ артельныхъ товаровъ и 8% съ остальныхъ, 5% за провѣсъ. Г. собраніе 1871 г. поручило г. управѣ, при участіи гг. Верещагина и Козлова, разработать вопросъ о болѣе опредѣленномъ положеніи склада, принявъ мѣры, чтобы обороты его не уменьшались. Г. управа высказала въ 1872 г., что непосредственное завѣдываніе и веденіе торговыхъ дѣлъ отъ имени г. земства невозможны. Необходимо передать складъ частному лицу на наиболѣе выгодныхъ для производителей и для земства условіяхъ. Невыгодная сторона дѣла—слишкомъ большіе расходы на управленіе. Г. Козловъ изъявилъ готовность завѣдывать на слѣдующихъ условіяхъ: 1) г. земство передаетъ ему фирму на 10 лѣтъ; 2) въ продолженіе этого срока г. Козловъ не имѣетъ права возвышать % % за комиссію, за провѣсъ и за ссуду для поставщиковъ товара; 3) за 10 лѣтъ принадлежащій земству капиталъ долженъ быть погашенъ, ежегодно по равной части; 4) уплачивать за невозвращенную часть по 3%; 5) капиталъ для ссудъ не долженъ уменьшаться по мѣрѣ уплаты долга и остается въ оборотѣ на тѣхъ же условіяхъ; 7) употребленные земствомъ на устройство 2.000 р. также возвращаются въ 10 лѣтъ; 8) земству предоставляется право ревизовать дѣла склада Г. собраніе 1872 г. утвердило докладъ г. управы.

§ 8. Ярославское общество сельскаго хозяйства нашло, что артельное сыровареніе полезно для хозяйства губерніи, заключающагося преимущественно въ скотоводствѣ, а потому, согласно заявленію завѣдующаго г. Бландова, полагало возможнымъ разсрочку ссуженнаго артелямъ капитала до 10 лѣтъ. Школы скотницъ и молочнаго хозяй-

ства также могутъ принести пользу, такъ какъ почти всѣ хозяева нуждаются въ прислугѣ, умѣющей ходить за скотомъ и молочными скопами. Гл. Л. Н. Хлѣбниковъ заявилъ **Ярославскому** г. собранію, что нужно быть послѣдовательными и, начавъ довольно крупною затратою на развитіе сыроваренія, довести дѣло до конца: устройствомъ школы для обученія спеціалистовъ дать дѣлу самостоятельное значеніе. По мнѣнію гл. В. В. Калачева, если это нужно для нѣкоторыхъ уѣздовъ, то пусть у. земства и дѣлаютъ расходъ. Указано было на прекращеніе дѣйствій сыроваренъ. Гл. А. В. Скульскій разъяснилъ, что неудача нѣкоторыхъ изъ нихъ проистекаетъ отъ дурного выбора мѣстностей. Если докладъ управы о пособіи Копринской школѣ и не будетъ принятъ, г. Бландовъ не откажется отъ безплатнаго надзора за сыроварнями; онъ проситъ только допустить разсрочку платежа взятыхъ артелями денегъ на болѣе продолжительное время. Собраніе 1872 г. пост.: 1) согласиться на предложеніе г. управы увеличить срокъ уплаты по ссудамъ на сыровареніе до 10 лѣтъ, если объ этомъ будутъ заявлены желанія; 2) отклонить ассигновку 1.270 р. на поддержаніе въ с. Коприне школы голландскаго сыроваренія и ежегодный отпускъ 1.000 р. г. Бирюлеву за завѣдываніе артелями въ Пошехонскомъ и Мологскомъ уу.

§ 9. По постановленію **Новгородскаго** г. собранія 1869 г., отпущено 2.200 р. *Бѣлозерской* управѣ для устройства общественныхъ сыроваренъ; устроена одна, 2 не могли быть открыты за недостаткомъ сыроваровъ. Выдано управѣ 1.250 р., г. Фирсову на расходы по устройству заведеній 1.000 р. Собраніе 1871 г. признало необходимымъ до болѣе благопріятнаго времени отказаться отъ мысли завести общественное сыровареніе, и поручило управѣ помѣщенія и всѣ принадлежности продать, а вырученныя деньги внести въ уплату запятыхъ.

§ 10. Изъ отчета Н. В. Верещагина **Тверскому** г. собранію 1873 г. о школѣ сыроваренія и маслодѣлія видно, что зеленый сыръ получилъ право гражданства на рынкѣ; Швейцарскому способу обучались въ 1872 г. 8 человѣкъ; варкѣ не благопріятствуетъ неимѣніе вполнѣ хорошихъ подваловъ и свойство пастбищъ, изъ которыхъ $^{9}/_{10}$ лѣсныя и болотныя. Въ теченіе 1872 г. для фабрикаціи выстроено особое зданіе стоимостью болѣе 1.000 р. Ожидается зеленаго сыра на сумму до 3.000 р. Чтобы найти выгодный сбытъ снятому молоку, продолжался опытъ съ выпойкой телятъ; производился рядъ опытовъ относительно провѣтриванія молока и изслѣдованія его. Снятое перерабатывалось въ тощіе сыры и скармливалось частью свиньямъ. Новостью было введеніе маслодѣлія по нормандской системѣ. Въ 1872 г. продолжали учиться: стипендіатовъ и стипендіатокъ 15, своекоштныхъ 9; поступило первыхъ 10, вторыхъ 2. Окончили ученье и поступили мастерами и мастерицами 8. Въ 1872 г. открылось до 35 маслодѣленъ

и сыроваренъ. Переработано школою 10.793 п. молока, изъ котораго выдѣлано 431 п. масла, 247 честера и 249 грюйерскаго швейцарскаго сыра. За молоко заплачено 4.936 р. Выдѣлано масла на 4.307 р., американскаго сыра 1.016 р., честеру 1.619 р., швейцарскаго 1.010 р. Денежный оборотъ 64.735 р. Чистая прибыль 720 р. Къ 1 января 1872 г. капиталъ школы въ деньгахъ, товарѣ и имуществѣ равнялся 3.398 р., къ 1 января 1873 г.—7.761 р. Въ 1873 г. было 48 учениковъ и учениць.

§ 11. **Духовщинское** собраніе 1869 г. пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ: а) принять мѣры къ учрежденію сыроваренныхъ артелей и преимущественно въ Духовщинскомъ у., земство котораго готово участвовать въ расходахъ; б) устроить ихъ съ 1870 г., пріискавъ лицъ и отправивъ ихъ для обученія сыроваренію и приготовленію въ прокъ сливочнаго соленаго масла; в) открыть производство дубовыхъ боченковъ, требуемыхъ въ Англіи для послѣдняго, которыми затрудняются тверскія артели. *Смоленская* г. управа находила учрежденіе ихъ весьма желательнымъ тѣмъ болѣе, что условія благопріятны; но прежде необходимо обсудить основанія, на которыхъ онѣ могли бы быть устроены, и какія пособія нужны отъ земства. Г. собраніе 1870 г. приняло это заключеніе. Н. В. Верещагинъ, имѣя въ своихъ школахъ ученика и ученицу изъ крестьянъ Духовщинскаго у., выразилъ готовность учредить и поддержать правительственными средствами училище сыроваренія, маслодѣлія и правильнаго ухода за скотомъ въ этомъ уѣздѣ, если бы земство или частное лицо сдѣлали заявленіе о пожертвованіи. Вслѣдствіе этого *Духовщинское* собраніе пост.: ассигнованные г. собраніемъ 1870 г. на артельное сыровареніе 1.500 р. на уѣздъ назначить на учрежденіе школы. Гл. П. Н. Энгельгардтъ и Д. Д. Игнатьевъ указывали, что открытіе ея преждевременно что она принесетъ пользу не губерніи, даже не уѣзду, а только той мѣстности, гдѣ будетъ открыта. Г. собраніе 1874 г. отклонило ходатайство.

§ 12. Н. В. Верещагинъ предложилъ **Тверскому** г. земству привести въ извѣстность состояніе скотоводства въ губерніи и выяснить причины, задерживающія его развитіе. Кромѣ того слѣдуетъ какъ можно скорѣе попробовать ввести артельное молочное хозяйство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, для чего разрѣшить г. управѣ участвовать въ устройствѣ его въ той формѣ, въ которой она найдетъ цѣлесообразнымъ. Гл. Апостоловъ высказалъ, что нападки въ литературѣ и обществѣ на это дѣло несправедливы и сами противники не могутъ не сознаться, что благосостояніе крестьянъ возвысилось. Гл. Кисловскій доказывалъ, что эти артели имѣютъ менѣе твердую почву, чѣмъ напр. гвоздарныя и др., устраиваемыя гл. Линдомъ. Послѣднія ростутъ, тѣ же падаютъ. Ред. комиссія, разсмот-

рѣвъ докладъ г. Верещагина о произведенныхъ подъ его наблюденіемъ изслѣдованіяхъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи по отношенію къ удобству устройства въ нихъ сыроваренъ и маслодѣленъ, и предложенія объ устройствѣ ихъ въ 2 мѣстахъ на счетъ земства, съ гарантіею за всякій пудъ употребленнаго молока, предложила особыхъ затратъ не дѣлать, а руководствоваться въ отношеніи вновь устраиваемыхъ предпріятій основаніями и правилами ссудной кассы. Г. собраніе утвердило это заключеніе. Г. Верещагинъ отказался отъ назначеннаго ему содержанія и на свое мѣсто и жалованье рекомендовалъ г. Фроловскаго, кончившаго курсъ Петровской Академіи. Г. собраніе пост.: внести въ смѣту для безвозвратныхъ расходовъ по артельному дѣлу еще 2.000 р. съ тѣмъ, чтобы половина этой суммы ежегодно выдавалась гл. Линду, въ видѣ вознагражденія за трудъ. Въ 1873 г. къ г. управѣ и ссудной кассѣ имѣли отношенія: Городенская, Видогощская и Овсянниковская молочныя артели. Городенская въ Тверскомъ у. учреждена въ 1871 г., съ выдачею на устройство завода и покупку скота 1.950 р. на 8 лѣтъ за 3%; кромѣ того выдавались для оборота подъ залогъ товара 400 и 150 р. Дѣла шли хорошо; всего уплачено 1.273 р. Краткосрочною же ссудою въ 500 р. воспользовалась Видогощская артель, уплативъ ее и 5%. Овсянниковская въ Весьегонскомъ у. учреждена г. Бирюлевымъ въ 1872 г., получила 1.000 р. на 6 лѣтъ. Въ 1874 г. дѣйствовали тѣ же 3 артели. Видогощская пользовалась только краткосрочными займами, которые и возвращались своевременно. Дѣла Городенской шли довольно неудачно; въ 1873 г. въ с. Городнѣ выпало 270 шт. скота и сыроваренiе прекратилось. Скотъ еще не заведенъ, но крестьяне разсчитываютъ возобновить дѣло съ весны 1875 г. Овсянниковская, состоящая изъ 10 членовъ, въ числѣ которыхъ 2 помѣщика, переработала 2.875 п. молока, уплативъ за него 975 р., что составляетъ почти по 34 к. за пудъ; въ 1874 г. уплатила земству 280 р. срочныхъ взносовъ. Въ 1874 г. управа ограничивалась только поддержкою организованныхъ артелей. Гл. Л. А. Кисловской высказалъ, что о пользѣ ихъ вообще не стоитъ и говорить: она очевидна. Всего важнѣе развитiе молочнаго дѣла, которое тѣсно связано съ развитiемъ скотоводства, а чрезъ него и съ земледѣлiемъ и со всѣми основаніями хозяйства. На него надо смотрѣть какъ на средство поднять уровень экономическаго благосостоянія. Въ Весьегонскомъ у. въ Овсянниковѣ крестьяне получаютъ за молоко отъ 33 до 40 к. за пудъ; тамъ же устроилось и ссудо-сберегательное товарищество, въ которомъ крестьяне берутъ въ займы деньги на покупку коровъ и уплачиваютъ свой долгъ выручкой отъ продажи молока. Это послѣднее производство заслуживаетъ наибольшей поддержки со стороны земства. Городенская артель въ 1873 г. возобновила дѣятельность, хотя въ небольшихъ размѣрахъ;

въ 1873 г. можно надѣяться, что она приметъ прежніе размѣры. Члены получали по 40 к. за пудъ; наносили его 727 п. на 291 р. Сварено 68 п. швейцарскаго сыра, который проданъ по 7 р. 40 к. Видогощская артель продолжала производство голландскаго сыра, который проданъ около 7 р. 35 к. за пудъ. Содержаніе мастера, помощника и старосты обошлось въ 350 р.; всѣ издержки производства и отправка товара въ 625 р. Члены получили по 45 к. за пудъ и всего наносили 4.392 п. на 1.976 р. Весь оборотъ простирался до 5.200 р. Овсянниковская вела дѣла весьма удачно. Постройка завода обошлась въ 2.047 р. Заводъ производитъ голштинское масло и зеленый сыръ. Всего произведено товара слишкомъ на 6.000 р. Содержаніе мастера и помощника обошлось въ 600 р., отправка товара и тара стоили около 550 р. За всѣми расходами, артель уплатила часть ссуды земству и отчислила въ запасной капиталъ 269 р. Артельщики получили по 40 к. за пудъ молока и всего наносили около 10.000 п. Весь оборотъ простирался до 18.000 р. Г. собраніе 1875 г. пост.: продолжать поддержку этого дѣла.

АРТЕЛИ.	По 1874 г.		Причитается %%% за 1874—1881 гг.	Уплачено въ счетъ ссуды и %%% на нее.				Остается къ 1882 г. ссуды и %%%.
	Выдано въ ссуду.	Уплачено.		1874.	1875.	1876.	1877.	
Городенская	2.850	1.756	578	22	—	200	50	1.400
Видогощская	1.000	1.000	12	—	—	—	12	—
Овсянниковская	1.000	580	118	76	146	150	165	—

Въ 1874 г. завѣдующій школою молочнаго хозяйства представилъ г. управѣ смѣту, по которой прихода ожидалось 27.586 р., въ томъ числѣ 15.000 р. изъ средствъ Министерства и 12.586 р. за продажу продуктовъ Расходовъ предполагалось: 1) на содержаніе администраціи и 4 спеціалистовъ внѣ школы 11.592 р.; 2) на 25 стипендій 3.500 р.; 3) на устройство и другіе расходы 2.400 р.; 4) на покупку матеріаловъ 8.325 р.; 5) на покрытіе недоимки 1873 г. 1.269 р.; и 6) на непредвидѣнныя надобности 5.000 р., всего 27.586 р. Г. управа утвердила эту смѣту. Въ теченіе года молока переработано 13.809 п. на 6.454 р. Выдѣлано: масла 344 п. на 5.194 р., зеленаго сыра 194 п. на 1.137 р., американскаго сыра 248 п. на 2.123 р., швейцарскаго 380 п. на 3.081 р. и французскихъ на 743 р. Кромѣ того выдѣлано окороковъ и колбасъ на 1.136 р. Годовой денежный оборотъ 53.498 р.; недвижимаго имущества на 4.145 р. и движимаго на 6.226 р.; отъ различныхъ производствъ получено 2.281 р. Къ 1 января 1873 г. капиталъ школы въ деньгахъ, товарѣ и имуществѣ равнялся 7.761 р.;

къ 1 января 1874 г. 9.946 р. Въ 1873 г. обучалось учениковъ 21 и 33 ученицы. Въ теченіе года поступило на мѣста 5 учениковъ и 15 ученицъ. Г. управа отчетъ утвердила. Въ августѣ школа воспользовалась ссудою въ 2.000 р. изъ 5%. Въ ноябрѣ она уплачена. Г. собраніе предоставило г. управѣ выдавать ссуду г. Верещагину и въ большемъ размѣрѣ. Въ 1875 г. переработано свыше 14.000 п. молока. Производился преимущественно швейцарскій сыръ, масло изъ цѣльнаго молока и зеленый изъ снятого; сварено 520 п. швейцарскаго, 676 п. зеленаго и выдѣлано 259 п. масла. Обучалось 50 учениковъ и ученицъ, изъ нихъ 16 поступило на мѣста. Школѣ оказанъ былъ г. управою кредитъ въ 5.000 р., изъ которыхъ 3.000 р. возвращены. Ученики ея весьма успѣшно ведутъ дѣло и предпочитаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ швейцарскимъ сыроварамъ. Въ 1875 г., при содѣйствіи Министра Финансовъ, Н. В. Верещагинымъ устроены еще 3 завода: въ с. Кудрявцевѣ, стоившій 6.292 р., въ с. Рождественѣ — 3.893 р. и опытный заводъ въ Савинѣ — 698 р. Первые два производили главнымъ образомъ честеръ, который, въ количествѣ слишкомъ 1.300 п., былъ впервые отправленъ въ Англію, и проданъ тамъ весьма выгодно по 7 р. 50 к. на кругъ за пудъ. Расходъ на перевозку обошелся около 20 к. съ пуда. Савинская сыроварня производила швейцарскій сыръ, который и проданъ по 80 р. въ Россіи. Общій оборотъ около 35.000 р.; уплачено за молоко 10.437 р. Произведено 2.200 п. сыра и масла 20 п. Въ Кудрявцевѣ переработано слишкомъ 15.000 п. молока; возили его 347 домохозяевъ изъ 11 селеній и получили 6.727 р., по 19 р. слишкомъ на домохозяина; нѣкоторые выручили по 50 даже по 100 р. Всего переработано заводами, находящимися подъ наблюденіемъ Верещагина, до 45.000 п. молока; за него заплачено до 20.000 р. и выработано продуктовъ на 32.283 р.; кромѣ того большая часть сыворотки возвращалась крестьянамъ даромъ. Въ 1877 г. оканчивается срокъ правительственной субсидіи школѣ молочнаго хозяйства. Г. управа считала необходимымъ ходатайствовать объ упроченіи ея. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ она страдала: 1) отсутствіемъ подготовки учениковъ къ правильному, основанному на данныхъ науки, уходу за скотомъ; 2) отсутствіемъ оборотнаго капитала, то нужно ходатайствовать передъ Министромъ Госуд. Имуществъ о развитіи школы въ вышеуказанномъ направленіи и о предоставленіи ей оборотнаго капитала. Что же касается до устроенныхъ на средства Министерства Финансовъ заводовъ, то они не только приносятъ громадную пользу населенію, но и оказали весьма важную услугу развитію дѣла молочнаго хозяйства, доказавъ возможность и выгодность сбыта въ Англію. Г. собраніе 1875 г. пост.: ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ, согласно предложенію г. управы; ходатайствовать передъ Ми-

нистромъ Финансовъ о дальнѣйшемъ развитіи молочнаго дѣла устройствомъ образцовыхъ заводовъ.

§ 13. **Задонское** собраніе 1875 г., вслѣдствіе заявленія гл. П. А. Кирсанова объ учрежденіи въ уѣздѣ на средства Министерства Госуд. Имуществъ школы скотниковъ и скотницъ, поручило управѣ ходатайствовать по этому предмету чрезъ *Воронежскаго* губернатора. Вслѣдствіе крайней ограниченности средствъ, Министръ не нашелъ возможнымъ удовлетворить это представленіе тѣмъ болѣе, что число таковыхъ вообще весьма значительно по всѣмъ частямъ управленія ввѣреннаго ему Министерства. Собраніе 1876 г. пост.: вновь ходатайствовать.

§ 14. **Вологодское** г. собраніе 1875 г., по предложенію Н. В. Верещагина, приняло на службу техника молочнаго хозяйства А. А. Машковцева съ жалованіемъ въ 600 р., поручивъ г. управѣ заключить съ нимъ договоръ на 1 годъ. Г. Машковцевъ высказалъ г. земству въ 1876 г. слѣдующее. Въ Вологодскомъ и Грязовецкомъ уу. въ 1876 г. открыто до 10 молочныхъ заводовъ, изъ которыхъ 3, по совершенству приспособленій, могутъ считаться вполнѣ образцовыми. Общее производство за 1875 г. можетъ быть оцѣнено приблизительно въ 200.000 р., что составляетъ по крайней мѣрѣ 80.000 р. лишку противъ прежней системы. Быстрое распространеніе этого хозяйства встрѣчается почти исключительно тамъ, гдѣ имѣются помѣщичьи усадьбы, крестьяне же пользуются очень мало выгодами отъ улучшенной обработки молока. Д. Пронино, по примѣру Черніевской сыроварни, составила приговоръ и послала его къ г. Бландову съ просьбой выстроить сыроварню, съ обязательствомъ выкупить ее по истеченіи 5 лѣтъ, для чего въ условіи обязалась временно поставлять молоко по уменьшенной цѣнѣ. Послѣ погашенія долга заведеніе поступитъ во владѣніе общества. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ ни одной сыроварни и ни одного маслодѣльнаго завода, эта промышленность безъ посторонней иниціативы останется надолго въ совершенномъ застоѣ, несмотря на необыкновенное богатство мѣстныхъ условій. Г. собраніе пост.: докладъ управы и отчетъ техника принять къ свѣдѣнію и должность эту упразднить; устройство же образцовыхъ молочныхъ предоставить иниціативѣ у. земствъ. По мнѣнію купца Виноградова, развитіе этого дѣла даетъ крестьянамъ Вологодскаго, Тотемскаго и Грязовецкаго уу. двойную выручку противъ той, какую они получали за русское топленое масло. Въ виду этого было бы полезно ознакомиться на Гамбургской выставкѣ съ успѣхами этого хозяйства и съ тѣми требованіями, которымъ нужно отвѣчать, чтобы наши продукты могли съ выгодою появляться на заграничныхъ рынкахъ и имѣть на нихъ обезпеченный сбытъ. Занимаясь въ Вологдѣ спеціально молочнымъ хозяйствомъ и торговлею, послѣ изученія этого дѣла въ Англіи и Сѣверной Америкѣ,

г. Виноградовъ предложилъ свои услуги для этой поѣздки. Г. собраніе 1877 г. приняло предложеніе, отпустивъ ему на это 250 р.

§ 15. Вслѣдствіе ходатайства Восломской артельной сыроварни Рыбинскаго у., **Ярославская** г. управа отпустила въ 1871 г. на устройство ея и при ней ссудной кассы 1.700 р. на 4 года съ платежомъ на капиталъ по 5%. Артельщики въ 1874 г. передали всѣ постройки съ посудою, матеріаломъ и пр. князю Ухтомскому съ тѣмъ, чтобы долгъ земству былъ уплаченъ имъ же. Князь ходатайствовалъ о разсрочкѣ уплаты на 10 лѣтъ, въ обезпеченіе же представилъ сверхъ имущества сыроварни свое имѣніе. Г. собраніе 1877 г. приняло это предложеніе.

§ 16. **Тверская** г. управа, выработавъ въ 1873 г. проэктъ договора передачи Петербургскаго склада артельныхъ сыроваренъ въ 10-лѣтнее распоряженіе завѣдующему г. Козлову, получила отъ него формальное обязательство. Въ 1875 г. складъ прекратилъ дѣятельность. Окружной судъ присудилъ получить съ г. Козлова 12.197 р.; но во время производства дѣла имѣніе его было продано за долгъ обществу взаимнаго кредита, почти безъ надбавки. Купившій имѣніе А. Н. Столпаковъ выразилъ желаніе возвратить земству часть понесенныхъ имъ убытковъ изъ вырученной отъ распродажи имѣнія суммы, при чемъ распродажу эту должна взять на себя г. управа. Долгъ впослѣдствіи былъ весь погашенъ и въ счетъ процентовъ внесено 505 р. Крестьяне Макаровской волости Весьегонскаго у., рѣшивъ открыть въ 1876 г. артельную сыроварню, просили о ссудѣ въ 500 р. на 5 лѣтъ, съ погашеніемъ по 109 р. въ годъ и уплатою 5%, подъ круговую поруку. Г. управа выдала эту сумму и просила г. Бирюлева принять руководство дѣятельностью артели. Взятыя ссуды всѣ артели уплатили, исключая Городенской, которой открытъ кредитъ на покупку коровъ, вслѣдствіе падежа ихъ. Крестьяне с. Городни обратились къ г. собранію съ просьбою объ освобожденіи ихъ отъ платежа %%, о разсрочкѣ уплаты ссуды на возможно долгій срокъ и о сложеніи хотя половины капитальнаго долга. Основаніемъ ходатайства привели то, что въ 1873 г. изъ 500 дойныхъ коровъ пало 278, а въ 1877 — 1878 гг. опять выпало 270. Г. собраніе 1879 г. пост.: ссуду разсрочить на 8 лѣтъ, съ процентами и уплатою по равной части ежегодно. Школою молочнаго хозяйства всѣхъ товаровъ произведено почти на 14.000 р. Въ теченіе 1876 г. учениковъ было 43 и ученицъ 9. Изъ нихъ поступили на мѣста 27. При ней состояли 4 спеціалиста и мастера сыровъ: американскаго, швейцарскаго, французскаго, зеленаго, голландскаго и по маслодѣлію. Заводы въ Кудрявцевѣ и Рождественѣ продолжали дѣятельность и кромѣ того открытъ заводъ въ с. Гайновѣ. Всѣ они производили честеръ, который преимущественно отправлялся въ Англію. За пудъ выручено около 8 р. Всего выработано свыше 3.000 п. на сумму до 25.000 р. На

средства школы нѣсколько учениковъ отправлены для дальнѣйшаго усовершенствованія въ Гамбургъ, Англію, Данію, Швецію и Америку, на что израсходовано болѣе 4.000 р. Производился французскій сыръ, отъ котораго полученъ убытокъ въ 295 р.; отъ американскаго прибыль 154 р. и отъ масла 288 р.; свиней продано на 951 р. Въ 1879 г. ученики сдѣлали поѣздки для осмотра разныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ въ Россіи и Финляндіи. Выдѣлано масла 318 п., прибыль 586 р. Кромѣ того приготовлялись французскіе сыры и зеленый и производились опыты варки лимбургскаго. Департаментъ Земледѣлія увѣдомилъ, что съ 1881 г. прекращается субсидія на содержаніе Едимоновской школы и завѣдующему г. Верещагину, и просилъ озаботиться, чтобы оборотный капиталъ въ 5.000 р. былъ внесенъ въ депозитъ Департамента. Г. управа находила, что принимать участіе въ ликвидаціи школы, признаваемой полезнымъ учрежденіемъ, было бы несоотвѣтственно достоинству земства. Поэтому, препроводивъ 1.000 р. запасного капитала и росписку г. Верещагина на остальные 4.000 р., просила Департаментъ принять помимо земства мѣры, чтобы эти 4.000 р. были своевременно внесены.

§ 17. Агрономъ Бычковъ сообщилъ **Новгородскому** г. собранію 1880 г., что, посѣтивъ 6 частныхъ хозяйствъ и 7 деревень *Череповскаго* у., онъ пришелъ къ заключенію, что недостатокъ фундаментальныхъ знаній въ сельскомъ хозяйствѣ, а въ частности въ скотоводствѣ и молочномъ дѣлѣ, сказывается: въ рискованномъ сѣвооборотѣ со слишкомъ частымъ возвратомъ клевера на прежнее мѣсто; въ большихъ затратахъ на скотные дворы; въ пойкѣ животныхъ горячей водой, вызывающей болѣзни; въ неумѣньи устроить сырные подвалы; въ нѣкоторой расточительности кормовыми и подстилочными средствами; въ неумѣньи иногда выбрать подходящаго быка производителя и замѣтномъ пренебреженіи къ ручной или стойловой случкѣ; въ убыточномъ выращиваніи телятъ и въ выпаиваніи ихъ охладившимся молокомъ даже чужихъ матокъ, что ведетъ къ ихъ высокой смертности. Замѣтенъ весьма незначительный контингентъ знающихъ сыроваровъ и опытныхъ скотниковъ и пастуховъ. Какъ на наиболѣе отрадныя свѣтлыя стороны слѣдуетъ указать: уничтоженіе трехпольной системы и замѣну ея многопольной травяной (выгонной), болѣе соотвѣтствующей мѣстнымъ условіямъ, съ сѣвооборотами, въ которыхъ проявляется нѣкоторый плодосмѣнъ, при лучшей и болѣе глубокой обработкѣ пашни, увеличившей урожайность зерновыхъ хлѣбовъ; вслѣдствіе перемѣны системы, явилось уменьшеніе потребности въ рабочемъ трудѣ, возвышеніе качества и количества кормовыхъ средствъ, расширеніе скотоводства и увеличеніе производительности почвы. Всѣ эти обстоятельства въ частныхъ хозяйствахъ коснулись благотворно и крестьянскаго въ предѣлахъ сыроваренаго района. Въ частновладѣльческихъ скотоводство стало болѣе раціональнымъ, возвы-

сившимъ почти всѣ стороны продуктивности скота. У крестьянъ, не смотря на многія неблагопріятныя обстоятельства, отчасти благодаря примѣру частныхъ хозяйствъ, а главное—болѣе или менѣе выгодному сбыту молока, начинаетъ пробиваться прогрессъ въ болѣе тщательномъ уходѣ за молочными коровами, лучшемъ содержаніи, кормленіи, уходѣ и пойкѣ.

§ 18. Въ 1880 г. Едимоновской школѣ по Высочайшему повелѣнію отпущено 3.000 р. на изслѣдованіе скотоводства въ Россіи. Въ 1881 г. она не получила субсидіи и содержалась Н. В. Верещагинымъ на собственныя средства, причемъ ему былъ оказанъ кредитъ **Тверскою** г. управою. Министръ Госуд. Имуществъ, съ Высочайшаго соизволенія, возобновилъ съ 1882 г. ассигновку въ 16.000 р., изъ которыхъ 4.000 р. на вознагражденіе завѣдующаго. Г. управа увѣдомила Министерство, что она готова служить посредницей въ помощи правительства развитію сыроваренія и маслодѣлія, и просила возвратить отосланные 1.000 р. Въ 1881 г. въ школѣ, кромѣ выдѣлки масла, французскаго и зеленаго сыра, производилась варка бакштейна и честера въ небольшомъ количествѣ и продолжалось изслѣдованіе скотоводства въ Россіи. Кромѣ того командированъ былъ В. А. Астафьевъ въ Швецію для изученія отдѣленія сливокъ посредствомъ сепаратора. Гайновская и Кудрявцевская сыроварни работали преимущественно честеръ. Въ 1882 г. произведенъ былъ капитальный ремонтъ школы и устроено одно новое помѣщеніе. На все израсходовано около 2.000 р., изъ которыхъ 1.645 р. ассигнованы на ремонтъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ. Къ 1 января 1882 г. было 31 учениковъ и учениць, въ теченіе года поступило 37, выбыло 34. Въ 1882 г. школа приняла участіе въ промышленной выставкѣ въ Москвѣ. Постояннымъ продуктомъ ея могутъ считаться масла разныхъ сортовъ лѣтомъ, зеленый и французскій сыры зимой. Затѣмъ въ разное время дѣлались варки: русскаго, швейцарскаго, честеровъ, чеддера, лимбургскаго, бакштейна, пармезана. Также производились многочисленные опыты съ отстаиваніемъ, сгущеніемъ молока и варкою тощихъ сыровъ и т. п. Производство машинное и ручное имѣлось для учебныхъ цѣлей съ 1 іюня 1871 по 1 августа 1882 г. За 11 лѣтъ поступило въ школу мужчинъ 215, женщинъ 152, всего 367; окончили ученіе 136 первыхъ, 93 вторыхъ, всего 229. Образовалось: спеціалистовъ по молочному хозяйству 5, школьныхъ мастеровъ 4, имѣютъ свои маслодѣльни 10, сыроварни 13. Мастерицъ и мастеровъ, служащихъ по найму, 151. Отправлено честеру въ Англію за 8 лѣтъ на 220.377 р.; за 11 лѣтъ выдано ссудъ г. Верещагину г. управой 99.270 р.; изъ нихъ возвращено 92.700 р.

§ 19. **Ярославской** г. управой въ 1871 и 1872 гг. выдано въ ссуду на устройство артельныхъ сыроваренъ въ Пошенскомъ у. въ Щипцовѣ и Щетинскомъ по 600 р. Г. управа просила собраніе 1882 г.

о разрѣшеніи на предъявленіе иска къ нимъ: за первою 500 р., а за второю 536 р. и процентовъ за первою 290 р., за второю 273 р.

§ 20. Съѣздъ маслодѣловъ и сыроваровъ въ 1882 г. пост.: выразить глубокую признательность **Вологодскому** г. земству за помощь выставкѣ молочныхъ продуктовъ и скотоводства, которая принесла несомнѣнную пользу въ развитіи этой отрасли сельскаго хозяйства. Расхода произведено 290 р., сверхъ того израсходовано 129 р. Г. собраніе разрѣшило выдать 129 р. Изъ собранныхъ, по порученію *Вологодскаго* у. земства, свѣдѣній видно, что въ уѣздѣ 31 маслодѣлательный заводъ и кромѣ того производится выдѣлка масла при 11 сыроваренныхъ заводахъ; всего же выдѣлывается масла 5.745 п. на 129.619 р. Задача земства, при значительномъ уже развитіи этого дѣла и обезпеченности сбыта, должна состоять въ томъ, чтобы не допустить эксплоатаціи крестьянъ со стороны другихъ лицъ. А чтобы дать возможность имъ непосредственно пользоваться выгодами отъ этого производства, необходимо озаботиться устройствомъ заводовъ на артельныхъ началахъ. Главное препятствіе въ томъ, что они не всегда могутъ располагать средствами для начатія дѣла. Въ этомъ отношеніи земство и могло бы придти на помощь. Артельнымъ признавать только тотъ, въ которомъ участвуетъ не менѣе 10 домохозяевъ. Ссуды выдавать подъ обязательство, подписанное всѣми участниками, въ которомъ означать всѣ условія. Собраніе 1881 г. пост.: согласиться въ принципѣ съ докладомъ, израсходовать до 500 р., установивъ срокъ ссуды 3 года; подробности заключенія договоровъ предоставить управѣ. Разработать болѣе обширный докладъ о маслодѣлательныхъ и сыроваренныхъ заводахъ и доложить въ будущую сессію. По постановленію 1882 г., у. управа ходатайствовала объ открытіи кредита въ Госуд. Банкѣ производителямъ молочныхъ издѣлій. Управляющій Вологодскимъ отдѣленіемъ увѣдомилъ, что къ учету могутъ быть принимаемы векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться, въ томъ числѣ отъ землевладѣльцевъ и отъ занимающихся сыровареніемъ и вообще сбытомъ сел.-хоз. произведеній; а потому если лица послѣдней категоріи и не принадлежатъ къ числу землевладѣльцевъ, но записаны въ гильдіи, то не можетъ встрѣтиться препятствій ни къ открытію кредита, ни къ принятію отъ нихъ къ учету векселей. Но въ ходатайствѣ именно не говорилось, чтобы это относилось только до владѣющихъ землей или записанныхъ въ гильдію, потому управа полагала вновь просить, чтобы кредитъ былъ открытъ всѣмъ безъ исключенія лицамъ, занимающимся молочнымъ производствомъ. Собраніе 1883 г. согласилось съ этимъ заключеніемъ. Ходатайство отклонено.

§ 21. **Крестецкое** (Новг.) собраніе 1885 г. поручило управѣ войти въ сношеніе съ Министерствомъ Госуд. Имуществъ, прося объ ассигнованіи 2.000 р. на устройство школы по молочному хозяйству.

§ 22. Вслѣдствіе командированія въ **Красноуфимское** (Перм.) реальное училище киргизовъ для изученія переработки сырыхъ продуктовъ скотоводства, военный губернаторъ Тургайской области пожертвовалъ 1.300 р. на устройство при училищѣ сыроварни. Принимая во вниманіе, что нѣтъ болѣе лучшаго способа улучшенія скотоводства, какъ развитіе сыроваренія, а также, что ферма хорошимъ кормленіемъ и правильнымъ уходомъ можетъ развить стадо улучшенной породы, директоръ просилъ ассигновать 622 р. на пріобрѣтеніе коровъ, и оказать тѣмъ помощь не только развитію въ краѣ новой промышленности, но и улучшенію скота. Комиссія полагала: отпустить означенную сумму съ тѣмъ, чтобы доходы шли на усиленіе спеціальныхъ средствъ фермы. Мнѣніе комиссіи утверждено собраніемъ 1886 г.

§ 23. Въ виду паденія цѣнъ на молочные продукты, Н. В. Верещагинъ предложилъ **Вологодскому** г. собранію позаботиться объ улучшеніи выдѣлки масла, о введеніи въ границы торговли маргариномъ и объ устройствѣ выставокъ скотоводства и молочнаго хозяйства, на которыхъ обсуждались бы мѣры къ поднятію и улучшенію этого промысла. Для вліянія на крестьянское маслодѣліе слѣдуетъ начать съ передвижныхъ маслодѣленъ, въ слѣдъ за которыми на лучшихъ мѣстахъ должны быть организованы постоянныя школы, или вообще долженъ быть выбранъ способъ распространенія правильныхъ познаній. Департаментъ Земледѣлія остановился на мысли организовать въ 1886 г. передвижную маслодѣльню въ Пошехонскомъ и смежныхъ частяхъ уѣздовъ Череповскаго и Вологодскаго. Она будетъ снабжена сепараторомъ или центрофугою, небольшой шварцевской маслобойкой, конной и ручной, отжималками и т. п., чертежами и планами. При руководителѣ будутъ по 2 мастера для того, чтобы работать на маслодѣльнѣ и посылать ихъ въ стороны для указаній лучшихъ пріемовъ. Г. собраніе 1886 г. единогласно пост.: открыть кредитъ изъ смѣтныхъ остатковъ въ 1.000 р. въ распоряженіе г. Верещагина для указанной цѣли.

Министръ Госуд. Имуществъ выразилъ желаніе, чтобы дѣйствія передвижныхъ маслодѣленъ были поставлены подъ вѣдѣніе г. управъ, поэтому Департаментъ Земледѣлія просилъ г. управу о содѣйствіи таковой и объ извѣщеніи о ходѣ ея занятій. Результаты не вполнѣ оправдали надежды, что она будетъ способствовать улучшенію маслянаго крестьянскаго производства въ виду того, что пришлось открыть отдѣльную маслодѣльню и работать на покупномъ молокѣ. Это поставило ее въ положеніе конкурента. Молока на ней было мало и только 2 ученика. Она утратила характеръ передвижной, оставаясь почти на одномъ мѣстѣ. Не оспаривая выгодъ артельной маслодѣльни, предложенной г. Верещагиномъ, г. управа полагала, что передвижную не слѣдуетъ обращать на пропаганду артелей, а возвратить ее къ

первоначальной цѣли обученія населенія правильной выдѣлкѣ масла, а для этого необходимо устроить конкуренцію и придать ей подвижной характеръ. По мнѣнію г. Верещагина, полезнѣе устроить выставку не однихъ молочныхъ продуктовъ, а общую сел.-хоз. Онъ также указалъ на вредъ, причиняемый маслодѣлію выработкою изъ сала маргарина и продажею его подъ именемъ сливочнаго масла; для устраненія этого ходатайствовать объ установленіи, чтобы онъ былъ пускаемъ въ продажу въ особой укупоркѣ подъ названіемъ очищеннаго сала, и помѣщенія его имѣли бы рѣзкую разницу отъ укупорки масла, дабы не вводить въ заблужденіе покупателей. Соединенная комиссія полагала: желаніе г. управы, чтобы маслодѣльня имѣла характеръ учебно-передвижной, болѣе простого типа, подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ, можетъ быть исполнено руководителемъ. Выставки же желательно расширить прибавленіемъ отдѣловъ сел.-хоз. и скотоводства, ходатайствуя предъ Министерствомъ о средствахъ. Относительно маргарина, комиссія полагала возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи слѣдующихъ правилъ: 1) чтобы продуктъ, получаемый отъ смѣшенія сала съ коровьимъ масломъ, назывался маргариновымъ саломъ; 2) чтобы производство его было облагаемо 4 к. съ фунта сырого продукта, а равно фабрикація его и продажа особымъ патентнымъ сборомъ, подобно установленному въ Соединенныхъ Штатахъ; 3 — 4) это сало и помѣщенія для него должны обязательно окрашиваться въ яркій цвѣтъ, но не желтый; 5) на этихъ помѣщеніяхъ должны быть ясно обозначены фирмы завода и надпись «маргариновое сало»; 6) продажа его не должна производиться въ тѣхъ торговыхъ заведеніяхъ, которыя продаютъ коровье масло; 7) продающія должны имѣть вывѣски съ надписью о торговлѣ имъ; 8) гостинницы, кухмистерскія, трактиры, буфеты и вообще всѣ публичныя мѣста, въ которыхъ приготовляются кушанья, обязаны вывѣшивать на видномъ мѣстѣ объявленія, что кушанье приготовляется на маргариновомъ салѣ; 9) привозъ его изъ за границы безусловно воспрещается; 10) за неисполненіе правилъ установить: а) виновныхъ въ продажѣ искусственнаго масла подъ именемъ натуральнаго, а также содержателей гостинницъ и т. п. подвергать наказанію какъ за мошенничество, и б) за неисполненіе правилъ фабрикующими и торгующими подвергать штрафу отъ 100 до 1.000 р.; наконецъ желательно ходатайствовать, чтобы при растапливаніи сала животныхъ для выдѣлки маргарина введена была предложенная химикомъ Межъ-Мурье температура 300° Фаренгейта, какъ наиболѣе обезпечивающая безвредность продукта. Затѣмъ желательно къ выставкѣ собрать свѣдѣнія по кормовымъ нормамъ зимняго и лѣтняго содержанія въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи и по типамъ молочнаго скота, образовавшагося подъ вліяніемъ этихъ нормъ и степени вниманія къ ското-

водству какъ отдѣльныхъ хозяевъ, такъ и всего населенія. На что, кромѣ имѣющихся въ распоряженіи г. Верещагина 1.000 р., открыть кредитъ до 1.000 р. Г. собраніе 1887 г., согласившись съ заключеніемъ комиссіи по всѣмъ вопросамъ, открыло дополнительный кредитъ въ 1.000 р.

Изъ отчета г. Спирина видно, что для изслѣдованія молочнаго хозяйства нужно на каждыя 2—3 имѣнія назначить по лицу, спеціально подготовленному, чтобы они круглый годъ изо дня въ день слѣдили какъ за кормленіемъ, такъ и за угодьями и производили химическое и микроскопическое изслѣдованіе молока. По мнѣнію г. управы, это не возможно, какъ бы ни было желательно. Н. В. Верещагинъ заявилъ, что всѣ изслѣдованія доказываютъ, что мѣстный скотъ, путемъ улучшенія корма, можетъ дать большую производительность. Выставка дастъ возможность познакомиться съ лучшими животными, но для достиженія этой цѣли необходимо собрать большее количество экземпляровъ, почему и просилъ ассигновать 1.000 р. безвозвратно и 2.000 р. на покупку скота въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, каковой по окончаніи будетъ проданъ и деньги возвратятся. Выставка можетъ имѣть важное значеніе въ отношеніи выясненія молочной производительности разныхъ типовъ, но весьма желательно, чтобы на сѣверныя породы было обращено серьезное вниманіе правительства; поэтому полезно командировать ученую экспедицію для изслѣдованія скота. Г. собраніе 1888 пост.: въ дополненіе къ 2.000 р., ассигнованнымъ Министерствомъ, отпустить безвозвратно 1.000 р. и 2.000 р. съ возвратомъ. Кромѣ того пост.: по удостовѣреніи управой, что дѣло Курьяковской артельной маслодѣльни идетъ хорошо, открыть ей кредитъ въ 700 р. съ тѣмъ, чтобы выданныя деньги пополнялись изъ первыхъ получекъ за товаръ. Выдачу этой ссуды продолжать до тѣхъ поръ, пока завѣдующими состоятъ лица изъ Едимоновской школы. Согласно ходатайству г. Верещагина пост.: ассигновать въ его распоряженіе 300 р.

§ 24. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ постановленіи **Сычевскаго** собранія 1885 г. о привлеченіи къ земскому сбору сыроваренъ и молочныхъ маслобоенъ, устраиваемыхъ съ промышленною цѣлью спеціалистами-предпринимателями и слѣдовательно имѣющихъ характеръ торгово-промышленныхъ помѣщеній, не усматривается нарушенія закона, и что къ упомянутой категоріи не могутъ быть относимы существующія при экономіяхъ землевладѣльцевъ и имѣющія сел.-хоз. значеніе, какъ способъ извлеченія доходовъ изъ земель, обложенныхъ уже земскимъ сборомъ. Но съ другой стороны, означенное постановленіе оставляетъ не разрѣшеннымъ вопросъ о сыроварняхъ и маслобойняхъ, хотя и устроенныхъ при экономіяхъ землевладѣльцевъ, но отдаваемыхъ послѣдними частнымъ лицамъ, которыя такимъ образомъ являются торговопромышленными пред-

принимателями. Вслѣдствіе этого, признавая, что можетъ оказаться неуравнительность въ обложеніи земскимъ сборомъ однородныхъ предметовъ, Сенатъ опредѣлилъ: поручить Сычевскому собранію вновь войти въ обсужденіе этого возбужденнаго *Смоленскимъ* губернаторомъ вопроса. Собраніе 1888 г. единогласно пост.: отмѣнить 3 пунктъ § 18 правилъ объ обложеніи торговыхъ промышленныхъ заведеній, и не назначать никакого сбора со всѣхъ сыроваренъ и молочныхъ маслобоенъ, какъ состоящихъ при обложенныхъ подесятиннымъ сборомъ сел.-хоз. заведеніяхъ, такъ и находящихся въ арендномъ содержаніи у постороннихъ лицъ.

§ 25. Н. В. Верещагинъ обратился къ **Вологодскому** г. собранію съ предложеніями: 1) ходатайствовать объ улучшеніи условій для провоза молочныхъ продуктовъ на желѣзныхъ дорогахъ, и 2) продолжить работы по уясненію достоинствъ многочисленныхъ породъ молочнаго скота, разводимыхъ въ губерніи. Съ окончаніемъ работъ и напечатаніемъ отчетовъ о произведенныхъ изслѣдованіяхъ, будетъ доказана и серьезность результатовъ по улучшенію этой отрасли, достигнутая нѣкоторыми землевладѣльцами. Вологодскому хозяину, при хорошемъ удобреніи полей, весьма возможна роль снабдителя сѣменнымъ зерномъ болѣе южныхъ губерній, такъ какъ извѣстно, что сѣмена, перенесенныя изъ болѣе сѣвернаго въ болѣе южный климатъ, обнаруживаютъ особую энергію. Вологодскій край — преимущественно край молочнаго скотоводства, хотя, какъ показала покупка земскихъ коровъ, въ губерніи занимаются и откормомъ ихъ еще покуда въ большихъ размѣрахъ, и если бы улучшены были средства доставки мяса въ приспособленныхъ вагонахъ и пароходахъ, чтобы замѣнить солонину мясомъ, охлажденнымъ или мороженнымъ, то можетъ быть хозяинъ во многихъ мѣстахъ нашелъ бы разсчетъ откармливать скотъ на мясо. Остается просить совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ обязать дороги относиться къ молочнымъ продуктамъ болѣе внимательно, чѣмъ они относятся къ желѣзу, дереву и т. п., и съ этою цѣлью принять то, что принято главнымъ обществомъ. Еще года два назадъ весьма мало знали о Вологодскихъ коровахъ. Подготовительныя работы по изслѣдованіямъ къ выставкѣ, сама выставка и бесѣды возбудили много толковъ и обратили вниманіе не только мѣстныхъ, но и многихъ выдающихся хозяевъ остальной Россіи на возможность имѣть изъ Вологодской губ. молочный скотъ самыхъ разнообразныхъ качествъ и на различныя цѣны. Особенно выступаетъ ярко тотъ фактъ, что большинство его имѣетъ цѣнное качество — густомолочность. Еще въ 17 столѣтіи англичане замѣтили это свойство. Изслѣдованія, по порученію земства, вполнѣ подтвердили, что густомолочность свойственна большинству породъ, разводимыхъ въ губерніи. Богатство края этими породами и ихъ отродьями по истинѣ изумительно. Слѣдовало бы продолжить начатое дѣло слѣ-

дующимъ образомъ. Открывать послѣдовательно въ теченіе 3 лѣтъ при помощи г. земства выставку-ярмарку въ Вологдѣ, на что потребовалось бы для постройки балагановъ, разсчитывая на 200 штукъ, до 1.200 р.; на награды до 800 р. въ годъ, и для продолженія изслѣдованія ассигновать по 1.000 р. въ годъ. Собраніе 1889 г. пост.: возбудить ходатайство объ улучшеніи и удешевленіи перевозки молочныхъ продуктовъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ; устройство же выставки-ярмарки и продолженіе изслѣдованія по этому дѣлу, въ виду произведенныхъ затратъ, преждевременно. Гл. Н. Я. Масленниковъ заявилъ *Вологодскому* у. собранію, что передвижныя маслодѣльни не достигаютъ цѣли. Завѣдующіе скупали у крестьянъ молоко, или же брали на себя комиссію по продажѣ масла; такимъ образомъ эти учрежденія получили отчасти характеръ промышленный и никто въ нихъ не обучался. Завѣдующій Бабиковской не своевременно уплачивалъ деньги, такъ что крестьяне арестовали у него казенный сепараторъ. Гл. В. Н. Саблинъ заявилъ о печальномъ состояніи Курьяковской маслодѣльни. Гл. А. А. Поповъ высказалъ, что онѣ принесли пользу, познакомивъ крестьянъ съ употребленіемъ сепараторовъ, и въ настоящее время онѣ безполезны. Собраніе 1889 г. пост.: ходатайствовать о закрытіи передвижныхъ маслодѣленъ и объ употребленіи ассигнованныхъ на этотъ предметъ денегъ на устройство постоянныхъ школъ маслодѣлія при лучшихъ хозяйствахъ съ учениками, получающими стипендію отъ Министерства, и чтобы стипендіаты были изъ Вологодской губ., а также просить оказать содѣйствіе къ пріобрѣтенію сепараторовъ съ уплатою денегъ по частямъ крестьянами съ круговою порукою, а землевладѣльцамъ подъ гарантію; въ случаѣ же образованія артелей, просить поддержать артельныя маслодѣльни ссудами на оборотъ.

§ 26. Въ **Юхновскомъ** и другихъ уѣздахъ *Смоленской* губ. въ имѣніяхъ крупныхъ владѣльцевъ весьма распространено сыровареніе, но во всѣхъ заведеніяхъ оно производится иностранцами. Отсутствіе мѣстныхъ мастеровъ не позволяетъ владѣльцамъ среднихъ имѣній устраивать ихъ, вслѣдствіе высокихъ требованій иностранцевъ. Существующая при Троицкой сел.-хоз. школѣ сыроварня дастъ возможность обучить этому дѣлу желающихъ. Вслѣдствіе этого управа предложила возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ объ установленіи обязательности для Троицкой школы принимать всѣхъ желающихъ обучаться сыроваренію. Собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать. Организованная Министерствомъ Госуд. Имуществъ передвижная маслодѣльня въ *Смоленской* губ. была открыта въ маѣ 1886 г. Г. управа предложила просить Министра: 1) продолжать обученіе маслодѣлію въ губерніи; 2) объ устройствѣ правильнаго сбыта молочныхъ продуктовъ. Ред. комиссія высказала, что переполненіе ими внутреннихъ рын-

ковъ и превышеніе предложенія надъ спросомъ происходитъ отъ малаго, сравнительно съ предшествовавшими годами, требованія за границу и отъ усилившагося производства и потребленія искусственнаго масла. Въ виду этого комиссія полагала ходатайствовать: 1) объ изслѣдованіи причинъ, ослабившихъ требованіе за границу, и объ устраненіи ихъ; 2) о принятіи мѣръ противъ продажи маргарина подъ видомъ коровьяго масла; 3) объ обложеніи его акцизомъ; 4) о воспрещеніи ввоза въ предѣлы имперіи. Г. собраніе 1887 г. пост.: возбудить означенныя ходатайства. Въ 1887 г. передвижная школа работала въ Гжатскомъ и Сычевскомъ уу. Завѣдующая настолько познакомилась съ условіями жизни крестьянъ, что рѣшилась предложить устроить въ разныхъ мѣстахъ артельныя маслодѣльни. Мысль эта была принята только въ Вырубовской волости. Сначала дѣло подвигалось плохо, потомъ молоко мало-по-малу начало прибывать и достигло 20 п. въ сутки. Работая у крупныхъ владѣльцевъ, можно доказать важное значеніе правильной постановки молочнаго хозяйства и скотоводства, а также выгоду обработки продукта при помощи сепараторовъ. Произведенные анализы показали, что барда очень разжижаетъ молоко, увеличивая его количество. Отъ мѣстныхъ коровъ оно чувствительнѣй къ перемѣнѣ корма и много жирнѣй; при меньшей годовой удойливости, дается большее количество масла, чѣмъ отъ голландскихъ при большой удойливости. Въ 1887 г., какъ и въ 1886 г., было 5 учениковъ. Въ 1888 г. школа работала въ Гжатскомъ, Смоленскомъ и Краснинскомъ уу. парижское масло около мѣсяца варился сыръ бакштейнъ. При работѣ у крестьянъ имѣлась цѣль — организація артели въ Вырубовской волости. Крестьяне согнали коровъ на хуторъ въ купленномъ ими имѣніи у кн. Долгорукова, и у нихъ дѣлается масло. Г. управа высказала, что при правильной постановкѣ дѣла, работая на 2 отдѣленія, школа перебываетъ въ 6 лѣтъ во всѣхъ уѣздахъ, оставаясь на каждомъ мѣстѣ отъ 2 до 3 мѣсяцевъ, что совершенно достаточно для полнаго изученія улучшеннаго производства. Между тѣмъ она оставалась въ Гжатскомъ у. 2 года подрядъ. Устройство возможно большаго числа сыроваренныхъ артелей и развитіе ихъ имѣло бы огромное экономическое значеніе; для достиженія этой цѣли необходимы: выдача ссудъ, отпускъ въ кредитъ и съ разсрочкой платежа улучшенныхъ машинъ, даровое обученіе улучшеннымъ пріемамъ производства и т. д. Гл. В. В. Гулевичъ заявилъ, что школа въ продолженіе 3 лѣтъ не принесла результатовъ, такъ какъ со стороны г. управы не было должнаго вниманія къ этой важной сел.-хоз. промышленности. Г. собраніе 1889 г. пост.: поручить управѣ въ дѣйствіяхъ ея по передвиженію школы маслодѣлія и наблюденію за нею руководствоваться основаніями, изложенными въ отношеніи Департамента Земледѣлія 12 мая 1886 г. Въ 1891 г. она работала въ Краснинскомъ и Бѣльскомъ уу. Скотъ у владѣль-

цевъ помѣсь иностранныхъ породъ, заимствованныхъ изъ Горы-Горецкой фермы, альгаузскій и отчасти голландскій. Крестьянскій же въ самомъ жалкомъ состояніи — коровы маленькія, плохо кормленныя, чуть не всю зиму содержащіяся впроголодь, а лѣтомъ не лучше, вслѣдствіе отсутствія хорошаго пастбища. Переработка молочныхъ продуктовъ ведется самымъ первобытнымъ способомъ. Сыроварня въ уѣздѣ одна, и то мелкихъ сыровъ. Сильно развита сдача евреямъ коровъ въ аренду. Остальные владѣльцы ведутъ простой крыночный отстой и вырабатываютъ чухонское скверное масло. Эти послѣдніе больше всего заинтересовались работами школы маслодѣлія; они завели шварцевскую посуду, лефельдовскія маслобойки и даже горизонтальный сепараторъ Лаваля, и стали вырабатывать голштинское соленое масло лѣтомъ, а зимой парижское; во многихъ мѣстностяхъ завели измѣреніе правильныхъ удоевъ, браковку скота по годовымъ удоямъ. Начали лучше кормить его зимой: клеверомъ, сѣномъ и дойнымъ коровамъ пойло изъ конопляныхъ жмыховъ и отрубей, также улучшили выгоны для скота. Нѣкоторые крестьяне Бѣльскаго у. обращались за совѣтомъ, какъ устроить артель маслодѣлія. Въ г. собраніи 1891 г. было замѣчено, что школа исключительно работаетъ для помѣщиковъ, не касаясь вліяніемъ на крестьянъ; поэтому въ 1892 г. обращено было на это особенное вниманіе, и въ каждомъ пунктѣ собирались точныя свѣдѣнія о состояніи скотоводства въ деревняхъ, но крестьянамъ не по силамъ обзавестись инвентаремъ маслодѣлія, который стоитъ не меньше 500 р., да и у одного нѣтъ столько скота, чтобы затрата могла окупиться. Цѣлымъ же обществомъ это легко выполнимо при устройствѣ дѣла на артельныхъ началахъ и при помощи кредита; тогда найдутся и ученики изъ населенія. Г. собраніе 1893 г. пост.: признать порядокъ дѣйствія передвижной школы правильнымъ и цѣлесообразнымъ, принявъ докладъ къ свѣдѣнію. Въ *Сычевскомъ* и сосѣднихъ уѣздахъ Смоленской и Тверской губ. весьма распространено сыроваренiе, которое находится исключительно въ рукахъ швейцарцевъ, приготовляющихъ одинъ швейцарскій сортъ. Приготовлять его съ выгодой можно только при стадѣ дойныхъ коровъ не менѣе 100; средній же владѣлецъ принужденъ или продавать молоко, или заняться маслодѣліемъ. Исходъ возможенъ при устройствѣ заведеній другихъ типовъ, приготовляющихъ мелкіе сыры: бри, невшатель, бакштейнъ, тильзиткій, лимбургскій и высокіе сорта сливочнаго масла. Оплачиваніе молока возбудитъ въ населеніи охоту къ скотоводству, заставитъ развести лучшихъ молочныхъ коровъ и отразится благопріятно на хозяйствѣ. Для достиженія этого, необходимо устроить школу сыроваренія и маслодѣлія, отдавая предпочтеніе женской: 1) ученицъ всегда найдется болѣе нежели учениковъ; 2) уходъ за молокомъ и приготовленіе масла и сыра требуетъ чистоплотности, педантической аккуратности, къ которой женщины при-

выкаютъ охотнѣе; 3) окончившіе курсъ требуютъ меньшее вознагражденіе нежели ученики. Для устройства таковой г. Ѳомичевъ, имѣя 50 дойныхъ коровъ и необходимыя постройки, заявилъ готовность отдать ихъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, если земство исходатайствуетъ пособіе. Собраніе 1892 г. пост.: ходатайствовать о пособіи на сооруженіе школы. Вслѣдствіе неимѣнія свѣдѣній, г. собраніе 1893 г. не присоединилось къ ходатайству.

§ 27. **Крестецкая** (Новг.) управа предложила: въ виду ходатайствъ обществъ 3 волостей объ обученіи дѣтей молочному производству, командировать ученика къ г. Верещагину для обученія таковому, ассигновавъ на это 120 р. ежегодно въ теченіе 2 лѣтъ; просить его для устройства артельныхъ сыроваренъ прислать мастера, что обойдется въ 50 р., и послать 2 крестьянъ для ознакомленія съ устройствомъ таковыхъ, на что потребуется 100 р. Собраніе пост.: принять предложеніе, ассигновавъ на это 270 р. Признавая дѣло развитія молочнаго производства у крестьянъ полезнымъ, собраніе 1893 г. приняло предложеніе управы объ устройствѣ завода для маслодѣлія, ассигновавъ на это 992 р. и избравъ пунктомъ д. Мошенку, а также пост.: открыть кредитъ для начатія дѣла въ 100 р.

§ 28. Въ 1892 г. Н. В. Верещагину **Тверскимъ** г. земствомъ выдано ссудъ подъ залогъ сыра въ складахъ школы молочнаго хозяйства 5.000 р., которые неуплачены, и онъ ходатайствовалъ объ отсрочкѣ до апрѣля 1893 г., въ виду расходовъ по увеличенію числа дойныхъ коровъ, а также съ цѣлью представить образецъ хозяйства, имѣющаго выгодный сбытъ для кормовыхъ средствъ у себя на дому. Г. управа высказала, что Едимоновская школа утратила прежнее спеціальное значеніе и съ присоединеніемъ къ ней полевого хозяйства получила характеръ частнаго предпріятія, а всѣ принадлежности, и въ томъ числѣ сыръ, составляютъ личную собственность. Принимая во вниманіе выдающуюся дѣятельность г. Верещагина и его заслуги въ области молочнаго хозяйства, а также придавая его молочной школѣ значеніе общественное, признаваемое за ней и Министерствомъ Госуд. Имуществъ, ежегодно субсидирующимъ, г. управа ходатайствовала о правѣ на будущее время кредитоваться изъ суммъ г. земства, въ зависимости отъ приготовленныхъ и хранящихся въ складахъ молочныхъ продуктовъ. Уплату долга она полагала отложить до 1893 г. Гл. А. А. Бакунинъ, Л. А. Ушаковъ, Б. В. Штюрмеръ, В. Н. Азанчевскій, С. В. де-Роберти и С. Д. Квашнинъ-Самаринъ предложили кредитовать г. Верещагина, въ случаѣ представленія имъ ассигновки правительственной субсидіи, въ размѣрѣ ея, лично же въ размѣрѣ 5.000 р. Собраніе приняло это предложеніе, разсрочивъ долгъ. Въ 1893 г. гл. Родичевъ внесъ въ г. собраніе докладъ комиссіи по ходатайству г. Верещагина о кредитѣ въ

10.000 р. на 5 лѣтъ, съ погашеніемъ по 2.000 р. ежегодно, съ цѣлью поддержанія Едимоновской школы и дѣятельности по развитію молочнаго хозяйства въ Тверской губ. Гл. А. А. Бакунинъ въ горячей рѣчи очертилъ многолѣтнюю его дѣятельность для всей Россіи, указавъ на него какъ на иниціатора дѣла сыроваренія, вложившаго въ него много безкорыстнаго труда и поставившаго его на столь твердую почву, что для сбыта продуктовъ сыроваренія открылись даже нѣкоторые рынки Европы. Комиссія доложила, что ссуда будетъ дана изъ эмиритурнаго капитала. На уплату % внести въ смѣту 500 р. Если же Н. В. Верещагинъ воспользуется ссудой на 5 лѣтъ, то погашеніе будетъ сдѣлано имъ по 2.000 р. въ годъ, % же 500 р. или менѣе будутъ вноситься каждый годъ въ смѣту.

§ 29. Съ цѣлью помочь населенію и дать ему возможность научиться съ наибольшей выгодой эксплоатировать молочный скотъ и вырабатывать наилучшее масло, **Пошехонская** (Яр.) управа входила въ сношеніе съ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи передвижной школы маслодѣлія. Если бы земство пожелало дать возможность завѣдующему быть не только руководителемъ школы, но также руководителемъ и инструкторомъ по скотоводству и маслодѣлію по уѣзду, то для этого слѣдуетъ ассигновать на разъѣзды и прочіе расходы 1.000 р. Собраніе 1893 г. ассигновало 150 р.

§ 30. Признавая, что вопросъ объ упорядоченіи маслодѣлія, какъ одной изъ самыхъ важныхъ отраслей сел.-хоз. производительности, входитъ въ кругъ задачъ земства, и имѣя въ виду, что **Вологодское** г. собраніе всегда принимало самое горячее участіе въ заботахъ его развитія, затрачивая на это и матеріальныя средства, что вопросы, затронутые въ особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ губернатора, собраніемъ разрѣшены быть не могутъ въ виду того, что для этого требуются серьезныя подготовительныя работы, а всякая регламентація производства, недостаточно обдуманная, можетъ вредно отразиться на его развитіи и всякія поспѣшно проэктированныя мѣры могутъ повлечь издержки, не принося благотворныхъ послѣдствій, г. собраніе признало необходимымъ возбудить ходатайство предъ Министрами Госуд. Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи созвать съѣздъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и лицъ, занимающихся маслодѣліемъ, для всесторонняго обсужденія того состоянія, въ какомъ находится эта промышленность, для подробнаго разбора и провѣрки тѣхъ заявленій, которыя настаиваютъ на необходимости учрежденія этого дѣла, и для выработки тѣхъ мѣръ, какія будутъ признаны полезными для развитія этой промышленности. Кромѣ того ходатайствовать передъ тѣми же Министрами, чтобы всѣ мѣры по организаціи маслодѣлія въ губерніи и надзора за нимъ, если таковые будутъ проэктированы, прежде ихъ изданія были предложены

на обсужденіе г. собранія. Наконецъ просить губернатора предложить на обсужденіе г. собранія всѣ тѣ свѣдѣнія, какія будутъ собраны относительно маслодѣлія состоящимъ подъ его предсѣдательствомъ совѣщаніемъ и тѣ заключенія, къ какимъ оно придетъ. Губернаторъ препроводилъ въ г. управу слѣдующія заключенія особаго совѣщанія. Важнѣйшимъ вопросомъ представляется установленіе порядка, который предупреждалъ бы гибельныя послѣдствія для населенія отъ чрезмѣрнаго скупа молока. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе сокращеніе производства продуктовъ молочнаго хозяйства землевладѣльцами, не выдерживающими конкурренціи съ промышленниками. Общій недостатокъ въ организаціи маслодѣлія — отсутствіе: 1) надзора за производствомъ какъ съ санитарной, такъ и съ технической и бытовой стороны; посуда содержится не чисто, молоко скупается иной разъ у зараженныхъ сифилисомъ; 2) учрежденія, которое браковало бы масла и сыры, опредѣляя ихъ достоинства; 3) кредита подъ эти продукты, связаннаго съ храненіемъ и отправкою ихъ по назначенію; 4) бюро, въ которомъ сосредоточивались бы справочныя цѣны на нихъ въ разныхъ частяхъ имперіи и за границей и свѣдѣнія о размѣрахъ спроса и предложенія на нихъ; 5) періодическихъ съѣздовъ маслодѣловъ для обсужденія нуждъ производства и испрошенія отъ правительства содѣйствія; 6) передвижной школы маслодѣлія.

§ 31. Завѣдующій передвижной школою ходатайствовалъ предъ **Смоленскимъ** г. собраніемъ о поддержкѣ артели маслодѣловъ. Для этого онъ предлагалъ устроить на счетъ земства въ д. Рыжковѣ Духовщинскаго у. маслодѣльню, стоимостью отъ 430 — 480 р., принять половину содержанія мастера въ 70 р. и открыть кредитъ для уплаты за молоко въ началѣ года. Г. управа, соглашаясь, что опытъ работы съ крестьянскимъ молокомъ надо считать удавшимся, такъ какъ его приносилось много и 3 деревни получили за лѣто 853 р., и находя, что учрежденіе артелей крайне полезно для подъема экономическаго положенія и улучшенія крестьянскаго хозяйства, полагала не дать заглохнуть первому опыту, а продолжить его еще годъ, предложивъ: 1) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о помѣщеніи въ д. Рыжковѣ на лѣто 1895 г. отдѣленія передвижной школы, причемъ расходъ на приглашеніе добавочнаго мастера принять на счетъ земства въ количествѣ 70 р.; 2) открыть кредитъ до 200 р. для уплаты за приносимое крестьянами молоко; 3) открыть кредитъ до 300 р. для той же цѣли школѣ маслодѣлія для организаціи опыта артели въ Дорогобужѣ. Вообще молоко все время доставлялось поставщиками очень добросовѣстно, и выходы масла были сравнительно прекрасные. Несмотря на строгій контроль, ни 1 крестьянинъ не былъ замѣченъ въ порчѣ молока, всѣ доставляли его въ свѣжемъ видѣ. Г.

собраніе 1894 г. приняло предложенія управы. *Вяземское* собраніе пост.: возбудить ходатайство объ открытіи на средства Министерства Земледѣлія низшей молочной школы въ имѣніи г. Кардо-Сысоева, который выразилъ согласіе построить зданіе. Г. управа полагала поддержать это ходатайство, съ чѣмъ согласилось и г. собраніе.

§ 32. **Рыбинское** собраніе 1883 г., по запискѣ гл. князя А. Н. Ухтомскаго, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, которая признала полезнымъ содѣйствовать распространенію артельныхъ молочныхъ мастерскихъ, на каковой предметъ, по мѣрѣ образованія ихъ, полагала испрашивать ссуду изъ средствъ *Ярославскаго* г. земства, обезпеченіемъ которой должно быть круговое ручательство заемщиковъ, пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ открытіи кредита. Проэктъ правилъ: 1) Населеніе мѣстности, находящейся отъ города въ 20 верстахъ и болѣе, въ которой можетъ быть собрано молока для переработки съ начала великаго поста до 1 октября не менѣе 5.000 п., можетъ основать молочную артель съ испрошеніемъ кредита отъ г. земства, съ платою за молоко по усмотрѣнію г. управы. 2) Мастерская должна находиться по возможности въ центрѣ данной мѣстности въ такомъ разсчетѣ, чтобы отдаленнѣйшія селенія отстояли не далѣе 3 верстъ. 5) До уплаты долга земству, для большей гарантіи доброкачественности продукта, мастера должны быть приглашаемы чрезъ Едимоновскую школу. 6) Размѣръ ссуды долженъ быть въ точности опредѣленъ въ приговорѣ и не можетъ превышать 15 р. на корову. 7) Приговоръ артельнаго схода и самый отчетъ представляются въ у. управу, въ которой сосредоточиваются всѣ свѣдѣнія объ этихъ хозяйствахъ уѣзда. 9) Съ открытіемъ производства мастеръ представляетъ ежемѣсячно земству вѣдомости о количествѣ принятаго молока и выработанныхъ продуктовъ. 11) Послѣдніе продаются или сдаются для продажи на комиссію фирмамъ, заслуживающимъ особаго довѣрія, и вырученныя деньги полностью вносятся въ управу, которая оставляетъ въ пользу г. земства деньги, съ начисленіемъ 5%, затѣмъ 5% годовыхъ на ссуду и въ обоихъ случаяхъ 20% на погашеніе капитальнаго долга; остальная сумма раздается членамъ по разверсткѣ на пудъ доставленнаго молока. 15) До полнаго разсчета съ земствомъ артель всецѣло подчиняется требованіямъ г. управы и ея уполномоченныхъ. Комиссія полагала заявленіе князя Ухтомскаго, какъ мало разработанное и не имѣющее точныхъ цифровыхъ данныхъ, возвратить на заключеніе Рыбинскаго земства. Г. собраніе 1895 г. приняло мнѣніе комиссіи.

Д. Смолокуренное, крахмальное, мукомольное и др. производства.

§ 1. **Тульское** г. собраніе 1866 г. слушало предложеніе *Чернскаю* о сохраненіи тарифовъ на привозные иностранные товары, въ видахъ развитія мѣстной промышленности и особенно свекло-сахарной. Поощреніе послѣдней признано было особенно важнымъ потому, что она вызываетъ необходимость введенія плодоперемѣнной системы сельскаго хозяйства, научно признанной наиболѣе правильною. Г. собраніе единогласно пост.: ходатайствовать о принятіи общихъ мѣръ, споспѣшествующихъ развитію внутренней промышленности и особенно свекло-сахарной, чрезъ сложеніе установленнаго для нея акциза и чрезъ сохраненіе существующаго тарифа на привозный сахаръ.

§ 2. **Тверское** г. собраніе 1868 г. пост.: ходатайствовать чрезъ г. присутствіе о разъясненіи крестьянамъ Порогской волости *Весьегонскаго* у. о правахъ ихъ на разработку известковыхъ каменоломенъ на выкупленной ими землѣ, и вообще просить управы обратить особое вниманіе на развитіе мѣстныхъ промысловъ и промышленности. Въ 1869 г. внесено въ смѣту 1.000 р. на принятіе мѣръ къ развитію и усиленію таковыхъ на артельныхъ началахъ.

§ 3. Неплодородіе песчаной почвы, почти не родившей хлѣба, вызвало со стороны **Новгородскаго** г. земства въ 1868 и 1869 гг. заботу о распространеніи въ Уломѣ картофельныхъ посѣвовъ, съ какою цѣлью былъ данъ крестьянамъ въ ссуду картофель на сѣмена. Развитіе посѣвовъ вызвало заботу о сбытѣ его при наивыгоднѣйшихъ условіяхъ, поэтому г. собраніе 1869 г. приняло предложеніе г. Верещагина объ устройствѣ терочной для переработки его въ крахмалъ, на что и открыло кредитъ въ 1.000 р. изъ г. экономическаго капитала. Жители 17 деревень заявили желаніе доставить весь урожай 1870 г. По приблизительнымъ разсчетамъ было опредѣлено, что на нее осенью можетъ поступить болѣе 1.500 четв., что вполнѣ обезпечивало выгодность производства. По мнѣнію г. управы, весьма желательно, чтобы это производство было основано на артельномъ началѣ и чтобы участіе въ немъ было пропорціонально количеству доставленнаго каждымъ картофеля. Имущество завода: строеніе, машины, чаны, подвалы, сараи и пр. необходимо передать обществу съ тѣмъ, чтобы оно предоставило право доставлять картофель не только своимъ членамъ, но и другимъ окружнымъ жителямъ. Ежегодно осенью сходъ оповѣщаетъ окрестныхъ жителей, кто желаетъ доставлять его, и изъ заявившихъ немедленно составляется артель. Завѣдующій ею долженъ главнымъ образомъ стараться о наивыгоднѣйшемъ сбытѣ муки; изъ выручаемыхъ денегъ онъ прежде всего долженъ возвратить всю ссуду. По заключеніи годового оборота, члены усчитываютъ завѣдующаго и распредѣляютъ вырученныя отъ производства

деньги такимъ образомъ: прежде всего отдѣляется неуплаченная ссуда съ процентами, потомъ часть на погашеніе долга съ процентами и ремонтная сумма, потомъ уплачиваются всѣ расходы по производству; остающаяся сумма дѣлится между членами. Г. управа полагала: 1) пригласить какое либо общество пріобрѣсти терочную, которая была бы устроена на средства г. земства, опредѣливъ срокъ возврата капитала въ 10 лѣтъ; 2) пригласить населеніе доставлять картофель на нее, образовавъ изъ себя артель, при чемъ объявить, что можетъ быть выдана ссуда до 500 р. и для выдачи задатковъ подъ него 1.500 р. срокомъ на годъ съ уплатою 6%; 3) выбравъ мѣсто обезпечить уступку земли подъ строеніе и приступить къ устройству, расходуя до 800 р. Если бы не нашлось общества, которое согласилось пріобрѣсти терочную, то г. управа предположила открыть производство ея на суммы земства. Крестьяне многихъ селеній Уломской мѣстности очень охотно соглашались уступить землю подъ постройки, выражали полное согласіе поставлять картофель, но отъ составленія артели и принятія въ свое завѣдываніе завода уклонялись. Мѣсто было избрано при с. Кондашахъ. Крестьяне уступили 1.200 кв. саж. на 12 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы отбросы производства оставались въ ихъ пользу. На устройство завода израсходовано 1.375 р. Обработка шла успѣшно. При продажѣ крахмала по 2 р. 50 к. за пудъ, избытокъ отъ каждаго 41 к. Затѣмъ возникло предположеніе, что выгоднѣе картофель перерабатывать въ патоку, поэтому г. управа просила на приспособленія къ патоковаренію ассигновать не болѣе 500 р. Г. собраніе пост.: 1) одобрить дѣйствія г. управы и предположенія ея относительно передачи терочной въ завѣдываніе артели; 2) разрѣшить, въ случаѣ удостовѣренія въ преимуществѣ патоковаренія предъ выдѣлкой крахмала, приспособить для этого терочную, открыть кредитъ въ 500 р. съ условіемъ возврата ихъ артелью изъ прибылей операціи въ 10 лѣтъ съ 3%; 3) открыть кредитъ въ 2.000 р. для расходованія на обработку, перевозку крахмала и на выдачу части денегъ впередъ за доставленный картофель. Выдачу денегъ и возвратъ ихъ разрѣшить на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

§ 4. **Днѣпровское** (Тавр.) собраніе 1872 г. пост.: ходатайствовать о предоставленіи владѣльцамъ прибрежныхъ дачъ устройство искусственныхъ соляныхъ резервуаровъ, съ разрѣшеніемъ 10-лѣтней льготы на ломку и отпускъ соли изъ нихъ съ платежемъ акциза въ половинномъ противъ установленнаго размѣрѣ и о предоставленіи переселенцамъ ломки сивашной безъ акциза.

§ 5. Гл. Воронцовъ высказалъ **Котельническому** (Вят.) собранію 1870 г., что нѣсколько лѣтъ назадъ по распоряженію правительства былъ обязательнымъ посѣвъ картофеля въ каждой волости, на общественныхъ запашкахъ. Вслѣдствіе чрезвычайной урожайности его, крестьяне

рѣшили болѣе не сѣять, потому что родится очень много, а сбывать некуда, и онъ портится въ ямахъ. Помочь этому легко, пособивъ лишній переработать въ крахмалъ; для этого необходимо содержать техника съ жалованьемъ въ 500 р., который бы указывалъ и училъ, какъ сѣять съ наибольшей выгодой картофель и перерабатывать его въ крахмалъ, патоку, искусственное саго и рисъ. На покупку назначить 600 или 1.000 р. Собраніе, въ виду большихъ затратъ, отклонило проэктъ, ассигновавъ на это дѣло 300 р. Для наученія крестьянъ улучшенному смолокуренію управа признавала полезнымъ устроить заводъ и, научивъ желающихъ, передать его имъ на артельныхъ началахъ. Поставить это дѣло можно такимъ образомъ: осмолъ, потребный для производства, покупать по существующимъ цѣнамъ. Если сами поставщики будутъ работать на заводѣ, то за это класть имъ особую плату. По окончаніи періода смолокуренія и по распродажѣ товаровъ, дивидентъ распредѣлить между пайщиками. При такомъ порядкѣ болѣе найдется желающихъ поступить въ пайщики по доставкѣ осмола и работѣ на заводѣ. Собраніе 1873 г. пост.: обратить на этотъ предметъ вниманіе г. земства, обѣщающаго пособіе по устройству техническихъ заведеній.

§ 6. По сношеніи **Царевококшайской** управы съ управленіемъ госуд. имуществами *Казанской* губ., оно не встрѣтило препятствія къ пониженію стоимости валежнаго лѣса, а также находило возможнымъ ходатайствовать предъ Министерствомъ о пониженіи таксы на мелкій лѣсъ и о разсрочкѣ платежей за пріобрѣтенный артелями, при ручательствѣ земства. Членъ управы Китаевъ представилъ отчетъ о командировкѣ въ Ветлужскій у. Окончательный выводъ его: артельное начало можетъ быть примѣнимо съ пользой лишь при постройкѣ на земскій счетъ въ казенныхъ дачахъ заводовъ дегтярныхъ, смоляныхъ и смоло-скипидарныхъ, не требующихъ дорогихъ аппаратовъ и техниковъ, съ передачей ихъ впослѣдствіи въ полную собственность артелямъ, доставляющимъ сырой матеріалъ по опредѣленной цѣнѣ. Комиссія пришла къ заключенію, что это производство можетъ быть введено на слѣдующихъ началахъ: 1) Постройку заводовъ должна произвести сама артель, которая сначала является полнымъ ихъ хозяиномъ. 2) Она можетъ быть образована только изъ лицъ, участвующихъ въ работахъ, участіе же однѣми деньгами не допускается. 3) Существованіе ея возможно лишь при правильной расцѣнкѣ работъ, сдѣланной самой артелью до начала ихъ. 5) Необходимая сумма на постройку заводовъ и пр. должна быть выдана земствомъ подъ круговую поруку и подъ обязательствомъ подчиненія всѣмъ требованіямъ, заключающимся въ уставѣ ссудной кассы. 8) Обязанности членовъ должны заключаться въ слѣдующемъ: а) работать дружно и вообще содѣйствовать успѣхамъ дѣла; б) вести себя честно, какъ въ взаимныхъ отношеніяхъ другъ къ другу, такъ и по испол-

ненію обязательствъ передъ земствомъ; и в) распредѣлять между собою чистую выручку, сообразно суммѣ, причитающейся каждому за произведенную имъ работу по предварительно сдѣланной расцѣнкѣ. 9) Земствомъ избирается попечитель, обязанности котораго заключаются: а) въ наблюденіи за правильнымъ употребленіемъ денегъ; б) въ ознакомленіи артели съ усовершенствованіями по техникѣ смолокуренія; в) въ ходатайствованіи передъ земствомъ; г) производствѣ разверстки чистой прибыли на каждаго члена; и д) доставленіи данныхъ для отчетовъ управы. Собраніе пост.: правила утвердить и на введеніе смолокуренія на артельныхъ началахъ ассигновать на 1875 г. 1.000 р.

§ 7. **Тверская** г. управа доложила г. собранію, что образовавшимся въ 1871 г. 7 смолокуреннымъ артелямъ Весьегонскаго у. выдано въ ссуду на устройство заводовъ 1.210 р. и на покупку смольняка 280 р. Управа ходатайствовала о разрѣшеніи имъ отпуска послѣдняго изъ казенныхъ дачъ съ уплатою по продажѣ смолы, подъ ея ручательствомъ. Ходатайство это уважено. Въ виду развитія болѣе усовершенствованнаго способа смолокуренія и приготовленія высшаго сорта товара, выдано Блавской артели 2.000 р. на устройство завода въ с. Блавскомъ Вышневолоцкаго у. На устройство склада для пріема смолы выдано Примоложскимъ артелямъ 250 р., для выдачи же ссудъ за принимаемые въ залогъ продукты ассигновано 500 р. на 3 года съ тѣмъ, чтобы онѣ выдавались за $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ. Г. собраніе пост.: а) гарантировать вѣдомству госуд. имуществъ исправное поступленіе денегъ за матеріалы, какими будутъ пользоваться изъ казенныхъ дачъ смолокуренныя артели. Смѣту на безвозвратные расходы по устройству ссудныхъ товариществъ, для развитія кредита и по принятію мѣръ къ развитію и улучшенію промысловъ утвердить въ 1.000 р. Ред. комиссія, вслѣдствіе отказа г. Верещагина отъ содержанія въ размѣрѣ 2.000 р., предложила употребить эту сумму для безвозвратныхъ расходовъ по артельному дѣлу въ дополненіе къ ассигнованной въ 1.000 р. Г. собраніе 1872 г. приняло это предложеніе съ тѣмъ, чтобы 1.000 р. ежегодно выдавались гл. Линду въ видѣ вознагражденія за его трудъ по устройству артелей, независимо отъ прогонныхъ денегъ. Въ 1873 г. г. управа доложила, что всего успѣшнѣе привилось это начало къ смолокуренному промыслу въ Примоложскомъ краѣ; вновь устроилось 10 артелей, изъ которыхъ 7 получили ссуду на обзаведеніе, остальныя на покупку смольняка. Всего составилось ихъ 16 съ 160 членами; кромѣ того осенью 1873 г. образовалось еще 4 съ 60 членами, которымъ выданъ смольнякъ. Заработокъ на каждаго, за вычетомъ уплаты ссуды, около 22 р. Въ виду выгоды этихъ заводовъ, г. управа полагала образовать новую артель съ тѣмъ, чтобы она устроила перегонный заводъ на манеръ Блавскаго, для чего и опредѣлила выдать въ

ссуду 500 р. Хорошее вліяніе на благосостояніе крестьянъ замѣтно: въ деревняхъ, гдѣ онѣ есть, подати собираются успѣшнѣе, чѣмъ въ другихъ. Въ 1874 г. управа ограничилась поддержкою организованныхъ артелей и ссудныхъ товариществъ, воздерживаясь отъ дальнѣйшаго расширенія, вслѣдствіе ограниченности средствъ ссудной кассы. Лучше всего идетъ дѣло у 19 смолокуренныхъ Приможскаго края. 160 домохозяевъ въ 1873 г. заработали по 23 р. Блавскій заводъ открылъ дѣйствія. Постройка его обошлась въ 4.000 р., изъ которыхъ 2.000 выдано земствомъ. Чтобы привлечь крестьянъ, пониженъ размѣръ пая. Г. собраніе утвердило докладъ управы и поручило ей дѣйствовать въ томъ же направленіи. Въ 1875 г. образовалось 4 новыхъ артели. Средняя валовая выручка на каждаго домохозяина 30 р., чистая—23 р.; развитіе смолокуренія отзывается весьма благопріятно на бытѣ населенія. Главнѣйшими продуктами Блавскаго завода могутъ быть: скипидаръ, колесная мазь и смазочное масло. Всего въ годъ заводъ можетъ переработать 1.440 п. дегтя и 1.440 п. скипидарки, изъ которыхъ можно выработать продуктовъ на 4.395 р. Ред. комиссія полагала: 1) Продолжать поддержку въ Весьегонскомъ и Вышневолоцкомъ уу. смолокуреннаго дѣла, какъ производства несомнѣнно выгоднаго для населенія. 3) Признать полезнымъ поддержку Блавскаго завода, представляющаго обезпеченный сбытъ для смолокуренныхъ артелей и содѣйствующаго укрѣпленію цѣнъ на смолу. Докладъ комиссіи г. собраніемъ 1875 г. утвержденъ, и на развитіе промысловъ ассигновано 2.000 р.

§ 8. **Псковское** г. собраніе 1876 г. разрѣшило выдать помѣщику Яхонтову ссуду въ 1.500 р. на 3 года по 5% съ обезпеченіемъ для продолженія разработки торфа. **Олонецкое** у. собраніе 1876 г. считало нужнымъ оказать содѣйствіе образованію артели смолокуреннаго производства, и въ этихъ видахъ назначило на 1877 г. 1.300 р. на ссуду ей, подъ поручительство и съ обязательствомъ возврата безъ процентовъ въ теченіе 5 лѣтъ. Гл. Орлуковичъ полагалъ освободить проэктируемый заводъ отъ обложенія земскими сборами въ теченіе 5 лѣтъ, распространивъ эту льготу и на другія артели и отдѣльныя лица, открывающія производство смолокуренія. Мнѣніе это собраніемъ принято единогласно. Управа выработала: а) Договоръ членовъ артели смолокуровъ: 1) Цѣль ея—производство продуктовъ сухой перегонки изъ дерева. 2) Со дня полученія первой ссуды условіе должно быть обязательно для каждаго члена. 4) Для веденія счетной части, храненія имущества и другихъ порученій избирается староста, дѣйствія котораго могутъ повѣряться артельщиками. 5) Изъ чистой прибыли отчисляется ежегодно: а) 13% на образованіе запасного капитала, б) 25% на уплату долговъ, в) остальной капиталъ долженъ дѣлиться поровну между членами. 7) При продажѣ продуктовъ производства участвуетъ вся артель. 8) Же-

лающій оставить ее долженъ выполнить всѣ лежащія на немъ обязательства. 9) Поступающіе подвергаются баллотировкѣ. 10) Если она замѣтитъ въ членѣ такое дѣйствіе, которое не согласуется съ интересомъ дѣла, то по единогласному постановленію можетъ его исключить. б) Условія смолокуровъ съ земскою управою. 1) Артель, взявъ ссуду изъ земскаго капитала, обязуется деньги эти употребить только на смолокуреніе. 2) Она должна быть погашена въ теченіе 5 лѣтъ. 3) Исправная уплата обезпечивается всѣмъ имуществомъ артели и круговою порукою участниковъ. 4) Каждый выходящій изъ нея обязанъ внести въ управу часть долга, приходящуюся на его долю. 5) Во все продолженіе срока займа управа имѣетъ право наблюдать за тѣмъ, чтобы артель ни въ чемъ не отступала какъ отъ своего устава, такъ и отъ условія. 6) За занятую ссуду платитъ земству, по взаимному соглашенію, не ниже 20% въ годъ. На этихъ основаніяхъ въ Олонецкомъ у. учредились 3 артели смолокуровъ; двумъ выдано по 300 р., а третьей 150 р. Собраніе пост.: 1) утвердить проэкты договора и условій; 2) внести въ смѣту 1878 г., въ дополненіе къ 600 р. остатка, 1.500 р. на устройство заводовъ; 3) выдавать преміи по 25 р. за каждое усовершенствованіе по устройству смолокуренъ, на что внести въ смѣту 100 р.

§ 9. По мнѣнію **Слободской** (Вят.) управы, необходимо сдѣлать народный трудъ болѣе производительнымъ, совершенствуя его съ технической стороны и направляя на предметы, наиболѣе достойные вниманія, оградивъ отъ несчастныхъ случайностей и доставивъ ему широкій кредитъ. Вся экономическая сила государства въ народѣ: гдѣ бѣденъ онъ, всегда останется бѣднымъ и государство. Поэтому созданіе кредитныхъ учрежденій для крестьянъ составляетъ вопросъ самый живой, самый неотложный; иначе обѣдненіе населенія будетъ идти прогрессивно. Крестьяне удовлетворяютъ свои потребности самымъ плачевнымъ образомъ: при долгахъ они еще голодаютъ, ѣдятъ хлѣбъ пополамъ съ мякиной. Собраніе поручило управѣ выработать основанія для поднятія сельской промышленности Кайскаго края. Въ Каю на берегу Камы залегаетъ бѣлая огнеупорная глина. Кромѣ приготовленія посуды, полезно пріучить къ выдѣлыванію глазурованныхъ горшковъ и тиглей. Въ Маракулинской волости находятся соляные ключи; устройство соленаренія дало бы заработки въ одной изъ самыхъ бѣдныхъ мѣстностей сѣверной части губерніи. Кромѣ дегтя и смолы, на сѣверѣ вполнѣ возможно производство скипидара и уксусно-кислыхъ солей. Для образованія капитала на устройство мастерскихъ есть два источника: а) взносъ участниками артели опредѣленной суммы, и б) заемъ у земства. Послѣдній уплачивается по частямъ, сообразно числу паевъ. На собранныя и занятыя деньги открывается мастерская или фабрика. Роль земства ограничивается наблюденіемъ, пріисканіемъ опытныхъ людей, содѣйствіемъ

производству и сбыту издѣлій и полученіемъ отчетовъ по операціямъ. Для управленія фабрикой члены выбираютъ изъ среды своей управляющаго, казначея и писаря. Чистый доходъ дѣлится между всѣми, соразмѣрно зарабатываемой каждымъ суммѣ. По окончаніи уплаты долга мастерская переходитъ въ полное владѣніе артели. Для приготовленія фаянсовой посуды потребуется примѣрно 650 р. Собраніе 1876 г. пост.: 2) просить земство изслѣдовать качество соляныхъ источниковъ въ Маракулинской волости и о результатѣ доложить въ сессію 1877 г., 3) пригласить хорошаго мастера горшечнаго производства для ознакомленія камскихъ крестьянъ съ глазурованіемъ посуды и лучшими пріемами производства, на что назначить 25 р., предоставивъ мастеру безплатный проѣздъ. Собраніе 1878 г., принимая во вниманіе, что разработка маракулинскихъ источниковъ, при условіи платежа акциза, будетъ явно убыточна, между тѣмъ развитіе соляного промысла при бѣдности населенія и малочисленности заработковъ въ этой мѣстности является крайней необходимостью, пост.: ходатайствовать о разрѣшеніи производить выработку соли изъ названныхъ ключей безъ акциза до тѣхъ поръ, пока они не будутъ давать настолько большое содержаніе продукта, что разработка ихъ будетъ выгодна и при акцизѣ; поэтому правительство можетъ установить норму содержанія соли въ ключахъ, добыча которой, сверхъ этой нормы, должна уже будетъ оплачиваться.

§ 10. **Тверское** г. собраніе 1876 г. пост.: въ виду необходимости измѣнить систему смолокуренія, пригласить техника съ содержаніемъ до 1.500 р., для завѣдыванія смолокуренными артелями приволжскаго края. Въ 1877 г. ред. комиссія предложила: техника уволить и просить Весьегонскую и Вышневолоцкую управы принять ихъ въ свое вѣдѣніе. Г. собраніе приняло докладъ комиссіи и ассигновало на безвозвратные расходы по устройству товариществъ 2.000 р. Въ 1878 г. смолокуренныя артели Замоложскаго края переданы въ вѣдѣніе *Весьегонскаго* земства, которое ассигновало на поддержаніе ихъ 500 р.

§ 11. **Новоузенское** (Сам.) собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать: 1) о разрѣшеніи разработки и вывоза соли изъ степей внутренней Букѣевской орды и земель, спорныхъ между нею и Уральскимъ казачьимъ войскомъ, и 2) объ учрежденіи мѣстъ оплаты акцизомъ или пошлиной этой соли не выше 15 к. съ пуда, такъ какъ карицкая въ сравненіи съ елтонскою и елецкою далеко не ниже по качествамъ.

§ 12. **Царевококшайская** управа сообщила собранію 1879 г. требованія Министра Госуд. Имуществъ, касающіяся измѣненія и объясненія нѣкоторыхъ §§ представленнаго на утвержденіе устава ссудной кассы для развитія лѣсопромышленности въ уѣздѣ. Министръ указалъ между прочимъ на неудобную редакцію § 15, по которому дальнѣйшія измѣненія или дополненія устава, а равно и прекращеніе дѣйствій кассы, предо-

ставлены усмотрѣнію у. собранія, между тѣмъ какъ это должно зависѣть отъ власти, утверждающей уставъ. Управа относительно § 8 полагала объяснить, что земство предполагаетъ предоставить право вступленія въ артель всѣмъ членамъ отдѣльнаго общества; распространеніе же его за предѣлы ихъ нежелательно потому, что члены одного и того же общества болѣе солидарны въ своихъ интересахъ и стремленіяхъ, чѣмъ разнообщественники, и товарищество, составленное изъ послѣднихъ, представило бы меньше гарантіи прочности и единодушія. Обыкновено практикуются слѣдующіе порядки. Артель чаще всего составляется изъ 4 человѣкъ для пріобрѣтенія котла, устройства завода и выправки билета. Затѣмъ смолокуренный періодъ распредѣляется сообразно части расхода, понесеннаго каждымъ изъ нихъ. Куреніе производится поочередно, обыкновенно по недѣлямъ; имѣющій 1 часть курить 1 недѣлю, участвующій въ заводѣ 2 частями—2 недѣли и т. д. Заготовка же матеріала и посуды, сидка смолы и сбытъ продукта производится каждымъ участникомъ вполнѣ самостоятельно. Собраніе согласилось съ заключеніемъ управы, причемъ уполномочило ее, на случай утвержденія устава до сессіи 1880 г., употребить до 1.000 р. на образованіе ссудной кассы. Въ 1880 г. *Казанскимъ* г. собраніемъ ассигновано въ пособіе ей 10.000 р., съ отсрочкой возврата на 20 лѣтъ.

§ 13. **Вятское** г. собраніе 1881 г. поручило г. управѣ, по пріисканіи свѣдущихъ мастеровъ и при участіи техниковъ, принять мѣры къ расчисткѣ лѣтомъ 1882 г. маракулинскихъ источниковъ, и, если этого удастся достигнуть безъ значительныхъ денежныхъ затратъ, произвести новое изслѣдованіе солесодержащей струи и о результатѣ доложить въ 1882 г., ассигновавъ 1.000 р. на расходы.

§ 14. Принимая во вниманіе дешевизну хорошей черноземной земли въ **Бахмутскомъ** у., способной производить лучшую свекловицу, почти въ 3 раза меньшую стоимость топлива, изобиліе извести, главныхъ продуктовъ сахарнаго производства, а также дешевый строительный матеріалъ, залежи алебастра и известковаго камня, гл. Депрерадовичъ находилъ, что донецкій бассейнъ могъ бы производить огромное количество сахара; нужна иниціатива правительства, чтобы вызвать эту дѣятельность, которая ослабѣваетъ въ юго-западномъ краѣ. Сознавая недостаточность мѣстныхъ капиталовъ, рабочихъ рукъ, высокую заработную плату и отсутствіе иниціативы со стороны капиталистовъ, гласный полагалъ ходатайствовать о разрѣшеніи устраивать эти заводы въ предѣлахъ уѣзда съ правомъ выработки продукта безъ акциза въ теченіе 5 лѣтъ. Комиссія *Екатеринославскаго* г. земства полагала ходатайствовать о предоставленіи лицамъ и акціонернымъ обществамъ, которыя построятъ въ 5 лѣтній срокъ со дня утвержденія ходатайства заводы въ предѣлахъ Бахмутскаго у., право производства сахара въ

теченіе первыхъ 5 лѣтъ безъ акциза, а въ слѣдующій 5 лѣтній періодъ съ уплатой половиннаго. Такая льгота, привлекши недостающіе капиталы и давъ толчокъ угольной промышленности уѣзда, не останется безъ вліянія и на общее экономическое развитіе губерніи. Г. собраніе 1881 г. пост.: принять мнѣніе комиссіи безъ замѣчаній и возбудить предлагаемыя ходатайства. Ходатайство это въ 1882 г. отклонено.

§ 15. **Псковская** у. управа доложила собранію, что въ уѣздѣ настолько сильно и неразсчетливо истреблялся строевой, дровяной и даже кустарный лѣсъ, что во многихъ мѣстахъ чувствуется сильный недостатокъ въ строительныхъ матеріалахъ и въ топливѣ. Прежде крестьянинъ могъ построить избу за 30—50 р., нынѣ необходимо для этого 100—150 р. Топливо, ничего не стоившее, теперь обходится для средняго хозяйства 25 — 40 р. Дрова однополѣнныя 12 верш. продаются отъ 3 до 4 р. за сажень. Рѣчки и ручьи быстро высыхаютъ, а зимою поля не рѣдко подвергаются вымерзанію. Цѣны на строительный матеріалъ поднимаются, и затрудненіе въ добываніи послѣдняго и топлива въ скоромъ будущемъ неизбѣжно дойдетъ до крайности и обратится въ народное бѣдствіе. Чтобы сохранить остатки лѣсовъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на залежи торфа. Лѣтъ 30 назадъ Министерство Госуд. Имуществъ предпринимало попытки для разработки его. Въ виду изложеннаго, слѣдовало бы: 1) Собрать свѣдѣнія о торфяникахъ съ означеніемъ ихъ пространства и числа окружающихъ жителей на извѣстномъ разстояніи, о цѣнахъ на лѣсные матеріалы и о количествѣ лѣсовъ. 2) Оказать содѣйствіе сохраненію торфяниковъ отъ истребленія огнемъ во время засухи. 3) Изслѣдовать химическое качество ихъ массы, для чего доставить пробы въ общество сельскаго хозяйства. 4) Изслѣдовать это дѣло въ Лифляндіи, составить популярное наставленіе о добываніи, обработкѣ и употребленіи его. 5) Сдѣлать предположеніе о томъ, въ какихъ первоначально безлѣсистыхъ мѣстахъ слѣдовало бы заняться разработкой. 6) Въ предположенныхъ мѣстахъ предложить жителямъ разрабатывать торфъ на артельныхъ началахъ, ознакомивъ ихъ съ условіями добыванія и употребленія. 7) Тѣмъ обществамъ, селеніямъ, артелямъ, которыя не въ состояніи начать дѣло, оказывать помощь ссудами съ гарантіей круговою порукою. Собраніе 1882 г. поручило управѣ войти въ соглашеніе съ Псковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства для совмѣстной разработки вопроса.

§ 16. Комиссія **Кромскаго** (Орл.) собранія пришла къ заключенію: въ случаѣ заявленія обществами или землевладѣльцами о желаніи разрабатывать торфъ для топлива или заняться гончарнымъ производствомъ, пригласить мастера для разработки торфа и гончара съ тѣмъ, чтобы они обучили рабочихъ, выставленныхъ обществами или частными землевладѣльцами, ассигновавъ на это 300 р., и оповѣстить объ этомъ жи-

телей уѣзда, чтобы желающіе могли своевременно заявить управѣ. Собраніе 1882 г. утвердило докладъ. Въ 1883 г. приглашены 2 мастера, которые обязаны были посѣщать тѣ мѣстности уѣзда, гдѣ жителями предполагается добывать торфъ, и при посѣщеніи обучать населеніе: 1) какъ пріискивать мѣста хорошаго качества, 2) какъ добывать, и 3) какъ послѣдовательно вести работу, чтобы онъ выходилъ прочнымъ и пригоднымъ для топлива. Управа рѣшила вести дѣло постепенно. Съ этою цѣлью отправлялись мастера, чтобы, узнавъ качество, рекомендовали населенію заняться разработкою его. Для большаго развитія производства необходимо пригласить мастеровъ и въ 1884 г., ассигновавъ на это 300 р. Собраніе утвердило докладъ. Это производство настолько развилось, что населеніе начинаетъ отапливаться торфомъ, находя большую выгоду. Управа предложила на это производство ассигновать еще разъ 100 р. Собраніе 1885 г. пост.: ассигновокъ болѣе не дѣлать.

§ 17. **Бессарабское** г. собраніе 1885 г. просило у. управы организовать комиссіи для приведенія въ извѣстность всѣхъ отраслей производства по каждому уѣзду и выясненія, какого рода заводы и фабрики могли бы быть открыты для обработки мѣстныхъ продуктовъ, чтобы возбудить ходатайство для привлеченія капиталовъ на устройство заводовъ и фабрикъ. Поэтому г. управа предложила ходатайствовать о распространеніи на губернію тѣхъ льготъ по свеклосахарному производству, какія дарованы Кавказу, по крайней мѣрѣ на первыя 5 лѣтъ. Г. собраніе 1886 г. пост.: ходатайствовать.

§ 18. **Чебоксарское** (Каз.) собраніе 1885 г. пост.: выдавать нуждающимся смолокурамъ и углежогамъ ссуды по 50 р. съ ручательствомъ благонадежныхъ лицъ въ исправности возврата, на что ассигновать 500 р. Изъ ссудной кассы *Царевококшайскаго* земства въ 1885—86 г. разрѣшена ссуда 190 артелямъ въ числѣ 947 членовъ, всего 15.226 р.; 132 изъ нихъ съ 663 членами пользовались и въ предшествовавшіе годы, а 58 съ 284 членами получили въ первый разъ: 50 артелей съ 231 взяли ссуды на смолокуреніе, 100 съ 536 на вырубку дровъ, бревенъ и другихъ матеріаловъ, 26 съ 120 на выдѣлку изъ осины корытъ, чашекъ и другихъ щебяныхъ издѣлій, 4 съ 19 на выдѣлку мочалы, 8 съ 38 на выдѣлку дубовыхъ ободьевъ и полозьевъ и наконецъ 2 артели съ 8 членами на заготовку лыкъ и лычныхъ издѣлій. По заявленію *Мамадышской* управы, крестьяне, понявъ значеніе дешеваго и доступнаго кредита, съ охотою ведутъ работы на артельныхъ началахъ, причемъ артели нерѣдко образуются изъ 10—15 человѣкъ, а одна даже изъ 24 членовъ. Опредѣлившійся къ 1 августа 1886 г. капиталъ 20.015 р. состоитъ изъ 10.000 р., данныхъ заимообразно г. собраніемъ, 6.000 р. ежегодныхъ назначеній у. собранія по 1.000 р. въ годъ и 4.051 р. чистой при-

были отъ оборотовъ кассы. На погашеніе займа у г. земства отчисляется ежегодно по 500 р.

§ 19. Разсмотрѣвъ ходатайство крестьянъ Спасскаго общества о ссудѣ 3.000 р. на первоначальные расходы по солеваренію, комиссія доложила **Вологодскому** г. собранію 1889 г., что большинство заводскаго населенія, по непривычкѣ къ земледѣльческому труду и частью по недостатку средствъ къ пріобрѣтенію орудій и скота, не можетъ получить обезпеченіе отъ земли, и полагала выдать 2.000 р., съ уплатою по 2 к. съ пуда проданной соли. Собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ и пост.: выдать изъ запаснаго капитала означенную ссуду.

§ 20. Комитетъ по улучшенію экономическаго состоянія населенія **Красноуфимскаго** (Перм.) у.: 1) устраивалъ новыя смолокурни въ мѣстностяхъ, гдѣ на развитіе этого промысла можно было надѣяться; 2) поддерживалъ существующія заведенія, выдавая пособія желающимъ улучшить технику производства; 3) заботился о пріисканіи рынковъ для продуктовъ сухой перегонки дерева и былъ посредникомъ между кустарями и потребителями; 4) въ д. Бѣлянкѣ организовалъ артель изъ 8 башкиръ, куда былъ посланъ мастеръ, который на средства комитета построилъ смолокурню на 4 казана. Дѣло организовано на слѣдующихъ основаніяхъ. Комитетъ даетъ артели вполнѣ обставленное заведеніе, мастера, который долженъ научить членовъ работѣ, и средства на первое время для заготовки матеріала. Заключено съ ними условіе такого рода: 2) Управа черезъ своего мастера за свой счетъ устраиваетъ смолокурню на 4 казана на 9 рабочихъ. 3) За это артель обязалась уплатить стоимость этого заведенія постепенно товаромъ. 4) По мѣрѣ изготовленія послѣдняго, она получаетъ на мѣстѣ изготовленія по 20 к. за пудъ смолы; по доставкѣ же въ Красноуфимскъ еще по 10 к., а 10 к. за пудъ удерживается въ уплату расходовъ; скипидаръ весь поступаетъ въ уплату расхода. 5) Управа обязывается принимать смолу по 40 к. за пудъ, а скипидаръ по 50 к. 7) Послѣ того какъ расходы будутъ уплачены, смолокурня, бочки и пр. поступаютъ въ пользу артели. Комитетомъ за 1890 г. выдано ссудъ 4 смолокуреннымъ заведеніямъ 111 р. Собраніе 1890 г. пост.: повторить предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ ходатайство о командированіи въ уѣздъ мастера.

§ 21. **Козмодемьянское** (Каз.) собраніе 1891 г. пост.: выдать ссуду въ 50 р. крестьянину Кулакову на устройство небольшого завода для выдѣлки маслъ: репейнаго, полыннаго, сосноваго, пихтоваго, можжевельнаго и пр.

§ 22. Съѣздъ агроном. смотрителей **Вятскаго** г. земства 1891 г. просилъ ассигновать на техническія производства кредитъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) на устройство крахмальнаго заводика г. Гамбалевскому 200 р.; б) на пріобрѣтеніе 4 терокъ (гг. Дремцову, Тарантину, Бехтереву и Су-

кину) 35 р.; в) на пріобрѣтеніе въ видѣ образца вальцовъ и котла съ механической мѣшалкой для маслобойнаго производства 40 р.; г) на улучшеніе техники обработки льна (устройство мочилъ) 25 р.; д) на устройство въ 3 мѣстахъ приспособленій при смолокуренныхъ заводахъ для добыванія скипидара 180 р. Итого 480 р. Признавая, что сел.-хоз. техническія производства имѣютъ большее значеніе сравнительно съ другими, комиссія полагала ассигнованные г. земствомъ 300 р. употребить на крахмальное и маслобойное производства и на техническую обработку льна, кромѣ того просить г. управу объ открытіи кредита на недостающіе 180 р. Съѣздъ утвердилъ докладъ комиссіи. *Котельническое* собраніе 1892 г. пост.: выдать кр. Злобину субсидію на устройство и производство паточнаго завода въ 500 р. на 5 лѣтъ изъ 5% съ обезпеченіемъ въ уплатѣ паточнымъ заводомъ и мірскимъ ручательствомъ.

§ 23. **Юхновское** (Смол.) собраніе 1892 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ объ утвержденіи проэкта артели кустарей-терщиковъ крахмала и о командированіи техника спеціалиста для обученія ихъ улучшеннымъ пріемамъ этого производства; разрѣшить совѣту позаимствованіе изъ запасного капитала до 500 р. для ссудъ подъ залогъ крахмала.

§ 24. Въ виду сильнаго истребленія лѣсовъ, совѣщаніе **Пермскаго** г. собранія полагало произвести развѣдку торфа и каменнаго угля въ Шадринскомъ, Камышловскомъ и юго-восточной части Екатеринбургскаго уу., съ цѣлію опредѣлить запасы этихъ матеріаловъ. Своевременны также мѣры къ ознакомленію населенія съ употребленіемъ названныхъ видовъ топлива. Г. управа внесла въ смѣту 1.800 р. на производство упомянутыхъ развѣдокъ. Комиссія предложила ассигновать 1.500 р., причемъ высказала желаніе, чтобы одинъ изъ торфяниковъ былъ эксплуатируемъ для опыта. Г. собраніе 1894 г. (январ. сессія) ассигновало 1.400 р.

§ 25. Въ **Вятской** губ. имѣется смолодегтярныхъ заводовъ 1.712, отъ которыхъ получаютъ заработокъ 15.505 человѣкъ въ количествѣ 317.790 р. Въ 1882 г. выкурено смолы съ казенныхъ дачъ 630.000 п., а въ 1886 г. уже только 204.000 п. Слѣдовательно размѣры за 4 года сократились болѣе чѣмъ втрое; еще болѣе характерны данныя по дегтекуренію: въ 1879 г. выкурено 354.000 п. дегтя, а въ 1885 уже только 78.000 п., производство сократилось въ $4^1/_2$ раза. Совокупность причинъ такого паденія весьма разнообразна, но несомнѣнно главная—крайне низкій уровень техническихъ знаній, вслѣдствіе чего продукты получаются низкаго качества, многіе наиболѣе цѣнные совсѣмъ не вырабатываются по неумѣнію приступить къ дѣлу: отбросы совсѣмъ не утилизируются. Въ виду вытѣсненія смоло-дегтярныхъ продуктовъ кавказской нефтью и ея продуктами, которые съ успѣхомъ за-

мѣняютъ ихъ и стоятъ дешевле, на поднятіе смолодегтярнаго дѣла разсчитывать нечего, нужно изыскать новые пути въ дѣлѣ сухой перегонки, создать производство новыхъ продуктовъ, которымъ была бы не страшна конкуренція нефти. Единственный выходъ заключается прежде всего въ знаніи; нужно обучить населеніе улучшеннымъ пріемамъ, создать рядъ новыхъ попутныхъ производствъ, для этого нужны учителя, которыхъ можетъ создать спеціальная школа, къ устройству каковой и слѣдуетъ прежде всего обратиться. Министерство Земледѣлія и Госуд. Имуществъ командировало инженеръ-технолога Токарскаго для ознакомленія съ состояніемъ и развитіемъ этого дѣла. Участіе земства, по его мнѣнію, могло бы выразиться въ принятіи расходовъ по устройству помѣщеній для школы и завода при ней, всѣ же расходы по содержанію, въ размѣрѣ до 5.000 р. въ годъ, Министерство приняло бы на себя. Это предложеніе было встрѣчено весьма сочувственно Уржумскимъ и Малмыжскимъ собраніями, которыя ассигновали на устройство школы и завода—Уржумское 3.000 р., а Малмыжское 1.000 р. Г. управа полагала поддержать предложеніе Министерства и просила ассигновать до 2.000 р. на устройство практической школы по смолокуренію и сухой перегонкѣ съ заводиками для улучшенія техники этихъ производствъ. Г. собраніе 1894 г. согласилось съ докладомъ г. управы. Смолокуреніе имѣетъ громадное значеніе для *Уржумскаго* у., и, по мнѣнію управы, собранію слѣдовало бы изъявить согласіе на устройство въ Нартассѣ сказанной школы. А такъ какъ она имѣетъ обще-губернское значеніе, то слѣдуетъ ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ, въ замѣнъ затраченныхъ Уржумскимъ земствомъ 3.000 р., такой же суммы для Нартасской школы. Собраніе 1894 г. приняло докладъ управы.

§ 26. Въ обширномъ докладѣ **Полтавская** г. управа высказала, что культура свеклы одна изъ наиболѣе интересныхъ для сельскаго хозяйства. Сахарный заводъ соединяетъ въ себѣ условія, наличность которыхъ можетъ интересовать предпринимателя, имѣющаго въ виду не только свою выгоду, но и пользу населенія. Ранняя весна застаетъ уже весь свеклосахарный районъ въ дѣятельныхъ приготовленіяхъ къ посадкѣ свеклы; уходъ за ней и приведеніе заведенія въ порядокъ требуютъ множества рабочихъ рукъ, а доставка известняка, топлива, отправка продукта, вывозъ отбросовъ на поля и пр. оживляютъ извозный промыселъ; осень и часть зимы идутъ на работы въ самомъ заводѣ, причемъ для нѣкоторыхъ требуется исключительно тотъ женскій трудъ, который уже слишкомъ рѣдко является денежнымъ подспорьемъ въ крестьянской семьѣ. Съ другой стороны, свекла не переноситъ далекой перевозки, вслѣдствіе чего сахарные заводы не могутъ существовать въ центрахъ, гдѣ естественно сосредоточиваются всѣ крупныя коммерческія

предпріятія, а должны помѣщаться среди свекловичныхъ плантацій. Для заводчика покупать у сельскаго хозяина свеклу и продавать ему жомъ и патоку настолько же невыгодно, насколько невыгодно сельскому хозяину продавать ее первому и покупать у него отбросы. Наибольшая выгода достигается, когда заводчикъ и хозяинъ совмѣщаются въ одномъ лицѣ, имѣющемъ цѣлью наиболѣе полную эксплоатацію имущества и удешевленіе продукта, и самое производство получаетъ небывалую прочность и устойчивость. Разностороннее хозяйство, уравновѣшивая случайные убытки въ одной отрасли случайными доходами въ другой, легко переживаетъ кризисы, гибельные для коммерческой промышленности, и можетъ довольствоваться такимъ низкимъ процентомъ дохода, котораго не стало бы на одну администрацію предпріятія при коммерческой его организаціи. Поэтому хотя капиталу и удалось вырвать свеклосахарное производство изъ рукъ сельскаго хозяйства въ минуту общаго переворота въ промышленности, но несомнѣнно въ будущемъ коммерческая форма его не устоитъ предъ конкурренціей улучшеннаго сельскаго хозяйства и уступитъ ему свое мѣсто. Такъ какъ эти соображенія относятся въ равной степени и ко всѣмъ прочимъ сел.-хоз. техническимъ производствамъ, то г. управа ограничилась въ послѣдующемъ изложеніи приведеніемъ цифръ, касающихся современнаго положенія ихъ, а также главнѣйшихъ явленій въ исторіи каждаго изъ нихъ. Главной причиной обращенія мелкихъ винокуренъ въ крупныя промышленныя предпріятія признаютъ непомѣрно высокій акцизъ ($9^1/_4$ к. съ градуса) и нормы выхода спирта изъ пуда припасовъ (отъ 35 до 38 градусовъ). Столь высокія нормы заставляли употреблять въ производствѣ лишь припасы наилучшаго качества, тогда какъ выгода сел.-хоз. техническихъ производствъ именно въ томъ и заключается, что въ нихъ находятъ себѣ примѣненіе припасы плохого качества, не имѣющіе сбыта на рынкѣ. Все это создавало затрудненія для существованія сел.-хоз. заводовъ и мало по малу обращало ихъ въ коммерческія предпріятія. Значеніе маслобойнаго производства для сельскаго хозяйства заключается главнымъ образомъ не въ производствѣ масла, а въ эксплоатаціи сѣменныхъ выжимокъ, жмыховъ, представляющихъ самое концентрированное питательное вещество, незамѣнимое для сдабриванія такихъ малопитательныхъ кормовыхъ веществъ, какъ плохое сѣно, солома и пр. Съ другой стороны техника не требуетъ дорого стоющихъ приспособленій и вполнѣ доступна даже самымъ мелкимъ хозяйствамъ. Наконецъ продуктъ находитъ постоянный сбытъ на ближайшихъ рынкахъ. Не смотря на такую благопріятную обстановку, дѣло это получило самое ненормальное и невыгодное направленіе. Съ каждымъ годомъ сел.-хоз. маслобойное производство сокращается, а на счетъ этихъ сокра-

щеній развиваются крупныя промышленныя заведенія въ Петербургѣ, Ригѣ, Либавѣ и Одессѣ; эти заведенія стягиваютъ къ себѣ изъ внутреннихъ губерній масличныя сѣмена, перерабатываютъ ихъ въ масло, которое идетъ на внутренніе рынки, а жмыхи отправляются заграницу. Сельское хозяйство изъ разнообразной и многосторонней культуры льна оставило за собою лишь самую малодоходную часть, производство волокна и сѣмени; выгоды же обработки того и другого и эксплоатаціи драгоцѣнныхъ отбросовъ предоставлены имъ русскимъ коммерсантамъ-промышленникамъ, или отправляются на западно-европейскіе рынки. Кромѣ нѣсколькихъ крупныхъ промышленныхъ маслобоенъ, въ Россіи существуетъ множество мелкихъ кустарныхъ. Въ одной Полтавской губ. ихъ 1.253 съ общей суммой производства въ 141.046 р. Онѣ даютъ очень низкій выходъ масла изъ сѣмянъ, которое почти совсѣмъ не очищается и, благодаря нахожденію въ немъ бѣлковыхъ и иныхъ веществъ, скоро горкнетъ. Производство эфирныхъ маслъ можетъ составить важную отрасль народнаго труда въ такихъ мѣстностяхъ, какъ Лубенскій у., гдѣ населеніе издавна пріучено къ культурѣ лекарственныхъ растеній и является главнымъ поставщикомъ ихъ въ столичные склады. Стоитъ ознакомить его съ перегонными аппаратами и заработки возрастутъ во много разъ.

Наше сельское хозяйство почти совершенно не связано съ мукомольнымъ производствомъ, почти никогда не выпуская на рынокъ хлѣба въ видѣ муки. Крупныя заведенія развиваются не на счетъ развитія промышленности, а на счетъ мелкихъ заведеній, которыя ими поглощаются. Вслѣдствіе такого положенія мукомольнаго дѣла, сельское хозяйство не только не получаетъ отъ него прибыли, какую могло бы получать при включеніи этого производства въ кругъ хозяйственныхъ промысловъ, но и несетъ большіе убытки, благодаря потерѣ для хозяйства отрубей, которымъ принадлежитъ, какъ концентрированному корму, первое мѣсто вслѣдъ за масличными жмыхами. Однако не эта потеря составляетъ для сельскаго хозяйства главное неудобство въ настоящей постановкѣ этого дѣла, а то положеніе, которое на рынкѣ начинаютъ занимать крупныя мукомольныя заведенія. Значеніе ихъ растетъ съ каждымъ годомъ и, если ничто не помѣшаетъ развиваться обстоятельствамъ въ томъ же направленіи, то недалеко то время, когда единственный путь для внутренней зерновой торговли будетъ проходить черезъ крупныя мельницы, и владѣльцы послѣднихъ окажутся фактическими монополистами внутренней хлѣбной торговли. А къ чему это приведетъ, можно судить по нерѣдкимъ уже примѣрамъ покупки мукомолами у крестьянъ привезеннаго ими хлѣба, въ видѣ снисхожденія, за половину рыночной цѣны. Въ виду такихъ лишеній въ настоящемъ и такой опасности въ будущемъ, сельскимъ хозяевамъ необходимо прило-

жить всѣ усилія къ тому, чтобы по возможности овладѣть этимъ производствомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможностью непосредственныхъ сношеній съ мучнымъ рынкомъ. Производство крахмала изъ картофеля развилось въ Россіи позднѣе производства изъ пшеницы, и имѣетъ значеніе сел.-хоз. промысла, сосредоточиваясь въ имѣніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ, хотя и въ этой области наблюдается развитіе крупныхъ коммерческихъ предпріятій на счетъ мелкихъ. Ставя въ центрѣ мѣропріятій, способствующихъ разрѣшенію кризиса, развитіе сел.-хоз. техническихъ производствъ, г. управа не допускаетъ однако возможности ограничиться одними ими. Такая исключительность въ программѣ являлась бы нисколько не оправданною экономическимъ положеніемъ губерніи. До какой бы интенсивности ни было доведено сельское хозяйство, какъ бы много рабочихъ рукъ ни привлекало оно къ себѣ, все же нельзя разсчитывать, чтобы въ этой отрасли труда нашли себѣ приложеніе всѣ безземельные и малоземельные крестьяне, составляющіе 23% общаго населенія губерніи. Весьма важно оградить отъ окончательнаго разоренія всѣ эти малоземельныя хозяйства и удержать въ своихъ предѣлахъ, для увеличенія производства и потребленія, всѣхъ тѣхъ работниковъ, которые теперь теряются для губерніи, благодаря отхожимъ промысламъ. Поэтому на ряду съ техническими производствами должно быть поставлено въ программѣ развитіе всѣхъ доступныхъ по мѣстнымъ условіямъ сельскихъ промысловъ, которые наиболѣе тѣсно связаны съ земледѣліемъ. Фабричное тканье далеко не представляетъ преимуществъ передъ домашнимъ и, благодаря дешевизнѣ усовершенствованныхъ ткацкихъ станковъ, вполнѣ доступно и кустарямъ; при развитіи же у нихъ художественнаго вкуса и технической ловкости это производство въ кустарной формѣ имѣетъ важное преимущество передъ машиннымъ, что доказывается примѣромъ Англіи. Въ настоящее время мѣстные рынки наводняются издѣліями изъ привознаго хлопка. Въ вытѣсненіи хлопчатой бумаги ближайшая задача русскаго льноводства, успѣхъ въ выполненіи которой вполнѣ зависитъ отъ предпріимчивости и энергіи русскихъ сельскихъ хозяевъ. Развитію льноводства въ Россіи до нѣкоторой степени препятствуетъ распространенный предразсудокъ относительно истощенія почвы. Но это мнѣніе неосновательно, такъ какъ при интенсивной культурѣ сѣмена оставляютъ въ хозяйствѣ жмыхи, заключающіе въ себѣ всѣ элементы для возстановленія почвенныхъ силъ; что касается стебля, то онъ главнымъ образомъ черпаетъ вещества изъ воздуха; но и онъ возвращаетъ землѣ часть взятыхъ изъ нея силъ въ видѣ мочильной жидкости. Вообще ленъ при многопольномъ плодосмѣнѣ не болѣе истощаетъ ее чѣмъ и другія растенія, и обѣщаетъ хозяевамъ огромныя выгоды, принося дохода съ десятины при обработкѣ около 100 р. На ряду съ этою культурою заслужи-

ваетъ вниманія культура конопли, изъ которой добывается пенька, являющаяся главнымъ матеріаломъ канатнаго и веревочнаго производства. Оно въ гораздо меньшей степени допускаетъ участіе машинъ, чѣмъ льняное, и само собою сосредоточивается главнымъ образомъ въ рукахъ кустарей. Распространеніе среди русскихъ кустарей усовершенствованныхъ пріемовъ производства вмѣсто настоящихъ настоятельно необходимо. Въ то время, какъ предъ всѣми отраслями промышленности открывался окруженный особымъ покровительствомъ и разнообразными поощреніями путь къ усовершенствованію, у сельскаго хозяйства были отняты всѣ средства таковому. Одна узкая область зерновой культуры была оставлена предъ нимъ, представлявшая слишкомъ тѣсныя рамки для усовершенствованій, такъ какъ здѣсь эксплоатируется естественное плодородіе земли, которое ограничено, а не человѣческая изобрѣтательность, которая безгранична; область, открытая для всякихъ невзгодъ, обусловленныхъ естественными и экономическими условіями въ гораздо большей степени, чѣмъ какая бы то ни было другая отрасль промышленности. Каждый случайный недоборъ въ урожаѣ, каждое паденіе цѣнъ на зерновые продукты падали всею тяжестью на одну эту узкую область эксплоатаціи, и имѣли результатомъ прогрессивное увеличеніе стоимости производства, которое и встрѣтилось въ началѣ 80 гг. съ такимъ же прогрессивнымъ паденіемъ на рынкахъ цѣнъ на продукты этого производства и обнаружило всю ненормальность положенія.

Вывозъ заграницу былъ поставленъ высшей цѣлью промышленности, и къ этой цѣли были направлены всѣ усилія предпринимателей и всѣ поощренія правительства. Благодаря этому, живая экономическая связь между добывающей и обрабатывающей отраслями промышленности была нарушена, и двойственность была внесена въ жизнь страны. Вывозъ заграницу обработанныхъ продуктовъ основывался на ихъ дешевизнѣ, которая достигалась не усовершенствованіемъ, а путемъ поощрительныхъ мѣръ правительства, какъ ссуды, субсидіи, преміи, возвращеніе акциза, синдикаты и пр. Въ то время какъ съ помощью этихъ мѣръ достигалась возможность установленія неестественно низкихъ цѣнъ на вывозимые продукты, запретительныя пошлины обезпечивали высокія цѣны на внутреннихъ рынкахъ. И это двойное бремя легло на сельское хозяйство, потому что оно — $^{9}/_{10}$ всей Россіи. Крупная промышленность взлелѣяна и всхолена на почвѣ привиллегій, монополій и льготъ. Какъ оранжерейное растеніе, она имѣетъ подъ собою искусственную почву и окружена искусственною атмосферой. Существуя и развиваясь на счетъ сельскаго хозяйства, она не имѣетъ съ нимъ ни одного общаго интереса и во всѣ главнѣйшіе моменты своего существованія является его противницей. Стремленіе къ иностранному вывозу дало неправильный наклонъ ея росту, и содѣйствовало сосредоточенію заведеній по окраи-

намъ государства, въ важнѣйшихъ экспортныхъ пунктахъ, что опять таки отразилось поднятіемъ цѣнъ на ея продукты на внутреннихъ рынкахъ. Ей было привито пренебрежительное отношеніе къ послѣднимъ и наступаетъ уже время, когда становится яснымъ невозможность такого положенія для промышленности. Общее обѣднѣніе населенія ведетъ къ сокращенію мѣстное потребленіе; цѣны на внутреннихъ рынкахъ понижаются, а внѣшніе становятся все недоступнѣе для переработанныхъ русскихъ продуктовъ. Западная Европа не принимаетъ русскаго головного сахара, покупая по баснословно дешевой цѣнѣ песокъ; вывозъ перваго не превышаетъ ежегодно 120.000 п., тогда какъ песокъ вывозится въ размѣрѣ около 2 мил. п. ежегодно. Такъ же точно на европейскихъ рынкахъ пріобрѣтается только неочищенный русскій спиртъ, который подвергается очисткѣ уже на нѣмецкихъ и шведскихъ заводахъ. Маслобойныя и мукомольныя заведенія отправляютъ заграницу главнымъ образомъ отбросы своего производства, выжимки и отруби, такъ какъ главные продукты не находятъ себѣ сбыта въ Европѣ. Роковая ошибка начинаетъ приносить горькіе плоды: какъ 30 лѣтъ назадъ сельское хозяйство должно было уступить крупной промышленности обработку продуктовъ, оставивъ за собою только добываніе сырья, такъ теперь международный рынокъ стѣсняетъ мало по малу русскую промышленность, принимая отъ нея только сырые продукты и отказываясь отъ ея фабрикатовъ; эти фабрикаты теряютъ своихъ покупателей на внутреннихъ рынкахъ по своей недоступности для обѣднѣвшаго населенія, и на иностранныхъ—по своему плохому качеству; но стремленіе къ послѣднимъ сдѣлалось уже слишкомъ сильнымъ въ Россіи; оно составляетъ основную черту въ строѣ русской промышленности, и Россія вмѣсто продуктовъ своего производства посылаетъ въ Европу его отбросы и начинаетъ торговать не своимъ трудомъ, а своимъ плодородіемъ. Все указываетъ на глубину и важность переживаемаго кризиса. Должны произойти важныя перемѣны, иначе нужно ожидать такого кризиса, съ которымъ все пережитое не можетъ быть и сравнено. Гибельное соревнованіе двухъ отраслей промышленности на почвѣ обособленныхъ интересовъ должно быть замѣнено согласнымъ движеніемъ ихъ къ общимъ экономическимъ цѣлямъ. Искусственно усиленное движеніе къ иностранному вывозу, болѣе льстящее національному тщеславію, чѣмъ служащее къ пользѣ населенію, должно уступить мѣсто внимательному и заботливому отношенію къ потребностямъ и условіямъ мѣстныхъ рынковъ. Укрѣпленіе послѣднихъ должно составить одну изъ главнѣйшихъ задачъ русской экономической политики. Несомнѣнно, что развитіе сел.-хоз. производствъ и промысловъ можетъ наилучшимъ образомъ уничтожить коренную двойственность русской промышленности и укрѣпить мѣстные рынки. Введеніемъ технической обработки продуктовъ

въ кругъ сел.-хоз. занятій сразу разрѣшаются двѣ важнѣйшихъ проблеммы государственной политики, именно расширеніе производства, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніе мѣстныхъ заработковъ и поднятіе общаго экономическаго уровня, и съ другой стороны расширеніе потребленія и прочность мѣстныхъ рынковъ, обусловленная постояннымъ и твердымъ спросомъ.

Сел.-хоз. производства вносятъ оживленіе въ экономическую жизнь, и приводятъ въ соприкосновеніе всѣ ея элементы; соединяя производство съ потребленіемъ, они замыкаютъ въ предѣлахъ одной мѣстности полный циклъ хозяйственныхъ превращеній, претерпѣваемыхъ продуктомъ, и оставляютъ за этой мѣстностью всѣ преимущества, связанныя съ полнотой жизни, которая, распредѣляя блага среди населенія болѣе или менѣе равномѣрно, регулируетъ мѣстное производство мѣстнымъ же потребленіемъ и устраняетъ исключительное преобладаніе однѣхъ отраслей во вредъ другимъ, что всегда обусловливается одностороннимъ направленіемъ экономической жизни. Вывозъ на сторонніе рынки можетъ уменьшиться при этихъ условіяхъ. Но это кажущееся лишеніе съ избыткомъ вознаграждается весьма важными и цѣнными пріобрѣтеніями. Самая обстановка экономической дѣятельности становится болѣе здоровой. Для роста и развитія различныхъ промысловъ создается твердая почва, обусловливаемая удовлетвореніемъ главнѣйшихъ потребностей населенія и свободнымъ выборомъ наиболѣе выгодныхъ занятій для вывоза продукта на посторонніе рынки. Выполненіе этой задачи, ограниченное предѣлами губерніи, должно быть дѣломъ земствъ, на которыя по закону возложено воспособленіе зависящими отъ нихъ способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности. Популяризацію меліораціоннаго кредита, о которомъ подробно говоритъ г. управа, проведенія въ жизнь его идеи конечно можетъ выполнить только земство. Его организація вполнѣ соотвѣтствуетъ такого рода задачѣ. Многостороннее участіе въ жизни населенія, разнообразная дѣятельность на его пользу сблизили ихъ и завоевали ему довѣріе населенія; его органы, располагающіе значительными средствами, имѣются во всѣхъ городахъ губерніи; его представители равномѣрно распредѣлены по всей губерніи, и живутъ въ постоянномъ общеніи съ населеніемъ и одними съ нимъ интересами, являясь въ собраніяхъ представителями мѣстной жизни и ея потребностей. Такая децентрализація, на ряду съ простотой и доступностью центральныхъ органовъ, даютъ ему совершенно исключительныя преимущества при проведеніи въ жизнь широкихъ мѣропріятій, требующихъ для успѣха не одной только формальной дѣятельности спеціальныхъ органовъ, но и сознательнаго отношенія къ нимъ населенія. Наконецъ участіе земства въ развитіи сел.-хоз. промышленности необходимо въ виду того, что часто при осуществленіи

промышленныхъ предпріятій требуется непосредственная дѣятельность общественнаго учрежденія въ качествѣ предпринимателя. Такъ для развитія кустарнаго ткацкаго промысла необходима мѣстная прядильная фабрика, которая, при отсутствіи благонадежныхъ предпринимателей, и должна быть устроена земствомъ. При извѣстной степени развитія хмѣлеводства можетъ оказаться необходимымъ устройство особыхъ хмѣлевыхъ складовъ, съ выдачею изъ нихъ особыхъ сертификатовъ, удостовѣряющихъ предъ пивоварами качество хмѣля. Для развитія другихъ промысловъ можетъ потребоваться посредничество по устройству складовъ сырыхъ или обработанныхъ продуктовъ. Развитіе въ губерніи сел.-хоз. производствъ и промысловъ не можетъ быть поручено какому либо спеціальному органу, а должно быть выполнено совмѣстнымъ трудомъ всѣхъ земскихъ органовъ, начиная отъ спеціалистовъ, составляющихъ смѣты и предположенія относительно будущаго предпріятія, и кончая собраніемъ, обсуждающимъ представленный проэктъ во всей его цѣлости. И уѣзды примутъ свою долю участія въ общемъ трудѣ. Что касается общихъ указаній г. собранія, то г. управа полагала, что они могутъ быть формулированы въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Г. земство оказываетъ содѣйствіе устройству промышленныхъ заведеній, служащихъ для переработки продуктовъ сельскаго хозяйства, а также кустарныхъ промышленныхъ заведеній. 2) Содѣйствіе его заключается въ предоставленіи частнымъ предпринимателямъ техническаго персонала для устройства заведеній и наблюденія за ними и въ выдачѣ ссудъ. 3) Имъ могутъ воспользоваться лица, имѣющія постоянную имущественную осѣдлость въ губерніи и занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ, а также товарищества и общества. 4) Ходатайства о содѣйствіи представляются въ г. управу съ документами. 5) Г. управа имѣетъ въ виду: а) что предпріятія, имѣющія задачей переработку сел.-хоз. продуктовъ, по размѣрамъ должны соотвѣтствовать количеству получаемыхъ изъ имѣнія владѣльца, и во всякомъ случаѣ не должны превосходить нормъ суточной переработки: свекло-сахарные заводы — 100 берковцевъ свекловицы и винокуренные — 100 п. затираемыхъ припасовъ; б) что предпріятія, имѣющія общій промышленный характеръ, не должны выходить изъ предѣловъ кустарнаго производства, въ болѣе же значительныхъ размѣрахъ могутъ быть разрѣшаемы товариществамъ кустарей; и в) что всѣ устраиваемыя при содѣйствіи г. земства заведенія должны быть обезпечены мѣстными сырыми продуктами и мѣстной же рабочей силой. 6) Докладъ г. управы собранію по ходатайствамъ о содѣйствіи устройству промышленнаго предпріятія долженъ заключать въ себѣ: подробныя статистико-экономическія данныя, техническую смѣту стоимости его устройства, документальныя данныя объ имущественномъ положеніи и кредитоспособности просителя, и проэктъ договора съ нимъ. 7) При состав-

леніи проэкта договора начисляется на выдаваемую ссуду 4% въ годъ и сверхъ того 1% со стоимости предпріятія на вознагражденіе техническаго персонала за устройство и надзоръ за нимъ. Можетъ оказаться необходимымъ непосредственное вмѣшательство въ эту область земства, въ качествѣ предпринимателя, снабжающаго промышленныя заведенія всѣми приспособленіями изъ собственныхъ мастерскихъ, открывающаго центральные склады продуктовъ, обработанныхъ на мѣстныхъ заводахъ, устраивающаго свои заводы для полученія продуктовъ, требующихъ для окончательной переработки ручного кустарнаго труда и пр. Всѣ подобныя мѣропріятія въ высшей степени важны и существенны для нормальнаго и разносторонняго развитія мѣстной промышленности.

Гл. Г. Н. Навроцкій сочувствуетъ программѣ, предлагающей нравственную помощь въ видѣ совѣтовъ и матеріальную въ видѣ меліоративнаго кредита, и не видитъ никакого риска при осуществленіи ея предложеній. Докладъ, кромѣ экономическаго, имѣетъ политическое и нравственное значеніе, такъ какъ, увеличивъ благосостояніе населенія, мы уничтожимъ поводы къ переселіямъ. Гл. Д. К. Квитка, также сочувствуя докладу, находилъ однако же существенныя препятствія къ практическому примѣненію намѣченныхъ мѣропріятій. Трудно ожидать возникновенія обрабатывающей промышленности, такъ какъ каждая изъ намѣченныхъ ея отраслей встрѣтитъ неблагопріятныя условія для развитія. Хлопчато-бумажное производство покровительствуется правительствомъ; новымъ и притомъ мелкимъ сахарнымъ заводамъ будетъ непосильна борьба съ тѣсно сплоченнымъ и экономически сильнымъ синдикатомъ сахарозаводчиковъ, а устройство новыхъ винокуренныхъ заводовъ съ введеніемъ казенной монополіи будетъ затруднено. Кромѣ того гласный находилъ, что на осуществленіе предложенныхъ мѣропріятій необходимо получить отъ государства деньги, и что пока у насъ денегъ нѣтъ, преждевременно подвергать докладъ обсужденію. Гл. П. Д. Шкларевичъ возлагалъ надежды на мѣстное потребленіе, такъ какъ населеніе предпочитаетъ прочный холстъ недоброкачественнымъ бумажнымъ тканямъ. Положеніе будущихъ мелкихъ сахарныхъ заводовъ нельзя также сравнивать съ положеніемъ нынѣ дѣйствующаго синдиката. Послѣдній, нормируя внутреннее предложеніе, всѣ излишки въ убытокъ вывозитъ заграницу и, за покрытіемъ этихъ убытковъ, отчисляетъ себѣ крупные барыши, немыслимые ни въ какомъ другомъ родѣ промышленности. При такомъ порядкѣ высокая стоимость сахара на внутреннихъ рынкахъ сокращаетъ его потребленіе, и въ то время какъ заграницей оно доходитъ до 22 ф. на человѣка въ годъ, наше населеніе съѣдаетъ только по 8 ф. По мнѣнію гл. П. М. Бровко, г. управа представила общую картину экономическаго положенія края, который нѣкогда былъ обиленъ, а нынѣ пред-

ставляетъ край нищеты и общаго разоренія, откуда населеніе переселяется въ Сибирь, и гдѣ за малыми исключеніями каждый землевладѣлецъ тщетно ищетъ на свою землю покупателей. Г. собраніе 1894 г. единогласно пост: 1) докладъ въ принципѣ утвердить; 2) ссуды выдавать по постановленіямъ собранія по каждому отдѣльному случаю; 3) ходатайствовать, чтобы деньги, отпущенныя земствомъ, по осуществленіи предпріятія, возвращались Министерствомъ Финансовъ, на основаніи заключенныхъ договоровъ; чтобы обязательства, принятыя на себя владѣльцемъ такого предпріятія, переходили вмѣстѣ съ имѣніемъ на новаго владѣльца, и чтобы раздѣлы имѣнія и частичное его отчужденіе допускались не иначе, какъ съ согласія земства, которое такимъ образомъ получитъ возможность не допустить раздробленія, умаляющаго стоимость техническихъ сооруженій.

Г. управа, озабочиваясь въ 1892 г. изысканіемъ кормовыхъ средствъ и находя, что значительная часть ихъ употребляется на топливо, возбудила ходатайство объ изслѣдованіи въ губерніи торфяныхъ залежей, съ цѣлью выясненія пригодности ихъ на топливо. Вслѣдствіе этого Министерствомъ Госуд. Имуществъ лѣтомъ 1893 г. былъ командированъ г. Ситинъ для развѣдочнаго осмотра. Затѣмъ лѣтомъ 1894 г., по порученію г. Ситина, произведено изслѣдованіе залежей въ уѣздахъ: Переяславскомъ по р. Трубежу и въ болотахъ Карани и Шкандели, Роменскомъ по рр. Ромну, Сулѣ, въ Золотоношскомъ по рр. Супою и Золотоношѣ, отчасти въ Миргородскомъ и Хорольскомъ по р. Хоролу и на болотахъ вблизи Полтавы при сс. Бруновкѣ и Перещепинѣ. Изслѣдованія установили, что торфяники принадлежатъ къ рѣчнымъ, представляющимъ, по своей мощности и качеству, довольно много разнообразія. Что же касается общаго характера осмотрѣнныхъ болотъ, то профили ихъ для наглядности можно сравнить съ русломъ р. Днѣпра. Установлено въ болотахъ 3 сорта торфа: моховой, травянистый, состоящій главнымъ образомъ изъ осокъ и камышей, и лѣсной; обнаружены и переходные или смѣшанные. По содержанію золы они имѣютъ много градацій, причемъ во многихъ ея отъ 10 до 20%. Къ разработкѣ можно приступить въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ цѣна 1 куб. саж. дровъ, не считая доставки, стоитъ не ниже 11—12 р. Сравнивая цѣны на дрова, гдѣ имѣются подходящіе торфяники, со стоимостью добыванія 2 разнозначущихъ по нагрѣвательной способности куб. саженей торфа, можно прійти къ заключенію, что это топливо можетъ конкуррировать съ дровянымъ при условіи, чтобы доставка къ мѣсту потребленія не составляла значительныхъ расходовъ, которые вмѣстѣ со стоимостью добыванія во всякомъ случаѣ не превысили бы на мѣстѣ цѣны соотвѣтствующаго количества дровъ. По этимъ соображеніямъ, слѣдуетъ предпринять за счетъ земства опытъ разработки

въ тѣхъ мѣстахъ, владѣльцы которыхъ изъявятъ согласіе на это. Торфяники занимаютъ здѣсь, по вычисленіямъ проф. Гурова, до 800 кв. верстъ. Но обиліе воды, заливающей ихъ, мѣшаетъ разработкѣ точно также, какъ черезполосность владѣній препятствуетъ осушенію ихъ. Устраненіе же этихъ препятствій дало бы возможность развиться промышленности самостоятельно, причемъ осушеніе болотъ кромѣ того способствовало бы увеличенію площади сѣнокосовъ, что въ свою очередь развило бы скотоводство; хотя осуществленіе этихъ задачъ есть дѣло будущаго, когда правительство явится на помощь, тѣмъ не менѣе вода, покрывающая болото, не представляетъ препятствія къ механическому способу добыванія торфа въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оно особенно выгодно. Слѣдуетъ остановиться на машинѣ Бржозовскаго, и познакомить населеніе путемъ публичныхъ опытовъ со способами добыванія торфа при ея помощи, а также и утилизаціи его какъ топлива для домашняго обихода и въ промышленныхъ производствахъ. Г. управа полагала установить, соотвѣтственно 3 главнымъ типамъ торфяниковъ, для опыта и примѣра 3 рѣзательныхъ машины въ разныхъ мѣстахъ. На это потребуется около 2.000 р. Г. собраніе утвердило докладъ и внесло въ смѣту 2.000 р.

§ 27. **Весьегонская** (Твер.) управа обратила вниманіе на возможность организаціи въ лѣсныхъ частяхъ уѣзда производства сухой перегонки дерева, для чего можно устроить заводъ, воспользовавшись ссудой Госуд. Банка подъ залогъ аппаратовъ самаго заведенія; можно устроить мелкіе кустарные заводы, которые служили бы поставщиками для большого. По мнѣнію управы, слѣдуетъ обратить вниманіе на болѣе правильную постановку сапожнаго промысла крестьянъ Путиловской волости. Управа просила собраніе 1894 г. на первый годъ быть посредникомъ въ кредитѣ изъ Госуд. Банка на 3.000 р.

IX. Мѣры къ поднятію животноводства.

A. Улучшеніе породъ скота.

§ 1. Главное управленіе госуд. коннозаводства сообщило **Вятскому** экстр. г. собранію 1884 г. о предполагаемомъ устройствѣ казенной заводской конюшни въ губерніи съ комплектомъ на 60 жеребцовъ. На первыхъ порахъ необходимо, чтобы земство приняло участіе въ расходахъ въ размѣрѣ 1.000 р. въ годъ. Г. собраніе: 1) поручило управѣ озаботиться пріисканіемъ помѣщенія; 2) пост. вносить ежегодно въ смѣту 1.000 р.; 3) высказало желаніе о предоставленіи возможности пользоваться услугами конюшни населенію всей губерніи отпускомъ небольшихъ партій производителей на время случнаго періода, предлагая съ своей стороны ветеринарный персоналъ для наблюденія. Очередное г. собраніе пост.: отпустить госуд. коннозаводству заимообразно 6.000 р. подъ условіемъ возврата ихъ въ январѣ 1885 г.

§ 2. **Крестецкая** (Новг.) управа доложила собранію, что въ 1883 г. госуд. коннозаводство отпустило въ уѣздъ 3 случныхъ жеребцовъ шведской породы. 3 племенные быка пріобрѣтены за 500 р., но по случаю появленія чумы въ Петербургѣ управа отъ покупки отказалась. Построена конюшня, на что израсходовано 1.238 р. Собраніе 1884 г. пост.: ассигновать на продовольствіе жеребцовъ 285 р., наемъ конюховъ 220 р.; продолжить кредитъ въ 500 р. на покупку 3 быковъ. *Боровичское* земство ассигновало 500 р. на аренду зданія для случной конюшни, на ремонтъ и приспособленіе ея. **Саратовское** г. собраніе пост.: разрѣшить г. управѣ исправленіе и постройку новаго зданія для конюшни госуд. коннозаводства, съ каковою цѣлью позаимствовать изъ запасного капитала 5.650 р.

§ 3. **Владимірское** г. собраніе 1885 г., по обсужденіи вопроса о

приспособленіи имѣющихся въ Гавриловскомъ посадѣ заводскихъ зданій подъ конюшню, пост.: 1) просить князя Н. И. Грузинскаго ходатайствовать въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ о безвозмездной уступкѣ г. земству ихъ и принадлежащей имъ земли; 2) на приспособленіе зданій и другіе расходы ассигновать 20.000 руб., которые и внести въ смѣту; 3) просить князя А. Б. Голицына ходатайствовать въ госуд. коннозаводствѣ объ учрежденіи конюшни въ губерніи и принять трудъ совмѣстно съ г. управою въ устройствѣ. Вслѣдствіе принятія удѣльнымъ вѣдомствомъ этого дѣла на себя, г. управа не внесла въ смѣту 20.000 р.

§ 4. Въ **Грайворонскомъ** у. въ 1884 г. роздано 9 быковъ обществамъ и лицамъ; изъ нихъ 6 пріобрѣтено, а 3 поступило за полученныхъ землевладѣльцами. Всѣхъ ихъ въ обществахъ 9 и 2 у землевладѣльцевъ. Въ 1885 г. ожидается 9, которые по полученіи будутъ розданы населенію. Издержано на покупку 6 быковъ съ пр. расходами 500 руб. Въ 1885 г. куплено 5 полукровныхъ и поступило отъ землевладѣльцевъ 3. Къ 1 сентября земскіе быки находились у 13 обществъ. Собраніе пост.: продолжать покупку ихъ. *Суджанское* 1884 г. ассигновало 1.500 р. на покупку жеребцовъ, и предоставило ихъ въ распоряженіе комиссіи по улучшенію сельскаго хозяйства. Въ 1885 г. управа пріобрѣла 8 жеребцовъ для скрещиванія ихъ съ крестьянскими кобылами. Необходимо продолжать опытъ и на 1886 г., купивъ еще нѣсколько ихъ, для чего внести въ смѣту 1.000 р. въ распоряженіе комиссіи. Собраніе утвердило представленіе управы. *Бѣлгородское* земство пост.: просить *Курское* г. о назначеніи въ уѣздъ жеребцовъ изъ заводской конюшни, на наемъ помѣщеній внести въ смѣту 1886 г. 1.000 р., и поручить управѣ къ сессіи 1886 г. разработать вопросъ о способѣ улучшенія рогатаго скота и свиней.

§ 5. **Екатеринбургская** управа предложила собранію 1884 г.: 1) Пріобрѣсти 8 жеребцовъ съ мѣстныхъ конскихъ заводовъ не дороже 250 р. каждаго. 2) Купить на 450 р. крупнаго скота тагильской или акклиматизированной тирольской, или за недостаткомъ первыхъ двухъ киргизской породы. На $188^4/_5$ г. земствомъ ассигновано 1.200 р.; кромѣ того *Пермскимъ* г. собраніемъ для Екатеринбургскаго у. отчислено на улучшеніе скотоводства 2.000 р. Израсходовано 378 р., вслѣдствіе опасенія чумы и потому, что только 2 общества изъявили желаніе взять 2 быковъ на предложенныхъ условіяхъ. Принимая во вниманіе, что многіе въ безкормицу 1883 г. не оставили быковъ, управа предложила имъ пріобрѣсти ихъ при участіи земства, уплативъ только половину стоимости. На такихъ условіяхъ пожелали пріобрѣсти 4 общества. Комиссія высказала *Верхотурскому* собранію 1885 г. слѣдующее. Пріобрѣсти въ Тагилѣ 4 быковъ за 240 р. и на

доставку ихъ 60 р., 2 ярославской породы на 500 р.; на содержаніе ихъ и на наемъ помѣщенія назначить 300 р. Предложить ветеринарному врачу написать популярную брошюру о правильномъ скотоводствѣ и, отпечатавъ ее, распространять въ обществахъ. Собраніе утвердило всѣ предложенія комиссіи. *Красноуфимская* продовольственная комиссія считала лучшимъ типомъ лошадей для уѣзда обвинокъ, которыя, при небольшомъ ростѣ и потребности въ кормѣ, отличаются выносливостью, силою и легкостью. Но въ виду невозможности достать чистыхъ производителей, комиссія полагала пріобрѣстии зъ породы клепперовъ, которая болѣе 200 лѣтъ тому назадъ послужила родоначальникомъ обвинокъ, затѣмъ утратила свою чистоту и на родинѣ въ Лифляндіи, и только въ послѣднее время многолѣтними трудами академика Миддендорфа возстановлена посредствомъ скрещиванія въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній арабскихъ и арденскихъ производителей. Для упроченія этой породы комиссія полагала пріобрѣсти не только жеребцовъ, но и кобылъ, устроивъ такимъ образомъ небольшой конскій заводъ при фермѣ, для чего полагала ассигновать до 1.000 р. на пріобрѣтеніе 2 жеребцовъ и одной кобылы клепперовъ и 2 жеребцовъ-битюговъ, на что потребуется еще до 600 руб. Что касается улучшенія рогатаго скота, то она признала невозможнымъ скрещиваніе мелкаго съ болѣе рослыми и тяжелыми породами, но для потребностей городского населенія и болѣе зажиточной части сельскаго считала не лишнимъ пріобрѣсти одного быка голландской или тагильской породы, на что потребуется до 80 р. На содержаніе выписанныхъ животныхъ отпускать ежегодно 700 р. Собраніе утвердило докладъ. Продовольственная комиссія *Кунгурскаго* собранія предложила учредить въ уѣздѣ 4 случныхъ пункта, поставивъ въ Кунгурѣ 2 производителей, а въ остальныхъ по одному. Жеребцовъ слѣдуетъ пріобрѣсти отъ 4 до 10 лѣтъ, стоимостью отъ 200 до 400 р., 2 обвинокъ и 3 эзельской, за неимѣніемъ таковыхъ изъ улучшенныхъ мѣстныхъ породъ. Всего на содержаніе случныхъ пунктовъ потребуется 1.408 р. Собраніе 1885 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 6. Комиссія по улучшенію породъ домашняго скота предложила **Самарскому** у. собранію: 1) пригласить спеціалиста по молочному хозяйству и скотоводству съ жалованьемъ по 100 р. въ мѣсяцъ на 3 года; 2) пригласить для молочной сыровара г. Долгова съ жалованьемъ въ 500 р. въ годъ на 3 года; 3) назначить 5 стипендій по 100 р. на 3 года для обученія лицъ изъ населенія молочному хозяйству при фермѣ г. Долгова. Собраніе 1885 г. пост.: 1) внести въ смѣту 2.500 р.: 1.200 р. спеціалисту по скотоводству и молочному хозяйству, 500 р. сыровару, 500 р. на стипендіи и 300 р. на другіе расходы; 2) выдать г. Долгову на устройство сыроварни ссуду на 3 года

въ 3.000 р. безъ процентовъ; 3) спеціалиста по скотоводству и сыровара оставить въ распоряженіи управы; 4) приглашеннаго спеціалиста по скотоводству послать въ Канаду для ознакомленія на мѣстѣ съ веденіемъ хозяйства. Кромѣ того пост.: принять на счетъ земства приплату аренды въ 3.500 р. за всѣ помѣщенія для заводской конюшни на 60 жеребцовъ при сельцѣ Стромиловкѣ въ теченіе 12 лѣтняго періода аренды этихъ помѣщеній главнымъ управленіемъ госуд. коннозаводства.

§ 7. По ходатайству **Курскаго** г. земства объ организаціи въ губерніи случныхъ конюшенъ, управляющій госуд. коннозаводствомъ предложилъ земству озаботиться устройствомъ помѣщенія для 60 жеребцовъ и администраціи, что будетъ находиться на полномъ содержаніи казны, принимающей даже половинную часть расходовъ (не свыше 1.500 р.) на себя по устройству помѣщенія. Г. собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать, чтобы сортъ казенныхъ жеребцовъ былъ пригоденъ для улучшенія породы мѣстныхъ лошадей; указать подходящій типъ заводчиковъ; просить о прибавкѣ къ 1.500 руб., такъ какъ эта сумма недостаточна для найма квартиръ служащимъ въ депо; условиться о количествѣ лѣтъ, какое оно должно пробыть въ губерніи, и вообще точно и полно выяснить всѣ условія, при которыхъ оно можетъ быть земству полезно; нанять помѣщеніе для конюшенъ и служащихъ въ депо, для чего ассигновать 2.000 р., если же управа найдетъ готовое помѣщеніе, то купить его не свыше 15.000 р. съ расходами. Ходатайство о переводѣ конюшни изъ Кіевской губ. въ Курскъ было удовлетворено. Въ составѣ ея будетъ: рабочаго сорта 25—30 экземпляровъ, упряжнаго, рысистаго и шорнаго 6—8, чистокровныхъ 10—12, остальные (всего 60) верхового сорта. Г. собраніе 1885 г. уполномочило управу построить конюшни на пріобрѣтенномъ мѣстѣ, ассигновавъ на это 20.000 р. изъ запаснаго капитала. Исполняя постановленіе чрезв. собранія 1885 г., г. управа остановилась на мысли, не пріобрѣтая новой усадьбы, построить зданіе на 60 лошадей съ манежемъ и казармы на 30 человѣкъ съ квартирою для ветеринара на земской усадьбѣ бывшей фельдшерской школы. Смѣта на эти постройки исчислена въ 19.656 р. На случай надобности ассигновано въ распоряженіе управы еще 1.500 р. Главныя основанія контракта: г. земство даетъ помѣщеніе на 12 лѣтъ съ платою отъ казны по 2.000 р. въ годъ, платитъ управляющему 600 р., врачу 300 р. квартирныхъ и содержитъ прислугу. Коннозаводство обязано содержать 60 жеребцовъ исключительно для губерніи и назначеніе послѣднихъ въ уѣзды производится г. управою, по соглашенію съ управляющимъ, по требованіямъ управъ и частныхъ лицъ. Г. собраніе 1886 г. отчетъ по постройкамъ утвердило.

Предсѣдатель отдѣла Московскаго общества сельскаго хозяйства

Б. И. Гладковъ предложилъ у. собраніямъ *Курской* губ. слѣдующій проэктъ улучшенія скотоводства: 1) Земство расходуетъ нѣкоторую сумму на покупку нѣсколькихъ чистокровныхъ племенныхъ животныхъ; расходы эти могутъ быть произведены постепенно, напр. 1 годъ пріобрѣтаются быки, второй—жеребцы, третій—свиньи. 3) Купленныхъ быковъ управа раздаетъ въ пользованіе хозяевъ, которые стремятся къ улучшенію скотоводства. 4) Владѣлецъ обязывается: а) содержать его въ теченіе 3 лѣтъ въ исправности и кормить; б) черезъ 3 года возвратить его земству; в) при этомъ представить въ распоряженіе земства 3 быковъ лучшихъ не моложе года; г) если въ имѣніи менѣе 40 коровъ, то владѣлецъ обязанъ безвозмездно случить быка съ такимъ числомъ коровъ, принадлежащихъ сосѣдямъ его, чтобы на него пришлось въ годъ 40 коровъ. Получившій жеребца обязывается: а) содержать его въ теченіе 5 лѣтъ въ исправности и кормить; б) чрезъ 5 лѣтъ возвратить его земству; в) при этомъ представить 2 полукровныхъ 3 лѣтняго возраста; г) если въ имѣніи имѣется менѣе 15 матокъ, то владѣлецъ обязанъ безвозмездно случить жеребца съ кобылами крестьянъ и владѣльцевъ, чтобы общее количество матокъ не превышало 15 въ годъ на одного. 6) Получая возвращаемыхъ производителей, земство раздаетъ ихъ другимъ владѣльцамъ на тѣхъ же условіяхъ. 7) Представленные метисы-быки и полукровные жеребцы раздаются обществамъ, товариществамъ изъ крестьянъ и хуторянамъ въ безвозмездное пользованіе на тѣ же сроки. 8) Свиньи раздаются владѣльцамъ и населенію парами въ собственность, съ обязательствомъ представленія, по истеченіи 2 лѣтъ, за каждую пару 3 паръ чистокровныхъ годовиковъ; приплодъ отдается другимъ владѣльцамъ на тѣхъ же условіяхъ и т. д. 9) Подобныя покупки земство производитъ періодически; желательно и пріобрѣтеніе чистокровныхъ телокъ, чтобы впослѣдствіи покупать чистокровныхъ производителей въ своемъ уѣздѣ. Для осуществленія этого проэкта достаточно купить 8 быковъ, 8 жеребцовъ и 20 паръ свиней; полагая стоимость первыхъ двухъ по 250 р. и пары свиней въ 50 р., придется израсходовать 5.000 р. Расходъ этотъ распредѣлится на 6 лѣтъ по 833 р. Такимъ образомъ можно достигнуть за эту небольшую сумму слѣдующихъ результатовъ: 8 быковъ въ теченіе 6 лѣтъ побываютъ въ 16 имѣніяхъ, по 3 года въ каждомъ, и оплодотворятъ 1.920 коровъ; представляемые же земству метисы, въ количествѣ 48, побываютъ въ теченіе 6 лѣтъ въ 96 селеніяхъ и могутъ оплодотворить 11.520 коровъ. 8 жеребцовъ въ теченіе 10 лѣтъ побываютъ въ 16 имѣніяхъ и оплодотворятъ 1.200 матокъ. О размноженіи свиней нечего и говорить: оно идетъ такъ быстро, что въ теченіе 6 лѣтъ 20 паръ могутъ окончательно вытѣснить прежнюю породу. Отдѣлъ общества рѣшилъ устраивать ежегодно въ Курскѣ во время коренной яр-

марки выставки племенного скота, вслѣдствіе чего представителямъ земствъ не придется далеко ѣздить за покупкой. *Бѣлгородская* управа полагала остановиться на предложеніи гл. Гладкова, и прежде чѣмъ рѣшиться покупать дорого стоющихъ быковъ, пригласить спеціалиста, который бы изслѣдовалъ скотъ, его продуктивныя условія существованія; затѣмъ уже съ его совѣтомъ приступить къ покупкѣ производителей. Собраніе 1886 г. пост.: обратиться съ просьбой въ Министерство Госуд. Имуществъ о командированіи спеціалиста, на вознагражденіе котораго ассигновать 600 р. Гл. Б. И. Гладковъ высказалъ *Новооскольскому* земству, что необходимо ассигновать 300 р. на выписку заводскихъ баранчиковъ изъ Петровско-Разумовской фермы и беркширскихъ свиней для улучшенія мѣстной породы. Собраніе пост.: принять предложенія гласнаго и просить его взять на себя трудъ по выпискѣ и пріобрѣтенію означенныхъ животныхъ. По постановленію *Суджанскаго* собранія 1884 г., въ распоряженіе сел.-хоз. комиссіи отпущено 1.500 р. на покупку племенныхъ производителей и въ 1885 г. 1.000 р. Расходы мелкіе и дорожные 349 р.; стоимость лошадей 1.469 р., всего издержано 1.850 р. Число кобылъ, покрытыхъ земскими племенными жеребцами въ 1885 г., 88 за 88 р.; въ 1886 г. 181 за 181 р. Собраніе 1886 г. пост.: изъ неизрасходованныхъ 800 р. отчислить 500 р. въ остатки, оставивъ въ распоряженіи управы 300 р., причемъ обязать ее исходатайствовать въ Курской случной конюшнѣ жеребцовъ на уѣздъ и, по приводѣ ихъ, разставить въ Суджѣ, Мирополье, сл. Бѣлой и с. Большомъ Солдатскомъ.

§ 8. **Камышловское** собраніе 1886 г. пост.: образовать 4 случныхъ пункта, съ 2 производителями на каждый — одинъ жеребецъ и одинъ быкъ, которыхъ пріобрѣсти на счетъ 2.000 р., ассигнованныхъ г. земствомъ, на содержаніе же ихъ отпустить 600 р. *Екатеринбургской* управой пріобрѣтены 3 коровы и 1 быкъ тагильской породы. Послѣдній долженъ быть отпускаемъ для случекъ за плату не свыше 2 р. Коровы же отданы обществамъ съ условіемъ, чтобы земству былъ возвращенъ первый приплодъ, воспитанный до $2^1/_2$ или 3 лѣтъ. *Кунгурское* собраніе намѣрено пріобрѣсти жеребцовъ: 2 обвинокъ и 3 эзельской породы. На содержаніе ихъ ассигновано 1.408 р. *Красноуфимское* пост.: пріобрѣсти 2 битюговъ, 2 финокъ и 1 рослаго рыжистаго жеребца. На проводъ купленныхъ производителей и содержаніе ихъ ассигновано 1.000 р. *Чердынское* собраніе пост.: на 2.000 р., ассигнованные *Пермскимъ* г. земствомъ, выписать для улучшенія рогатаго скота 1 пару производителей тагильской породы и помѣстить въ Чердыни, а затѣмъ выписать по парѣ и въ другіе пункты; изъ лошадей пріобрѣсти на первое время 3 жеребцовъ и содержать ихъ въ тѣхъ же пунктахъ. Относительно же установленія конкурсовъ и премій крестья-

намъ за выкормку лучшихъ экземпляровъ рогатаго и упряжнаго скота назначить отъ 3 до 5 р. за корову или бычка и отъ 5 до 10 р. за выкормку жеребенка.

§ 9. **Черниговское** у. собраніе 1883 и 1884 гг. пост.: ассигновать въ пособіе ежегодно на наемъ помѣщенія для случной конюшни 500 р. *Черниговское* г. 1884 и 1886 гг. на устройство случной конюшни вносило въ смѣту по 500 р.

§ 10. Гл. Юшковъ предложилъ **Казанскому** у. собранію назначить 900 р. на покупку производителей въ 3 пункта уѣзда, по 100 р. на каждый; деньги должны выдаваться обществу заимообразно, подъ круговую поруку съ возвратомъ въ 3 года, по 100 р. въ годъ. На улучшеніе рогатаго скота гласный предложилъ ассигновать 500 р. Собраніе 1886 г. согласилось съ этими предложеніями. Въ 1887 г. ассигновано 900 р. на ссуды обществамъ на покупку породистыхъ жеребцовъ и 500 р. на покупку быковъ-производителей. Желающихъ воспользоваться помощью земства не оказалось. Продовольственно-экономическая комиссія *Казанскаго* г. земства въ 1887 г. высказалась за ходатайство предъ главноуправляющимъ коннозаводствомъ о скорѣйшемъ открытіи въ губерніи заводской конюшни и рекомендовала также выставки лошадей. *Царевококшайское* собраніе пост.: 1) продолжать выписку жеребцовъ на случные пункты изъ вятской конюшни; 2) предложить каждому обществу завести на свои средства по 1 быку производителю лучшей породы; 3) поручить управѣ представить въ 1888 г. свѣдѣнія о расходахъ на учрежденіе въ каждой волости случнаго пункта съ быкомъ—производителемъ. *Чистопольское* предположило выписывать жеребцовъ изъ сосѣднихъ конюшенъ. *Цивильское* и *Ядринское* заявили, что мѣстная порода лошадей, хотя и малорослая, но вынослива и по мѣстнымъ условіямъ удовлетворительна; главнымъ же препятствіемъ къ улучшенію служитъ недостатокъ пастбищъ.

§ 11. **Щигровское** (Кур.) собраніе 1883 г. ассигновало мѣстному сел.-хоз. обществу 3.600 р., изъ нихъ по 1888 г. отпущено 2.200 р. На эти деньги куплено 12 чистокровныхъ быковъ симентальской и голландской породы, которые розданы членамъ общества съ условіемъ представить за 1 кровнаго 3 полукровныхъ хорошо выдержанныхъ въ годовомъ возрастѣ производителей для раздачи въ крестьянскія стада. Съ мая 1887 г. предстоитъ раздать 33 быка обществамъ по приговорамъ, на опредѣленныхъ условіяхъ и съ обязанностью содержать ихъ. Въ виду улучшенія породы рабочей лошади, **Нижне-Ломовское** (Пенз.) собраніе 1887 г. ассигновало 150 р. на устройство въ уѣздѣ 2 случныхъ пунктовъ и 150 р. на выставку случныхъ жеребцовъ и жеребятъ.

§ 12. По ходатайству **С.-Петербургскаго** у. собранія о ссудѣ 20 домохозяевамъ 2 деревень на покупку 54 головъ скота, взамѣнъ павшаго,

г. собраніе уполномочило г. управу на выдачу ссуды по доставленіи у. управою приговора общества, съ указаніемъ цифры ссуды, срока возврата и кругового ручательства всѣхъ домохозяевъ.

§ 13. **Новгородское** г. собраніе 1888 г. въ пособіе уѣздамъ на преміи при выставкѣ лошадей внесло въ смѣту 100 р. и открыло кредитъ въ 1.000 р. *Новгородское* у. земство одобрило предложеніе управы ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ госуд. коннозаводства о назначеніи въ уѣздъ на 1889 г. 8 жеребцовъ ардено-першероновъ и клеппера, открывъ кредитъ на содержаніе случныхъ пунктовъ въ 300 р. и на устройство въ Новгородѣ конской выставки 100 р., ходатайствуя предъ г. собраніемъ объ отпускѣ 100 р. на преміи.

§ 14. **Прилукская** (Пол.) управа предложила выписать 6 быковъ симентальской породы для раздачи ихъ въ аренду, и оказывать содѣйствіе по выпискѣ такихъ же производителей частными лицами въ собственность, съ разсрочкою стоимости ихъ для крестьянъ на 5 лѣтъ. Собраніе 1887 г. ассигновало 1.000 р. для пріобрѣтенія 5 штукъ, и разрѣшило кредитъ на пріобрѣтеніе 10 другихъ, съ цѣлью ихъ распродажи. *Мирюродское* въ 1888 г. пост.: внести въ смѣту 600 р. на покупку быковъ съ условіемъ, чтобы общества не пускали ихъ въ общее стадо, а управа выработала бы правила, какъ содержать и пользоваться ими, утвердила таксу, какую общество предположитъ брать за пользованіе ими, и имѣла бы право, при неисправности въ содержаніи быка, отобрать его до срока и передать въ другое общество и вообще имѣть надзоръ за содержаніемъ ихъ.

§ 15. Изъ средствъ **Весьегонскаго** земства къ 1 января 1883 г. находилось въ ссудахъ крестьянамъ на покупку лошадей 3.207 р.; въ теченіе 1883 г. выдано 300 р.; по 1 сентября 1884 г. осталось не уплочено 3.063 р., къ 1 января 1885 г. 2.932 р., къ 1 сентября 1885 г. остается въ долгу 5.053 р. Собраніе пост.: подтвердить управѣ, чтобы она прекратила выдачу ссудъ на покупку лошадей, пока общая сумма долговъ не станетъ менѣе 3.000 р., и энергически ихъ взыскивать. *Тверское* г. собраніе 1886 и 1887 г. ходатайствовало о переводѣ въ Тверь Боровичской конюшни. Разрѣшено перевести Новгородскую, если земство предоставитъ удобное и вполнѣ благоустроенное помѣщеніе на 60 жеребцовъ. Разсмотрѣвъ докладъ управы объ отдачѣ заволожскаго зданія бывшаго дома умалишенныхъ въ аренду вѣдомству госуд. коннозаводства, комиссія полагала: заключить съ нимъ арендный договоръ и ассигновать на переустройство зданія подъ конюшни 11.000 р. Г. собраніе 1888 г. приняло это предложеніе.

§ 16. Въ виду увеличенія конюшни на 5 жеребцовъ и устройства 2 случныхъ пунктовъ, **Ярославское** г. собраніе 1884 г. увеличило эту статью на 300 р., внеся въ смѣту 2.655 р. Въ 1885 г. ассигновано на содер-

жаніе конюшни 3.100 р. *Любимское* собраніе 1888 г. ассигновало 200 р. на выписку нѣсколькихъ племенныхъ быковъ Ярославской породы для раздачи ихъ лицамъ болѣе благонадежнымъ, съ обязательствомъ выплатить стоимость ихъ.

§ 17. Въ 1887 г. въ **Вятской** губ. было устроено 4 выставки лошадей сельско-рабочаго сорта въ Уржумѣ, Сарапулѣ, Глазовѣ и Вяткѣ. Приведено 605 лошадей и жеребятъ. Ассигнованные г. земствомъ 1.000 р. главнымъ управленіемъ госуд. коннозаводства были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: на Уржумскую и Сарапульскую выставки по 250 р., Глазовскую 200 р. и Вятскую 300 р.; было ассигновано еще госуд. коннозаводствомъ для Вятской 300 р. У. земствами назначено: Уржумскимъ 145 р., Глазовскимъ 100 р. и Сарапульскимъ 95 р. Собраніе докладъ утвердило и внесло въ смѣту 1.000 р. на содержаніе въ Вяткѣ заводской конюшни. *Уржумская* управа доложила собранію что изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1886 г. на содержаніе 6 жеребцовъ и при нихъ конюховъ 960 р. израсходовано 660 р. По ходатайству управы, въ 1887 г. въ уѣздѣ поставлены 6 казенныхъ жеребцовъ изъ Вятской заводской конюшни въ 3 селахъ разныхъ волостей; случено 103 матки. Въ 1889 г. ассигновано 600 р. на содержаніе ея. Собраніе 1887 г. пост.: ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о присылкѣ 10 или 15 гнѣздъ романовскихъ овецъ, для безплатной раздачи крестьянамъ, которые дадутъ обязательство содержать ихъ особо отъ простыхъ и изъявятъ согласіе доставлять свѣдѣнія о приплодѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Ходатайство это важно въ виду того, что овцеводство развито въ уѣздѣ въ большихъ размѣрахъ: въ 1887 г. насчитывалось 188.245 головъ. *Вятское* г. собраніе пост.: ходатайствовать о присылкѣ на каждый уѣздъ по 10 гнѣздъ романовскихъ овецъ; если же въ безплатной присылкѣ будетъ отказано, выписать ихъ на счетъ г. земства.

§ 18. По предложенію гл. Короленко, **Новомосковское** собраніе 1885 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ устройствѣ въ уѣздѣ питомника верблюдовъ, въ которомъ хозяева могли бы пріобрѣтать это полезное для сельскаго хозяйства животное. Чрезв. *Екатеринославское* г. собраніе 1888 г., въ виду намѣренія главноуправляющаго госуд. коннозаводствомъ перевести Лимаревскую конюшню въ Екатеринославскую губ., если земствомъ будетъ дано помѣщеніе, поручило г. управѣ разыскать таковое; такъ какъ еще не найдено помѣщенія, Лимаревская же конюшня не можетъ оставаться долѣе на мѣстѣ по недостаточности помѣщенія, то главноуправляющій рѣшилъ перевести ее въ имѣніе Штейндорфъ Славяносербскаго у. *Славяносербское* земство ассигновало на наемъ помѣщенія въ имѣніи Штейндорфъ по 1.500 р. ежегодно. *Александровская* управа доложила

собранію, что въ 1886 г. окончился 4 лѣтній случный періодъ земскихъ жеребцовъ. По договору съ содержателями, они по истеченіи 4 лѣтъ поступаютъ въ собственность ихъ безплатно или съ доплатой стоимости, недовырученной отъ взысканія платы за случку. Обошлись земству жеребцы въ 1.102 р., недовыручено 1.047 р. Въ виду неудачныхъ результатовъ, управа предлагала вновь обратиться къ казеннымъ конюшнямъ съ просьбой отпускать тяжеловозныхъ рабочихъ породъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это практиковалось до 1883 г. Собраніе 1886 г. единогласно пост.: 1) освободить отъ взноса недовырученной суммы тѣхъ содержателей, которые пускали жеребцовъ въ поле на вольную случку; 2) относительно же тѣхъ, которые отказываются отъ производителей съ доплатой, предоставить управѣ право поступить по ея усмотрѣнію. Въ 1889 г. ассигновано 500 р. на 4 случныхъ пункта съ 3 жеребцами на каждомъ.

§ 19. **Царевококшайское** (Каз.) собраніе 1888 г. пост.: увеличить смѣту на улучшеніе коневодства, внести на 1889 г. вмѣсто 800 900 р. По ходатайству *Чебоксарскаго* собранія, въ 1888 г. приведено въ Чебоксары изъ Вятской заводской конюшни 6 казенныхъ жеребцовъ. Всего случено 203 матки. Внесено въ казначейство за случку ихъ и гербоваго сбора 417 р. Весьма желательно прибавить 1 случный пунктъ изъ 2 производителей; поэтому управа включила на расходы въ 1889 г. 600 р. Собраніе утвердило докладъ. Въ уѣздѣ въ 1889 г. случено 253 матки. Расходъ по содержанію случныхъ пунктовъ 529 р. Отъ 203 слученныхъ въ 1888 г. матокъ полученъ приплодъ отъ 57. Причины такого неудовлетворительнаго исхода объясняются тѣмъ, что многіе крестьяне приводятъ матокъ для случки только 1 разъ. Внесено въ смѣту 600 р.

§ 20. Многіе землевладѣльцы **Дмитровскаго** у. просили о покупкѣ бычковъ не симентальской, а альгаузской породы съ тѣмъ, чтобы при покупкѣ назначеніе количества ихъ было предоставлено усмотрѣнію комиссіи. Предложеніе это принято собраніемъ 1888 г. единогласно, на что ассигновано 750 р. Комиссія *Орловскаго* у. собранія предложила пріобрѣсть чистопородныхъ производителей и распредѣлить ихъ по владѣльцамъ имѣній, занимающимся скотоводствомъ. Въ теченіе 4 лѣтъ безвозмезднаго пользованія быкомъ, онъ обязанъ предоставить въ годоваломъ возрастѣ изъ приплода 6 метисовъ, которые поступаютъ въ крестьянскія стада для безвозмезднаго пользованія ими. Наиболѣе пригодными породами комиссія признала альгаузскую и симентальскую, пріобрѣтая ежегодно по 4 быка въ $1^1/_2$ годовомъ возрастѣ. Собраніе 1888 г. внесло въ смѣту 1.000 р. Въ 1889 г. ассигновано на улучшеніе коневодства 500 р. и скотоводства 800 р., всего 1.300 р.

§ 21. **Таврическое** г. собраніе 1885 г. пост.: мѣстомъ для проэкти-

рованной въ губерніи конюшни избрать Мелитопольскій у. и на открытіе ея ассигновать 1.000 р. Въ 1889 г. пост.: возстановить призъ г. земства для лошадей, рожденныхъ въ губерніи, ассигновавъ на это 500 р. **Богодуховское** (Хар.) собраніе ассигновало на содержаніе случныхъ пунктовъ 800 р. съ тѣмъ, чтобы платы за случку не взимать.

§ 22. **Курское** г. собраніе 1886 г. пост.: ассигновать на 1887 г. обществу охотниковъ конскаго бѣга 800 р. на поощреніе коннозаводства и коневодства губерніи. Половина была выдана въ видѣ премій рысистымъ лошадямъ, другая же верховымъ и рабочимъ. Въ 1889 г. пост.: внести въ смѣту 1890 г. для выдачи тому же обществу 400 р. на пополненіе убытка при устройствѣ выставки скота; въ случаѣ устройства ея въ 1890 г., ассигновать на проміи 400 р. Г. собраніе 1890 г. ассигновало на прежнихъ основаніяхъ 400 р. для призовъ на выставкѣ.

§ 23. **Рузскимъ** (Моск.) земствомъ въ 1887 г. розданы 5 полукровныхъ бычковъ симентальской породы: по 2 въ Орѣшковскую и Судниковскую волости и 1 въ Моревскую. Въ 1888 г. управа высказала слѣдующее. Самая вѣрная и болѣе примѣнимая побочная доходность—рогатый скотъ и свиноводство. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ содержится такъ называемый навозный скотъ, который, почти исключительно имѣя цѣлью производство навоза, молочные скопы даетъ въ незначительномъ количествѣ. Не лучше ли содержать болѣе продуктивный, который давалъ бы много молока и навозъ лучшаго качества? Пріобрѣтеніе такового возможно: покупкою производителя и улучшеннымъ кормленіемъ существующаго. Имѣть доходъ путемъ кормленія возможно въ рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ способность мѣстной породы къ переработкѣ сырыхъ продуктовъ полеводства низка, но можно ожидать, что она будетъ окупать свое содержаніе. Доходъ вѣрный можетъ дать улучшенный породистый скотъ, который способенъ къ высокой степени производительности. Для подтвержденія сказаннаго розданы полукровные симентальскіе быки въ 6 селеній. Свиноводство важно какъ средство использованія всевозможныхъ остатковъ и полученія дешевой мясной пищи. Крестьянамъ 3 деревень роздано по 2 экземпляра беркширскихъ поросятъ. Въ 1889 г. земствомъ розданы полукровные бычки симентальской породы, которые, по отзывамъ крестьянъ, вполнѣ удовлетворили своему назначенію, давъ хорошій приплодъ. Сдавались они въ общества 5—6 мѣсяцевъ. Общества выбирались исправныя, не слишкомъ большія, съ хорошими угодьями и сѣнокосами; они поручали бычка выкормить одному изъ благонадежныхъ крестьянъ рублей за 20 въ зиму. Между годомъ и полутора годами онъ поступалъ въ стадо. Симентальскіе производители несомнѣнно увеличатъ вѣсъ приплода и прибавятъ молочность. Самое же важное ихъ качество—это скороспѣ-

лость: бычки 15 мѣсяцевъ, а телки 18-ти, уже вполнѣ сформированы. Опытъ улучшенія овецъ бараномъ англійской мясной породы далъ отличные результаты. Распространеніе беркширскихъ свиней потерпѣло полную неудачу, вслѣдствіе неумѣнья ходить за ними. Агроном. смотритель сообщилъ собранію 1890 г., что для улучшенія овцеводства розданы бараны соутдоунъ въ 7 селеній. Крестьяне находятъ въ нихъ слѣдующіе недостатки: короткая шерсть, негодная для валянья сапогъ, и бѣлый цвѣтъ ея, неудобный для кафтановъ. Розданные полукровные симентальскіе бычки дали хорошій приплодъ. У нѣкоторыхъ селеній имѣются телки и бычки лучшей внѣшности, чѣмъ мѣстные. Цѣнность скрещеннаго мѣстнаго скота съ полукровнымъ симентальскимъ увеличилась. Для распространенія коневодства имѣются 7 пунктовъ. За случку брали не дороже 3 р., а съ жеребцомъ англійской породы не дороже 15 р. Крестьяне и землевладѣльцы крайне охотно случаютъ. 2 лѣтняя практика въ *Верейскомъ* у. показала, что крестьяне мало пользуются случными жеребцами; между тѣмъ каждая случка обошлась земству 8 р. 35 к., такъ какъ на содержаніе израсходовано 761 р. и на покупку 3 производителей 398 р. Собраніе 1890 г. пост.: продать ихъ и ходатайствовать предъ госуд. коннозаводствомъ объ отпускѣ землевладѣльцамъ жеребцовъ, содержаніе которыхъ производилось бы на счетъ ихъ, съ правомъ взимать за случку не болѣе 1 р.

§ 24. **Кунгурское** (Перм.) собраніе 1888 г. назначило на содержаніе случныхъ жеребцовъ 882 р. Въ 1890 г. пост.: издержанные на покупку 3 производителей 645 р. принять; содержать 6 производителей, для чего внести въ смѣту 900 р.; за случку со старыми брать по 1 р., а съ новыми по 2 р. *Осинская* управа полагала отказаться отъ мысли пріобрѣтать производителей рогатаго скота иностранныхъ породъ, обративъ вниманіе на тагильскую породу, смѣсь мѣстной съ холмогорскою. Собраніе 1890 г. пост.: 1) пріобрѣсти до 4 жеребцовъ на 2.000 р.; 2) ходатайствовать предъ госуд. коннозаводствомъ объ отпускѣ 2; и 3) ассигновать на содержаніе ихъ 1.000 р.

§ 25. **Самарское** у. собраніе 1890 г. пост.: просить губернское ходатайствовать объ открытіи въ губерніи заводской конюшни, причемъ принимало на свой счетъ расходъ въ 1.500 р., если она будетъ открыта въ Самарскомъ у. Дѣло это, возникшее по почину Самарскаго у. земства еще въ 1881 г., обсуждалось въ 1882, 1884, 1886 и 1889 гг., причемъ возникали затрудненія по пріисканію удобныхъ помѣщеній. Г. собраніе пост.: ходатайствовать объ открытіи конюшни, внести на этотъ предметъ въ смѣту 3.000 р., выборъ и наемъ мѣста вблизи Самары предоставить г. управѣ по соглашенію съ представителемъ госуд. коннозаводства. *Бугульминское* 1888 г. ассигновало 600 р. на пріобрѣтеніе безплатныхъ билетовъ для случки матокъ съ

казенными жеребцами, причемъ пост.: выдавать ихъ только мѣщанамъ и крестьянамъ, не владѣющимъ землею на правѣ частной собственности. Въ 1888 г. выдано билетовъ на случку 218 лицамъ, за которые уплачено заводской конюшнѣ 590 р., всего же съ остальными расходами на это дѣло потрачено 640 р. Въ 1889 г. случено 331 матка, изъ нихъ безплатно 282. За билеты эти уплачено Уфимской конюшнѣ 745½ р., а всего израсходовано 765 р. Собраніе 1890 г. ассигновало 600 р. на устройство случныхъ пунктовъ, разрѣшивъ въ случаѣ надобности перерасходъ, а также пост. повторить ходатайство предъ г. земствомъ объ открытіи заводской конюшни въ губерніи.

§ 26. По даннымъ **Евпаторійской** управы за 1888 г., количество скота въ уѣздѣ 397.400 головъ; на 1 душу населенія почти по 15 штукъ. Въ 1888 г. уѣздъ отправилъ около 65.000 п. испанской шерсти, 20.000 п. маличевой, до 100.000 овчинъ и до 10.000 смушковъ, что составляетъ цѣнность до 1 мил. р. Въ послѣднее время цѣнность продуктовъ овцеводства значительно упала. Причина этого: ухудшеніе въ качествѣ шерсти, засореніе ея, неправильная постановка торговаго дѣла. Нѣмецкіе переселенцы окончательно заполонили Крымъ стадами тонкорунныхъ испанскихъ овецъ, въ ущербъ маличевымъ смушковымъ. Но мало по малу къ чистокровнымъ испанскимъ примѣшивались грубошерстныя породы, вслѣдствіе чего качества шерсти значительно ухудшились и самое дѣло стало менѣе доходнымъ, что дало поводъ многимъ хозяевамъ замѣнить тонкорунное овцеводство маличевымъ. Если взять во вниманіе неприхотливость послѣдняго на кормъ, выносливость относительно климатическихъ условій, отсутствіе или крайне малый % эпизоотическихъ и паразитарныхъ заболѣваній, то преимущества этой породы выступаютъ еще рельефнѣе. Улучшивъ продуктивность его смушкомъ, оно дастъ доходъ, въ 1½ раза превышающій тонкорунное. Все дѣло въ улучшеніи смушковаго овцеводства путемъ скрещиванія съ бухарскою каракулевою породою, которая прекрасно акклиматизируется въ южной Россіи и при спариваніи съ южнорусскими породами простыхъ овецъ уже въ первой линіи родства даетъ довольно хорошій по смушку приплодъ. Это доказали опыты спариванія каракуля съ решетиловскими. Численность малича въ уѣздѣ достигаетъ 70.000 — 80.000 головъ, причемъ только 5 — 6 хозяевъ имѣютъ по 2.000 головъ, остальное же количество сосредоточено въ мелкихъ партіяхъ отъ 100 — 500. Собраніе 1889 г. единогласно пост.: докладъ утвердить, и ассигновать 500 р. на пріобрѣтеніе 10 племенныхъ барановъ бухарской породы. Управа объявила подписку на пріобрѣтеніе овецъ изъ Бухары, разославъ во всѣ уѣзды *Таврической* губ. и по волостямъ уѣзда печатныя объявленія. Подписка достигла 55 головъ на сумму 2.500 р., считая въ томъ числѣ и ассигнованные собраніемъ 500 р. на 10 барановъ.

Эмиръ Бухарскій командировалъ съ Евпаторійскимъ ветеринаромъ чиновника съ предписаніемъ оказывать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. За 52 барана заплачено 557 р., 51 матку—334 р. Съ доставкою въ Евпаторію и со всѣми расходами баранъ обошелся въ 28 р., а матка въ 24 р. По продуктивности каракульская овца превосходитъ всѣ виды овцеводства въ Бухарѣ, а по выносливости и неприхотливости она является въ высшей степени цѣннымъ животнымъ. Мѣсяца за $1^1/_2$ до ноябрьской случки, самцовъ отдѣляютъ отъ матокъ и кормятъ обильно зерномъ, отпуская въ сутки 3—4 ф. ячменя, а затѣмъ сильно ушитаннаго барана пускаютъ ходить съ 40—50 матками, которыя легко покрываются. Гл. Ф. М. Шлее предложилъ образовать изъ ассигнованныхъ 500 р. и уже поступившихъ обратно постоянный фондъ для пріобрѣтенія племенныхъ животныхъ. Предложеніе принято собраніемъ 1890 г. единогласно, причемъ пост.: составить условія пользованія ими населеніемъ и о результатахъ доложить будущему собранію.

§ 27. **Вятская** г. управа сообщила г. собранію, что въ 1890 г. въ Вяткѣ при мастерскихъ ремесленнаго училища была открыта образцовая кузница, съ цѣлью обученія учениковъ и вольныхъ ремесленниковъ раціональнымъ способамъ ковки подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача. Въ теченіе 10 мѣсячнаго ея существованія подковано на новыя подковы 654 ноги и перековано 307 ногъ, что составляетъ 24 лошади въ мѣсяцъ. Ковка велась исключительно холоднымъ способомъ; главное вниманіе обращалось на расчистку копыта и пригонку къ нему подковы. Благодаря амбулаторной лечебницѣ, кузница уже успѣла зарекомендовать себя такъ, что многіе изъ крестьянъ предпочитали подковывать лошадей въ ней. Для обученія раціональнымъ способамъ ковки прислано у. земствами 3 ученика. На содержаніе ея въ теченіе 10 мѣсяцевъ израсходовано 376 р., кромѣ того 110 р. на проѣздъ и содержаніе въ Вяткѣ вызванныхъ изъ уѣздовъ кузнецовъ. За тотъ же періодъ кузница получила за ковку 257 р.; слѣдовательно содержаніе обошлось въ 119 р. *Елабужское* собраніе 1891 г. внесло въ смѣту 1.000 р. на покупку крестьянами лошадей.

§ 28. **Московское** г. собраніе единогласно пост.: внести въ смѣту для ссудъ на покупку лошадей крестьянамъ Верейскаго у., пострадавшимъ отъ эпизоотіи сибирской язвы, 800 р. **Прилукское** (Полт.) собраніе 1891 г. ассигновало 593 р. для постройки помѣщенія подъ симентальскій скотъ. **Ахтырская** (Хар.) управа выдала Котелевскому обществу на покупку быковъ 1.000 р., на которые и пріобрѣтено 8 головъ.

§ 29. Острогожскій отдѣлъ общества сельскаго хозяйства обратился къ **Воронежскому** г. собранію съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія на свободное прививаніе предохранительной оспы овцамъ.

Г. управа полагала представить означенное ходатайство съ соблюденіемъ такихъ условій: 1—2) овцеводъ или сельское общество, желающіе привить оспу, извѣщаютъ участковаго ветеринарнаго врача, который обязанъ прибыть къ сроку на мѣсто для наблюденія; 4) по окончаніи прививки и по истеченіи срока наблюденія онъ доноситъ г. управѣ о результатахъ ея, что сообщается врачебному отдѣленію г. правленія. Гл. В. В. Шидловскій полагалъ, что и крестьяне, убѣдясь на опытѣ владѣльческихъ экономій, пожелаютъ примѣнять эту операцію и на своемъ скотѣ. Г. собраніе 1892 г. пост.: 1) ходатайствовать о включеніи губерніи въ районъ, въ которомъ разрѣшается производить прививку сибирской язвы; 2) ходатайствовать объ исключеніи оспы изъ перечня болѣзней, прививка которыхъ требуетъ особаго разрѣшенія Медицинскаго Департамента; 3) ассигновать на расходъ по разъѣздамъ врачей 200 р.

§ 30. **Славяносербское** собраніе 1888 г. ассигновало на наемъ помѣщенія въ хуторѣ Штейндорфъ въ пособіе госуд. коннозаводству ежегодно по 1.500 р. Лимаревская конюшня переведена въ Штейндорфъ съ 1 іюня 1889 г. Въ 1891 и 1892 г. посылались жеребцы въ Александровскій, Бахмутскій и Екатеринославскій уу., а на 1893 г. проэктируется посылка и въ Верхнеднѣпровскій; такимъ образомъ конюшнею пользуется половина губерніи; вноситъ же пособіе только Славяносербское земство. Справедливость требуетъ, чтобы расходы на наемъ помѣщенія были отнесены на счетъ г. земства. *Екатеринославское* г. собраніе 1892 г., имѣя въ виду необходимость улучшенія коневодства въ центральной мѣстности губерніи, поручило г. управѣ ходатайствовать предъ госуд. коннозаводствомъ о переводѣ конюшни изъ Славяносербскаго въ одинъ изъ срединныхъ уѣздовъ губерніи, и при удовлетвореніи такого ходатайства ассигновать на пособіе коннозаводству 1.500 р.

§ 31. **Гайворонская** управа доложила, что въ 1889 г. земскіе быки находились у 7 обществъ и 1 у землевладѣльца. На покупку ихъ съ 1880 г. израсходовано 3.249 р. По заявленію гласныхъ крестьянъ, общественный скотъ обновился хорошей породой. Собраніе пост.: покупку и раздачу быковъ продолжать и внести въ смѣту 80 р. въ добавокъ къ остатку въ 85 р. Въ 1892 г. пост.: 1) просить *Курскую* заводскую конюшню объ открытіи въ уѣздѣ 3 пунктовъ, въ каждомъ съ 2 жеребцами — рысистымъ и рабочимъ; на расходы внести въ смѣту 650 р.; 2) пріобрѣсти 7 полукровныхъ быковъ-производителей, которыхъ отпускать въ общества съ тѣмъ, чтобы они дали приговоры, вполнѣ гарантирующіе исправное содержаніе ихъ; въ смѣту внести на покупку ихъ 700 р.

§ 32. **Балахнинская** (Ниж.) управа доложила, что приводъ матокъ на случный пунктъ былъ очень значителенъ, такъ что приходилось отказывать. Приплодъ отъ припуска 1891 г. оказался лишь отъ 28 матокъ изъ 80, тогда какъ въ 1890 г. онъ составлялъ 50%; несмотря на

это, приводъ въ 1892 г. нисколько не уменьшился. Содержаніе пункта будетъ стоить болѣе 300 р. Собраніе 1892 г. пост.: докладъ утвердить и внести въ смѣту 200 р. на покупку третьяго жеребца. На улучшеніе рабочихъ лошадей **Новгородское** у. собраніе 1891 г. ассигновало 300 р. и *Устюжское* 200 р. Въ 1892 г. первое отпустило на устройство случныхъ пунктовъ и выставки лошадей рабочаго скота 200 р. и просило губернское объ ассигнованіи 100 р. для премій. Г. собраніе пост.: внести въ смѣту на 1893 г. на пособіе уѣздамъ на выдачу премій при выставкахъ рабочихъ лошадей 100 р. и изъ кредитовъ 1.000 р. **Красноуфимская** (Перм.) управа доложила, что сумма расходовъ за 7 лѣтъ съ 1886 г. на содержаніе жеребцовъ производителей составляетъ 7.237 р. Содержаніе ихъ стоитъ ежегодно 990 р., что составляетъ на каждаго рожденнаго жеребенка около 50 р.; если же къ этому прибавить одновременные расходы, то стоимость каждаго увеличится вдвое. Управа находила ежегодный расходъ въ 990 р. не оправдывающимся результатами, потому предполагала упразднить случные пункты. Собраніе утвердило этотъ докладъ.

§ 33. По предложенію сел.-хоз. общества, **Полтавское** г. собраніе 1888 г. уполномочило управу ходатайствовать объ увеличеніи комплекта производителей въ конюшнѣ къ періоду 1890 г. до 80 и къ 1891 г. до 100 головъ съ тѣмъ, чтобы въ составѣ послѣднихъ верхового сорта было не болѣе 45 головъ, рысисто-упряжнаго 25 и рабочаго не меньше 30. При удовлетвореніи ходатайства г. земство обязывалось устроить и содержать помѣщеніе въ Полтавѣ за ежегодную плату 2.200 р., а для устройства его ассигновало 40.000 р. Ходатайство увѣнчалось успѣхомъ, и въ 1889 г. земство устроило удобныя конюшни. По ходатайству собранія 1889 г., при ней устраивается во время Ильинской ярмарки выставка и продажа лошадей, для чего сдѣлано особое зданіе. Въ 1890 г. ассигновано на усиленіе въ конюшнѣ госуд. коннозаводства количества лошадей рабочаго сорта и устройства помѣщенія для содержанія 100 головъ въ теченіе 5 лѣтъ по 8.000 р. *Полтавская* у. управа, для выясненія вопросовъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ направленіи дѣятельности заводской конюшни, составила въ 1892 г. комиссію изъ сельскихъ хозяевъ, заводчиковъ и завѣдующаго его, которая высказалась за необходимость поставить дѣло такъ, чтобы предпочтительно удовлетворялись интересы коневодства, а не коннозаводства; при комплектованіи производителей необходимо для каждаго уѣзда избрать опредѣленный сортъ рабочей лошади, между тѣмъ какъ въ уѣзды они направлялись безъ всякаго порядка и системы. Г. собраніе 1892 г. пост.: передать вопросъ на заключеніе остальныхъ у. земствъ, ходатайствуя о предоставленіи земству правъ участія въ выборѣ, распредѣленіи и браковкѣ производителей. *Константино-*

градское собраніе 1883 г. для улучшенія мясныхъ свойствъ рогатаго скота остановилось на скрещиваніи его съ французской мясной и рабочей породой шаролэ-ніевернэ, на покупку котораго ассигновало 2.000 р. Пріобрѣтено 5 быковъ; въ 1885 г. еще 4 въ годовомъ возрастѣ. Они отданы землевладѣльцамъ съ обязательствомъ предоставленія въ пользу земства по одному за каждый годъ пользованія. Слѣдовало бы пріобрѣсти для завода 10 самыхъ лучшихъ малороссійскихъ коровъ и чистокровнаго производителя шаролэ-ніевернэ съ мѣста родины; приплодъ раздавать хозяевамъ, на что потребуется не болѣе 3.000 р. единовременно и ежегодно около 1.200 р. Ежегодно можетъ быть выпускаемо 4 быка и 4 телки. Собраніе, сознавая важность улучшенія овцеводства, пост.: ходатайствовать передъ Полтавскимъ сел.-хоз. обществомъ о предоставленіи земству нѣсколькихъ каракулей. Отпущено 3 барана и 3 матки, которые отданы землевладѣльцамъ. Необходимо выписать собственное стадо. Выписка 40 барановъ и 30 матокъ потребуетъ около 2.000 р.; если частныя лица присоединятся къ выпискѣ, то каждая штука обойдется дешевле. Нѣкоторые владѣльцы уже изъявили согласіе на пріобрѣтеніе на свой счетъ овецъ. Комиссія полагала употребить на это остатки 1885 г. Собраніе 1885 г. утвердило заключеніе. Въ 1886 г., ассигновавъ 2.000 р., оно поручило комиссіи выработать способъ пользованія означеннымъ стадомъ. Комиссія полагала на 2.000 р. пріобрѣсти 50 матокъ и 5 барановъ. Относительно способа веденія, содержанія и пользованія стадомъ, пришла къ заключенію о необходимости вести его въ полномъ составѣ какъ постоянный разсадникъ чистокровныхъ производителей, которые въ опредѣленномъ 2 годовомъ возрастѣ поступаютъ въ пользованіе мѣстныхъ овцеводовъ. Затѣмъ комиссія остановилась на мысли предложить какому либо хозяину, интересующемуся дѣломъ, взять на себя содержаніе земскихъ каракулей, обязавъ его ежегодно представлять подробный отчетъ. Содержатель обязуется въ 10 лѣтній срокъ увеличить стадо до двойного количества; ежегодно съ 1890 г. въ теченіе 10 лѣтъ сдавать управѣ для раздачи желающимъ овцеводамъ по 10 чистокровныхъ барановъ 2 лѣтняго возраста. Послѣ чего это количество увеличивается до 20 и т. д. Въ вознагражденіе содержатель пользуется: шерстью, молокомъ, приплодомъ, платой за случку, которая устанавливается управой. Бараны 2 лѣтняго возраста выдаются желающимъ безъ всякаго вознагражденія и безотчетно. Собраніе 1887 г. проэктъ утвердило. Для пріобрѣтенія чистокровныхъ каракулей управа присоединилась къ Полтавскому сел.-хоз. обществу, которое командировало компетентныхъ лицъ для покупки на мѣстѣ ихъ родины. Стадо будетъ состоять изъ 40 — 50 головъ. Собраніе 1888 г. пост.: для сохраненія чистокровности держать ихъ при управѣ, открывъ на покупку и содержаніе кредитъ въ 2.200 р.; излишнихъ барановъ продавать, допуская

разсрочку. Въ 1889 г. стадо, 40 барановъ и 30 овецъ, въ виду того, что оно заболѣло коростой, передано гл. Ященко до выздоровленія, съ платой ему по 300 р. въ годъ за содержаніе. Собраніе 1890 г. пост.: 1) учредить комплектъ его въ 30 отборныхъ матокъ и 4 барановъ, остальныхъ продать; 2) просить гл. Ященко принять ихъ на содержаніе за 300 р. въ годъ. Въ 1891 г. пост.: продать сверхштатныхъ съ уступкою для жителей уѣзда до 8 р. за барана и до 4 р. за овцу; на содержаніе стада ассигновать 300 р. Въ 1892 г. рѣшено продать каракулей, такъ какъ, по заявленію гласныхъ, крестьяне отказываются разводить ихъ по непригодности шерсти. **Зміевская** (Хар.) управа доложила собранію 1892 г., что пользованіе 12 казенными производителями, не считая безплатнаго помѣщенія и уплаченнаго владѣльцами матокъ гербоваго сбора, стоило 824 р.

§ 34. **Вятская** г. управа опредѣлила: количество навоза для удобренія всей площади парового поля губерніи ежегодно въ 2.660.000.000 п.; недостатокъ въ скотѣ въ 5.436.000 головъ; другими словами, для правильной постановки удобренія крестьянамъ нужно содержать его въ 4 слишкомъ раза больше настоящаго. Неудовлетворительное состояніе скотоводства объясняется главнымъ образомъ недостаткомъ кормовыхъ средствъ. Другою важною причиною служитъ очень ранняя случка молодыхъ животныхъ. Для цѣлей самой примитивной обработки земли не достаетъ 56.000 лошадей. Вслѣдствіе этого: стремленіе крестьянъ къ заведенію орудій вспашки, наиболѣе производительныхъ; затягиваніе посѣва яри до 10 мая и позже, тогда какъ по климатическимъ условіямъ желателенъ возможно ранній посѣвъ овса; отсутствіе въ большинствѣ случаевъ троенія парового поля; засоренность полей и какъ результатъ ея распространеніе вредныхъ насѣкомыхъ; наконецъ отсутствіе такихъ несомнѣнно въ высшей степени полезныхъ пріемовъ обработки, какъ вспашка на зябь. Въ дѣлѣ обезпеченія населенія скотомъ земству предстоятъ 2 задачи: увеличить общее количество его и позаботиться о снабженіи имъ наболѣе нуждающихся. Вначалѣ слѣдовало бы открыть кредитъ хотя въ 50.000 р. съ цѣлью покупки его для продажи крестьянамъ. Эта сумма могла бы быть основнымъ фондомъ для указанной цѣли. Помимо улучшенія внесеніемъ болѣе благородной крови, возможно и еще болѣе желательно улучшеніе породы въ самой себѣ. Но прежде необходимо изслѣдовать состояніе скотоводства, изучивъ условія, въ которыхъ оно находится. Тогда характеръ улучшеній выяснится самъ собою. Программа изслѣдованія можетъ быть выработана на съѣздѣ ветеринарныхъ врачей при содѣйствіи агрономовъ и статистиковъ. Въ самой тѣсной связи съ этимъ находится вопросъ объ увеличеніи кормовыхъ средствъ; непремѣнно придется обратиться къ травосѣянію на поляхъ. Кромѣ того необходимо улучшеніе

луговъ. Заливные луга по природнымъ свойствамъ очень хорошіе, но они испорчены неумѣлымъ обращеніемъ и отсутствіемъ ухода, они заболочены и покрыты кочками и кустарникомъ. Отсюда поразительная низость ихъ урожаевъ. По уу. Орловскому, Вятскому, Нолинскому, Сарапульскому и Глазовскому средняя величина укосовъ съ 1 дес. 82 п. Дѣло сводится къ улучшенію дернины, срѣзанію кочекъ, удаленію кустарника и осушкѣ. У самихъ крестьянъ бродитъ мысль о подобныхъ меліораціяхъ. Кочки удаляются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вятскаго, Глазовскаго, Котельническаго и др. уѣздовъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Глазовскаго у. бывали попытки улучшить луга проведеніемъ канавъ и срѣзываніемъ кочекъ, отчего урожайность повышалась почти вдвое. Приведеніе въ болѣе или менѣе культурное состояніе луговъ и болотъ даетъ увеличеніе сбора сѣна въ 100%. Меліорація луговъ потребуетъ большихъ средствъ, которыхъ въ распоряженіи земства можетъ не найтись. Поэтому слѣдуетъ прибѣгнуть за пособіемъ къ правительству. Г. собраніе 1893 г. пост.: открыть кредитъ изъ запаснаго капитала въ 50.000 р. съ цѣлью снабженія населенія улучшеннымъ скотомъ. *Малмыжское* собраніе ассигновало 200 р. на пріобрѣтеніе быковъ-производителей съ цѣлью продажи ихъ обществамъ на льготныхъ условіяхъ. Такъ какъ этой суммы оказалось недостаточно, то было испрошено у г. управы 175 р. Куплены 3 быка, выданные на слѣдующихъ условіяхъ: 1) они выдаются въ общество, которое должно составить приговоръ и представить его въ управу; 2) уплата разсрочивается на 3 года; 3) оно должно указать на одного или нѣсколькихъ хозяевъ, которымъ могло бы быть поручено содержаніе ихъ; 4) въ случаѣ смерти быка отъ повальной болѣзни, крестьянамъ предоставляется право ходатайствовать о сложеніи остающейся суммы; 5) общество, получившее производителя, обязуется всѣхъ мѣстной породы кастрировать. Послѣднее условіе желательно, но не обязательно. *Уржумское* пост.: ассигновать на содержаніе случной конюшни 500 р.; просить управляющаго Вятской заводской конюшней о присылкѣ въ Уржумъ 4 жеребцовъ; прекратить безплатную случку съ земскими жеребцами и производить ее на тѣхъ же основаніяхъ, какъ съ казенными. *Слободское* собраніе ходатайствовало предъ губернскимъ объ открытіи кредита въ 1.000 р. на выдачу ссудъ на покупку лошадей бѣднымъ крестьянамъ.

§ 35. Совѣтъ **Екатеринославскаго** г. земства пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) ухудшеніе качествъ и измельчаніе крупнаго рогатаго скота особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ является одной изъ серьезныхъ причинъ недостаточной выгодности или полной невыгодности скотоводства и его упадка; 2) въ виду важности доставленія населенію хорошихъ племенныхъ производителей, желательно учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ случныхъ пунктовъ; 3) въ видахъ развитія свино-

водства, желательно содержаніе на пунктахъ и хорошихъ племенныхъ бороновъ; 5) средства могли бы быть отпущены г. земствомъ; расходы же по содержанію могли бы принять уѣзды, которымъ предоставить выборъ породъ производителей, опредѣленіе числа ихъ, выборъ мѣстъ для пунктовъ и завѣдываніе ими; 6) случной періодъ, когда производители содержатся на пунктахъ, продолжается съ 1 марта по 1 іюля; остальное время животныя находятся при у. управахъ; 9) за пользованіе ими взимается возможно низкая плата, или же оно безплатно, по усмотрѣнію у. земствъ. У. управы дали въ 1893 г. слѣдующіе отзывы: *Екатеринославское* у. собраніе высказало, что пунктовъ должно быть въ уѣздѣ не менѣе 4, на каждомъ 2 бугая и 2 борова. Устраивать ихъ въ тѣхъ обществахъ или экономіяхъ, которыя примутъ на себя содержаніе и уходъ. Производители рогатаго скота должны быть породы сѣрой украинской, производители свиней не изъ нѣжныхъ породъ. *Верхнеднѣпровское* нашло необходимымъ для уѣзда 7 пунктовъ, ассигновавъ на содержаніе ихъ 1.500 р. Быки должны быть украинской породы, боровы мясные беркширской и сальные іоркширской и линкольнской породъ. *Павлоградское* не признало возможнымъ принять на счетъ у. земства расходъ по содержанію производителей. По мнѣнію *Александровской* управы, бугаевъ и бороновъ слѣдуетъ отдать въ стада обществамъ съ условіемъ, что они принимаютъ на себя содержаніе животныхъ въ теченіе круглаго года и, въ случаѣ пропажи или порчи ихъ по винѣ обществъ, обязуются уплатить стоимость животныхъ. На первое время пріобрѣсти 5 бугаевъ и 10 бороновъ. *Бахмутская* управа полагала достаточнымъ 5 первыхъ и 10 вторыхъ. По мнѣнію *Славяносербской* управы, единственнымъ способомъ должна быть ежегодная даровая раздача бугаевъ и бороновъ въ волости, общества и владѣльцамъ, которые имѣютъ совмѣстный съ крестьянами выпасъ скота, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Съ 1 октября по 15 мая бугаи содержатся исключительно на хорошемъ сѣнѣ, въ остальное время пускаются въ стада на подножный кормъ. 3) Ближайшій надзоръ за производителями возлагается на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ. 4) Они подлежатъ обязательной страховкѣ за счетъ тѣхъ, кто будетъ ими пользоваться. *Маріупольская* управа высказала, что ухудшеніе качествъ крупнаго рогатаго скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ произошло вслѣдствіе прогрессирующаго уменьшенія пастбищъ и недостатка корма зимою, вызываемыхъ сплошной почти распашкой надѣловъ. Улучшеніе рабочаго скота при изложенныхъ условіяхъ невозможно, и проэктируемые производители не принесутъ пользы; тѣмъ не менѣе быковъ полезно имѣть хотя въ половинномъ размѣрѣ противъ числа стадъ съ тѣмъ, чтобы они чередовались ежегодно между ними. Бороновъ же размѣстить преимущественно въ нѣмецкія селенія и только третью часть между русскими

и греческими. Сопоставляя эти отвѣты, сел.-хоз. совѣтъ пришелъ къ заключенію, что улучшеніе скотоводства и свиноводства могло бы быть на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Г. земство отпускаетъ каждому изъ уѣздныхъ деньги для пріобрѣтенія 5 быковъ и 10 борововъ. 2) Выборъ породъ и способъ пользованія ими предоставляется у. собраніямъ. 4) Животныя подлежатъ обязательной страховкѣ въ г. земствѣ. 5) Покупка производителей и все завѣдываніе ими возлагаются на у. управы. 7) Они перемѣщаются по возможности ежегодно въ новые пункты. 9) Г. земство возлагаетъ надзоръ за производителями на членовъ сел.-хоз. совѣта. 10) Надзоръ за животными, отдаваемыми обществамъ, возлагается на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ. 12) Отчеты у. земствъ представляются для доклада г. собранію. 13) Сел.-хоз. совѣтъ ежегодно представляетъ соображенія о дальнѣйшемъ развитіи дѣла. Г. управа вполнѣ согласилась съ этимъ проэктомъ, и предложила ассигновать для пріобрѣтенія племенныхъ быковъ и свиней по 1.250 р. на уѣздъ, а также ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи на югѣ Россіи казеннаго племеннаго разсадника сѣраго украинскаго скота для сохраненія въ возможной чистотѣ этого драгоцѣннаго типа отъ окончательнаго перерожденія. Г. собраніе 1893 г. пост.: докладъ утвердить, а потребный расходъ въ 10.000 р. отнести на счетъ остатковъ отъ смѣты 1893 г.

§ 36. Чтобы дать населенію крѣпкую и надежную рабочую лошадь, а также и рогатый скотъ, который окупалъ бы содержаніе, по мнѣнію **Дмитріевской** управы, необходимо купить производителей и раздать ихъ населенію съ обязательствомъ: 1) представить земству за каждое полученное животное 2 или 3 метисовъ наиболѣе типичныхъ, и 2) предоставлять полученныхъ животныхъ въ безплатное пользованіе крестьянъ. Гл. Д. И. Васьяновъ высказалъ, что улучшеніе скота невозможно, пока не будутъ уничтожены бычки и жеребчики мѣстной породы, которые къ тому же являются производителями въ очень раннемъ возрастѣ, почему гласный предлагалъ возбудить въ г. собраніи ходатайство объ изданіи обязательныхъ постановленій кастрировать жеребчиковъ и бычковъ неизвѣстной породы до 2 лѣтняго возраста. Собраніе 1892 г. пост.: 2) пріобрѣсти отъ 4 до 5 бычковъ и устроить 3 случныхъ пункта; 3) на пріобрѣтеніе ихъ и страховку ассигновать 500 р.; и 5) возбудить въ г. собраніи предложеніе гл. Васьянова. Для устройства случного пункта управа получила изъ *Курской* конюшни 3 жеребцовъ: рысака, ардена и крупно-рабочаго. Всего покрыто 87 матокъ. Что касается покупки быковъ, то сумма въ 500 р. оказалась очень незначительной; если вновь ассигнуется та же сумма, то можно будетъ приступить къ покупкѣ. Собраніе 1893 г. пост.: ассигновать 500 р.

§ 37. **Крестецкое** (Новг.) собраніе 1892 г. пост.: открыть кредитъ

въ 3.000 р. для ссудъ на покупку лошадей и коровъ на случай падежа; продать старыхъ племенныхъ быковъ и пріобрѣсти 2 новыхъ молодыхъ ангельнской породы, для чего ассигновать 200 р. Въ 1893 г. ассигновано изъ спеціальныхъ капиталовъ 3.000 р. на выдачу крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей и коровъ. **Дмитровское** собраніе 1893 г. пост.: ходатайствовать предъ губернскимъ объ устройствѣ заводской конюшни въ предѣлахъ губерніи. *Орловское* г. собраніе составило смѣту на приспособленіе зданій и ежегодный ремонтъ, ассигновавъ 3.000 р., и поручило г. управѣ войти въ переговоры съ главнымъ управленіемъ госуд. коннозаводства объ учрежденіи въ с. Брасовѣ, имѣніи Е. И. В. Великаго Князя Георгія Александровича, случной конюшни на 50 жеребцовъ. Это ходатайство не удовлетворено.

§ 38. **Чердынское** собраніе 1889 г. на содержаніе племенныхъ 3 жеребцовъ и 4 быковъ назначило 950 р. и пост.: за случку рогатаго скота платы не взимать. Въ 1890 г. ассигновано на содержаніе производителей 1.078 р. Рев. комиссія предложила въ 1891 г. внести въ смѣту на то же 1.350 р. Собраніе пост.: обязывать владѣльцевъ коровъ, случаемыхъ съ земскими быками, въ случаѣ полученія приплода быковъ, держать ихъ до двухлѣтняго возраста, по возможности не холощенными, съ цѣлью развитія улучшенной породы. Въ 1892 г. на содержаніе племенныхъ животныхъ въ составѣ: 2 жеребцовъ, 1 коровы, 3 быковъ и 2 свиней внесено въ смѣту 1.000 р.; въ 1893 г. 830 р. *Осинская* управа доложила, что на содержаніе производителей жеребцовъ израсходовано 939 р.; перерасходъ 139 р. На 1894 г. потребуется 840 р. Затѣмъ управа предложила: ходатайствовать предъ управленіемъ госуд. коннозаводства объ отпускѣ уѣзду въ безплатное пользованіе еще 2 или 3 жеребцовъ, и продолжать начатую покупку племенныхъ или улучшенной породы головъ рогатаго скота. Собраніе утвердило эти предложенія и на пріобрѣтеніе улучшенныхъ породъ ассигновало 500 р., на содержаніе же жеребцовъ 840 р. *Пермское* у. земство ассигновило на содержаніе производителей изъ капитала на улучшеніе скотоводства 846 р.

§ 39. Въ виду недостаточности количества жеребцовъ, а также не удовлетворительности состава ихъ на Полтавской конюшнѣ, имѣющей преимущественно верховыя и рысистыя породы, населеніе же нуждается въ хорошихъ рабочихъ породахъ арденовъ, першероновъ, битюговъ и др., **Полтавская** у. управа для выясненія вопроса составила комиссію, которая высказала слѣдующія положенія: 1) При укомплектованіи конюшни должны имѣться въ виду потребности коневодства. 2) Для достиженія цѣли нужны жеребцы исключительно рабочаго сорта. 3) Сообразно намѣченной цѣли, для каждаго уѣзда избрать опредѣленный типъ рабочей лошади, производители котораго и должны оставляться на

пунктахъ этого уѣзда; причемъ для Полтавскаго у. желательны арденской породы. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Полтавской управы, *Переяславская* полагала присоединиться къ возбуждаемому ходатайству; причемъ и для Переяславскаго земства жеребцы арденской породы будутъ наиболѣе пригодны. Собраніе 1893 г. пост.: докладъ этотъ утвердить.

§ 40. **Скопинское** (Ряз.) собраніе за 10 лѣтъ затратило на случные пункты до 2.000 р. **Бугульминское** (Сам.) земство въ 1891 г. ассигновало для пріобрѣтенія безплатныхъ билетовъ изъ Уфимской конюшни на припускъ мѣстныхъ кобылъ къ казеннымъ жеребцамъ 600 р. Въ 1893 г. ассигновано 400 р. на расходы по приводу послѣднихъ, а 200 р. на пріобрѣтеніе бычковъ изъ мѣстныхъ улучшенныхъ породъ.

§ 41. **Смоленское** у. собраніе 1893 г. пост.: для улучшенія породъ лошадей устроить случной пунктъ, на что ассигновать 100 р.; пріобрѣсти 10 племенныхъ быковъ въ возрастѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, отдать ихъ на воспитаніе землевладѣльцамъ съ обязательствомъ, чтобы по достиженіи 2-лѣтняго возраста они были пущены на лѣто въ крестьянское стадо, а зимой переходили въ пользованіе владѣльцу; на это ассигновано 300 р. *Сычевская* управа полагала пріобрѣсти на средства г. земства производителей хорошей породы, и предоставить крестьянамъ безплатное пользованіе ими, на что потребно единовременно около 2.000 р., предполагая пріобрѣсти до 10 быковъ, 10 барановъ и 2 жеребцовъ, и ежегодно 600 р. на содержаніе жеребцовъ. Поэтому управа предложила вторично ходатайствовать предъ г. земствомъ объ ассигнованіи изъ запаснаго капитала на пріобрѣтеніе производителей скота 2.000 р. и ежегодно на содержаніе 2 жеребцовъ, уходъ за ними и пополненіе убыли 600 р. Собраніе 1893 г. утвердило это предложеніе.

§ 42. **Феодосійское** (Тавр.) собраніе 1891 г. пост.: пріобрѣсти 2 породистыхъ быковъ, для чего и ассигновать 800 р.; на покупку 2 рабочихъ жеребцовъ, одного изъ породы арденъ, а другого шорной, израсходовать 1.000 р. Въ 1892 г. управа купила 4 племенныхъ быковъ, изъ которыхъ 2 рабочей породы шароле пріобрѣтены за 600 р., а другіе 2 голландской породы за 250 р. Они размѣщены въ разныхъ экономіяхъ. За 1.000 р. пріобрѣтено изъ Хрѣновского завода 2 жеребца. Собраніе 1892 г. уполномочило управу войти въ соглашеніе съ землевладѣльцами, не согласятся ли они принять на свой счетъ содержаніе ихъ. На содержаніе 3 бугаевъ назначено 792 р.; въ 1893 г. на 2 конюховъ и 2 жеребцовъ 1.965 р., на 3 бугаевъ 792 р. Гл. Антоновичъ указалъ на непригодность для улучшенія рогатаго скота голландской породы бугаевъ, такъ какъ есть опасеніе, что при сухомъ климатѣ она не разовьется, вслѣдствіе чего гласный предлагалъ покупать молочный скотъ меноннитовъ, или швитскій въ Туль-

ской губ.; для улучшенія же рабочей породы покупать въ Черноморьѣ, а жеребцовъ башкирскихъ, карабаховъ, кабардинцевъ. Собраніе пост.: предложеніе принять и ежегодно покупать по 1 быку съ расходомъ около 300 р.

§ 43. Мѣстное общество сельскаго хозяйства ходатайствовало предъ **Чернскимъ** (Тул.) собраніемъ 1894 г. объ устройствѣ бюро для отправки откормленнаго рогатаго скота въ столицы. Затруднительность отправки, полная неизвѣстность для большинства цѣнъ на мясо отбиваютъ охоту откармливать животныхъ, и заставляютъ продавать его осенью. Между тѣмъ низкія цѣны на хлѣба и высокія на мясо прямо указываютъ на необходимость каждому хозяйству заняться откормомъ продажнаго скота. Всего этого можно достигнуть только тогда, когда онъ будетъ соединенъ въ большія партіи, что указываетъ на необходимость устройства бюро. Организація такового можетъ ограничиться слѣдующимъ. Управа подыскиваетъ человѣка, который за извѣстное вознагражденіе съ головы будетъ отправлять и сдавать на мѣстѣ. Хозяева извѣщаютъ ее о количествѣ откармливаемыхъ ими животныхъ и къ какому времени они будутъ готовы. Соображая эти данныя, управа извѣщаетъ владѣльцевъ, къ какому времени скотъ долженъ быть доставленъ на ту или другую станцію желѣзной дороги, и посылаетъ завѣдующаго для нагрузки и отправки. Завѣдующій сдаетъ его столичному бюро, и управа съ послѣдняго получаетъ разсчетъ, послѣ чего и учиняетъ таковой съ владѣльцами. Въ виду изложеннаго, необходимо ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ мясныхъ бюро въ столичныхъ и большихъ городахъ; а затѣмъ можно открыть уѣздныя. Собраніе 1894 г. приняло докладъ.

§ 44. Чрезв. **Богодуховское** (Хар.) собраніе 1892 г. пост.: пріобрѣсти 6 бугаевъ для улучшенія породы рогатаго скота и распредѣлить между землевладѣльцами, для чего и ассигновало 1.100 р. Въ 1893 г. пріобрѣтено изъ экономіи Великой Княгини Екатерины Михайловны 5 бугаевъ малороссійской породы, на что израсходовано 705 р. Они отданы землевладѣльцамъ, причемъ установлено количество случекъ на каждаго по 40 съ тѣмъ, чтобы въ день болѣе одной не производилось, для чего выданы книжки на записку ихъ и полученнаго приплода; вмѣстѣ съ тѣмъ предоставлено право случать съ земскимъ бугаемъ и коровъ, принадлежащихъ постороннимъ лицамъ за плату не свыше 1 р. Собраніе 1893 г. утвердило докладъ управы. По мнѣнію **Тираспольской** (Херс.) управы, правильное состояніе животноводства при улучшеніи породы, развитіи многосильности и пр. служитъ значительнымъ источникомъ дохода въ сельскомъ хозяйствѣ, поэтому необходимо озаботиться и о томъ, чтобы устранить причины, которыя влекутъ упадокъ этой промышленности. Помощь земства можетъ проявляться по-

купкою производителей, и раздачею ихъ населенію на выплату изъ 6% интереса и 25% погашенія. Изъ суммъ, которыя имѣютъ быть получены отъ населенія въ возвратъ за выданный рабочій скотъ, взять 3.000 р. для принятія мѣръ къ улучшенію животноводства. Собраніе 1893 г. приняло этотъ докладъ.

§ 45. Имѣя въ виду вполнѣ успѣшную дѣятельность заводской конюшни за 12 лѣтъ и существенную пользу, принесенную ею дѣлу коневодства, комиссія **Ярославскаго** г. собранія 1893 г. полагала: 1) ходатайствовать предъ управленіемъ госуд. коннозаводства объ увеличеніи числа жеребцовъ до 50; 2) вопросъ о перемѣщеніи конюшни въ Ярославль отклонить, по нецентральности Ярославля и дороговизнѣ предполагаемыхъ построекъ; 3) конюшню оставить въ Петровскомъ, для чего заключить договоръ на 12 лѣтъ съ владѣльцемъ имѣнія за плату 1.500 р. въ годъ и 2.000 р. при устройствѣ всего необходимаго для увеличенной конюшни. Гл. князь А. А. Куракинъ просилъ обратить вниманіе на качество жеребцовъ и необходимость имѣть тяжеловозовъ, такъ какъ въ рысистыхъ населеніе не нуждается. Собраніе 1893 г. согласилось съ мнѣніемъ комиссіи и князя Куракина.

§ 46. **Сорокское** (Бес.) собраніе 1894 г. ассигновало 3.000 р. на улучшеніе коневодства, изъ которыхъ 1.000 р. на выписку жеребцовъ, преимущественно рабочихъ, изъ госуд. коннозаводства. Въ случаѣ неудачи, приступить къ покупкѣ на всѣ 3.000 р. рабочихъ. Согласно постановленію **Меленковскаго** (Вл.) собранія 1893 г., управою весною 1894 г. было пріобрѣтено 2 $1^1/_2$-годовыхъ бычка производителя улучшенной породы, которые и препровождены въ 2 общества; израсходовано 179 р. Многіе крестьяне ходатайствуютъ о высылкѣ таковыхъ же. Въ виду этого управа полагала пріобрѣсти еще 5 бычковъ и раздать ихъ обществамъ, на что ассигновать 300 р. Собраніе 1894 г. разрѣшило покупку 5 головъ. **Грязовецкое** (Вол.) 1893 г. пост.: на пріобрѣтеніе жеребцовъ улучшенныхъ породъ ассигновать 1.500 р. Куплено 5 со всѣми расходами за 1.528 р. Производители размѣщены въ 5 пунктахъ у крестьянъ, которые приняли на себя содержаніе ихъ безъ всякой платы, но съ правомъ получать не болѣе 2 р. 50 к. за случку. Собраніе 1894 г. удвердило докладъ.

§ 47. Отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства обратился съ ходатайствомъ предъ **Воронежскимъ** г. собраніемъ объ участіи его въ изслѣдованіи скотоводства и молочныхъ продуктовъ, въ виду предстоящей сел.-хоз. выставки въ Воронежѣ. Вполнѣ сочувствуя и находя это изслѣдованіе безусловно полезнымъ для выясненія: а) положенія этой отрасли сельскаго хозяйства, б) причинъ, вліяющихъ на ея упадокъ, и в) вѣрнаго пути къ улучшенію, г. управа представила по этому дѣлу докладъ и просила ассигновать 2.000 р., изъ кото-

рыхъ 1.000 р. на изслѣдованіе скотоводства и молочнаго хозяйства и 1.000 р. на пріобрѣтеніе скота для продажи его во время и послѣ выставки. Чрезв. г. собраніе 1894 г. согласилось съ мнѣніемъ управы. Гл. Ѳ. Д. Чертковъ предлагалъ просить Н. В. Верещагина принять на себя какъ изслѣдованіе, такъ и организацію отдѣла животноводства на выставкѣ. Собраніе приняло это предложеніе.

§ 48. Въ Вятской губ. число безлошадныхъ дворовъ съ 83.500 въ 1890 г. увеличилось въ 1891 еще на 27.000, общая цифра ихъ 110.500. Безкоровныхъ дворовъ до 1891 г. насчитывалось 81.000, а послѣ него эта цифра несомнѣнно сильно возросла. Особенно же поражающія данныя относятся къ мелкому скоту: въ 1892 г. насчитывалось въ губерніи съ 3 мил. населеніемъ 187.000 овецъ. Для удовлетворенія настоятельной потребности его только въ одномъ крупномъ скотѣ потребовался бы капиталъ въ 4.350.000 р. Такимъ образомъ земству предстояло съ одной стороны увеличить общее количество въ губерніи, а съ другой — позаботиться объ улучшеніи качества мѣстныхъ породъ путемъ прилитія улучшенной крови. Ограниченность средствъ заставила ассигновать на это дѣло только 50.000 р. Около половины ихъ выдѣлено для ссудъ безлошаднымъ на покупку лошадей, при условіи возврата въ теченіе отъ 3 до 5 лѣтъ. Ссуды выдавались чрезъ уѣздныя управы и за ихъ ручательствомъ. Вторая половина была предназначена для другой не менѣе важной цѣли: увеличить общее количество лошадей въ губерніи и понизить цѣны на нихъ, такъ какъ убыль повела къ чрезвычайному ихъ вздорожанію. Чтобы достигнуть цѣли, г. управа остановилась на мысли сдѣлать закупку внѣ предѣловъ губерніи и притомъ тамъ, гдѣ цѣны наиболѣе низки, купленную партію раздѣлить между нуждающимися уѣздами, гдѣ цѣны наиболѣе высоки, и распродать партію съ торговъ. При выборѣ района для закупки, управа сочла наиболѣе удобнымъ и выгоднымъ сдѣлать таковую въ степныхъ областяхъ западной Сибири, гдѣ и цѣны весьма низки, и качество лошадей весьма удовлетворительно, и климатическія условія имѣютъ весьма много общаго: тѣ же суровыя зимы, тѣ же рѣзкіе переходы отъ тепла къ холоду. Отдавъ предпочтеніе системѣ торговъ, управа руководствовалась слѣдующими соображеніями: 1) При продажѣ съ торговъ за наличныя деньги земство, немедленно выручивши затраченныя средства, имѣло бы возможность тотчасъ же употребить ихъ вновь въ дѣло и, благодаря этому, повторить операцію покупки и продажи нѣсколько разъ; этимъ только путемъ, при ограниченности средствъ, можно было разсчитывать бороться съ барышничествомъ и понизить цѣны. 2) При раздачѣ лошадей въ ссуду, трудно разсчитывать на вполнѣ правильную расцѣнку, и земство не могло бы быть гарантировано отъ нареканій и недоразумѣній. 4) Выдача въ ссуду по пониженнымъ цѣнамъ неминуемо повела бы къ спе-

куляціи со стороны скупщиковъ и барышниковъ, которые, съ помощью подставныхъ лицъ изъ безлошадныхъ, не упустили бы случая сдѣлать выгодную спекуляцію за счетъ земства; система же торговъ вполнѣ устраняетъ возможность всякихъ махинацій со стороны барышниковъ, устанавливаетъ нормальныя цѣны на лошадей и распредѣляетъ ихъ надлежащимъ образомъ по качеству. Куплено 529 головъ на 14.108 р. Покупная цѣна каждой 26 р. 67 к. Накладные расходы 7 р. 63 к. Увеличеніе отъ потери 5 лошадей 26 к. Всего 34 р. 56 к. Продано на наличныя 153 штуки на 6.180 р., т. е. по 40 р. Отдано въ ссуду 371. Всего за послѣднихъ получено: наличными 2.651 р., осталось въ долгу 11.054 р., всего 13.705 р., т. е. по 37 р. за лошадь. Въ Нолинскомъ, Яранскомъ и Елабужскомъ уу. онѣ отдавались безъ торговъ по цѣнамъ, назначеннымъ управами, въ остальныхъ съ торговъ. Лошади были распредѣлены по уѣздамъ въ слѣдующемъ количествѣ: на Сарапульскій 110, Уржумскій 124, Елабужскій 62, Яранскій 125, Малмыжскій 50, Нолинскій 50. Вся партія продана и отдана въ ссуду за 19.885 р., по 38 р. въ среднемъ за каждую. Въ долгу 11.054 р. Большая часть попала въ руки безлошадныхъ. Считая опытъ удавшимся, г. управа предполагаетъ въ мартѣ 1895 г. повторить его въ болѣе широкихъ размѣрахъ, закупивъ въ той же Акмолинской области до 1.500 головъ. Помимо произведенной операціи, производилась выдача ссудъ нуждающимся крестьянамъ и обществамъ на пріобрѣтеніе лошадей и бычковъ-производителей улучшенныхъ породъ, съ цѣлью прилитія улучшенной крови къ мѣстному скоту, но операція эта не могла быть поставлена съ надлежащею соотвѣтственно ея важности широтой, за недостаткомъ средствъ. Ссуды давались на сроки отъ 1 до 3 лѣтъ подъ поручительствомъ у. управъ, причемъ преимущество отдавалось обществамъ. По 1 октября выдано у. управамъ 6.680 р., которые распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: на Слободской 805 р., Сарапульскій 800, Глазовскій 880, Вятскій 20, Орловскій 800, Малмыжскій 675, Котельническій 200, Яранскій 700, Уржумскій 800, Нолинскій 500, Елабужскій 500. Кромѣ того былъ открытъ кредитъ на покупку лошадей въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая въ 1892 г. Кредитъ этотъ, въ размѣрѣ 4.040 р., весь исчерпанъ. Проэктируется въ 1895 г. устройство 10 случныхъ пунктовъ. Пока въ губерніи существуетъ категорія безлошадныхъ крестьянъ, всѣ силы и средства земства должны быть направлены къ устраненію этого печальнаго явленія и только тогда, когда зло будетъ устранено, можно съ надлежащею широтою поставить на очередь и вопросъ объ улучшеніи качества мѣстныхъ породъ. *Вятское* у. собраніе просило кредитъ въ 3.000 р. на выдачу ссудъ на покупку лошадей, вслѣдствіе сильной убыли ихъ послѣ 1891 г. Починъ въ этомъ дѣлѣ сдѣланъ г

земствомъ, ассигновавшимъ 900 р.; для этой же цѣли поступило изъ суммъ особаго комитета 1.200 р.; далѣе у. собраніе 1892 г. выдало 500 р. и г. управа вновь ассигновала 1.680 р. Такимъ образомъ въ распоряженіе уѣздной было ассигновано 4.280 р.; ходатайствъ же было такъ много, что очень многимъ пришлось отказать. Ссуды поступаютъ весьма исправно, населеніе очень довольно предпринятою мѣрою. *Малмыжское* собраніе пост.: просить губернское о повтореніи въ 1895 г. раннею весною закупки лошадей для распродажи населенію, и о кредитѣ въ 1.000 р. на выдачу безлошаднымъ домохозяевамъ ссудъ на покупку скота. *Слободское* собраніе пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ обращеніи кредита въ 1.270 р., отпущеннаго на выдачу ссудъ безлошаднымъ домохозяевамъ на покупку лошадей, въ оборотный кредитъ на это назначеніе. Г. управа заявила, что ходатайства могутъ быть удовлетворены за счетъ 50.000 кредита.

Въ виду заявленія, что иностранныя породы рогатаго скота болѣе воспріимчивы къ зараженію туберкулезомъ, въ то время какъ мѣстныя болѣе устойчивы въ этомъ отношеніи, агроном. комиссія Вятскаго съѣзда агрономовъ рѣшила просить г. управу предложить съѣзду ветеринарныхъ врачей разработать этотъ вопросъ. Въ видахъ болѣе успѣшнаго распространенія бычковъ улучшенныхъ породъ, необходимы льготныя условія, такъ какъ крестьяне стѣсняются высокой цѣной; желательно испросить у собранія 1.000 р. для безвозвратныхъ расходовъ на этотъ предметъ. Комиссія, не предрѣшая формы субсидій, находила болѣе цѣлесообразнымъ отдавать предпочтеніе въ этомъ отношеніи обществамъ. Съѣздъ агрономовъ 1894 г. принялъ это предложеніе. Г. управа высказала, что только *Уржумское* и *Сарапульское* земства обращаютъ вниманіе на улучшеніе коневодства, для чего ежегодно открываютъ случные пункты. Въ послѣднее время къ нимъ присоединились *Нолинскій* и *Яранскій уу. Орловскимъ, Малмыжскимъ, Котельническимъ, Елабужскимъ* и *Слободскимъ* не принимается никакихъ мѣръ. Вообще мѣры по улучшенію коневодства въ большинствѣ уѣздовъ носятъ характеръ случайности и кратковременности. Если земство возьметъ на себя плату за случку крестьянскихъ кобылицъ, то этимъ дана будетъ возможность большему числу пользоваться казенными производителями, и тогда даже всѣ лучшія лошади заводской конюшни окажутся въ распоряженіи земства и слѣдовательно населенія, а не будутъ отпускаться въ Казанскую губ. Придавая серьезное значеніе улучшенію крестьянской рабочей лошади, управа просила: 1) ассигновать изъ запаснаго капитала на улучшеніе коневодства 1.500 р.; 2) ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ коннозаводства объ увеличеніи въ Вятской конюшнѣ производителей породъ ардено-першероны, першероны, клейдесталы и рысистыхъ, а также снестись съ Уфимскою заводскою конюшнею

объ отпускѣ производителей въ Елабужскій и Сарапульскій уу. Г. собраніе 1894 г. согласилось съ этимъ докладомъ. Гл. С. А. Смирновъ высказалъ, что управа совершенно неправильно выполнила постановленіе собранія, которымъ было ассигновано 50.000 р. на закупку скота и выдачу такового бѣднѣйшему населенію на льготныхъ условіяхъ, по соглашенію съ у. управами; что продажа съ торговъ сослужила не безлошаднымъ и не бѣднѣйшимъ, такъ какъ осенью населеніе было безъ денегъ и скотъ покупался не только крестьянами, а и другими сословіями чрезъ подставныхъ лицъ или лично для себя, или съ торговою цѣлью. Гл. А. П. Батуевъ возражалъ, что при означенныхъ средствахъ выдавать его безлошаднымъ было рискованно: земство могло лишиться на долгое время по крайней мѣрѣ половины затраченной на покупку суммы, такъ какъ безлошадному трудно уплатить стоимость лошади въ короткій срокъ. Послѣ неурожаевъ 1891 и 1892 гг. цѣны на скотъ страшно поднялись, и потому земству необходимо было хранить 50.000 р. какъ оружіе для пониженія этихъ цѣнъ. Гл. А. Е. Корепановъ находилъ покупку степныхъ лошадей едвали удачною, потому что они сѣкутся и непривычны къ климату, а между тѣмъ изъ Глазовскаго у. уводятся въ Казань табуны по 200 — 300 головъ, пригодность которыхъ для губерніи внѣ всякаго сомнѣнія. Г. собраніе 1894 г. пост.: а) дѣйствія г. управы одобрить; б) оставить въ 1895 г. прежній кредитъ; в) просить экономическую комиссію снова разсмотрѣть порядокъ закупки и продажи. Относительно ассигнованія 1.000 р. на покупку и продажу племенныхъ бычковъ, въ виду заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о недостаточности этой суммы, г. собраніе ассигновало 2.000 р., поручивъ г. управѣ передвигать ихъ ежегодно въ новое общество. Мѣры *Уржумскаго* земства къ развитію скотоводства направлены главнымъ образомъ на разведеніе лошадей сельско-рабочаго сорта, такъ какъ это животное въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣетъ преимущественное значеніе. Для этой цѣли содержится 5 жеребцовъ. Въ теченіе случного періода покрыто 95 матокъ, которыя дали приплода 19 головъ. Жеребцами Вятской заводской конюшни покрыто 80 матокъ, отъ которыхъ родилось 20 жеребчиковъ и 15 кобылокъ. На расходъ по содержанію земской случной конюшни на 1893 г. было ассигновано 500 р.; израсходовано 397 р. Собраніе 1894 г. пост.: ассигновать на ея содержаніе 300 р., на конскую выставку 150 р., на медикаменты для леченія скота 400 р., на жалованье ветеринарнымъ фельдшерамъ по 600 р. и на устройство выставки рогатаго скота 300 р.

§ 49. **Екатеринославское** у. собраніе 1893 г. поручило управѣ довести до свѣдѣнія губернской, что въ учрежденіи 4 случныхъ пунктовъ представляется крайняя необходимость, въ особенности для улучшенія породъ скота и свиней въ хозяйствахъ крестьянъ. Устроить ихъ въ

тѣхъ обществахъ или въ экономіяхъ частныхъ владѣльцевъ, которые примутъ на себя какъ содержаніе, такъ и уходъ за производителями, причемъ бугаи могутъ быть пускаемы только въ стадо изъ однѣхъ коровъ не болѣе 50 головъ. Выписать изъ Екатеринославской заводской конюшни госуд. коннозаводства на каждый пунктъ по 2 жеребца: одного рабочаго или упряжного, а другого рысистаго, но только не верхового. На расходы ассигновано 1.300 р. Въ 1894 г. пост.: 2) изъ ассигнованной г. земствомъ суммы отдѣлить 250 р. на покупку бороновъ, а на 1.000 р. купить бугаевъ, цѣнностью каждый отъ 80 до 120 р., украинской породы не моложе 2 и не старше 3 лѣтъ; 3) чтобы послѣдніе отдавались въ пользованіе преимущественно тѣхъ сельскихъ обществъ, гдѣ стадо коровъ не превышаетъ 50—60 головъ; 4) содержаніе лѣтомъ и зимою возложить на тѣ общества, которыя возьмутъ ихъ въ пользованіе; 5) поручить управѣ непосредственно и чрезъ ветеринаровъ имѣть постоянное наблюденіе за бугаями; 6) произвести покупку бороновъ на тѣхъ же условіяхъ, не изъ нѣжныхъ породъ и не старѣе 1 года; 7) учредить, вмѣсто 4, 8 пунктовъ съ 16 жеребцами, внеся въ смѣту 1895 г. 2.500 р.; случка должна быть производима на счетъ земства, причемъ содержателямъ пунктовъ предоставить право случать своихъ кобылъ не болѣе 25% съ общаго числа случекъ. *Екатеринославское* г. собраніе ассигновало: 1) на пріобрѣтеніе производителей племенныхъ быковъ и бороновъ по 1.250 р. на каждый уѣздъ, за исключеніемъ Верхнеднѣпровскаго и Славяносербскаго, получившихъ уже эти суммы; 2) въ пособіе госуд. коннозаводству на наемъ помѣщеній для конюшни 2.000 р. *Верхнеднѣпровская* управа на устройство и содержаніе 4 случныхъ пунктовъ израсходовала 241 р. На пункты заводскихъ быковъ получено отъ г. земства 1.250 р., на каковые и пріобрѣтено 2 быка. Содержаніе ихъ обошлось слишкомъ дорого — 220 р., выручено же за случку только 40 р. На весну 1895 г. управа, располагая остаткомъ въ 700 р., предполагала купить еще нѣсколько бугаевъ и бороновъ. Собраніе 1894 г. пост.: докладъ утвердить съ слѣдующими измѣненіями: за случку быковъ взимать по 50 к.; содержаніе возложить на общество; количество бугаевъ довести до 5, для чего пріобрѣсти еще 2 и 10 бороновъ, которыхъ раздать въ безплатное пользованіе обществамъ по 1 въ каждое, а по истеченіи года перемѣщать въ другія общества. *Александровская* управа полагала пріобрѣсти на ассигнованные г. земствомъ 1.250 р. 5 племенныхъ быковъ рабочаго типа и нѣсколько бороновъ съ тѣмъ, чтобы эти животныя были отданы въ стада обществъ или частныхъ владѣльцевъ, которые, пользуясь производителями лѣтомъ, должны взять на себя обязательство содержать ихъ и зимой. Собраніе 1894 г. согласилось съ докладомъ.

§ 50. **Казанское** г. собраніе 1894 г. ассигновало на улучшеніе коневодства 1.320 р., возбудивъ ходатайство предъ госуд. конно-заводствомъ объ устройствѣ въ губерніи въ районѣ уѣздовъ Казанскаго, Лаишевскаго, Чистопольскаго, Спасскаго, Тетюшскаго случныхъ конюшенъ. *Спасская* управа находила необходимымъ придти на помощь населенію въ дѣлѣ пріобрѣтенія рабочаго скота тѣмъ болѣе, что само правительство идетъ на помощь земству путемъ открытія кредита, полагая съ этою цѣлью открыть кассу ссудъ на слѣдующихъ основаніяхъ: Капиталъ въ размѣрѣ 12.000—15.000 р. долженъ быть испрошенъ у правительства. Каждый домохозяинъ имѣетъ право на полученіе ссуды, но при этомъ предпочтеніе отдается безлошаднымъ, а за ними слѣдуютъ наиболѣе нуждающіеся однолошадные. Испрашивающій ее обязанъ представить удостовѣреніе изъ волостного правленія о количествѣ имѣющагося у него скота и объ оцѣнкѣ его дома и, если управа найдетъ возможнымъ, разрѣшаетъ ему кредитъ въ размѣрѣ не свыше 30 р. По полученіи ихъ заемщикъ обязанъ выдать обязательство за подписью поручителей, удостовѣренное волостнымъ правленіемъ. Процентъ долженъ быть однимъ выше противъ назначеннаго правительствомъ по займу. Приплодъ до погашенія ссуды можетъ быть проданъ только съ цѣлью пополненія ея. Смерть и пропажа животнаго не избавляетъ заемщика отъ уплаты долга. Собраніе 1894 г. приняло докладъ.

§ 51. **Курское** г. собраніе 1894 г. пост.: не медля ходатайствовать объ увеличеніи числа производителей рабочаго сорта въ Курской заводской конюшнѣ до 100; поручить управѣ составить смѣту на постройку и собрать данныя о приплодѣ; передать въ экономическую комиссію правила по организаціи пользованія заводчиками; выполнить эти порученія къ ближайшему г. собранію; въ ходатайствѣ указать на статист. данныя, дающія губерніи первенствующее значеніе. **Коломенская** (Моск.) управа привела выдержку изъ извѣстнаго сочиненія А. С. Ермолова «Организація полевого хозяйства»: «Обращеніе къ напередъ установленнымъ цифрамъ и нормамъ не только безполезно, но даже вредно для хозяина, такъ какъ всякія напередъ формулированныя, несогласованныя съ условіями каждой мѣстности и обстоятельствами каждаго даннаго хозяйства цифры и нормы легко могутъ пойти въ разрѣзъ съ дѣйствительностью, нарушить то, что мы считаемъ основнымъ правиломъ каждаго сколько нибудь разумнаго хозяйства — строгое согласованіе со всѣми условіями окружающей его среды»; поэтому управа и не считала возможнымъ предлагать для цѣлаго уѣзда какія либо мѣры, какъ наилучшія, а полагала лишь обратить вниманіе собранія 1894 г. на 3 существенно необходимыя принадлежности каждаго хозяйства: рабочая сила — лошадь, земледѣльческія орудія и сѣмена. Число безлошадныхъ дворовъ въ уѣздѣ 4.644, 36%. Число дворовъ, не занимающихся

хлѣбопашествомъ, доходитъ до 3.000, 22%. Въ ознаменованіе радостнаго событія помолвки Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Ея Великогерцогскаго Высочества Принцессы Алисы Гессенской, управа предложила образовать капиталъ имени Высоконареченныхъ Жениха и Невѣсты въ 15.000 р. Цѣль капитала — ссуда денегъ крестьянамъ на покупку лошадей. Капиталъ образуется въ теченіе 3 лѣтъ изъ благонадежной къ поступленію недоимки и пени. Ссуда выдается изъ 4% годовыхъ на срокъ не болѣе двухъ лѣтъ. Обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ по заключенію о необходимости таковой земскихъ начальниковъ. Сумма ссуды не должна превышать для отдѣльныхъ заемщиковъ 50 р. Всякая лошадь до покупки осматривается ветеринарнымъ врачемъ. Всѣ купленныя обязательно страхуются въ земствѣ по добровольному страхованію. Если животное падетъ до выплаты всей суммы, то хозяину выдается изъ страховыхъ лишь излишекъ за пополненіемъ всего долга капиталу. Въ случаѣ неуплаты денегъ въ срокъ, можетъ быть дана отсрочка; если же и послѣ этого деньги внесены не будутъ, то лошадь продается на пополненіе капитала. Возможный убытокъ отъ такой продажи покрывается % съ капитала. До уплаты всей ссуды она не можетъ быть продана безъ согласія земства.

§ 52. **Пермское** у. собраніе 1886 г. пост.: ежегодно вносить въ смѣту опредѣленную сумму на помощь несостоятельнымъ дворамъ, лишившимся послѣдней лошади или дойной коровы, а такъ какъ это составляетъ расходъ на удовлетвореніе потребностей только одной категоріи плательщиковъ земскихъ сборовъ, то и найдено возможнымъ расходъ возмѣстить сборомъ главнымъ образомъ съ принадлежащихъ крестьянамъ имуществъ. На обзаведеніе лошадью дозволено было выдавать не больше 15 и коровы 10 р., чтобы чрезъ болѣе усиленное воспособленіе не ослабить заботливость о своихъ нуждахъ и потребностяхъ въ разсчетѣ на постороннюю помощь. Черезъ 2 года пособія разрѣшено оказывать и въ видѣ ссудъ людямъ средняго состоянія, необремененнымъ неспособными къ работѣ членами въ семьѣ. Съ 1894 г. безвозвратныя пособія прекращены, вслѣдствіе протеста губернатора и заключенія г. собранія о достаточности сохранить лишь заимообразныя восспособленія. Это измѣненіе дало то, что число обращающихся за нимъ весьма уменьшилось: въ 1893 г. оно было оказано въ 369 случаяхъ (въ томъ числѣ 81 возвратныхъ), а по сентябрь 1894 г. лишь въ 92. Ссуды выдаются приблизительно на годичный срокъ, смотря по состоятельности и составу семьи, и въ уважительныхъ случаяхъ сроки эти увеличиваются. Долговъ за населеніемъ по этимъ ссудамъ 1.583 р. Управа просила разрѣшить по крайней мѣрѣ не требовать поручителей, дозволивъ довольствоваться свидѣтельствами волостныхъ правленій о со-

стоятельности. Въ 1893 г. выдано безвозвратнаго пособія за 221 лошадь 1.837 р., за 69 коровъ 509 р.; въ ссуду за 76 лошадей 809 р., за 3 коровы 20 р., всего же на сумму 3.130 р. Въ 1894 г. по сентябрь выдано за 74 лошади 1.340 р., за 18 коровъ 234 р., итого 1.574 р. Въ собраніи 1894 г. одни гласные настаивали на томъ, чтобы оставлены были прежніе два вида помощи: одинъ въ видѣ ссудъ, а другой — безвозвратной выдачей денегъ совершеннымъ бѣднякамъ, которымъ трудно находить поручителей; другіе находили возможнымъ требованіе поручительства совсѣмъ прекратить, довольствуясь свидѣтельствомъ волостного правленія. Собраніе пост.: 1) предоставить управѣ при назначеніи сельскимъ жителямъ пособій на обзаведеніе домашними животными довольствоваться завѣреніями волостныхъ правленій, не требуя поручителей, а затѣмъ о случаяхъ невозврата денегъ по причинѣ крайней бѣдности или какого либо несчастія представлять на усмотрѣніе собранія; 2) поручить управѣ къ 1895 г. подготовить проэктъ, какими способами земство можетъ содѣйствовать улучшенію скотоводства. Управа просила объ открытіи ей кредита до 1.000 р., чтобы приступить къ осуществленію тѣхъ мѣръ, какія признаетъ полезными комиссія, учрежденная постановленіемъ собранія. Послѣднее разрѣшило такой расходъ и ассигновало на возмѣщеніе издержекъ, произведенныхъ въ 1894 г. изъ капитала на улучшеніе скотоводства, 538 р., на содержаніе въ 1895 г. жеребцовъ-производителей — 675 р. Вопросъ объ улучшеніи рогатаго скота разсматривался въ *Красноуфимскомъ* у. еще въ 1886 г. и отпущено фермѣ реальнаго училища на покупку коровъ 661 р. съ тѣмъ, чтобы покупка, содержаніе ихъ и назначеніе приплода было производимо по соглашенію управы съ администраціей фермы, и чтобы доходы съ содержимаго скота шли на усиленіе спеціальныхъ средствъ ея. Кромѣ того въ распоряженіи управы имѣется сумма, вырученная отъ продажи лошадей производителей въ размѣрѣ 330 р., которую комитетъ просилъ разрѣшить израсходовать на пріобрѣтеніе улучшенныхъ породъ русскаго рогатаго скота. Вмѣстѣ съ этимъ возбудить ходатайство предъ г. собраніемъ объ отпускѣ на улучшеніе скотоводства до 1.000 р. изъ спеціальнаго капитала, имѣющагося въ распоряженіи г. земства. Собраніе 1894 г. пост.: удовлетворить объ просьбы комитета. Капиталъ на улучшеніе скотоводства достигаетъ въ настоящее время 54.545 р. Г. управа полагала, что прежде чѣмъ удовлетворять ходатайства земствъ объ ассигнованіяхъ изъ этого капитала, необходимо разработать общія начала его употребленія. Поэтому она высказалась противъ удовлетворенія ходатайства Красноуфимскаго земства, и просила собраніе сдѣлать постановленіе о разработкѣ общихъ основаній расходованія капитала на улучшеніе скотоводства. Г. собраніе 1894 г. приняло заключеніе г. управы о разработкѣ вопроса объ улуч-

шенiи скотоводства и пост.: выдать Красноуфимскому земству 1.000 р. Чрезв. *Оханское* собраніе единогласно пост.: 1) ассигновать на покупку еще 2 жеребцовъ производителей до 400 р. и на содержаніе ихъ до 180 р., всего до 640 р.; 2) разрѣшить управѣ имѣющихся въ Шалашинскомъ земскомъ хозяйствѣ изъ приплода 2 телокъ и 2 бычковъ помѣстить при Ножевскомъ опытномъ полѣ и въ с. Карагайскомъ для развода улучшенной породы и для пользованія производителемъ-быкомъ ближайшимъ къ этимъ пунктамъ волостямъ; на приспособленіе помѣщеній для скота разрѣшить кредитъ въ 200 р.

§ 53. **Хорольское** (Полт.) собраніе 1894 г. поручило управѣ войти съ ходатайствомъ въ Министерство Земледѣлія о выдачѣ 6.000 р. за проценты на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ и свиней. Комиссія **Великолуцкаго** (Псков.) чрезв. собранія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) пріобрѣсти 4 производителей быковъ молочной породы, для чего открыть кредитъ въ 700 р.; 2) размѣстить ихъ 2 въ городѣ, или вблизи его, а 2 въ уѣздѣ; 3) за случку установить плату по 1 р.; 4) содержать быковъ круглый годъ на привязи съ цѣлью болѣе правильной случки; выработать правила содержанія ихъ; 5) предоставить землевладѣльцамъ выписывать чрезъ управу племенной скотъ; 6) ходатайствовать предъ управленіемъ госуд. коннозаводства объ открытіи въ Великихъ-Лукахъ или уѣздѣ случного пункта съ 4 жеребцами улучшенной рабочей породы, причемъ заявить готовность на предоставленіе ежегодной субсидіи по 500 р. Собраніе 1892 г. утвердило докладъ комиссіи. Въ 1893 г. она выписала 14 бычковъ и 4 телки, всего на 1.868 р.; проводъ съ расходами обошелся по 34 р. за голову. Быки разобраны по жребію между хозяевами въ ссуду на 3 года безъ %. Такимъ образомъ изъ ассигнованнаго кредита въ 5.000 р. въ долгахъ находится 1.868 р. Быки, по мнѣнію правительственнаго агронома Елагина, плохи, т. е. мало типичны, слѣдовало заказать ихъ на Успенской фермѣ. Въ 1894 г. на разрѣшенные 500 р. комиссія пріобрѣла 4 быка ангульмской породы и 4 альгаузской.

§ 54. **Саратовскимъ** г. собраніемъ 1894 г. отклонено ходатайство *Кузнецкаго* земства передъ правительствомъ о выдачѣ 3-лѣтней ссуды въ размѣрѣ 2.000 р. на покупку лошадей безлошаднымъ крестьянамъ въ виду того, что по правиламъ Госуд. Банка такая ссуда можетъ быть получена и безъ особаго ходатайства. По мнѣнію **Сызранской** управы, улучшеніе скота у крестьянъ можетъ быть только при наличности кормовыхъ средствъ и если ихъ нѣтъ, никакіе пріемы не могутъ вывести его изъ захудалаго состоянія. У большинства населенія не имѣется пастбищъ, неурожаи хлѣбовъ и корма стали слишкомъ уже часты. Скотъ не только ухудшился, но и значительно перевелся. При такихъ условіяхъ нечего и говорить объ улучшеніи его. Положеніе рогатаго

еще хуже; онъ всегда малорослый и ему не подъ силу заводскіе быки. Улучшеніе породы крестьянскихъ лошадей путемъ случекъ съ заводскими жеребцами возможно, но оно врядъ ли будетъ достигнуто по отношенію къ рогатому и мелкому скоту, въ силу экономическихъ условій. Обращаясь къ организаціи дѣла, управа полагала: 1) что при устройствѣ случныхъ пунктовъ должна быть соблюдаема централизація ихъ; уѣздъ потребовалъ бы тогда по крайней мѣрѣ три случныхъ пункта; 2) такъ какъ жеребцы будутъ браться съ казенныхъ заводовъ, то и случные пункты будутъ учреждаться на основаніяхъ, существующихъ въ казенныхъ управленіяхъ, подъ наблюденіемъ управы; 3) они должны устраиваться у помѣщиковъ подъ ихъ надзоромъ и только въ отрицательномъ случаѣ, подъ надзоромъ особыхъ довѣренныхъ лицъ; на устройство конюшень, на приводъ и отводъ жеребцовъ, на ихъ содержаніе и надзоръ отпускать изъ г. сборовъ до 200 р. на каждый пунктъ; 4) разведеніе улучшенныхъ породъ лошадей должно быть предоставлено всѣмъ плательщикамъ земскихъ сборовъ, занимающимся земледѣліемъ; 5) нельзя не признать плату за случку высокой и для многихъ крестьянъ не посильной, почему слѣдовало бы допустить льготы въ платежахъ для бѣднѣйшей части населенія; недоборъ уплачивать изъ земскихъ сборовъ. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ. *Карсунское* собраніе просило *Симбирское* губернское объ отпускѣ 2.000 р., чтобы дать обществамъ возможность покупать породистыхъ бычковъ.

§ 55. Гл. З. Д. Захаровъ, обративъ вниманіе на то, что рабочія лошади постепенно ухудшаются, предложилъ **Мелитопольскому** собранію 1893 г. ассигновать извѣстную сумму на пріобрѣтеніе жеребцовъ производителей. По мнѣнію комиссіи, для улучшенія крестьянской рабочей лошади необходимо, въ видѣ опыта, пріобрѣсти въ началѣ 1894 г. тяжеловозовъ: 2 битюговъ, 1 кровнаго ардена и 1 полукровнаго клейдесталя, для чего ассигновать 2.000 р., а на расходы по покупкѣ, доставкѣ и содержанію 1.000 р. Ходатайствовать предъ госуд. коннозаводствомъ о предоставленіи земству права покупки указаннаго типа жеребцовъ на госуд. заводахъ. Случка должна быть съ платою по 3 р. Въ видахъ поощренія крестьянъ въ дѣлѣ улучшенія коневодства и болѣе лучшаго содержанія лошадей, устроить въ Мелитополѣ во время Петро-Павловской ярмарки ежегодныя выставки жеребятъ. Собраніе приняло докладъ комиссіи. Въ 1894 г. земство ассигновало 3.000 р. на покупку 2 производителей съ расходами по доставкѣ и на содержаніе, а для опредѣленія породы ихъ избрало комиссію. На открытіе постояннаго случного пункта *Днѣпровское* собраніе 1893 г. ассигновало 500 р. Въ 1894 г. пост.: открыть 3 таковыхъ, ассигновавъ на это 700 р. Главное управленіе госуд. коннозаводства предполагало испросить разрѣшеніе открыть въ началѣ 1895 г.

2 конюшни, изъ которыхъ 1 можетъ быть въ *Таврической* губ., если земство предоставитъ удобное помѣщеніе въ Симферополѣ, или ближайшихъ окрестностяхъ за плату въ 2.000 р. въ годъ. Г. собраніе 1894 г. пост.: 1) согласиться на предоставленіе управленію помѣщенія, высказавшись за постройку собственнаго зданія; 2) строить конюшню вблизи Симферополя; 3) потребную сумму въ размѣрѣ 40.000 р. позаимствовать изъ запасного капитала; 4) снестись съ Симферопольскимъ городскимъ управленіемъ о безплатной уступкѣ мѣста и, въ случаѣ отказа, пріобрѣсти таковое за деньги у города или же у частныхъ лицъ; 5) окончить постройку конюшни въ 1895 г.; вопросъ о выборѣ породъ производителей передать на заключеніе у. собраній.

§ 56. **Темниковское** собраніе 1893 г. ассигновало 500 р. на вывиску 4 случныхъ жеребцовъ. Со времени основанія *Тамбовской* заводской конюшни число коневодовъ съ каждымъ годомъ увеличивается, а потому комплектъ изъ 70 жеребцовъ не въ силахъ былъ удовлетворить вполнѣ потребность въ производителяхъ. Въ теченіе 10 лѣтъ по 1892 г. количество казенныхъ жеребцовъ колебалось между 65—82; случено кобылъ 21.715; полученъ приплодъ: жеребчиковъ 4.071, кобылокъ 4.844; скинуло 3.609, пало 861, итого 13.385, прохолостѣло и не доставлено свѣдѣній отъ владѣльцевъ матокъ 8.330. На выставкахъ отъ главнаго управленія госуд. коннозаводства выдано денежной преміи 17.350 р.; премировано 1.839 головъ, изъ которыхъ 1.229 происходятъ отъ казенныхъ жеребцовъ. Ветеринаръ г. земства высказалъ, что въ губерніи около 1 мил. лошадей; для такого количества 60 или 100 производителей госуд. коннозаводства, покрывающихъ въ среднемъ по 30 матокъ, весьма ничтожно. Поэтому необходимо придти на помощь коневодству, путемъ открытія пока хоть небольшой земской заводской конюшни жеребцовъ въ 50, и вести это дѣло приблизительно такъ, какъ въ госуд. коннозаводствѣ. Губернія, въ особенности по изобилію хорошихъ луговъ, представляетъ очень много данныхъ, чтобы этотъ промыселъ процвѣталъ на пользу сельскаго хозяйства. Единовременный расходъ по этому дѣлу можетъ быть опредѣленъ въ 200.000 р., ежегодный въ 5.639; прибыль 1.500 — 2.000; слѣдовательно расходъ ежегодно 4.139 — 3.639 р., который съ большимъ избыткомъ покроется доходомъ отъ улучшеннаго приплода. Признавая развитіе коневодства весьма желательнымъ, но основанія устройства земской конюшни недостаточно разработанными, комиссія полагала передать вопросъ въ управу съ тѣмъ, чтобы къ 1895 г. она собрала свѣдѣнія, составила болѣе подробную смѣту расходовъ и снеслась съ госуд. коннозаводствомъ о содѣйствіи. Г. собраніе 1894 г. приняло заключеніе комиссіи. Гл. М. Д. Захаровъ внесъ въ *Липецкое* собраніе вопросъ о помощи безлошаднымъ крестьянскимъ хозяйствамъ

на подобіе той, какая практикуется земствомъ Шадринскаго и др. уѣздовъ Пермской губ. Группа безлошадныхъ хозяевъ въ 5—8 человѣкъ, надѣленная управой 2—3 лошадьми, съ артельной запашкой надѣльной земли, является подобіемъ крупной семьи и потому понятны выгоды ея въ борьбѣ за существованіе. Съ другой стороны артельныя запашки въ рукахъ агронома могутъ явиться однимъ изъ средствъ для проведенія въ жизнь возможныхъ техническихъ улучшеній. Въ свою очередь артель явится какъ бы центромъ распространенія техническихъ знаній. Вопросъ переданъ на обсужденіе сел.-хоз. комиссіи. По мнѣнію Н. М. Катаева, высказанному на съѣздѣ агрономовъ *Тамбовской* губ., главная причина обезлошаденія — невозможная форма крестьянскаго кредита, которую не въ состояніи выдержать ни одно коммерческое предпріятіе. Поэтому онъ предложилъ обсудить вопросъ объ основаніи земскаго сельскаго банка, изложивъ при этомъ слѣдующее: Дифференціація въ сердцѣ крестьянской общины пошла такъ далеко, что угрожаетъ разрушеніемъ всего хозяйственнаго уклада. Образовались три группы: 1) кулаковъ, 2) среднихъ хозяевъ и 3) безхозяйныхъ, безлошадныхъ и вообще обнищавшихъ. Послѣдняя послѣ голодныхъ лѣтъ въ сильной степени возрасла. Вторая же замѣтно уменьшается, доставляя ежегодно новый контингентъ для третьей группы пролетаріата. Для послѣдней невозможенъ никакой сел.-хоз. прогрессъ; нищенствующій и безлошадный хозяинъ не будетъ слушать совѣтовъ агрономовъ. Ослабѣвшіе элементы крестьянства болѣе всего нуждаются въ поддержкѣ. Удобнѣе всего организовать это дѣло въ формѣ земскихъ сел.-хоз. меліоративныхъ банковъ. Главная задача такого банка — организація артелей изъ ослабѣвшихъ хозяевъ; но кромѣ этой главной должны быть и иныя задачи: содѣйствіе травосѣянію, укрѣпленію полевыхъ овраговъ, облѣсенію, улучшенію скота и пр. въ формѣ ссудъ или комиссіонныхъ операцій. Желательно просить г. собраніе учредить въ видѣ опыта одинъ у. сел.-хоз. меліоративный банкъ, предназначенный для организаціи артелей ослабѣвшихъ хозяевъ, на что и ассигновать на первое время 2.000 р. Съѣздъ агрономовъ г. земства въ 1894 г. призналъ организацію артелей весьма желательной, но осуществленіе ея отложить до болѣе полной разразработки на мѣстахъ.

§ 57. Гл. **Новосильскаго** (Тул.) собранія И. І. Шатиловъ полагалъ, что улучшеніе породы лошадей можетъ произойти только при чистокровныхъ производителяхъ, поэтому слѣдуетъ покупать заграницей чистокровныхъ отъемышей, выдерживать ихъ года 3, а затѣмъ допускать къ случкѣ. Съ тою же цѣлью на выставкѣ премировать преимущественно кобылъ, а за жеребцовъ выдавать не болѣе 5 р. Собраніе 1894 г. пост.: если казна не дастъ производителя, то купить его, ассигновавъ на это до 500 р.

§ 58. Гл. Медишъ указалъ **Харьковскому** г. собранію, что не обращено вниманія на одну изъ самыхъ важныхъ отраслей сельскаго хозяйства—скотоводство, которое могло бы не только окупить расходы производства, но даже дать доходъ, если бы была устроена правильная организація сбыта скота и мяса заграницу. Но такъ какъ требуются громадныя средства на приспособленіе вагоновъ, судовъ и пр., а также необходимы сношенія съ иностранными рынками, то это прямая задача правительства. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы оно взяло на себя организацію вывоза скота и его продуктовъ на заграничные рынки. Гл. Гордѣенко замѣтилъ, что не одно отсутствіе организаціи сбыта служитъ препятствіемъ къ правильному и успѣшному развитію этого дѣла; главная причина—недовѣріе иностранныхъ правительствъ къ русской охранѣ скота отъ чумы и другихъ заразительныхъ болѣзней. Г. собраніе 1894 г. пост.: ходатайствовать въ смыслѣ предложенія гл. Медишъ. *Купянское* собраніе пост.: 1) разрѣшить управѣ принять посредничество при покупкѣ обществами и землевладѣльцами племенныхъ производителей рогатаго скота малороссійской породы, причемъ, въ случаѣ желанія ихъ, дѣлать разсрочки платежей до 4 лѣтъ; 2) при неуспѣшности этихъ мѣропріятій, устраивать случные пункты производителей, причемъ число ихъ, опредѣленіе платы и условія пользованія ими предоставить усмотрѣнію управы; 3) ассигновать на эти мѣропріятія до 3.000 р.; 4) учредить 3 случные пункта казенныхъ жеребцовъ, ассигновавъ на это до 200 р.

§ 59. Въ **Херсонской** губ. замѣчается сильный упадокъ коневодства, а также и коннозаводства въ крупныхъ экономіяхъ подъ вліяніемъ тяжелаго сел.-хоз. кризиса. Въ Россіи почти единственной мѣрой къ поднятію и улучшенію этой промышленности служатъ случныя правительственныя конюшни. Конское населеніе Россійской имперіи 25 мил. Оцѣнивая голову въ 40 р., получимъ стоимость всѣхъ лошадей въ Россіи въ 1 милліардъ, вырабатывающихъ ежегодно на 2 милліарда хлѣба какъ для вывоза, такъ и для внутренняго употребленія. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ лошадь все, и отъ количества и качества ихъ зависитъ благосостояніе населенія. Казалось бы такое серьезное значеніе деревенской рабочей лошади должно было обратить вниманіе, а между тѣмъ 100.000 заводскихъ поглотили въ себѣ все вниманіе, въ ущербъ остальнымъ 20 мил. головъ. По смѣтѣ 1894 г., госуд. коннозаводствомъ назначено 1.535.871 р., въ томъ числѣ на покупку производителей 300.000 р.; на эти суммы содержится 6 казенныхъ заводовъ, 95 жеребцовъ, 882 матки, 28 случныхъ конюшенъ, съ 2.285 жеребцами, изъ которыхъ чистокровныхъ англійскихъ 109, верховыхъ 1.151, рысистыхъ 467 и рабочихъ 558. Число кобылъ только крестьянскихъ, идущихъ въ случку, до 10 мил., на что потребовалось бы, считая 1 произ-

изводителя на 40 кобылъ, 250.000 жеребцовъ, т. е. въ 100 разъ больше имѣющихся. По переписи 1882 г., % выжеребки у крестьянъ въ 58 губерніяхъ составлялъ 25%, а по переписи 1888 г. 24%, и такимъ образомъ въ 1882 г. отъ 46.874 кобылъ можно было ожидать 11.859 жеребятъ, изъ которыхъ каждый въ день своего зачатія обошелся казнѣ въ 50 р. Понятно, столь дорогую мѣру нельзя рекомендовать земству, да еще для простой рабочей лошади, цѣна на которую въ зрѣломъ возрастѣ не выше показанной. Слѣдуетъ приступить къ поднятію и улучшенію коневодства, снабдивъ общества извѣстнымъ количествомъ жеребцовъ, предоставивъ имъ пускать ихъ въ табуны или косяки. При косячной табунной случкѣ коневладѣлецъ не будетъ входить въ роль коннозаводчика, все необходимое произойдетъ безъ его вмѣшательства. Лучшіе производители это ардены, даже полукровные. Болѣе же зажиточный классъ можетъ пользоваться производителями случной конюшни, къ устройству которой слѣдовало бы Тираспольскому земству, совмѣстно съ Ананьевскимъ, Одесскимъ и Херсонскимъ, ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ госуд. коннозаводства, назначивъ ему пособіе въ продолженіе 5 лѣтъ по 1.000 р. Принимая во вниманіе вышеизложенное, *Тираспольская* управа просила собраніе: 1) назначить 3.000 р. на покупку производителей жеребцовъ и быковъ; 2) назначить субсидію госуд. коннозаводству въ 1.000 р. въ продолженіе 5 лѣтъ на устройство новой заводской конюшни; 3) просить г. собраніе ходатайствовать объ устройствѣ новой конюшни на югѣ. Докладъ управы собраніемъ 1894 г. принятъ. Населеніе съ замѣною воловьей рабочей силы конною нуждается въ случныхъ пунктахъ, поэтому *Херсонская* у. управа предложила съ весны 1895 г. открыть въ уѣздѣ 4 пункта, въ каждомъ не менѣе 3 жеребцовъ, ассигновавъ для этой цѣли 800 р. Собраніе пост.: возбудить ходатайство о полученіи безплатно или по крайней мѣрѣ по пониженной цѣнѣ для случныхъ пунктовъ, ассигновавъ 800 р. По мнѣнію у. управы, весьма важно для улучшенія скота устройство выставокъ лошадей и телятъ, происшедшихъ отъ жеребцовъ и бугаевъ, стоящихъ на земскихъ случныхъ пунктахъ, съ выдачей за лучшую выдержку и воспитаніе для поощренія денежныхъ премій въ 5 — 10 р., всего 200 р. Собраніе приняло это предложеніе. По мнѣнію *Ананьевской* управы, въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, которыя едвали поднимутся, такъ какъ открыты и упрочились новые хлѣбные рынки — Остъ-Индія, Австралія и др., необходимо обратить вниманіе на улучшеніе погибающаго незамѣнимаго сѣраго украинскаго скота, теперь неузнаваемаго, измѣльчавшаго, вслѣдствіе отсутствія надзора и заботы по правильному подбору чистокровныхъ животныхъ, требующихъ сравнительно ничтожныхъ затратъ. Въ первый годъ слѣдуетъ ассигновать 1.500 р. Купленные на нихъ чистокровные украин-

скіе быки отдаются обществамъ и содержатся на ихъ счетъ; они даютъ взамѣнъ простого бугая, котораго земство продаетъ на убой, и на вырученныя деньги пріобрѣтаетъ новыхъ производителей. На первый разъ слѣдуетъ пріобрѣсти культурныхъ молочныхъ 5 и украинскихъ 10. Собраніе 1894 г. поручило управѣ разработать этотъ докладъ, соотвѣтственно потребностямъ населенія и доложить собранію 1895 г., а пока ассигновало 500 р. на выписку для опыта нѣсколькихъ племенныхъ бугаевъ. Причемъ высказано желаніе, чтобы управа имѣла въ виду не только крестьянскія общества, но и частныхъ владѣльцевъ и содѣйствовала бы имъ также въ пріобрѣтеніи улучшенныхъ породъ. *Одесское* собраніе 1891 г. ассигновало 5.000 р. на пріобрѣтеніе производителей рогатаго скота. Но двухлѣтніе неурожаи препятствовали этому дѣлу. Въ 1893 г. вновь открытъ кредитъ въ 5.000 р. Но никто не изъявилъ желанія воспользоваться имъ. Управа въ 1894 г., совмѣстно съ сел.-хоз. комиссіей, признала цѣлесообразнымъ пріобрѣсти 10 производителей, и раздать ихъ обществамъ подъ условіемъ раціональнаго ухода и пользованія ими. Пріобрѣтено 6 за 1.263 р. Остатокъ отъ ассигнованной суммы управа полагала назначить на дальнѣйшее пріобрѣтеніе рогатаго скота и лошадей. Г. собраніе приняло докладъ и внесло въ смѣту 1895 г. 3.725 р.

§ 60 **Орловская** г. управа предлагала, если г. собраніе въ принципѣ раздѣляетъ предположеніе ея объ учрежденіи заводской конюшни въ Орлѣ, избрать особую комиссію для рѣшенія вопроса о покупкѣ или арендѣ дома, причемъ открыть кредитъ до 40.000 р. Комиссія пришла къ заключенію, что покупка дома для конюшни съ приспособленіемъ можетъ достигнуть 45.000 р., въ виду этого она полагала пріискать удобное помѣщеніе съ тѣмъ, чтобы общая покупная стоимость со всѣми приспособленіями не превышала указанной суммы. Въ случаѣ невозможности купить домъ, арендовать помѣщеніе на 12 лѣтъ. Комиссія полагала, что, кромѣ арендныхъ 2.000 р. съ госуд. коннозаводства, земству придется ежегодно доплачивать около 2.500 р., которые должны вноситься въ ежегодную смѣту до погашенія долга. Для осуществленія финансовой операціи, управа находила возможнымъ позаимствовать на покупку дома 4.000 р. изъ процентовъ по разнымъ суммамъ и 6.000 р., полученныхъ по акціямъ Орловско-Витебской дороги, а всего 10.000 р.; остальныя же деньги получить черезъ залогъ въ банкѣ и временный заемъ изъ страхового капитала. Экстр. г. собраніе 1895 г. пост.: утвердить расходы г. управы изъ 3.000 р., ассигнованныхъ на расходы по открытію Орловской заводской конюшни, какъ и изъ тѣхъ 2.000 р., которые получены отъ госуд. коннозаводства.

§ 61. **Новоузенская** (Сам.) управа просила обратить вниманіе на улучшеніе всѣхъ видовъ скота и прежде всего рогатаго, путемъ покупки

и распространенія въ средѣ населенія породистыхъ производителей. Купить 15 быковъ двухлѣтокъ тираспольскихъ, черноморскихъ и холмогорскихъ породъ, распредѣливъ ихъ по волостямъ съ тѣмъ, чтобы чрезъ извѣстный періодъ они переводились изъ одного села въ другое до тѣхъ поръ, пока не обойдутъ всего уѣзда. Уходъ за быками, возложить на общество, которому будетъ врученъ скотъ, вмѣнивъ въ обязанность имѣть для этого отдѣльное лицо. На покупку его управа просила внести въ смѣту до 3.000 р. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ. Въ мартѣ 1895 г. пріобрѣтено 20 племенныхъ быковъ, изъ нихъ 7 швицкой породы, купленные за 840 р. и 13 симентальско-голландско-холмогорской породы за 890 р. Изъявили желаніе получить ихъ 18 обществъ, изъ которыхъ 3 желаютъ ихъ купить въ собственность. Чрезв. собраніе 1895 г. приняло докладъ и утвердило покупку.

§ 62. Сел.-хоз. совѣщаніе **Херсонскаго** у. земства въ мартѣ 1895 г. пришло къ заключенію, что коренное измѣненіе системы хозяйства возможно только въ томъ случаѣ, если устранены будутъ существующія къ этому препятствія. Такъ развитіе скотоводства и овцеводства могло бы принести существенную пользу хозяевамъ, если бы какъ скотъ, такъ и продукты животноводства имѣли обезпеченный и ничѣмъ не стѣсненный сбытъ. Поэтому совѣщаніе выразило желаніе ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ открытію заграничныхъ рынковъ для русскаго скота и продуктовъ животноводства, а также объ устройствѣ разсадника племенныхъ животныхъ тѣхъ породъ, которыя будутъ признаны наиболѣе пригодными для уѣзда. Земство же въ дѣлѣ снабженія населенія производителями оказало бы помощь на слѣдующихъ основаніяхъ. 1) Жеребцы-производители (тяжелый рысакъ, битюгъ и типъ Деркульскаго госуд. завода), должны быть постепенно пріобрѣтены и распредѣлены на пункты по уѣзду, причемъ необходимо возбудить передъ госуд. коннозаводствомъ ходатайство о принятіи содержанія на его счетъ и о предоставленіи земству права пріобрѣтать жеребцовъ въ госуд. заводахъ по оцѣнкѣ, а не съ аукціона. 2) Имѣя въ виду, что почти каждое общество для стада пріобрѣтаетъ племенныхъ быковъ на ярмаркахъ, платя по 75—200 р. за штуку, совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы покупку ихъ взяло на себя земство; купленнаго быка предоставить въ полное владѣніе общества, разсрочивъ стоимость его съ накладными расходами на 2, 3 и даже 4 года безъ процентовъ; рекомендованы породы: сѣрая украинская, киргизская калмыцкая, симентальская, шортгорнская для землевладѣльческихъ стадъ и мѣстная красная, швицкая и альгаусская для молочнаго скота. 3) Возможно пріобрѣсти нѣсколько чистокровныхъ выводковъ, содержать ихъ при больничныхъ дворахъ, гдѣ масса отбросовъ, и приплодъ продавать

по недорогой цѣнѣ окрестному населенію. Соглашаясь съ мнѣніемъ совѣщанія, управа предложила: 3) Ходатайствовать о принятіи содержанія жеребцовъ въ случной періодъ на счетъ госуд. управленія и просить г. земство о принятіи на его счетъ $^1/_3$ расходовъ на пріобрѣтеніе ихъ на случные пункты и устройство для нихъ конюшенъ. 6) Разрѣшить управѣ кредитоваться изъ сел.-хоз. капитала на покупку племенныхъ быковъ, породистыхъ свиней. 8) Внести въ собраніе докладъ объ ассигнованіи суммы, потребной на покупку жеребцовъ, и о порядкѣ ихъ пріобрѣтенія. Чрезв. собраніе 1895 г. приняло докладъ управы, дополнивъ его предложеніемъ гл. Г. Л. Скадовскаго относительно выписки правительствомъ ломбардской породы скота, кромѣ указанныхъ въ докладѣ.

Б. Пчеловодство.

§ 1. **Екатеринославское** г. собраніе 1878 г. разрѣшило *Ростовскому на Дону* земству изъ 3.000 р., ежегодно ассигнуемыхъ на ремесленныя школы въ уѣздѣ, употребить потребную сумму на устройство 2 образцовыхъ пчельниковъ. **Симферопольское** (Тавр.) собраніе 1878 г. поручило управѣ заявить Вольному Экономическому Обществу, что открытіе пчеловодныхъ школъ желательно на югѣ Россіи въ виду того, что условія пчеловодства здѣсь совершенно иныя, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, и въ случаѣ открытія назначить на этотъ предметъ соотвѣтственную сумму.

§ 2. **Моршанское** (Тамб.) собраніе 1878 г. пост.: въ предполагаемой Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ школѣ пчеловодства имѣть 2 стипендіатовъ, съ уплатою за каждаго по 200 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы они по окончаніи 2 лѣтняго курса обязаны были прослужить земству 4 года, съ жалованіемъ 100 р. въ годъ на предполагаемой къ устройству пасѣкѣ, съ обязательствомъ обучать крестьянскихъ мальчиковъ пчеловодству.

§ 3. **Белебеевская** (Уф.) управа полагала полезнымъ назначать ежегодно по 200 р. на образованіе капитала въ пособіе дѣтямъ крестьянъ и башкиръ, желающимъ обучаться раціональному пчеловодству, которое очень распространено въ краѣ; этотъ промыселъ могъ бы стать важнымъ подспорьемъ сельскаго хозяйства. Собраніе 1878 г. согласилось давать ежегодно 200 р.

§ 4. **Пензенское** у. собраніе 1882 г. пост.: въ виду важности распространенія знаній по пчеловодству, ассигновать 200 р. на усовершенствованіе образцоваго пчельника съ тѣмъ, чтобы завѣдующій или его помощникъ объѣхали въ теченіе 1883 г. не менѣе 20 пасѣкъ

для ознакомленія владѣльцевъ съ пріемами раціональнаго пчеловодства.

§ 5. **Ирбитское** (Перм.) собраніе 1882 г. пост.: установить премію въ 150 р., которую выдавать только тогда, когда пчеловодство въ теченіе 3 лѣтъ увеличивалось какъ въ отношеніи роевъ, такъ и въ полученіи меда и воска.

§ 6. Комиссія **Варнавинскаго** (Костр.) земства полагала полезнымъ открыть школу пчеловодства 2 разряда, ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имущ. о ежегодномъ пособіи въ 550 р., и поручить управѣ выработать основанія школы, а также и проэктъ устава. Со стороны же земства на учрежденіе ея назначить единовременно 500 р. и на содержаніе, если бы субсидія правительства оказалась недостаточною, до 400 р. Собраніе 1884 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 7. **Вятское** у. собраніе 1888 г. признало полезнымъ принимать мѣры къ распространенію раціональныхъ пріемовъ и улучшенныхъ орудій пчеловодства чрезъ распространеніе книгъ и моделей, ассигновать на это 100 р., уполномочивъ управу извѣстить пчеловодовъ, что труды ихъ по введенію на пасѣкахъ и распространенію въ народѣ улучшенныхъ пріемовъ и орудій не останутся безъ поощренія.

§ 8. Учитель Визгинъ представилъ **Шадринскому** (Перм.) собранію записку, въ которой между прочимъ высказалъ, что разумное пчеловодство поднимаетъ нравственное состояніе человѣка. Для того, чтобы съ успѣхомъ вести его, нужно вниманіе, терпѣніе, опрятность, догадливость и смѣтливость; а этими качествами обусловливается и трезвость. Кромѣ того развитіе его поведетъ къ улучшенію благосостоянія народа, явится посѣвъ въ большихъ размѣрахъ и даже новыхъ видовъ культурныхъ растеній: гречи, рапса, бѣлаго клевера, липы, дуба, клена и т. п. Для распространенія пчеловодства надо дать знанія и живой примѣръ, а потомъ возможность удобно безъ особенныхъ хлопотъ и недорого покупать пчелъ. Для пріобрѣтенія послѣднихъ слѣдовало бы устроить питомникъ ихъ. Въ заключеніе г. Визгинъ просилъ заимообразно 600 р. на пріобрѣтеніе такого количества ульевъ, чтобы черезъ годъ можно было уступать молодыя отдѣлившіяся семьи. Комиссія полагала выдать ему 600 р. въ ссуду безъ % на устройство питомника для пчелъ, затѣмъ продолжить стипендіатамъ стипендію еще на 1 годъ съ цѣлью основательнаго изученія ими пчеловоднаго дѣла. Собраніе 1888 г. утвердило это заключеніе. Въ 1889 г. пост.: выдать 4 бывшимъ стипендіатамъ въ городскомъ училищѣ по 25 р. каждому на пріобрѣтеніе ульевъ и первоначальное обзаведеніе пчеловодными принадлежностями, обязавъ ихъ ежегодно доставлять отчеты о состояніи у нихъ этого дѣла.

§ 9. **Балахнинскому** (Ниж.) собранію 1890 г. былъ сообщенъ отчетъ преподавателя пчеловодства въ с. Н.-Погостѣ о земской пасѣкѣ.

Въ зимнее время преподавалась въ приходскомъ училищѣ по 2 раза въ недѣлю теорія пчеловодства, а лѣтомъ мальчики ходили на пасѣку для практическихъ занятій. Кромѣ того посѣщали ее въ большомъ количествѣ любители. Назначены были также пункты на пасѣкахъ крестьянъ, куда собирались пчеловоды для практики; дѣлались искусственные рои на матку и на черву; болѣе всего приходилось посѣщать для привитія матокъ къ безматочнымъ ульямъ. Для 1891 г. необходимо пріобрѣсти 6 роевъ, на что ассигновать 30 р. Собраніе пост.: пасѣку перевести въ садъ училища; ассигновать 30 р. на устройство питомника.

§ 10. Въ **Осинскомъ** (Перм.) у. въ 1891 г. открыты 4 небольшихъ пасѣки. На первый разъ пришлось пріобрѣсти для нихъ 9 колодъ пчелъ и заказано 9 рамочныхъ ульевъ. Также были сдѣланы другія пчеловодныя принадлежности и разосланы сѣмена медоносныхъ растеній, книги, руководства по пчеловодству для продажи крестьянамъ и пр.

§ 11. **Тверское** г. собраніе 1883 г. предоставило въ пользованіе Вольнаго Экономическаго Общества 5 дес. въ Бурашевѣ, пока существуетъ школа пчеловодства. Согласно предложенію г. управы, комиссія полагала предоставить въ распоряженіе попечителя этой школы 300 р. на устройство для учащихся лѣтнихъ занятій садоводствомъ и огородничествомъ. Г. собраніе 1891 г. приняло это предложеніе.

§ 12. **Краснинская** (Смол.) управа выписала пчеловода, назначивъ ему жалованье 200 р. Въ уѣздѣ общее число ульевъ 2.580. Для содѣйствія улучшенію и развитію этой отрасли управа рѣшила организовать въ 1894 г. небольшую пасѣку для нагляднаго ознакомленія желающихъ съ устройствомъ ульевъ болѣе раціональной системы и съ болѣе правильными способами и пріемами разведенія пчелъ. Для осуществленія этого мѣропріятія выписаны 2 улья рамочной системы Левитскаго, 16 листовъ искусственной вощины и пріобрѣтены 2 роя пчелъ. Собраніе 1893 г. приняло отчетъ. *Рославльское* земство проэктировало слѣдующія мѣры: 1) ходатайствовать о назначеніи въ училища, при которыхъ будетъ отведена крестьянами земля для пасѣкъ, учителей, знакомыхъ съ раціональными пріемами пчеловодства; 2) учителямъ, которые займутся этимъ дѣломъ и будутъ обучать крестьянъ, оказывать пособіе по 50 р. въ годъ; 3) въ складѣ земледѣльческихъ орудій имѣть для продажи усовершенствованные ульи и продавать ихъ съ разсрочкой платежа.

§ 13. **Вятская** г. управа доложила г. собранію 1893 г., что пчеловодство, являясь одной изъ подсобныхъ отраслей сельскаго хозяйства, при незначительныхъ затратахъ, даетъ 25—100% чистой прибыли, не требуя особаго участка, а довольствуясь полисадникомъ, садомъ или огородомъ. Количество кряжей или ульевъ въ губерніи до 151.287 съ доходностью въ 605.000 р., а въ богатые медомъ годы до 1.513.000 р.

При правильномъ веденіи въ рамочныхъ ульяхъ она удваивается, принося продуктами болѣе 3.000.000 р. И. Е. Шавровъ, имѣя въ распоряженіи ассигнованные г. земствомъ 350 р., продолжалъ обученіе кустарей изготовленію рамочныхъ ульевъ, начатое въ 1892 г. въ ремесленномъ училищѣ; работало до 20 человѣкъ, сдавая ихъ по 3½ р. за штуку. Кромѣ того кустари обучались изготовленію маточниковъ, наблюдательныхъ ульевъ, роевень, центробѣжекъ, дымарей, кормушекъ и т. п. Всего изготовлено на 130 р. Поступило требованій изъ разныхъ губерній на пчеловодные снаряды на 292 р. Полная коллекція принадлежностей на 113½ р., изготовленная вятскими кустарями, послана въ Саратовъ на выставку, гдѣ и была распродана вся. Въ мартѣ, когда привозятъ въ Вятку на продажу пчелъ, была устроена выставка принадлежностей по пчеловодству, гдѣ съ утра интересовавшіеся осаждали ее. Здѣсь же возникали пренія по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ изъ практики и производился обмѣнъ наблюденіями. Рамочные ульи обращали на себя большое вниманіе крестьянъ. Подобная же устроена въ Слободскомъ. Въ виду большого стеченія народа на Великорѣцкой ярмаркѣ, 23 мая въ Вяткѣ была устроена передвижная выставка. Опытъ перваго года показалъ, что таковыя на сельскихъ ярмаркахъ весьма полезны и желательны. На устройство ихъ въ 1894 г. потребуется до 300 р. При фермѣ Вятскаго у. была устроена учебная пасѣка; затѣмъ открыты курсы по пчеловодству для сельскихъ учителей и учительницъ. Интересующихся весьма много и одной на всю губернію недостаточно. Г. управа организовала на пасѣкѣ народнаго учителя Красноперова правильныя занятія по пчеловодству для лицъ, выбранныхъ агроном. смотрителями изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи по одному, назначивъ на содержаніе въ теченіе 4 лѣтнихъ мѣсяцевъ по 4 р. въ мѣсяцъ на каждаго, а на всѣхъ 176 р. и 50 р. на содержаніе мастерской. На учебную Умякскую пасѣку пріѣхало 8 человѣкъ. Орловское, Малмыжское, Нолинское и Яранское земства командированнымъ лицамъ оказали денежное пособіе. Занятія продолжались ежедневно съ 5 ч. утра до 9 ч. вечера. Помимо этого, пчеловодство велось на 2 опытныхъ поляхъ г. земства. На Верхосунскомъ 3 улья; на Окуневской фермѣ есть также пасѣка, охотно посѣщаемая крестьянами. Въ Малмыжскомъ у. агроном. смотрителемъ устроенъ пчельникъ при с. Кильмези на артельныхъ началахъ по контракту, въ который входятъ 20 человѣкъ съ паевымъ взносомъ въ 20 р. Мѣсто арендовано у общества. Основаніемъ послужили купленные 33 кряжа. Въ 5 вер. отъ Малмыжа въ 1892 г. возникъ при участіи секретаря и члена управы Ѳоминыхъ и Максимова артельный пчельникъ, который былъ открытъ для всѣхъ желающихъ осмотрѣть и убѣдиться въ пользѣ примѣненія научныхъ знаній въ пчеловодствѣ. Въ 1893 г. онъ имѣлъ 13 пайщиковъ, полу-

чившихъ на пай 10 р. Число ульевъ дошло до 70, изъ нихъ 25 американской системы. Въ Елабужскомъ и Сарапульскомъ уу. 68.052 улья. Въ первомъ выразилъ желаніе устроить образцовую пасѣку въ своемъ имѣніи предсѣдатель управы В. Ф. Пекенъ; во второмъ А. И. Калининъ. При Орловскомъ опытномъ полѣ съ 1894 г. предполагается устроить образцовый пчельникъ. И. Е. Шавровымъ совершена поѣздка въ Малмыжскій, Елабужскій и Сарапульскій уу. для ознакомленія съ условіями пчеловодства. Г. управой было выписано 10 ф. фацеліи, но сѣмянъ этихъ не хватило. Весьма желательно удовлетворять всѣ требованія на сѣмена медоносныхъ травъ, на что потребуется 100 р. для продажи и безплатной раздачи ихъ. Желательно снабдить завѣдующаго пчеловодствомъ Шаврова суммою въ 100 р. на расширеніе походнаго инвентаря, на раздачу изъ послѣдняго образцовъ кустарямъ и изданій по пчеловодству пчелякамъ во время разъѣздовъ по губерніи. Въ виду цѣлаго ряда мѣръ, принятыхъ г. земствомъ: устройство 2 учебныхъ пасѣкъ и организація на нихъ курсовъ по пчеловодству, заведеніе пасѣкъ на опытныхъ поляхъ, приглашеніе спеціалиста и др., желательно возбудить предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ ходатайство о пособіи въ 500 р. Основаніемъ можетъ также служить поднятіе впервые въ Россіи кустарнаго производства по изготовленію всѣхъ принадлежностей этого дѣла, настолько удешевившее инвентарь, что посыпались заказы со всѣхъ сторонъ Россіи. На пасѣкѣ при фермѣ г. земства, потребовавшей ассигновки 500 р., съ 16 іюня по 1 августа были практическія занятія съ учителями и учительницами. При этомъ было установлено дежурство, во время котораго учителя подъ руководствомъ пасѣчника — столяра обучались изготовленію различныхъ ульевъ. Она дала возможность пчелякамъ Вятскаго, Орловскаго, Слободского и Яранскаго уу. познакомиться съ правильной постановкой дѣла, снабжала ихъ требуемыми принадлежностями. Она дала валового дохода 282 р., а чистой прибыли 99 р. Необходимо имѣть образцовый пчельникъ стоимостью въ 300 р. какъ для сохраненія пчелъ съ пасѣки при фермѣ и отъ частныхъ лицъ за плату. На содержаніе ея въ 1894 г. потребуется 200 р. Г. собраніе пост.: увеличить пчеловоду Шаврову жалованье до 1.200 р., ассигновать въ дополнительное вознагражденіе г. Красноперову за труды по обученію крестьянъ 50 р., и утвердить расходъ на 1894 г. на улучшеніе пчеловодства въ 2.350 р.

Въ 1894 г. зимніе мѣсяцы были посвящены пчеловодомъ на устройство передвижныхъ выставокъ на ярмаркахъ, на обученіе кустарей изготовленію принадлежностей, въ связи съ выполненіемъ многихъ заказовъ изъ различныхъ мѣстъ Россіи, на пріемку издѣлій кустарей, на разъѣзды въ видахъ ознакомленія населенія съ правильнымъ пчеловодствомъ. 25 января была устроена выставка въ с. Русскихъ Краяхъ

Яранскаго у., на которой интересъ къ улучшенному пчеловодству рѣзко проявлялся. Пчеляки являлись за разрѣшеніемъ недоумѣній въ своей практикѣ, посовѣтоваться, какъ приняться за новое хозяйство въ рамочныхъ ульяхъ, спрашивали о размѣрахъ при устройствѣ ихъ. Изъ книгъ болѣе всего спрашивали: «Пчелу» Бутлерова 60 к., «Учебникъ» Потѣхина 60 к., «Уходъ за пасѣкою» Бертрана 90 к. Съ 4 — 9 марта устроена выставка въ Котельничѣ на Алексѣевской ярмаркѣ, функціонировала ежедневно съ 8 часовъ утра до 7 вечера. Являлись крестьяне изъ Костромской и Вологодской губ. Лѣтомъ г. пчеловодомъ были получены письма отъ пчеляковъ Вологодской губ., желавшихъ повидаться на Котельнической ярмаркѣ въ слѣдующемъ году. Въ с. Сунѣ Нолинскаго у. выставка съ 13—16 марта привлекала вниманіе крестьянъ, возбуждая большой интересъ къ новой постановкѣ дѣла. Больше всего интересовали: устройство роевни, маточниковъ, трутневой ловушки, дымарь съ мѣхами, центробѣжка, рамочный улей. Какъ и на всѣхъ ярмаркахъ, каждый предметъ подвергался осмотру и разспросамъ по части его назначенія и примѣненія. Сунская ярмарка оставила самое благопріятное впечатлѣніе. Все время замѣчалось среди крестьянъ желаніе почерпнуть знанія, никакихъ ироническихъ возгласовъ и мнѣній, обычныхъ въ подобныхъ случаяхъ, не пришлось слышать. 26 марта была устроена выставка въ Вяткѣ. Демонстрировался станокъ съ круглой пилой для распиловки мелкаго лѣса, приспособленный главнымъ образомъ къ изготовленію рамочныхъ ульевъ, и велась бесѣда съ пчеляками, привезшими на продажу пчелъ. Въ маѣ въ с. Великорѣцкомъ Орловскаго у. была устроена 3 дневная выставка, 28 мая въ с. Унѣхъ Глазовскаго у., 6 іюня въ с. Кырчанахъ Нолинскаго у., 10 іюня въ Уржумѣ, въ двадцатыхъ числахъ іюня вторичная въ с. Сунѣ. На послѣднихъ четырехъ демонстрировалась топка воска изъ суши на солнечной воскотопкѣ, возбуждавшая особенное вниманіе. Принадлежностей по пчеловодству и книгъ продано на нихъ на 176 р. Изготовленіе рамочныхъ ульевъ въ Малмыжскомъ у. предполагается расширить, привлечь новыхъ кустарей. Въ февралѣ и мартѣ г. пчеловодъ былъ въ Нартасской школѣ, Окуневской и Верхосунской фермахъ, гдѣ велъ бесѣды съ учениками и давалъ поясненія всѣмъ принадлежностямъ своей передвижной выставки. Здѣсь же вырабатывались планы по устройству и веденію пасѣчнаго хозяйства при фермахъ. Въ 1894 г. продолжала функціонировать пасѣка при фермѣ г. земства. Характеръ ей былъ данъ учебно-воспитательный и вмѣстѣ съ тѣмъ опытный. Она разрѣшала вопросы, возникающіе въ сферѣ правильнаго пчеловодства, примѣняя всѣ улучшенія въ хозяйствѣ. Она является опытнымъ хозяйствомъ въ губерніи по примѣненію выработанныхъ наукою положеній, выясняетъ колебанія медоваго взятка въ теченіе лѣтняго періода въ

связи съ особенностями климата губерніи. При производствѣ испытаній новыхъ улучшеній, опредѣляется ихъ практичность, значеніе и примѣненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. На ряду съ этимъ пасѣка является центромъ распространенія правильнаго пчеловодства, привлекая къ себѣ массу лицъ, начинающихъ съ интересомъ относиться къ новой постановкѣ хозяйства. Орловскій у. считается самымъ бѣднымъ въ этомъ отношеніи, между тѣмъ крестьяне проявляютъ большое стремленіе разводить пчелъ, подготовляются къ этому весьма серьезно. Являются лица, знакомыя съ литературой, выписывающія Вѣстникъ Иностранной Литературы пчеловодства и требующія настойчиво самую послѣднюю лучшую систему ульевъ Дадана. Съ 15 іюня по 31 іюля происходили курсы для сельскихъ учителей и учительницъ. Записалось 40 человѣкъ. Ежедневно шли практическія занятія, обязательныя для всѣхъ, по 3 часа въ день и съ дежурными по уѣздамъ въ теченіе всего дня. Прочитанъ и теоретическій курсъ (20 часовъ). По окончаніи курсовъ слушателямъ розданы таблицы г. Анучина, учебникъ г. Потѣхина, уходъ за пасѣкою Бертрана. Нѣкоторые снабжены коллекціями по пчеловодству. 5 слушателей пріобрѣли необходимые предметы на свои средства. Г. управою весной были разосланы сѣмена медоносныхъ травъ (фацеліи, горчицы, синяка, мелиссы) по просьбѣ учителей и учительницъ, слушавшихъ курсы въ 1893 г., а также посланы полныя коллекціи принадлежностей по пчеловодству нѣсколькимъ учителямъ. Въ 1894 г. отмѣчается возникновеніе нѣсколькихъ артельныхъ пчельниковъ, по примѣру земскаго въ Малмыжѣ. Въ Яранскомъ у. устроенъ таковой по иниціативѣ учительницы Дружининой, слушавшей курсы земледѣлія. Другой возникаетъ изъ 100 человѣкъ, съ земскимъ начальникомъ Луповымъ во главѣ, обратившимся къ г. управѣ за содѣйствіемъ по организаціи хозяйства, и въ Глазовскомъ у. группируется при участіи земскаго начальника Лаврентьева, Верхосунской фермы, учителя и духовенства. Среди жителей Глазова возникла мысль устроить общественную пасѣку въ окрестностяхъ города. Г. пчеловодомъ полученъ запросъ объ организаціи и выработкѣ устава. То же возникаетъ въ окрестностяхъ Орлова и Котельнича. Пасѣка на паяхъ возникла въ Вяткѣ, арендованъ уже участокъ и выработанъ уставъ. На ряду съ артельными пасѣками функціонировало нѣсколько компанейскихъ небольшихъ размѣровъ. Въ видахъ распространенія правильнаго пчеловодства среди татаръ, численность которыхъ достигаетъ 119.248, предложено было перевести лучшее руководство г. Бутлерова на татарскій языкъ. Всѣ агрономы были снабжены полными коллекціями по пчеловодству и сѣменами фацеліи для раздачи. Верхосунская ферма завела складъ принадлежностей въ удовлетвореніе требованій крестьянъ, привыкшихъ обращаться на ферму за всѣмъ необходимымъ для хозяйства. Такіе же

небольшіе имѣются у нѣкоторыхъ агроном. смотрителей; устроенъ складъ въ с. Раменскомъ; полная коллекція принадлежностей имѣется въ с. Рябовѣ у учителя Вшивцева, въ помѣщеніи у. управы въ витринахъ. Въ Котельничѣ складъ имѣется также при у. управѣ. Кустарное производство принадлежностей по пчеловодству сильно расширилось. За предѣлы губерніи выслано ихъ на 3.000 р. Издѣлія вятскихъ кустарей, представленныя на выставку пчеловодства въ 1893 г. въ Петербургѣ, по сравненію съ таковыми же заграничной работы, вывезенными Г. П. Кондратьевымъ изъ заграницы, нисколько не уступаютъ по своему качеству послѣднимъ. На ходатайство г. земства 1893 г. о пониженіи съ пчеловодовъ платы за помѣщеніе въ казенныхъ лѣсахъ бортей, а также и за ульи до 20 к. Министръ Госуд. Имуществъ, принимая во вниманіе: 1) что пониженіе платы и даже полное освобожденіе крестьянъ отъ нея, въ виду незначительнаго числа бортей (до 200 штукъ), не могутъ имѣть существеннаго значенія для пчеловодовъ, и 2) что, вслѣдствіе вреда, наносимаго бортевымъ пчеловодствомъ лѣсному хозяйству, слѣдуетъ стремиться не къ поощренію, а къ замѣнѣ его болѣе раціональнымъ пасѣчнымъ пчеловодствомъ, полагалъ ходатайство отклонить, съ чѣмъ согласился и Комитетъ Министровъ. Затѣмъ въ 1894 г. г. управа входила съ ходатайствомъ о пособіи въ 500 р. Министерство не только удовлетворило его, но дало еще пособіе крестьянину-пчеловоду въ суммѣ 150 р. Г. собраніе 1894 г. единогласно пост.: выразить благодарность Его Высокопревосходительству А. С. Ермолову за сочувственное отношеніе къ заботамъ земства и возбудить ходатайство о пособіи въ 1.000 р.

§ 14. **Казанское** г. собраніе ассигновало на развитіе пчеловодства 800 р., распредѣливъ ихъ согласно предположеній управы. **Белебеевское** (Уф.) собраніе 1892 г., въ виду значительной пользы отъ устройства образцоваго пчельника, кромѣ назначенныхъ на него въ 1891 г. 160 р. въ с. Верхнетроицкомъ, еще ассигновало на наемъ учителя 300 р. Въ 1894 г. пост.: устроить при Верхнетроицкомъ министерскомъ училищѣ пчеловодный классъ и образцовый пчельникъ. Главная цѣль послѣдняго учебная. Учитель долженъ непосредственно вести все хозяйство на немъ, и дѣлать усовершенствованной конструкціи ульи и простые снаряды, практически заниматься съ учениками и давать совѣты и объясненія всѣмъ обращающимся къ нему. Управа заарендовала 3 дес.

§ 15. **Александрійская** (Херс.) управа высказала, что пчеловодство въ самомъ примитивномъ состояніи. Оно пользуется большимъ почетомъ между крестьянами, и потому они всегда съ благодарностью и вниманіемъ относятся ко всѣмъ мѣропріятіямъ для развитія этой отрасли хозяйства. Оно ведется въ 127 селеніяхъ. Въ 17 сѣверныхъ волостяхъ 11.312 ульевъ, а въ 14 южныхъ 4.137; всего въ уѣздѣ ихъ 15.449; рамочныхъ 470. Меда добывается изъ каждаго въ среднемъ

$7^1/_2$ ф. и воску около 1 ф. Каждый улей принесъ въ 1893 г. около 1 р. 40 к. По мнѣнію управы, слѣдовало бы: 1) пригласить опытнаго пчеловода, который, разъѣзжая по уѣзду, давалъ бы совѣты и научалъ культурнымъ пріемамъ; 2) ассигновать извѣстную сумму для постройки рамочныхъ и другихъ усовершенствованныхъ ульевъ и выдачи ихъ крестьянамъ съ разсрочкою платежа; 3) изъ этой же суммы давать вспомоществованіе учителямъ, которые пожелаютъ заняться этимъ дѣломъ, въ особенности тѣмъ, которые слушали на курсахъ лекціи о пчеловодствѣ и могли бы сами, имѣя свои пасѣки, обучать учениковъ этой отрасли хозяйства. Управа просила внести въ смѣту: 1) 600 р. на жалованье пчеловоду и разрѣшить выдать ему безплатный билетъ для поѣздокъ на земскихъ лошадяхъ, и 2) 1.000 р. на устройство усовершенствованныхъ ульевъ и выдачу вспомоществованія учителямъ, которые изъявятъ желаніе заняться пчеловодствомъ. Собраніе 1894 г. пост.: ассигновать 600 р. на пчеловода, а въ 1.000 р. отказать.

В. Шелководство.

§ 1. Въ 1884 г. Министерство Госуд. Имуществъ обратилось къ земствамъ южныхъ губерній съ предложеніемъ обсудить, возможно ли водвореніе въ краѣ шелководства, и какія мѣры должны быть приняты для этого. **Екатеринославская** г. управа высказалась за слѣдующія мѣры. 1) Командировать ежегодно въ лѣтнее время 1 изъ членовъ проэктируемаго комитета общества русскихъ шелководовъ въ главнѣйшіе центры шелководства южныхъ губерній для раздачи преимущественно крестьянамъ безболѣзненныхъ яичекъ червей и для поясненія самыхъ необходимыхъ манипуляцій правильнаго выкармливанія ихъ, способовъ замариванія коконовъ и размотки шелка; личное присутствіе спеціалиста (странствующаго учителя) среди практиковъ — самое вѣрное средство къ развитію этой отрасли хозяйства. 2) Командированному члену слѣдуетъ дать въ помощь 2 — 3 опытныхъ помощниковъ, которые оставались бы болѣе продолжительное время въ селеніяхъ. 3) Для улучшенія размотки необходимо познакомить южныхъ шелководовъ съ улучшенными станками, пожертвовавъ по 1 въ каждое селеніе, въ которомъ занимаются этимъ дѣломъ, и поручить обучить размоткѣ на этихъ станкахъ желающихъ изъ крестьянокъ. 4) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по климатическимъ условіямъ шелководство можетъ процвѣтать, но за недостаткомъ иниціативы совершенно отсутствуетъ, необходимо предпринимать устройство ежегодныхъ публичныхъ выкормокъ червей. 5) Министерству Госуд. Имуществъ слѣдуетъ обратиться съ просьбой къ южнымъ земствамъ,

къ духовному вѣдомству и административнымъ лицамъ о введеніи шелководства, какъ предмета преподаванія въ народныхъ школахъ, духовныхъ училищахъ, семинаріяхъ, женскихъ школахъ, монастыряхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ. 6) Министерство должно сдѣлать обязательнымъ для южныхъ лѣсничихъ разведеніе тутоваго дерева въ казенныхъ питомникахъ, предоставивъ пользованіе имъ обществу русскихъ шелководовъ, которое могло бы раздавать выращенныя деревца безвозмездно крестьянамъ. 7) Необходимо краткое практическое руководство съ пояснительными рисунками для раздачи селеніямъ, въ которыхъ занимаются этимъ дѣломъ. 9) Обществу необходимо организовать при отдѣлахъ комиссіонерства и имѣть агентовъ въ различныхъ мѣстахъ юга Россіи, для покупки шелка по дѣйствительной стоимости, кромѣ того расширить дѣятельность размотной школы въ Москвѣ. Г. собраніе 1884 г. пост.: вопросъ передать на обсужденіе у. собраній. По мнѣнію *Екатеринославскаго* у., въ принятіи какихъ либо особыхъ мѣръ надобности не представляется. *Ростовское* полагало, что у. земства должны принять на себя заботу о разведеніи шелковицы для раздачи безплатно желающимъ заняться выкормкою червей, а губернское должно обѣщать денежную награду примѣрно въ 1.000 р. тому, кто разведетъ ея не менѣе 1 дес. и заведетъ примѣрное шелководство; кромѣ того слѣдовало бы выдавать занимающимся пособіе отъ 100 до 300 р. въ годъ. *Славяносербское* пост.: ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ ассигнованіи суммъ для открытія при ремесленныхъ курсахъ при городскомъ училищѣ класса шелководства совмѣстно съ огородничествомъ и садоводствомъ. *Маріупольское* считало необходимымъ возможно скорое осуществленіе мѣръ къ развитію въ краѣ этой промышленности. *Бахмутское* признало предложенныя мѣры цѣлесообразными и полезными. *Верхнеднѣпровское* пост.: отпечать спеціальныя брошюры, разослать по волостямъ и училищамъ для ознакомленія съ ними какъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, такъ и учениковъ. *Александровское*, признавая вопросъ имѣющимъ относительное значеніе, полагало обратить вниманіе прежде всего на распространеніе сел.-хоз. знаній, и учредить низшую сел.-хоз. школу, а при ней, какъ и при народныхъ школахъ, а также при Гнѣдинской ремесленной, завести тутовыя плантаціи и практиковать выкормку червей. *Новомосковское* пост.: войти съ ходатайствомъ о введеніи въ губерніи шелководства на счетъ правительства. Г. собраніе 1885 г. пост.: вопросъ оставить открытымъ.

§ 2. По мнѣнію **Елисаветградской** управы, развитіе шелководства очень полезно, для чего слѣдовало бы выписать популярныя сочиненія и разослать ихъ по школамъ и волостямъ, а учителей пригласить руководить желающихъ заняться этимъ дѣломъ; при этомъ управа рекомендовала слѣдующія мѣры. 1) За насажденіе тутовыхъ деревьевъ

на участкахъ, принадлежащихъ обществамъ, присуждать преміи изъ суммъ Министерства Госуд. Имуществъ, а за посадку таковыхъ на усадьбахъ — изъ капитала обязательнаго страхованія. 2) За руководство и труды по насажденію ихъ выдавать изъ тѣхъ же суммъ награды учителямъ и другимъ лицамъ, которыя посвятятъ свой досугъ этому дѣлу. 3 Выписать на счетъ тѣхъ же суммъ популярныя сочиненія по шелководству, а также сѣмена, саженцы и грену. 4) По усвоеніи населеніемъ этой промышленности, войти въ сношенія съ фабриками шелковыхъ издѣлій для обезпеченія сбыта. 5) Разработку проэкта устройства этого дѣла, для однообразія дѣйствій во всѣхъ уѣздахъ губерніи, просить г. собраніе поручить г. управѣ. Собраніе 1885 г. пост.: представить разсмотрѣніе указанныхъ мѣръ г. земству. *Одесская* управа высказала, что введеніе шелководства въ уѣздѣ желательно, такъ какъ оно можетъ служить весьма полезнымъ подспорьемъ для сельскихъ хозяевъ. Для этого необходимо ознакомить населеніе съ техникой дѣла, снабдить желающихъ гренами и саженцами или сѣменами тутовыхъ деревьевъ и организовать сбытъ коконовъ. Въ этомъ дѣлѣ можетъ принести существенную пользу комитетъ при обществѣ сельскаго хозяйства южной Россіи. Собраніе ассигновало на усиленіе средствъ комитета 100 р. *Херсонская* г. управа полагала издавать брошюры, доступныя для народа, и раздавать ихъ безплатно учащимъ въ школахъ, на что и обратить вниманіе комитета. Это заключеніе утверждено г. собраніемъ 1882 г. Въ 1885 г. пост.: а) ходатайствовать о введеніи преподаванія шелководства въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ и въ школахъ; б) просить правительство назначить за представленные сырые коконы премію; в) а также и за лучшее популярное сочиненіе по шелководству; г) ассигновать 100 р. для выписки брошюръ и наставленій; е) вмѣсто пріема у. управами коконовъ, съ выдачею вознагражденія, принять предложеніе гл. Дитерихса, чтобы онѣ служили посредниками по пересылкѣ коконовъ въ мѣста ихъ сбыта; ж) открыть кредитъ въ 300 р. на приспособленія при сел.-хоз. училищѣ для выкармливанія червей и на опыты по этому предмету. Въ 1886 г. г. управа выписала 200 экземпляровъ популярнаго сочиненія «какъ добыть шелкъ?» и разослала его въ уѣздныя. При сел.-хоз. училищѣ весной 1886 г. была произведена выкормка червей изъ 4 золотниковъ грены, причемъ вывелось 12.000 червей; получено коконовъ въ сыромъ видѣ 26 ф. Гл. Якунинъ предложилъ ходатайствовать о разрѣшеніи энтомологическому съѣзду обсуждать вопросы, касающіеся полезныхъ насѣкомыхъ: шелковичныхъ червей, пчелъ и т. п. Г. собраніе предложеніе это приняло.

§ 3. Занимаясь 5 лѣтъ разведеніемъ шелковицы при Гулынскомъ училищѣ, гдѣ находится до 1.000 корней, учитель производилъ и опыты. Послѣдніе убѣдили его, что въ Ирюпскомъ (Ряз.) у. съ успѣхомъ

можно разводить ее, и эта отрасль можетъ служить выгоднымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ при самыхъ незначительныхъ затратахъ. Учитель предполагалъ весной 1889 г. сдѣлать большой посѣвъ шелковицы, а имѣющуюся плантацію привести въ большій порядокъ, для чего необходимо не менѣе 50 р. Собраніе 1888 г. пост.: выдать ему 25 р Въ 1889 г. собрано до 1.000 коконовъ и выведено грены 3 золотника; больныхъ червей совсѣмъ не было; сборъ хотя и ничтожный, но онъ свидѣтельствуетъ о возможности развитія этого дѣла въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Кустовъ и деревьевъ отъ 3 до 6 лѣтъ имѣется 630, сѣянцевъ 1.050, а всего 1.680. Зима 1888 г. была исключительно холодная, но шелковица осталась невредима безъ всякой защиты и при самыхъ плохихъ условіяхъ мѣстоположенія.

§ 4. **Черниговская** г. управа, отпечатавъ брошюру г. Федоровскаго, разослала ее всѣмъ учителямъ народныхъ школъ, съ предложеніемъ пропагандировать это дѣло между населеніемъ и съ обѣщаніемъ помощи тѣмъ изъ нихъ, которые займутся выкормкою червей. Помощь эта могла выразиться: 1) въ доставленіи сѣмянъ или саженцевъ шелковицы; 2) въ доставленіи грены лучшихъ породъ; 3) въ присылкѣ спеціальныхъ руководствъ; и 4) въ посредничествѣ по сбыту коконовъ и шелка. Грена безвозмездно была разослана заявившимъ на нее требованіе учителямъ, а часть отдана въ сиротскій домъ и въ г. больницу. Уѣзды Козелецкій, Борзенскій, Нѣжинскій довольно изобилуютъ тутовыми деревьями, посаженными еще въ давнія времена по требованію администраціи, и такимъ образомъ представляютъ нѣсколько подготовленную почву для воспринятія или возрожденія этого дѣла. Фирма бр. Сапожниковыхъ заявила о готовности платить по 1 р.—1 р. 50 к. за фунтъ лучшихъ коконовъ. Собранные коконы переданы въ сиротскій домъ, гдѣ тоже было добыто около 7 ф., и приглашенъ изъ Триполья шелкоразмотчикъ. Къ осени 1888 г. начали поступать просьбы о высылкѣ саженцевъ. Нѣкоторыя уже удовлетворены. Управа разослала священникамъ брошюры о шелководствѣ, прося содѣйствія ихъ въ посадкѣ тутовыхъ деревьевъ на церковныхъ погостахъ и кладбищахъ; таковыя же брошюры разосланы въ волостныя правленія и во всѣ народныя школы. Управа просила собраніе ассигновать на поощреніе шелководства 300 р. Г. собраніе 1888 г. приняло это предложеніе. Въ 1889 г. ассигновано 500 р., вслѣдствіе того, что дѣло значительно разрослось. Этотъ расходъ распредѣляется: на выписку грены 75 р., на заготовленіе размотныхъ станковъ 125 р., на расплату съ учителями за коконы 100 р., на заготовку сѣмянъ, саженцевъ, руководствъ, на расходы по тканью матерій и вознагражденіе начальницы сиротскаго дома за обученіе воспитанницъ 200 р.

§ 5. **Гадячское** (Полт.) собраніе 1888 г. пост.: выписать брошюры

о шелководствѣ для разсылки въ школы и озаботиться устройствомъ при нихъ тутовыхъ питомниковъ. *Константиноградское* земство въ 1885 г. поручило управѣ озаботиться развитіемъ школы тутовыхъ деревьевъ въ земскомъ питомникѣ. Гл. Ященко предложилъ устроить курсы по шелководству для учителей, принимая на себя трудъ преподаванія. Собраніе предоставило помѣщеніе въ саду, съ правомъ пользоваться деревьями для демонстрацій. Въ 1890 г. пост.: ассигновать 150 р. для учителей, каждому по 15 р., которые изъявятъ желаніе заняться выкормкой червей при земскомъ питомникѣ.

§ 6. **Александрійская** (Херс.) управа доложила, что занятіе шелководствомъ особенно благопріятно на югѣ, гдѣ и прежде были попытки поставить это дѣло на твердую почву: были устроены въ обширныхъ размѣрахъ питомники шелковицы, которые, за уничтоженіемъ военныхъ поселеній, совершенно вырублены и истреблены. Считая шелководство важнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ тѣмъ болѣе, что имъ занимаются въ свободное отъ полевыхъ работъ время, управа выписала нѣсколько руководствъ, которыя разослала по школамъ, прося учителей давать ихъ для прочитыванія грамотнымъ. 14 учителей изъявили готовность заняться разведеніемъ червя. Устройство небольшихъ заведеній могло бы служить примѣромъ для крестьянъ и возбудить въ нихъ охоту заняться этимъ дѣломъ. Для снабженія учителей тутовыми деревьями, необходимо обратиться къ лѣсничимъ съ просьбою отпустить саженцы изъ питомниковъ, а о снабженіи ихъ греной просить Московское общество; кромѣ того управа просила ассигновать ей 300 р. на пріобрѣтеніе саженцевъ, грены и деревянныхъ приспособленій для выкормки червей. Собраніе 1890 г. утвердило докладъ. *Александрійское* земство выписало до 2.000 саженцевъ тутовыхъ деревьевъ изъ казенныхъ лѣсничествъ и разослало по нѣкоторымъ школамъ, руководствуясь тѣмъ, что въ распространеніи занятія шелководствомъ могутъ оказать большую услугу тѣ изъ нихъ, при которыхъ учителя и учительницы будутъ заниматься выкормкой червей. Съ этою цѣлью управа сдѣлала запросъ, на который поступили заявленія отъ 10 школъ.

§ 7. На Кишиневской сел.-хоз. выставкѣ 1889 г. **Бендерская** управа приняла на себя устройство отдѣла по шелководству, который организовала въ 3 группы: 1) учебно-научную коллекцію; 2) образцы мѣстныхъ коконовъ, шелковъ и издѣлій изъ нихъ; 3) публичную размотку коконовъ и популярныя объясненія. Для размотки было пріобрѣтено 2 станка и подготовлено 5 шелководницъ. Израсходовано 261 р. и на научную коллекцію Тифлисской станціи 100 р. Экспонентами явились исключительно жители *Бессарабской* губ., причемъ отъ Бендерскаго у. 123 изъ 11 селеній; они представили около 73 ф.

шелку (ручной размотки 63/4 ф. и машинной 10 ф.) и 134 предмета издѣлій, всего на 2.202 р. Экспертная комиссія обратила особенное вниманіе на полезную дѣятельность Бендерской управы, выразившуюся въ рядѣ мѣръ: раздача здоровой (целлюлярной) грены, распространеніе свѣдѣній по червекормленію, раздача тутовыхъ деревьевъ и устройство питомниковъ при школахъ, покупка коконовъ, пріобрѣтеніе шелкоразмотныхъ станковъ и обученіе населенія при посредствѣ выписанной опытной мастерицы. Собраніе 1889 г. ассигновало на 1890 г. на развитіе этого дѣла 200 р. Въ теченіе 6 лѣтъ земство принимало мѣры къ возрожденію шелководства, благодаря чему оно стало постепенно развиваться и получило правильное направленіе. Въ 1891 г ассигновано 300 р. на устройство при народныхъ школахъ образцовыхъ шелководенъ и пчельниковъ.

§ 8. **Прилукское** (Полт.) собраніе 1891 г. пост.: выписать саженцы шелковицы, назначивъ 500 р. Управа выписала ихъ 10.000 изъ казеннаго лѣсничества, а также популярныя руководства и разослала объ этомъ объявленія, приглашая пріобрѣтать саженцы по 25 к. за сотню и руководства по номинальной стоимости; вмѣстѣ съ тѣмъ предложила свое посредничество по выпискѣ грены. Изъ крестьянской среды отозвалось только Малодѣвицкое волостное правленіе, купившее по требованіямъ крестьянъ 1.000 саженцевъ. Выписано 10 золотниковъ грены, продано 4 по 50 к. Дѣло это, по своей доходности и необходимости нагляднаго съ нимъ ознакомленія, непремѣнно должно быть предметомъ преподаванія въ сельскихъ училищахъ. Для этого необходимо устройство при нихъ какъ шелковичныхъ плантацій, такъ и нѣкоторыхъ приспособленій для червоводства. Составленный управою планъ заключается въ томъ, чтобы, не далѣе какъ съ наступленіемъ весны 1893 г., завести небольшія плантаціи при каждомъ училищѣ, пригласивъ общества отвести небольшіе участки земли и возложить на учителей ознакомленіе учениковъ и другихъ жителей сначала съ посадкою и воспитаніемъ шелковичныхъ деревьевъ, а затѣмъ и самымъ разведеніемъ и воспитаніемъ червей. Устроены питомники при училищахъ и богадѣльнѣ, въ которые посажено болѣе 20.000 деревьевъ.

§ 9. По мнѣнію комиссіи, населеніе **Харьковскаго** у. могло бы заниматься выкормкой червей, совпадающей съ свободнымъ временемъ въ хозяйствѣ. Каждая семья, имѣющая на огородѣ до 30 кустовъ тутоваго дерева, можетъ вырастить 1 золотникъ грены, дающей около 20 — 25 коконовъ, цѣна которыхъ 60 к. — 1 р. Сортировка же ихъ, оставленіе пригодныхъ на племя, выводъ яичекъ, сохраненіе въ теченіе зимы и выводъ червей — все это требуетъ снаровки и знаній, а потому должно быть сосредоточено въ рукахъ лицъ, достаточно подготовленныхъ. Участіе земства должно выразиться въ формахъ: 1) поощреніе посадокъ

тутовыхъ деревьевъ, 2) покупка и отправка на фабрики коконовъ, и 3) организація мѣстъ, гдѣ бы выводилась и хранилась грена. Піонерами въ этомъ дѣлѣ могутъ быть наиболѣе состоятельные крестьяне, а также тѣ учителя, гдѣ при школахъ есть земля. Имъ надо раздавать безплатно до 30 деревьевъ. Вначалѣ необходимо поощрять выкормку червей оплатою коконовъ нѣсколько высшею цѣною, чѣмъ на рынкѣ, на что потребуется 300 р. въ годъ. Одновременно съ началомъ выкормки, т. е. съ 6 или 7 года, земству предстоитъ забота объ образованіи центровъ, гдѣ бы грена выводилась, сохранялась и производилась первая выводка червей. Въ виду сказаннаго, комиссія пришла къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) водвореніе шелководства вполнѣ возможно въ уѣздѣ; 2) оно явится подспорьемъ въ самую тяжелую пору года крестьянскаго хозяйства; 3) водвореніе его будетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ большій районъ будетъ къ нему привлеченъ и заинтересованъ; 4) для воздѣйствія на населеніе необходимо участіе земства какъ въ нравственномъ вліяніи, такъ и расходомъ не болѣе 300 р. въ годъ. Экстр. собраніе 1889 г. пост.: принять къ свѣдѣнію докладъ комиссіи. Гл. И. Т. Голенищевъ-Кутузовъ высказалъ, что для распространенія шелководства прежде всего надо выписать нѣсколько тысячъ 3 лѣтнихъ тутовыхъ деревьевъ; затѣмъ начать пропагандировать среди населенія этотъ промыселъ черезъ учителей и старшинъ. Въ теченіе 4 лѣтъ потребуется: въ 1890 г. 700 р., въ 1891 г. 800 р., изъ которыхъ 120 р. на премированіе за хорошо вырощенныя деревья, въ 1892 г. 920 р., изъ нихъ на премированіе 240 р., въ 1893 г. 1.250 р., изъ которыхъ 330 р. пойдутъ на посылку въ Москву 2 учительницъ для обученія шелкоразматыванію. Если прибавить 500 р. въ 4 года на преподаваніе шелководства и наблюденіе за размоткою и ткачествомъ и 330 р. на непредвидѣнные, то весь расходъ выразится въ 4.500 р. Въ 1894 г., 1895 и 1896 гг. будутъ возвратные расходы на покупку у крестьянъ коконовъ. Чрезв. собраніе 1890 г. пост.: 1) Одобрить и принять къ исполненію программу дѣйствій земства. 2) Въ дополненіе къ ассигнованнымъ 300 р. ассигновать еще 400 р. 3) Просить гл. Голенищева-Кутузова принять на себя трудъ, совмѣстно съ управою, по осуществленію предложенной программы. 4) Докладъ его отпечатать въ мѣстныхъ газетахъ. Для пріема деревьевъ и руководительства посадками выбраны 4 учителя и 10 крестьянъ. Они должны были прослушать практическій курсъ шелководства. Выкормка производилась на земледѣльческой фермѣ, въ благотворительномъ обществѣ, въ богадѣльнѣ и въ имѣніи попечителя шелководства. По возвращеніи изъ Москвы гл. Ляпидовскаго, взявшаго тамъ нѣсколько уроковъ размотки шелка, онъ организовалъ таковую же и на фермѣ. Весною 1891 г. попечительство выписало изъ Уманскаго казеннаго сада 3.500 2 лѣтнихъ деревьевъ бѣлой шелковицы по 15 р.

тысяча, которыя розданы въ 14 волостей и 1 училище. Необходимо устройство зданія, гдѣ должны производиться всѣ манипуляціи, требующія особыхъ знаній и могущія быть поручаемы крестьянамъ: 1) сушка коконовъ, 2) размотка ихъ, 3) пряжа ваты, 4) тканье матеріи, 5) выводка целлюлярной грены. Всѣ означенныя производства могли бы быть сконцентрированы на фермѣ и Министерство Госуд. Имуществъ вѣроятно не откажетъ въ помощи. Расходы на постройку зданія составятъ до 2.500 р., а съ разными приборами 3.000 р. Поэтому попечительство предложило собранію ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ: 1) о дозволеніи на фермѣ ввести вышеуказанныя операціи, 2) объ ассигнованіи 3.000 р. Собраніе 1891 г. пост.: возбудить указанныя ходатайства.

§ 10. **Таврическая** г. управа предложила: 1) Ходатайствовать о введеніи преподаванія шелководства при Преславской учительской семинаріи. 2) Просить у. управы при посадкѣ деревьевъ въ селеніяхъ и устройствѣ садовъ при школахъ рекомендовать населенію тутовыя деревья. 3) Ходатайствовать о безплатномъ отпускѣ саженцевъ таковыхъ изъ Бердянскаго лѣсничества, а, въ случаѣ надобности, пріобрѣтать ихъ за плату. 4) Обратиться въ Московскій комитетъ съ просьбою рекомендовать лучшую популярную брошюру по шелководству и, выписавъ таковую, разослать ее священникамъ и учителямъ. Дальнѣйшія мѣры могли бы заключаться въ безплатной раздачѣ грены, въ посредничествѣ при сбытѣ коконовъ и шелка и въ установленіи премій за успѣшную ихъ выводку. Поэтому г. управа полагала обратиться къ у. земствамъ съ просьбою обсудить вопросъ и поставить ихъ въ извѣстность, что г. земство пост. безплатно снабжать греною и готово оказать содѣйствіе преміями. Г. собраніе 1891 г. приняло это предложеніе. По мнѣнію *Бердянскаго* собранія, мѣрами могутъ служить: преміи за большее и лучшее производство, обезпеченный и немедленный сбытъ коконовъ и шелка. *Мелитопольское* не нашло возможнымъ оказать пособіе для разведенія тутовыхъ плантацій. *Днѣпровская* управа предлагала выписать руководства для учителей и грену для безплатной раздачи и принять посредничество въ сбытѣ коконовъ, а также ассигновать 500 р. на расходы для приспособленія питомника къ выращиванію и выкормкѣ червей. Собраніе отклонило это предложеніе. *Перекопское* пост.: знакомить населеніе съ этимъ занятіемъ и распространять свѣдѣнія о мѣрахъ, которыя признаны полезными г. собраніемъ. *Евпаторійское* высказало, что разведеніе червей требуетъ свободныхъ рукъ, занятыхъ полевыми работами, а населеніе весьма ограничено и большая часть обрабатываетъ владѣльческую землю. Крестьяне же, надѣленные землями, дѣлаютъ большіе посѣвы всѣхъ родовъ хлѣба, такъ что въ семьѣ не остается рабочихъ рукъ. *Симферопольское* собраніе высказало, что

забота о доставленіи населенію возможности ознакомиться съ раціональными пріемами этой отрасли хозяйства, выгодами ея и т. п. лежитъ на обязанности у. земства, а потому и обратилось къ г. управѣ съ просьбою снабдить ее саженцами тутовыхъ деревьевъ для безплатной раздачи населенію. *Ялтинское* пост.: рекомендовать населенію посадку ихъ въ садахъ и при школахъ, а относительно пріобрѣтенія саженцевъ обращаться къ г. управѣ. *Ѳеодосійское* собраніе поручило управѣ въ случаѣ нужды дѣлать расходы на это дѣло, не внося въ смѣту. *Таврической* г. управой выписано 300 экземпляровъ брошюръ Болле: «Краткое руководство къ правильному воспитанію червя» и 200 Аксютина: «Краткое наставленіе къ разведенію тутоваго дерева», которыя и были разосланы въ у. управы. Кромѣ того выписано 200 превосходныхъ тутовыхъ деревцевъ для раздачи. Г. собраніе 1892 г. пост.: 1) Уполномочить управу на безплатную раздачу тутоваго дерева и грены, и разрѣшить израсходовать на этотъ предметъ до 300 р. 2) Войти въ непосредственное сношеніе съ фабриками по сбыту коконовъ. 3) Войти съ ходатайствомъ въ Министерство Госуд. Имуществъ о расширеніи казенныхъ питомниковъ въ предѣлахъ губерніи по близости желѣзной дороги. Министръ предписалъ Таврическо-Екатеринославскому управленію распорядиться въ 1893 г. высѣвомъ возможно большаго количества сѣмянъ бѣлой шелковицы во всѣхъ казенныхъ питомникахъ губерніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ озаботиться заложеніемъ новыхъ.

§ 11. **Одесская** (Херс.) управа полагала: 1) Просить комитетъ шелководства: а) устроить практическую школку въ одномъ изъ населенныхъ пунктовъ уѣзда, по усмотрѣнію сел.-хоз. комиссіи; б) доставлять для раздачи населенію грену; в) устроить доставку саженцевъ тутовыхъ деревьевъ и взять на себя сбытъ коконовъ. 2) Предложить болгарскимъ колоніямъ отвести участки для посадки тутовыхъ деревьевъ. 3) Ходатайствовать предъ управленіемъ госуд. имуществъ, чтобы въ лѣсничествахъ, сосѣднихъ съ Одесскимъ, выращивались болѣе крупные саженцы послѣднихъ для посадки на улицѣ и по дорогамъ, и чтобы они выдавались населенію даромъ или по возможно низшей цѣнѣ. 4) Ассигновать на поддержку шелководства въ распоряженіе сел.-хоз. комиссіи 300 р. Собраніе 1891 г. утвердило докладъ. *Александрійское* пост.: разрѣшить управѣ кредитъ въ 300 р. на пріобрѣтеніе саженцевъ шелковицы изъ казенныхъ питомниковъ и раздачу ихъ безплатно крестьянамъ.

Въ 1891 г. выкормкой червей занимались въ 11 пунктахъ уѣзда. Коконовъ получено 2 п. 6 ф. Выкормка была неудачной, такъ что многимъ принесла убытки; поэтому нѣкоторые отказываются отъ дальнѣйшаго занятія. Шелководство при школахъ принесло пользу крестьянамъ тѣмъ, что они познакомились съ нимъ, посѣщая шелководни въ празднич-

ные дни, и стали смотрѣть на него, какъ на дѣло серьезное. Крестьяне с. Иванковецъ охотно занимаются посадкой тутовыхъ деревьевъ; весною 1892 г. управа выслала туда 1.500 сѣянцевъ, которые розданы населенію. Въ заключеніе управа просила разрѣшить на это дѣло кредитъ въ 300 р. Собраніе согласилось съ этимъ. Въ 1892 г. выписано 50 золотниковъ целлюлярной грены итальянской желтой породы, изъ которыхъ 40 отъ Московскаго комитета по 70 к. и 10 изъ Уманскаго сел.-хоз. училища по 50 к., для безплатной раздачи. Выкормка учителями и учительницами производилась въ классныхъ комнатахъ на столахъ и скамейкахъ, и крестьянами въ избахъ на лавкахъ и столахъ. Въ результатѣ получилось около $5^1/_2$ п. коконовъ на сумму до 270 р. Весною управой изъ Александрійскаго казеннаго лѣсничества выписано 5.300 сѣянцевъ тутовыхъ деревьевъ по 1 р. 2 к. за 1.000, которые были розосланы въ школы. Посадка ихъ производилась въ грядки, которыя, съ цѣлью вывѣтриванія почвы и накопленія влаги, приготовлены съ осени. Принявшіеся сѣянцы, 50 — 60%, дали прекрасные результаты, за исключеніемъ тѣхъ, гдѣ учителя и учительницы каникулярное время проводили внѣ школъ. *Елисаветградская* управа въ 1891 г. ассигновала небольшія средства на пріобрѣтеніе книгъ по шелководству, садоводству и выписала 500 сѣянцевъ шелковицы, распредѣленные по училищамъ. Всѣ деревья хорошо принялись и разрослись настолько, что весною понадобится высадка ихъ на мѣста. Въ слѣдующемъ году посадка расширится значительно, такъ какъ Лѣсной Департаментъ отпустилъ 15.000 сѣянцевъ. Осенью выписано 2.000 абрикосъ, которые отосланы въ Черняховскую и Новоукраинскую школы. При выкармливаніи червей смотритель предпринялъ нѣсколько поѣздокъ для указанія разныхъ пріемовъ при выводѣ, выкармливаніи ихъ, приготовленіи коконниковъ и пр. Смотритель пришелъ къ заключенію: 1) выкармливаніемъ могутъ заниматься по преимуществу крестьяне; 2) оно можетъ быть выгодно только при разведеніи спеціальныхъ шелковичныхъ плантацій кустовой формы или въ видѣ изгородей. Въ первомъ случаѣ деревья путемъ подрѣзки превращаютъ въ кустъ съ большимъ количествомъ вѣтокъ, а во второмъ однолѣтніе саженцы сажаются въ 2 и 3 ряда на разстояніи 2 вер. одинъ отъ другого и на 1 арш. между рядами. На успѣхъ этого дѣла могутъ повліять въ селахъ одни учителя, составляющіе въ большинствѣ единственную интеллигенцію. Въ 1891 г. приступлено было къ посадкѣ сѣянцевъ шелковицы при 4 школахъ, но они сохранилась только при 2. Весною 1892 г., по ходатайству управы, управленіемъ госуд. имуществъ отпущено было 15.000 сѣянцевъ, но они присланы мерзлыми и только около 20% принялись. Посадка ихъ произведена при 20 народныхъ школахъ. На 1894 г. выписано 800 штукъ 3-лѣтней шелковицы, которая распредѣлена между 5 школами. Произ-

водство коконовъ, какъ выяснилось въ 3 года, не даетъ большихъ доходовъ, особенно при незначительномъ ихъ количествѣ. Подъ руководствомъ смотрителей выкормка шелковичныхъ червей производилась въ *Елисаветградскомъ* у. 13 лицами, въ числѣ ихъ было нѣсколько учениковъ народныхъ школъ; въ *Александрійскомъ* 24 и въ *Тираспольскомъ* 19 лицами. Неудача часто происходила отъ неумѣнья взяться за дѣло. Еще больше тормазитъ недостатокъ въ шелковицѣ; тутовыя деревья встрѣчаются единичными экземплярами у крестьянъ, обыкновенно высокоствольныя и безъ всякаго ухода. Въ Елисаветградскомъ у., подъ руководствомъ г. Кузьменко, при 11 школахъ высажено до 15.000 однолѣтокъ шелковицы; деревца принялись хорошо. Въ Одесскомъ у., по иниціативѣ смотрителя, въ с. Аджалыкѣ общество отвело 1 дес. подъ тутовую плантацію.

§ 12. Многіе крестьяне с. Кануевки Самарскаго у. заинтересовались разведеніемъ шелковицы, насадили ее при избахъ и она прекрасно растетъ. Это указываетъ на полную возможность разведенія ея въ губерніи, а потому **Самарская** г. управа полагала ассигновать 500 р.: 1) для пріобрѣтенія саженцевъ и сѣмянъ во всѣ школы, гдѣ есть садъ и огородъ и гдѣ учителя или учительницы заявятъ желаніе заняться этимъ дѣломъ; 2) для выписки популярныхъ сочиненій; и 3) для выдачи учителю Еланскому въ поощреніе его труда и иниціативы 100 р. Опытъ 1—2 лѣтъ укажетъ, гдѣ можетъ произрастать шелковица, и тогда въ тѣ мѣста посылать грену съ наставленіемъ; а тѣмъ лицамъ, которыя пожелали бы лично приглядѣться къ пріемамъ этихъ занятій, выдать пособіе въ 10—20 р. для поѣздки въ Кануевскую школу. Докладъ управы г. собраніемъ 1893 г. принятъ. *Самарское* у. собраніе пост.: выдать учителю Кануевской школы Еланскому 200 р. на развитіе его дѣла и проведеніе его въ населеніе.

§ 13. Шелководствомъ въ **Бердянскомъ** (Тавр.) у. занималось въ 1890 г. 42 двора, средній доходъ на семью 22,6 ф.; въ 1891 г. 56 дворовъ, средній доходъ 22,6 ф.; въ 1892—32, 20 ф.; въ 1893 г.—46, 26 ф. Ежегодное среднее производство коконовъ на семью у нѣмцевъ равняется 20—26 ф. Валовой средній заработокъ отъ 20 до 26 р. У нѣмцевъ и болгаръ это занятіе можетъ развиваться, такъ какъ у нихъ имѣются подходящія помѣщенія для выкормки червей.

§ 14. **Лубенская** (Пол.) низшая сел.-хоз. школа произвела въ 1893 г. первый опытъ выкормки червей и получила 30 п. коконовъ почти на 1.500 р. Попечительство по водворенію шелководства въ **Харьковскомъ** у. въ 1893 г. роздало 2.695 деревцовъ для посадки, занималось устройствомъ питомниковъ и выдачею грены для небольшихъ выкормокъ, съ цѣлью предварительнаго ознакомленія съ этимъ дѣломъ. Нѣкоторые учителя брали на земледѣльческой фермѣ червей въ 1 и 2 возрастѣ, ко-

торыхъ докармливали у себя, причемъ коконы получились весьма удовлетворительные. Въ виду неудобствъ полученія грены издалека и незнакомства многихъ съ способами ея содержанія, попечительство предполагало пріобрѣтать грену мѣстнаго вывода. Курсы садоводства и шелководства слушали при Харьковской земледѣльческой фермѣ 4 учителя. Въ 1893 г. въ небольшихъ размѣрахъ производилась покупка коконовъ, размотка ихъ, крученіе и выварка шелка, а также вязанье чулокъ.

§ 15. **Черниговское** г. собраніе 1888 г. дало на распространеніе шелководства въ губерніи 300 р., послѣдующія сессіи увеличили эту ассигновку до 500 р., и такимъ образомъ на поддержаніе этой отрасли съ 1889 г. по 1892 г. отпущено 1.800 р. *Суражское* земство предположило на выданные 100 р. устроить шелководный питомникъ при Ляличскомъ училищѣ, располагающемъ $^3/_4$ дес.; *Городницкое* предположило устроить таковой въ м. Рѣпкахъ, ассигновавъ 100 р.; *Кролевецкое* — въ Кролевцѣ. *Черниговское* у. собраніе, вносившее въ смѣту ежегодно по 100 р. на поощреніе между учителями занятій садоводствомъ, на 1893 г. увеличило эту ассигновку до 150 р., въ виду заявленія управы объ устройствѣ садоваго и шелковичнаго питомниковъ при Авдѣевскомъ училищѣ. *Сосницкое* высказалось за устройство ихъ въ южной части уѣзда при училищахъ, располагающихъ надѣлами, для чего дало 25 р. на покупку сѣмянъ. *Новозыбковское* ассигновало 100 р. на открытіе питомника. *Борзенское* отпустило не только 100 р. единовременно на устройство, но и по 25 р. ежегодно на ихъ поддержаніе. Наконецъ *Новгородсѣверское* дало 100 р. на устройство 2 питомниковъ. Въ обширномъ отчетѣ за 4 года г. управа изложила слѣдующее. Занятія шелководствомъ въ губерніи возможны по климатическимъ условіямъ и выгодны, давая населенію возможность заработка безъ особеннаго труда, спеціальныхъ знаній и приспособленій. Это занятіе можетъ быть еще выгоднѣе, если коконы не будутъ уходить на сторону, а перерабатываться на мѣстѣ. Такимъ образомъ г. управа считала послѣдовательнымъ обратить одновременно свои заботы на обѣ стороны — коконоводство и переработка коконовъ въ издѣлія путемъ кустарнаго труда. Шелководы нуждаются въ спеціальномъ руководительствѣ; имъ необходимо присмотрѣться и къ лучшимъ пріемамъ этого дѣла, и видѣть наглядныя доказательства совершенствованія какъ въ этой отрасли, такъ и въ другихъ. Созданіе такого учрежденія, гдѣ они могли бы все это видѣть, не по средствамъ земства; а въ виду того, что и сосѣднія губерніи не могутъ не нуждаться въ такомъ же руководительствѣ, очень желательно учрежденіе хотя бы небольшой шелководной станціи въ одномъ изъ болѣе крупныхъ центровъ южныхъ губерній, напр. въ Кіевѣ, на средства правительства.

Г. управа просила ассигновать на 1893 г.: 1) на поддержаніе въ уѣздахъ какъ земскихъ, такъ и частныхъ шелковичныхъ питомниковъ, на разсылку саженцевъ, на пріобрѣтеніе сѣмянъ шелковицы и на разъѣзды опытныхъ садоводовъ-учителей для указанія болѣе раціональныхъ способовъ закладки питомниковъ 250 р.; 2) на выписку грены около 100 золотн. 55 р.; 3) на выписку брошюръ, спеціальныхъ пособій и пр. 15 р.; 4) на выдачу предварительнаго вознагражденія въ половинномъ размѣрѣ стоимости за доставляемые коконы 200 р.; 5) на расходы по сортировкѣ ихъ и по пересылкѣ въ мѣста продажи 50 р.; 6) на пріобрѣтеніе ткацкаго станка 50 р.; 7) на командировку учителя Крещановскаго въ Тифлисъ на шелководную станцію для изученія целлюлярнаго гренажа и кавказскаго способа изготовленія тканей 200 р.; 8) на вознагражденіе завѣдующаго дѣлопроизводствомъ 180 р.; всего 1.000 р. Комиссія признала подлежащимъ удовлетворенію всѣ эти предложенія, за исключеніемъ 6 и 8 п. По мнѣнію гл. Уманца, если такой практическій народъ, какъ англичане, живущій въ болѣе мягкомъ климатѣ, не считаетъ возможнымъ направлять народный трудъ къ шелководству, то это тѣмъ болѣе обязательно для Черниговской губ. Какъ отрасль народнаго труда, оно не существуетъ ни въ Пруссіи, ни въ Саксоніи и начинается только въ южномъ Орлеанѣ. Какъ серьезная отрасль, оно начинается не ближе Ломбардіи, береговъ Средиземнаго моря и южнѣе Пиринеевъ. Какъ же въ Черниговской губ., гдѣ даже гречиха даетъ доходъ въ 7 лѣтъ разъ, направлять народный трудъ на шелководство? Чтобы заняться имъ, надо помѣщеніе для червей, а на $2^1/_2$ п. требуется очень много мѣста. Гдѣ крестьянинъ возьметъ это мѣсто, когда онъ не въ состояніи отдѣлить оспенныхъ отъ здоровыхъ? Предсѣдатель г. управы заявилъ, что основная задача развитія этого промысла — распространеніе насажденія тутовыхъ деревьевъ. Уже разослано до 17.000 саженцевъ; съ увеличеніемъ числа деревьевъ, дѣло можетъ пойти успѣшнѣе и шире. Въ первомъ году фирмѣ Сапожникова выслали около 2 п., а въ прошломъ около 13 п.; очевидно дѣло двигается впередъ. Въ среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ можно выработать около 15 ф. коконовъ, значитъ можно заработать до 15 р. въ мѣсяцъ. Въ 1891 г. въ Галагановской усадьбѣ въ Козельцѣ 3 учителя выработали болѣе 3 п. и получили за нихъ 170 р. Очевидно, что заниматься шелководствомъ стоитъ, и это занятіе можетъ кое-что дать какъ учителямъ, такъ и крестьянамъ. Г. собраніе 1893 г. пост.: внести въ смѣту на поддержаніе шелководства 670 р.

§ 16. Въ 1893 г. **Елисаветградскій** (Херс.) справочный столъ занимался выпиской целлюлярной грены и раздачей ея желающимъ заниматься выкармливаніемъ червей, пріемкой коконовъ и высылкой ихъ на размотную фабрику въ Москвѣ. Расходъ: уплачено за 21 золот.

грены 21 р., за коконы 54 р., отправка ихъ на фабрику 7 р. Всего 82 р. Выручено 48 р. Получено убытка 34 р. *Александрійская* управа выписала 80 золот. грены французской желтой и севенской бѣлой. Занятіе шелководствомъ для учителей, учительницъ и вообще для лицъ, не имѣющихъ собственныхъ тутовыхъ деревьевъ, дѣло не выгодное и даже невозможное. Въ виду этого нужно позаботиться о насажденіи тутовыхъ деревьевъ при школахъ и у крестьянъ путемъ безплатной раздачи имъ саженцевъ. Управа просила открыть кредитъ въ 300 р. для пріобрѣтенія саженцевъ тутовыхъ деревьевъ и грены. Собраніе 1893 г. приняло это предложеніе. Въ 1893 г. въ уѣздѣ шелководствомъ занимались 4 учителя земскихъ школъ, 1 учительница, 15 крестьянъ и 5 человѣкъ другихъ сословій. Выкормка червей, вслѣдствіе поздней и холодной весны и дождливаго лѣта, шла медленно и была неудачна; въ среднемъ изъ одного золотника грены получилось 3 ф. сухихъ коконовъ. Во всемъ уѣздѣ получено ихъ 10 п. Главнымъ тормазомъ распространенія промысла среди населенія является недостатокъ тутовыхъ деревьевъ. Произвести же насажденія ихъ возможно только при безплатной раздачѣ посадочнаго матеріала. Поэтому управа весною 1894 г. обратилась съ требованіемъ въ Александрійское казенное лѣсничество объ отпускѣ 9.000 саженцевъ шелковицы, 3 и 6 лѣтняго возраста, причемъ 6.000, предназначенныхъ для посадокъ при школахъ, управа просила Херсонско-Бессарабское управленіе госуд. имуществъ отпустить безплатно, на что и было получено разрѣшеніе, а 3.000 платныхъ предназначались для раздачи крестьянамъ, но отпущено всего 4.000 штукъ, которыя и были разосланы. Собраніе 1894 г. утвердило докладъ управы и ассигновало 300 р. Выкормкой червей въ 1894 г. занималось 16 лицъ, изъ нихъ 7 крестьянъ и 4 учителя; 13 лицами изъ 64 золот. грены получено 165¼ ф. сухихъ коконовъ, проданныхъ чрезъ посредство управы по 70—80 к. за фунтъ.

Г. Рыболовство и рыбоводство.

§ 1. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что ходатайство **Вязниковскаго** (Вл.) собранія 1873 г. о запрещеніи устраивать на рѣкахъ язы касается весьма важнаго вопроса не только въ интересахъ сплава и земледѣлія, но и въ интересахъ рыболовнаго хозяйства. Опытъ показалъ, что заколы, перегораживающіе сплошь рѣки, служатъ орудіями самаго хищническаго лова рыбы, истребляя не только наличный запасъ крупной рыбы, но и естестественный приростъ его въ зародышѣ. Потому слѣдуетъ озаботиться объ уничтоженіи запрещенныхъ снастей.

§ 2. Гл. П. М. Федотовъ просилъ **Псковское** г. собраніе ассигновать 300 р. на разведеніе въ Псковскомъ озерѣ тѣхъ породъ рыбы, которыхъ въ немъ нѣтъ. Предложеніе поддерживалъ и гл. П. Н. Калитинъ, находившій мѣру эту полезною и для Холмскаго у. Г. собраніе 1873 г. поручило г. управѣ выработать проэктъ мѣръ для выполненія предложенія гл. Федотова.

§ 3. **Одесская** (Херс.) управа предложила въ огражденіе вреда, наносимаго рыболовами, ходатайствовать: а) о пополненіи ст. 568 т. XII, ч. 2-й, регламентирующей способъ употребленія неводовъ, постановленіемъ о густотѣ ихъ для ловли извѣстныхъ сортовъ рыбы; въ огражденіе вылавливанія мелкой постановить, чтобы отверстія сѣти были не менѣе 1 кв. вершка; б) объ увеличеніи штрафа за ловлю недозволеннымъ способомъ до 100 р.; в) о запретѣ продавать на рынкѣ мелкую рыбу большихъ породъ; г) объ усиленіи надзора за рыбными промыслами. Собраніе 1873 г. утвердило этотъ докладъ.

§ 4. Департаментъ Земледѣлія передалъ на обсужденіе **Олонецкаго** г. земства 1874 г. соображенія члена Совѣта Министра Данилевскаго относительно поощрительныхъ мѣръ для истребленія въ Онежскомъ озерѣ колюшки, вредящей размноженію ряпушки и сиговъ съ тѣмъ, чтобы земство приняло на свой счетъ расходы по выдачѣ наградъ рыболовамъ за усиленный ловъ первой. Г. Данилевскій предлагалъ слѣдующія мѣры: а) Желающимъ заняться ловомъ разрѣшается употребленіе мелкоячейныхъ неводовъ или по мѣстному кереводовъ, но никакъ не мутниковъ. б) Получившіе такое разрѣшеніе должны представить управѣ или полицейскимъ властямъ не менѣе 5 п. сушеной колюшки; у непредставившихъ этого количества въ теченіе года отнимается право на употребленіе мелкоячейныхъ кереводовъ. в) Если общее количество представленной ловцомъ сушеной колюшки будетъ не менѣе 10 п., то выдается ему по 50 к. за каждый пудъ. г) Если кто устроитъ заведеніе для выгонки жира изъ нея и представитъ не менѣе 100 п. такового, получаетъ награду въ 100 р. Такую же награду получаетъ тотъ, кто представитъ доказательство, что употребилъ не менѣе 600 п. этой рыбы въ свѣжемъ видѣ, или 150 п. въ сушеномъ видѣ на удобреніе полей. Г. собраніе 1874 г. поручило г. управѣ изложенныя соображенія передать на обсужденіе у. земствъ, которыя дали слѣдующіе отзывы. *Петрозаводское* высказалось за преміи по 2 р. за представленный въ управу въ сушеномъ видѣ пудъ колюшки. *Вытегорское* полагало увеличить премію за 1 п. до 1 р. *Пудожское* полагало, что истребить одну только породу въ такомъ обширномъ озерѣ невозможно. *Повѣнецкое*, имѣя въ виду сильное уменьшеніе рыбы въ Онежскомъ озерѣ, находило необходимымъ принять средства къ уничтоженію колюшки, если она есть одна изъ причинъ уменьшенія сиговъ и ряпушки, и предлагаемыя

мѣры вполнѣ соотвѣтствующими; собраніе признало необходимымъ назначить преміи за каждый пудъ по 3 р., а по представленіи въ управу рыбы, истолочь ее въ порошокъ и возвратить хозяину. Г. собраніе поручило г. управѣ увѣдомить объ этихъ отзывахъ Департаментъ Земледѣлія. Такъ какъ размноженію рыбы въ рѣкахъ и озерахъ много вредитъ дозволеніе ловить мелкую мелкоячейными и даже холщевыми неводами, то ходатайствовать о воспрещеніи означенныхъ снастей.

§ 5. По словамъ гл. свящ. Якубова, Кубенское озеро славилось богатствомъ рыбы, но съ введеніемъ хищническаго промысла оно болѣе и болѣе истощалось, и есть основаніе предполагать, что не много нужно времени, чтобы оно окончательно обѣднѣло. Рыба ловится иногда столь мелкою, что ее сами ловцы технически называютъ овсомъ. Можно представить, сколько истребляется ея непроизводительно, когда суща налавливается ежедневно тысячи пудовъ. Задача земства — обратить вниманіе на то, чтобы новое законоположеніе строго исполнялось, а то до сихъ поръ сушила процвѣтаютъ, мелкія сѣти прибавляются вновь и сущь приготовляется такъ, какъ будто вовсе и не существуетъ на него запрещенія. **Вологодское** у. собраніе уполномочило управу перенести этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго, такъ какъ часть озера въ Кадниковскомъ у. Г. собраніе 1870 г. пост.: просить губернатора обратить вниманіе, чтобы за исполненіемъ закона, не допускающаго ловли моля, былъ установленъ строгій надзоръ. Независимо отъ этого, сообщить Вологодской и Кадниковской управамъ, чтобъ онѣ слѣдили за исполненіемъ закона и, въ случаѣ нарушенія его, принимали бы мѣры. Въ 1875 г. у. собраніе пост.: ходатайствовать черезъ губернское о скорѣйшемъ примѣненіи правилъ о рыболовствѣ Министерства Госуд. Имуществъ и о распространеніи Высочайшаго повелѣнія по предмету ловли рыбы въ Кубенскомъ озерѣ и на вытекающіе изъ него рѣки Кубену и Уертюгу. *Вологодское* г. собраніе 1876 г. пост.: возбудить ходатайство о примѣненіи къ Вологодскому у. проэкта г. Данилевскаго. Въ томъ же смыслѣ высказались о проэктѣ и нѣкоторыя другія земства. Въ 1878 г. г. земство препроводило къ губернатору записку и въ 4-й разъ просило принять мѣры къ прекращенію недозволенной Высочайшимъ повелѣніемъ ловли моля; если же она будетъ продолжаться, довести объ этомъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Губернаторъ сообщилъ, что многократно подтверждалъ Вологодскому и Кадниковскому исправникамъ о наблюденіи за точнымъ выполненіемъ правилъ, и полиціею печи для сушки мелкой рыбы уничтожались, запрещенныя снасти отбирались и виновные привлекались къ отвѣтственности. Въ 1879 г. пост.: просить губернатора принять какія либо особыя мѣры къ прекращенію ловли моля въ Кубенскомъ озерѣ, причемъ выражена готовность на матеріальное содѣйствіе и на выдачу субсидіи тѣмъ, которые своею дѣятель-

ностью принесутъ пользу этому дѣлу. Ходатайство это удовлетворено.

§ 6. **Горбатовское** (Ниж.) собраніе 1881 г. пост.: обязать рыболововъ не вылавливать мелюзги и щурятъ, для чего вязать петли мотни не менѣе 1/2 вершка шириною. За исполненіемъ этого поручить наблюдать полицейскимъ чинамъ, волостному и сельскому начальству, а виновныхъ привлекать къ отвѣтственности, по 29 ст. уст. о нак.

§ 7. Сел.-хоз. комиссія совмѣстно съ **С.-Петербургской** у. управой выработала слѣдующій проэктъ: 1) ловъ составляетъ собственность владѣльцевъ береговъ; посторонніе не иначе могутъ пользоваться имъ, какъ по письменному дозволенію; 2) запрещаются сѣти мельче 1/3 вершка въ срединѣ квадрата; 3) близъ береговъ озеръ со стороны рѣчныхъ устьевъ и въ самыхъ рѣкахъ запрещается производить ловъ рыбы самоловами и др. снастями, которыя препятствуютъ свободному ходу ея; 5) въ апрѣлѣ и маѣ запрещается ловъ неводами 2 дня въ недѣлю; 6) наблюденіе за исполненіемъ правилъ возлагается на сельскую полицію и выборныхъ; 7) за неисполненіе правилъ виновные подвергаются взысканію по законамъ. Проэктъ этотъ утвержденъ собраніемъ 1880 г. По докладу доктора Кноха объ искусственномъ разведеніи форелей, лаксъ-форелей, лососей и сиговъ, *С.-Петербурская* г. управа высказала, что не смотря на важность этого вопроса для народнаго хозяйства, земство едва ли можетъ затратить на это дѣло значительныя суммы, такъ какъ промыселъ не подлежитъ обложенію и развитіе его не увеличитъ доходовъ земства. Справедливо возложить на владѣльцевъ большихъ тоней обязательное устройство предлагаемыхъ г. Кнохомъ заводовъ. Въ виду этого г. управа полагала ходатайствовать объ обязательномъ для владѣльцевъ большихъ тоней устройствѣ рыбныхъ заводовъ лососей, лаксъ-форелей и сиговъ; для наблюденія за ними назначить свѣдущихъ лицъ, подъ надзоромъ которыхъ производилось бы оплодотвореніе и выведеніе ихъ. Г. собраніе 1876 г. пост.: ходатайствовать о принятіи мѣръ для устройства разведенія рыбъ указанныхъ породъ. Въ 1877 г. Министерство Госуд. Имуществъ обѣщало содѣйствіе лишь техническими указаніями и снабженіемъ предпринимателей оплодотворенною икрой или даже молодью и рыбешкою изъ Никольскаго завода. Г. собраніе 1881 г. пост. ходатайствовать: 1) Объ измѣненіи или исключеніи въ отношеніи Ладожскаго озера ст. 564 т. XII ч. 2 и ст. 441 т. X ч. 1 въ виду того, что мѣстные рыболовы весьма стѣснены пріѣзжими, которые, руководствуясь упомянутыми статьями, дозволяющими приставать и обсушивать снаряды, проживаютъ лѣтнее время на берегахъ, а на основаніи права общаго пользованія водами (ст. 560 т. XII ч. 2) производятъ безпрепятственно ловъ у берега, и причиняютъ тѣмъ убытокъ рыбакамъ; въ исключительное пользованіе прибрежныхъ вла-

дѣльцевъ и обществъ должно быть отведено водное пространство на разстояніи 1 версты отъ берега, обозначенное вѣхами. 2) Объ отмѣнѣ статей 579, 580 и 581 т. XII ч. 2, такъ какъ первая никогда не соблюдалась и соблюдаема быть не можетъ, а послѣднія 2 утратили значеніе. 3) О воспрещеніи мелкоячейной сѣти, оставивъ ее только для кутильковъ мотенъ (кней) и сачковъ, остальную же дозволить имѣть частотою не болѣе 9 ячей въ кв. вершкѣ. 4) Вывесть изъ употребленія малые невода и бредилки. 5) Воспретить ловъ сѣтями сиговъ съ 15 іюня по 15 августа, не распространяя запрещенія на мережи и невода. 6) Воспретить ловъ сѣтями и мережами той рыбы, которая мечетъ икру въ весеннее время. Гл. князь В. В. Оболенскій предложилъ *Ямбургскому* собранію, чтобы дѣйствіе мельницы на р. Хаболовкѣ, принадлежащей Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ, было прекращено съ весны по 15 іюня, а также съ сентября до заморозковъ, и ходъ рыбы изъ моря въ озера былъ свободный. Ходатайствовать объ этомъ предъ Всемилостивѣйшей Владѣтельницей, представивъ то разореніе, какое терпятъ всѣ владѣльцы и крестьяне. Уполномочить управу взять эту мельницу въ аренду, или войти въ соглашеніе съ арендаторомъ о приведеніи ея водъ въ положеніе, свободное для хода рыбы. Испросить Высочайшее соизволеніе на воспрещеніе строить на р. Хаболовкѣ мельницы. Собраніе 1882 г. приняло это предложеніе. Если будетъ предоставленъ свободный проходъ изъ моря въ озера, то полезно установить въ Копанецкомъ, Глыбокомъ, Бабинскомъ, Судачьемъ, Лѣшемъ и Хаболовскомъ озерахъ и въ рѣчкахъ, соединяющихъ ихъ между собою и Финскимъ заливомъ, слѣдующія правила: 1) ловъ запрещается съ 15 марта по 1 іюня и съ 20 сентября по 10 октября; 2) запрещается употребленіе сѣтей и мотни изъ ткани и вязаныхъ, въ которыхъ въ мотнѣ болѣе 3 ячеекъ въ вершкѣ, въ сѣти болѣе $1^1/_2$ ячеекъ въ вершкѣ, считая по ниткѣ; 3) не позволять такіе способы, которые препятствуютъ свободно метать икру, а именно: ловля съ сильнымъ шумомъ и употребленіе колотушекъ и палокъ; 4) запрещается въ рѣчкахъ дѣлать заколы и ставить сплошныя сѣти; 5) наблюденіе за исполненіемъ правилъ возлагается на депутатовъ, избираемыхъ волостями; 6) всякому обывателю, живущему не далѣе 5 верстъ отъ береговъ охраняемыхъ водъ, предоставить право возбуждать дѣла по нарушеніямъ этихъ правилъ; 7) у. и волостная полиція также должна слѣдить за исполненіемъ правилъ. Собраніе 1883 г. пост. ходатайствовать: 1) объ утвержденіи этихъ правилъ; 2) о невозобновленіи контракта на Хаболовскую мельницу.

§ 8. Въ 1874 г. были привезены въ Псковъ въ первый разъ искусственно выведенныя 10.000 лососковъ и 15.000 лаксъ-форелей и пущены въ устьѣ р. Великой. Въ 1875 г. сел.-хоз. музей подарилъ

Псковскому земству искусственно выведенныхъ 5.000 первыхъ и 5.000 вторыхъ. Въ 1875 же году было выведено уже въ Псковѣ изъ икры лососковъ, лаксъ-форелей и чудскихъ сиговъ 25.000, которые и пущены въ р. Великую. **Псковское** у. собраніе 1876 г. внесло въ смѣту 75 р. на покупку икры для оплодотворенія рыбъ въ Псковскомъ озерѣ и р. Великой и поручило управѣ испытать икру и стерляжью. Въ 1877 г. ассигновано 75 р. съ тою же цѣлью. Въ уѣздѣ снѣтковымъ промысломъ занимаются до 72 селеній, 10.000 душъ обоего пола. Вывозъ доходитъ въ среднемъ въ годъ до 200.000 п., въ предѣлахъ губерніи потребляется ежегодно 100.000 п., валовой доходъ промысла около 900.000 р. въ годъ. Причина упадка его лежитъ въ хищническомъ истребленіи снѣтка весною во время метанія имъ икры. Весенній ловъ губитъ въ зародышѣ молодой приплодъ его и вредно отзывается на всемъ производствѣ. Если, по словамъ академика Овсянникова, во всѣхъ образованныхъ государствахъ считаютъ рыбу драгоцѣннымъ питательнымъ матеріаломъ и принимаютъ мѣры къ сбереженію этого народнаго богатства, если дичь пользуется покровительствомъ закона во время вывода птенцовъ, то комиссія у. земства полагала, что еще большею заботливостью и законнымъ огражденіемъ отъ расхищенія долженъ пользоваться снѣтокъ, составляющій народное богатство прибрежныхъ жителей. Въ виду изложеннаго, комиссія полагала: 1) Воспретить весенній ловъ его въ Псковскомъ и Чудскомъ озерахъ и рѣкахъ, въ нихъ впадающихъ, со дня вскрытія до 20 іюля. 2) Для приведенія въ исполненіе означенной мѣры, запечатать сушильные заводы на время метанія икры, и воспретить продажу молодого приплода въ сыромъ и сухомъ видѣ до 20 іюля. 3) Разрѣшить начало лѣтняго лова не позже 20 іюля. Собраніе 1881 г. приняло эти предложенія. Зная, что талабчане много терпятъ при покупкѣ рыболовныхъ сѣтей въ Осташковѣ, собраніе 1885 г. ассигновало 600 р. на наемъ спеціалистовъ по приготовленію пряжи для сѣтей и вязанію ихъ, и 500 р. въ оборотный капиталъ для покупки матеріала для введенія въ Талабскѣ вязанія посредствомъ обученія желающихъ этому дѣлу. Въ 1886 г. земствомъ устроенъ аппаратъ искусственнаго оплодотворенія икры и выращиванія молодой рыбешки, которая и пускается въ Псковское озеро и р. Великую. Пущено въ теченіе 12 лѣтъ 143.000 лососокъ и лаксъ-форелей и 1.000 волховскихъ сиговъ. Хотя эта рыба уже и добывается ловцами вѣсомъ отъ 1 до 3 ф., но все-таки слѣдуетъ продолжить выпускъ искусственно выведенныхъ молодыхъ рыбешекъ и на этотъ предметъ, какъ и въ предыдущіе годы, ассигновать 50 р. Подобныя ассигновки дѣлались и въ послѣдующіе годы.

§ 9. **Аккерманская** (Бес.) управа полагала ходатайствовать объ установленіи слѣдующихъ правилъ: 1) воспретить уловъ рыбы въ

Днѣстрѣ, Днѣстровскомъ лиманѣ, въ плавняхъ и плавневыхъ озерахъ съ 1 марта по 1 мая; 2) воспретить ставить сѣти и другія приспособленія въ проходахъ изъ моря въ лиманъ и изъ него въ плавневыя озера; 3) не допускать ловлю и продажу мелкой рыбы вѣсомъ менѣе фунта изъ морской: севрюгу, осетра, бѣлугу, чечугу и стерлядь, а изъ плавневой и озерной: щуку, коропа, карася, линя, окуня и леща; 5) густыя сѣти допускать для ловли мелкой тюльки съ 15 октября до 1 марта 6) воспрещеніе улова и продажи не распространять на бычковъ, ерша, красноперки и т. п. породы; 7) за нарушеніе правилъ увеличить штрафъ до 50 р. и сверхъ того за третій и послѣдующіе разы подвергать виновныхъ аресту до 3 мѣсяцевъ. Собраніе 1887 г. приняло докладъ.

§ 10. По ходатайству **Переславской** управы объ отпускѣ ей 100 р. для разведенія молоди-сельди для посадки въ озеро Плещеево, *Владимірское* г. собраніе 1891 г. внесло въ смѣту 100 р.

§ 11. **Самарская** г. управа доложила, что въ одной Самарѣ только мелкой рыбы ловилось до 200.000 п., а во всей губерніи это количество должно выразиться во многихъ милліонахъ пудовъ, и потому вопросъ о возможности для населенія пользоваться этой обильной и питательной пищей, имѣть постоянный подсобный заработокъ — представляется вопросомъ громадной важности. Къ сожалѣнію въ послѣдніе годы количество вылавливаемой рыбы уменьшается съ поразительной быстротой какъ въ самой Волгѣ, такъ и на всемъ пространствѣ ея поймы на 800 вер. въ предѣлахъ губерніи. Весенняя вода не приноситъ какъ прежде богатствъ, и озера не изобилуютъ уже оставшейся послѣ разлива рыбой. Въ самой Волгѣ цѣнныя породы встрѣчаются все рѣже, и если уменьшеніе этихъ богатствъ пойдетъ съ такою же быстротою, то въ недалекомъ будущемъ уловъ въ Волгѣ отойдетъ въ область преданій. Это было бы бѣдствіемъ не для одной Самарской губ., но почти половины Европейской Россіи, которая захватывается райономъ Волжскаго бассейна; и г. земство, которому закономъ поручены заботы о народномъ благосостояніи и продовольствіи, не имѣетъ права пройти безъ вниманія мимо вопроса такой подавляющей важности. Совѣщаніе промышленниковъ пришло къ слѣдующему заключенію: рыбное богатство р. Волги и ея притоковъ уменьшается въ такой прогрессіи, что если не будутъ приняты мѣры, то чрезъ недолгій промежутокъ времени оно совершенно исчезнетъ изъ всего Волжскаго бассейна. Главная причина та, что во время весенняго хода изъ Каспійскаго моря все устье Волги запирается промышленниками, такъ что только крайне рѣдкая рыба, какъ сквозь строй можетъ проскочить черезъ запоры и подняться наверхъ, и это въ то время, когда она подымается для метанія икры. Иногда этой ходовой идетъ такое множество, что промышленники не могутъ съ ней управиться, но

тѣмъ не менѣе они ее вылавливаютъ всю, выбрасываютъ на песокъ и гноятъ, чтобы устранить конкурентовъ. Волга снова получила бы прежнее богатство, еслибы срокъ запрета ловли отъ устья до Камышина, установленный закономъ съ 15 мая по 15 іюля, былъ перенесенъ на срокъ съ 1 марта по 1 мая. Только полнымъ незнаніемъ условій хода рыбы и интригами крупныхъ промышленниковъ можно объяснить установленіе запрета съ 15 мая по 15 іюля, когда и безъ всякаго запрета, въ силу естественныхъ условій, въ это время не можетъ происходить ловли. Вторая причина, вліяющая на уменьшеніе рыбы, провозка нефти наливомъ въ деревянныхъ посудахъ. Отъ всякой баржи, налитой нефтью, по рѣкѣ идетъ слой ея и губитъ мальковъ, такъ какъ малѣйшее прикосновеніе ея умерщвляетъ ихъ очень быстро. Третьей причиной являются завалы и запоры въ полояхъ, ильменяхъ и озерахъ. Четвертой являются шашковыя снасти; поэтому слѣдуетъ запретить ловъ крючками, а также мальковъ и маломѣрной рыбы, для чего ячейки сѣтки должны быть не менѣе дюйма. Чтобы сдѣлать законы дѣйствительными, слѣдуетъ предоставить каждому заявлять о нарушеніи ихъ и присуждать въ пользу открывателя часть штрафа. Въ виду изложеннаго, г. управа полагала представить Министру Земледѣлія изложенныя причины уменьшенія рыбныхъ богатствъ р. Волги, и ходатайствовать о принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ ихъ сохраненію. Г. собраніе 1893 г. утвердило докладъ.

§ 12. Въ **Вышневолоцкомъ** (Твер.) у. до 200 озеръ, площадь ихъ 20.000 дес.; по берегамъ расположена $^1/_5$ часть селеній уѣзда, жители которыхъ занимаются рыбною ловлей какъ для домашняго потребленія, такъ и въ видѣ промысла. Въ послѣдніе годы наблюдается постоянное и весьма значительное уменьшеніе рыбы, которое происходитъ единственно отъ недостатка постановленій, ограждающихъ правильное рыболовство. Къ числу особенно вредныхъ способовъ ловли принадлежитъ распространенный повсемѣстно въ уѣздѣ ловъ малька, молодого приплода, для чего употребляются не только мелкоячейныя сѣти, но даже холщевые бродцы. Вылавливается его нѣсколько тысячъ четв.; между тѣмъ въ одномъ гарнцѣ насчитывается отъ 300 до 500 рыбокъ. Поэтому управа признала необходимымъ ходатайствовать объ установленіи правила, воспрещающаго во всякое время ловъ и продажу малька во всякомъ видѣ и употребленіе мелкоячейныхъ сѣтей, допуская таковыя только для ловли въ извѣстное время снѣтковъ. Собраніе 1893 г. утвердило докладъ. **Саратовское** собраніе 1894 г. пост.: ходатайствовать о запрещеніи хищническихъ способовъ лова рыбы.

§ 13. Гл. Б. П. Антоновичъ представилъ **Феодосійскому** собранію слѣдующее: Прибрежные владѣльцы не имѣли права застраивать береговую полосу на разстояніи 10 саж. отъ моря; новыя правила уши-

ряютъ эту полосу до 20 саж., и разрѣшаютъ на ней строиться безъ вознагражденія собственника. Между тѣмъ низменныя прибрежья имѣютъ большую цѣну для сельскаго хозяйства. По ст. 9, всѣ недоразумѣнія между ловцами и береговладѣльцами разрѣшаются управленіемъ рыбными промыслами при участіи представителя земства. Другими словами, береговладѣлецъ не вправѣ даже пожаловаться въ судъ, что чужіе люди не позволяютъ прогнать для купанья овецъ по землѣ, ему же принадлежащей. Ст. 61 говоритъ: «Ловъ наживными крючьями разрѣшается на разстояніи отъ берега не ближе 2 вер.». Трудно даже придумать причины для этого ограниченія, между тѣмъ оно должно совершенно убить ловъ наживными крючьями. На разстояніи 2 вер. отъ берега около Судака глубина моря измѣряется тысячами футовъ и ловъ этимъ способомъ дѣлается вовсе невозможнымъ. Ст. 97, 98 и 99 равняются полному запрещенію ловли устрицъ. По ст. 101 «Бой дельфиновъ помощью огнестрѣльнаго оружія воспрещается въ предѣлахъ 7 верстной береговой полосы моря». Статья болѣе чѣмъ удивительная. Она оберегаетъ самаго сильнаго истребителя рыбъ. Редакція правилъ рыболовства по проэкту такъ слаба, что затруднительно рѣшить самый простой вопросъ. Оплата билетовъ стоимостью отъ 10 до 40 р. ложится тяжелымъ бременемъ на рыбаковъ. И всѣ эти неудобства проэкта устава не оправдываются никакой благой цѣлью: уменьшеніе количества селедки и кефали вовсе не констатировано. Ежегодный расходъ, потребный для введенія проэктированнаго устава, превыситъ 100.000 р. въ годъ, между тѣмъ даже члены комиссіи, его проэктировавшей, повидимому сомнѣваются въ пользѣ его. Аппеляціонной инстанціей по разбору дѣлъ о нарушеніяхъ устава долженъ служить Министръ Госуд. Имуществъ, ему же по ст. 7 предоставлено дополнять его инструкціями; такимъ образомъ уставъ надѣлилъ Министра всѣми родами властей: законодательной, административной и судебной. Собраніе 1891 г. поручило управѣ войти по этому предмету съ ходатайствомъ въ г. земство, съ приложеніемъ записки гл. Антоновича. *Таврическое* губернское пост.: отпечатать записку и разослать на заключеніе уѣздовъ, возбудить ходатайство, чтобы правила эти, предварительно ихъ утвержденія, были переданы на заключеніе г. собранія. Въ 1894 г. пост.: представить ходатайство: 1) чтобы, при разрѣшеніи вопроса о введеніи правилъ рыболовства, проэктированныхъ для бассейновъ Чернаго и Азовскаго морей, были приняты во вниманіе соображенія о неудобопримѣнимости ихъ, изложенныя въ запискѣ гл. Антоновича и высказанныя у. собраніями; 2) чтобы не было сбора съ рыболововъ на содержаніе промысловой полиціи, а расходы эти были бы отнесены на госуд. средства.

X. Меліораціи.

A. Осушеніе болотъ.

§ 1. **Новгородское** г. собраніе 1869 г. пост.: 1) разработать вопросъ по осушенію болотъ, для изслѣдованія которыхъ ассигновало 1.000 р. изъ экономическаго капитала; 2) ходатайствовать предъ правительствомъ о разъясненіи правъ проложенія водостоковъ чрезъ чужія владѣнія. На ходатайство это отвѣта не послѣдовало. Технологъ при Тотемскомъ солеварномъ заводѣ сообщилъ г. управѣ о преимуществахъ осушки буреніемъ, причемъ расходовъ на производство работъ несравненно менѣе, чѣмъ при канализаціи. Г. управа предложила ему составить полное руководство для примѣненія вопроса и заказала всѣ необходимые инструменты, которые будутъ стоить 150—175 р. Ближайшимъ слѣдствіемъ будетъ развитіе скотоводства и улучшеніе земледѣлія. Г. собраніе 1870 г. поручило г. управѣ: 1) произвести опытъ осушенія болотъ буреніемъ на Пинежскомъ казенномъ болотѣ или на предложенномъ гл. Адеркасомъ; 2) издать сочиненіе о примѣненіи буренія, по составленіи его технологомъ Линевымъ, краткое же извлеченіе изъ него распространить между хозяевами губерніи; 3) открыть кредитъ изъ экономическаго капитала въ 2.000 р. на приведеніе въ исполненіе этого постановленія.

§ 2. Какъ на одно изъ средствъ увеличенія земли у крестьянъ, комиссія **Орловскаго** (Вят.) земства указала на осушеніе Пищальскаго казеннаго болота въ 13.589 дес. Гнилыя испаренія его порождаютъ злокачественныя язвы и изнурительныя лихорадки, болотная ржавчина парализируетъ развитіе хлѣбовъ, вслѣдствіе чего урожай здѣсь никогда не достигаетъ болѣе самъ 3—4. Въ виду этого комиссія предложила ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ объ уступкѣ

этого пространства въ собственность земства, которое могло бы постепенно осушить его. Съ этой цѣлью необходимо пригласить спеціалиста, для изслѣдованія этой мѣстности. Небольшая арендная плата за осушенные участки сполна возвратитъ затраченный капиталъ. Эта мѣстность послужитъ къ развитію въ широкихъ размѣрахъ скотоводства. Желательно устроить тутъ разведеніе лучшихъ породъ скота и конскій заводъ для возстановленія породы вятокъ. Управа, вполнѣ раздѣляя мнѣніе комиссіи, обратила особенное вниманіе на то, что, превративъ Пищальское болото въ луга, можно возстановить выродившуюся породу превосходныхъ рабочихъ лошадей вятокъ. Поэтому для подробнаго изслѣдованія его она предложила пригласить агронома, на что назначить 1.500 р., въ крайнемъ случаѣ пригласить его на лѣтніе мѣсяцы, на что достаточно 400 р. Собраніе 1872 г. пост.: а) ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшей уступкѣ земству названнаго болота; б) пригласить на лѣтнее время агронома или спеціалиста для изслѣдованія его и указанія лучшихъ мѣръ къ скорѣйшей эксплоатаціи; в) на расходы употребить 400 р. съ тѣмъ, что если Министерство по передачѣ болота предложитъ условія, не особенно выгодныя для земства, то созвать экстр. сессію.

§ 3. **Новгородское** г. собраніе 1870 г. просило о разъясненіи законодательнымъ порядкомъ правъ частныхъ владѣльцевъ на проведеніе водостоковъ чрезъ чужія владѣнія. Въ виду подобныхъ ходатайствъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ передалъ на обсужденіе земскихъ учрежденій проэктъ и правила Министерства Госуд. Имуществъ объ осушеніи и орошеніи земель. Отзывы г. и у. земствъ въ 1871—1874 гг. раздѣлились на 2 мнѣнія: большинство признало его удовлетворительнымъ, достигающимъ цѣли, меньшинство же нашло преждевременнымъ, или непримѣнимымъ. При этомъ почти всѣ считали необходимымъ измѣнить проэктъ въ томъ смыслѣ, чтобы составъ комиссіи для разбора жалобъ по проведенію канавъ, устройству запрудъ и пр. заключался изъ производителя, мирового судьи, члена или предсѣдателя управы, или вообще какого либо представителя отъ земства, у. землемѣра, городского головы, у. исправника или помощника его. Въ этомъ смыслѣ предполагалось измѣнить §§ 27, 34, 35, 38, 40 и 44; изъ остальныхъ параграфовъ на необходимость дополненій или измѣненій въ нихъ наиболѣе часто указывалось на §§ 29, 45, 49 п. 3, рѣже на §§ 11, 16—19, 35 и др. Многія у. земства совсѣмъ не дали заключеній на проэктъ, другія передавали его на разсмотрѣніе управъ, комиссій, сел.-хоз. съѣзда и пр. Слѣдующія г. и у. собранія признали правила примѣнимыми и цѣлесообразными съ нѣкоторыми измѣненіями: Муромское (Влад.), Судогодское, Александровское; Вологодское г. и у., Устюгское, Устьсысольское, Соль-

вычегодское, Тотемское, Яренское; Воронежское г., Землянское, Нижнедевицкое, Новохоперское и Богучарское; Вятское г., Глазовское, Елабужское, Котельническое, Малмыжское, Сарапульское, Уржумское, Ростовское (Екат.); Казанское г.; Костромской губ. Буйское, Галичское, Юрьевецкое; Нижегородское г.; Олонецкое г.; Псковская г. управа; Черниговской губ. Кролевецкое, Новозыбковское, Конотопское, Городницкое, Нѣжинское; Ярославская г. управа и Ярославское у., Даниловское, Любимское, Мышкинское, Ростовское и т. д. При этомъ нѣкоторыми изъ указанныхъ земствъ высказаны были слѣдующія соображенія. **Вологодское** у. полагало измѣнить § 11 въ томъ смыслѣ, что и на сплавныхъ рѣкахъ могутъ быть устраиваемы плотины, съ обязательствомъ со стороны владѣльцевъ разбирать ихъ во время лѣсосплава, и § 27, что въ составѣ комиссіи по дѣламъ осушенія и орошенія долженъ быть непремѣнно одинъ изъ членовъ управы. *Яренское* признало необходимымъ измѣнить ст. 35 такъ: если комиссія признаетъ пользу предпріятія, то склоняетъ интересующіяся стороны къ добровольному соглашенію; при несогласіи поставляетъ окончательное опредѣленіе, исключая случаи, исчисленные въ ст. 8, въ которыхъ безъ согласія владѣльцевъ усадьбы, двора, огорода, сада и огороженныхъ примыкающихъ къ дворамъ участковъ, предпріятіе допущено быть не можетъ. Сообразно этому измѣнить и всѣ относящіяся къ вопросу статьи. *Вологодское* г. сущность проэкта признало вполнѣ цѣлесообразною и введеніе его въ дѣйствіе нужнымъ, измѣнивъ нѣкоторые §§, сообразно земской и крестьянской реформѣ. Гласный **Малмыжскаго** земства Юшковъ заявилъ, что нарушеніе правъ собственности можетъ быть примѣнено только при осушеніи болотъ, вредно вліяющихъ на здоровье; всякое же отведеніе живой воды или пониженіе уровня пруда не должно быть допускаемо безъ взаимнаго соглашенія. Предсѣдатель собранія высказалъ, что изъ проэкта видно, что дѣйствія комиссіи должны быть ограничены правомъ обжалованія ея рѣшеній не только въ кассаціонномъ порядкѣ, но и по существу. Собраніе единогласно приняло оба мнѣнія. *Вятское* г. собраніе полагало измѣнить только § 27 относительно личнаго состава комиссіи. **Псковская** г. управа считала нужнымъ измѣнить слѣдующіе параграфы: 5 дополнить, что выраженное въ немъ право распространяется и на другіе виды пользованія водою, подчиняясь постановленіямъ о судоходствѣ и по содержанію бичевниковъ только въ томъ, чтобы не препятствовать устройству и содержанію послѣднихъ; §§ 6, 7 и 8, чтобы въ случаѣ несогласія между владѣльцами о вознагражденіи, они имѣли право обращаться къ судебному разбирательству; § 16 стѣснителенъ и излишній; §§ 17 и 19 дополнить условіемъ о вознагражденіи за причиненный вредъ порядкомъ, указаннымъ въ §§ 6, 7 и 8. Учрежденіе особой комиссіи (§ 27) не требуется, такъ какъ всѣ дѣла

по этому предмету могутъ разбираться судебною властью. Измѣнить соотвѣтствующіе §§, вслѣдствіе преобразованій судебной части, полиціи и введенныхъ земскихъ учрежденій; въ комиссіяхъ полезно постоянное участіе земства съ правомъ голоса. Г. собраніе поручило управѣ войти въ сношеніе съ экономическими лифляндскими обществами, имѣющими по этому вопросу выработанный проэктъ, и представить соображенія въ 1873 г. По мнѣнію **Казанскаго** г. земства, слѣдуетъ опредѣлить право не только частныхъ лицъ, но и общественныхъ и земскихъ учрежденій въ отношеніи правъ на пользованіе и спускъ водъ, и предлагаемыя по § 27 у. комиссіи должны преимущественно состоять изъ членовъ мѣстныхъ управъ и мировыхъ судей, какъ лицъ, наиболѣе знакомыхъ съ мѣстными условіями. По мнѣнію гласнаго **Нѣжинскаго** (Черн.) собранія Милорадовича, проэктъ представляетъ слѣдующіе недостатки: не обращено вниманія на убытки и доходъ, происходящіе отъ измѣненія воды стоячей въ проточную и наоборотъ. Слѣдовало бы разрѣшать производство работъ въ такомъ случаѣ, если выгоды 1 лица увеличатся въ большей мѣрѣ, нежели другое потерпитъ убытокъ. Въ § 5 и 4 дается право отводить $^1/_4$ часть рѣки. При этомъ возможны 2 случая: отведенная вода можетъ быть проведена въ резервуаръ, не имѣющій истока, или получитъ такой, который въ свою рѣку не воротится. Во второмъ случаѣ рѣка дѣлается мельче и даже можетъ превратиться въ болото. Всякія запруды имѣютъ очень существенное значеніе для земель вверхъ ихъ лежащихъ. При исчисленіи убытковъ отъ нихъ, должно быть принято во вниманіе это обстоятельство. Собраніе утвердило мнѣніе гласнаго, поручивъ сообщить его г. земству. **Ростовское** находило, что первою инстанціею для разсмотрѣнія просьбъ о проведеніи канавъ, устройствѣ запрудъ и пр. могло бы быть у. земство, а второю губернское. Судебныя дѣла, возникшія по этимъ дѣламъ, должны подлежать мировымъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ. *Любимское* высказалось въ томъ же смыслѣ относительно инстанцій, и чтобы интересамъ казны противъ интересовъ частныхъ лицъ не было даваемо особыхъ привиллегій, въ родѣ предположенныхъ 3 п. § 49. *Даниловское* полагало разрѣшеніе вопросовъ, требующихъ содѣйствія судебной власти, предоставить мировымъ судьямъ, хотя бы цѣнность иска превышала 500 р. *Ярославское* г. считало необходимымъ сосредоточить все производство о пользованіи водами въ у. учрежденіяхъ; по спорнымъ же дѣламъ первою инстанцію удобнѣе установить въ лицѣ мирового судьи; второю долженъ быть съѣздъ мировыхъ судей, къ которому присоединить предсѣдателя или замѣняющаго его члена управы. Комиссія **Бѣлозерскаго** (Новг.) собранія одобрила первый отдѣлъ правилъ, исключая § 8, ограничивъ запрещеніе провода водосточныхъ канавъ лишь черезъ усадебную осѣдлость, и § 9, предоста-

вивъ владѣльцамъ совершать договоры въ волостныхъ правленіяхъ, если сумма вознагражденія не превышаетъ 300 р. Во второмъ отдѣлѣ слѣдуетъ измѣнить §§ 27, 32, 34, 35, 36, 40 и 47. Вознагражденіе неявившемуся по вызову владѣльца опредѣляется свѣдущими людьми порядкомъ, установленнымъ 1122, 1123, 1124, 1125 и 1126 ст. уст. гражд. суд. (32). Жалобы на отказъ комиссіи въ разрѣшеніи предполагаемаго устройства приносятся г. правленію, въ составъ котораго входятъ членъ г. земской или г. городской управы и предсѣдатель мирового съѣзда (34) § 35. Проэктъ уступочнаго акта, по засвидѣтельствованіи его комиссіею, пріобрѣтаетъ значеніе и силу законносовершеннаго договора. 36. Если комиссія не успѣетъ склонить интересующіяся стороны къ добровольному соглашенію, то постановляетъ свое опредѣленіе, которое можетъ быть обжаловано г. правленію въ вышеуказанномъ составѣ. Собраніе 1874 г. одобрило докладъ.

У. земства **Владимірской** губ. *Гороховецкое*, *Владимірское*, *Вязниковское*, *Покровское* и *Меленковское* нашли проэктъ непримѣнимымъ къ ихъ мѣстностямъ; *Суздальское* и *Юрьевское* полагали прорытіе канавъ чрезъ чужія земли безъ согласія владѣльцевъ неудобнымъ, какъ нарушеніе права собственности. *Ковровское* не видѣло возможности осуществить его за неимѣніемъ средствъ. *Владимірское* г., согласно отзыву большинства уѣздовъ, нашло законодательныя правила объ осушеніи и орошеніи земель губерніи преждевременными по существующему уровню земледѣлія и за неимѣніемъ на это доступнаго и льготнаго кредита; при томъ же имѣется болѣе настоятельная потребность въ другихъ законодательныхъ мѣрахъ на пользу сельскаго хозяйства и промышленности. **Вельское** высказало, что главные землевладѣльцы въ уѣздѣ — казна и удѣлъ; послѣдній пользуется правомъ на всѣ безъ исключенія воды, даже на тѣ, которыя протекаютъ въ серединѣ крестьянскихъ надѣловъ, отдавая ихъ въ аренду для рыбныхъ промысловъ или постройки мельницъ и другихъ цѣлей. Въ виду этого собраніе пост.: ходатайствовать чрезъ *Вологодское* г. земство о примѣненіи къ землямъ крестьянскаго надѣла общаго закона относительно права пользованія водами, выраженнаго въ X т. ст. 387, 424, 442 и дополненій къ нимъ. *Никольское* и *Кадниковское* нашли проэктъ—первое непримѣнимымъ, второе преждевременнымъ. **Ветлужское** заявило, что по обширности земель, малонаселенности и невыгодности хлѣбопашества нѣтъ потребности въ орошеніи и осушеніи земель. Но такъ какъ правила имѣютъ получить силу закона, то собраніе нашло, что § 5 п. 5 проэктировать неопредѣленно, а въ главѣ 2 «о запрудахъ» § 11 и послѣдующіе—несправедливы: всякую лѣсную рѣку нельзя исключать изъ разряда сплавныхъ и позволять на ней запруду, безъ согласія всѣхъ вышележащихъ владѣльцевъ. При развитіи лѣсопромышленности главная задача—

пользованіе лѣсными рѣками, до сихъ поръ не служившими для сплава, потому несправедливо безусловное дозволеніе всякому лѣсовладѣльцу устраивать запруды. Сообразно изложенному мнѣнію, слѣдуетъ измѣнить § 5 п. 5 и §§ 11—16, 28; кромѣ того всѣ дѣйствія по разсмотрѣнію просьбъ о проведеніи канавъ, устройствѣ запрудъ и пр. слѣдуетъ передать управѣ, разрѣшивъ принесеніе жалобъ на ея распоряженія собранію. *Костромская* г. управа высказала, что, не смотря на недостатокъ кормовъ и обширность болотъ съ весьма низкою производительностью травы, осушеніе практикуется весьма рѣдко, ограничиваясь прорытіемъ канавъ. При дробности участковъ, разнохарактерности владѣльцевъ, въ рѣдкихъ только случаяхъ возможно соглашеніе къ принятію общихъ мѣръ по осушенію; владѣлецъ же участка въ 2—3, даже 10, 20 и болѣе дес. не можетъ на свои средства провести и содержать осушительную канаву. Обыкновенно онъ роетъ ее по своему участку какъ удобнѣе, не спрашивая согласія сосѣдей. Относительно этихъ случаевъ необходимо примѣнить правила, проэктированныя въ § 17 для Лифляндской губ., т. е. лицо, предпринявшее спускъ скопляющейся воды по направленію ея естественнаго теченія, не обязано проводить ее далѣе, а продолженіе канавы предоставляется нижеслѣдующему владѣльцу. Въ остальномъ г. управа согласилась съ мнѣніемъ Ветлужскаго земства, дополнивъ главу объ устройствѣ запрудъ тѣмъ, что если таковая устроена владѣльцемъ одного берега съ цѣлью пользоваться водою, какъ механическимъ двигателемъ, когда встрѣтится потребность у собственника противоположнаго берега, къ которому примкнута плотина, воспользоваться водою съ тою же цѣлью, то послѣдняя и ея сила должна дѣлиться между обоими владѣльцами береговъ, съ условіемъ равнаго участія въ расходахъ по устройству плотины. Споры сосѣдей по этому вопросу могутъ разрѣшаться въ общихъ учрежденіяхъ. **Дорогобужское** собраніе нашло, что по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ проэктъ въ полномъ объемѣ не примѣнимъ, достаточно ходатайствовать о разъясненіи законодательнымъ порядкомъ правъ частныхъ владѣльцевъ на проведеніе воды черезъ чужія владѣнія. *Юхновское* и *Рославльское* отвергли проэктъ. Ред. комиссія *Смоленскаго* г. земства нашла, что самая существенная часть его заключается въ предположеніи проводить канавы по чужимъ землямъ безъ согласія собственниковъ ихъ. Неминуемымъ послѣдствіемъ этого явится черезполосица, потому что на чужой собственности явится новый владѣлецъ, которому будетъ принадлежать проведенная канава. Земли, которымъ будетъ угрожать проведеніе по нимъ чужихъ канавъ, неминуемо упадутъ въ цѣнѣ. Слѣдовало бы устройство ихъ, запрудъ, плотинъ и всего поименованнаго въ §§ 19, 21 и 22 предоставить добровольному соглашенію смежныхъ владѣльцевъ. Г. собраніе 1873 г. поручило г. управѣ вопросъ этотъ передать вновь, съ

заключеніями ред. комиссіи, на обсужденіе уѣздовъ и съ общимъ выводомъ представить въ 1874 г. **Городищское** (Черн.), находя правила вполнѣ полезными въ экономическомъ и гигіеническомъ отношеніи, признало примѣненіе ихъ невозможнымъ, въ виду неокончанія межеванія и неопредѣленія въ точности границъ.

§ 4. **Казанское** у. собраніе 1874 г. поручило управѣ совмѣстно съ комиссіей разработать вопросъ о мѣрахъ къ осушкѣ болотъ въ уѣздѣ. По изслѣдованіи оказалось, что самыя значительныя изъ нихъ находятся около Казани, Арска и близъ с. Пестрецовъ. Признано необходимымъ прежде всего приступить къ осушкѣ болотъ близъ Казани, а такъ какъ они соприкасаются съ таковыми, расположенными на городской землѣ, то слѣдуетъ снестись съ городской управой, прося ея содѣйствія въ этомъ дѣлѣ. Собраніе 1875 г. единогласно поручило управѣ войти въ думу съ ходатайствомъ объ участіи ея.

§ 5. Вся площадь **Псковской** губ. составляетъ 3.898.391 дес.; исключивъ пространства, занятыя лѣсами, болотами, рѣками и озерами, 2.313.193 дес., остается пахатной и сѣнокосной земли около 2 дес. на душу. Для увеличенія послѣдней должно заняться разработкой ея изъ подъ лѣса и болотъ. Въ виду этого г. управа предложила ходатайствовать: 1) О назначеніи Министерствомъ Госуд. Имуществъ экспедиціи для изслѣдованія ихъ въ той части губерніи, въ которой окажется возможнымъ и выгоднымъ производство дальнѣйшихъ работъ. 2) Объ уступкѣ земству болотъ, которыя могутъ быть осушены съ видимою пользою для края и безъ значительныхъ затратъ. 3) Войти въ соглашеніе съ городскими учрежденіями и частными владѣльцами объ уступкѣ болотныхъ пространствъ на извѣстный срокъ и на опредѣленныхъ условіяхъ. 4) Назначить 3.000 р. для производства работъ. 5) Образовать частныя компаніи на акціяхъ съ тѣмъ, чтобы работа производилась на ихъ счетъ, съ уплатою земству извѣстнаго %. Для дальнѣйшаго развитія дѣла слѣдовало бы принять гарантію въ уплатѣ % на затраченный частными обществами капиталъ для осушенія извѣстной мѣстности, назначивъ на это до 5.000 р. Г. собраніе 1874 г. отклонило докладъ г. управы, поручивъ ей выразить Министру Госуд. Имуществъ благодарность за командированіе комиссіи и просить командировать ее и въ 1875 г.; собрать свѣдѣнія о всѣхъ болотахъ въ губерніи и отдѣльно о тѣхъ, осушка которыхъ желательна и возможна, а также о владѣльцахъ, которые пожелаютъ вести это дѣло на изложенныхъ управою условіяхъ. Только 4 заявили желаніе. Всѣ болота въ губерніи раздѣляются на 2 категоріи: моховыя, неудобныя для воздѣлыванія и представляющія всѣ условія, выгодныя для обращенія ихъ въ производительныя земли. Въ Великолуцкомъ у. особенно замѣчательно по вредному свойству и дикому состоянію, такъ называемое Чертовщина, на

которое необходимо обратить вниманіе. Въ каждомъ уѣздѣ, по соглашенію съ у. управами, слѣдовало бы избрать мѣстность, въ которой осушеніе выгодно для населенія, и по исходатайствованіи командированія экспедиціи приступить къ предварительному изслѣдованію этихъ пространствъ. Для покрытія расхода по 8 к. на десятину потребуется 3.333 р. Гл. П. А. Пленъ заявилъ, что экспедиціею слѣдуетъ воспользоваться не для осушенія, что едва ли принесетъ пользу, но для производства на казенный счетъ и на казенныхъ земляхъ очистки водостоковъ. Г. собраніе 1875 г. единогласно приняло докладъ г. управы съ предложеннымъ гл. Пленомъ измѣненіемъ, поручивъ ей, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, избрать уѣздъ для очистки водостоковъ. Въ 1876 г. Министръ Госуд. Имуществъ назначилъ экспедицію въ *Псковскую* губ., опредѣливъ для производства работъ въ казенныхъ дачахъ 2.800 р. Такая же сумма была назначена и г. земствомъ. При повѣркѣ работъ, таковыя оказались произведенными неудовлетворительно и безцѣльно, почему г. управа просила возвратить затраченные на это 2.800 р. Министерство согласилось возвратить, если продолженіе работъ будетъ признано г. земствомъ окончательно безполезнымъ.

§ 6. По мнѣнію комиссіи **С.-Петербургскаго** у. собранія, чтобы положить основаніе къ принятію мѣръ для улучшенія сельскаго хозяйства, на первыхъ порахъ необходимо: изслѣдовать и улучшить мѣстность, назначенную для осушенія болотъ, пріобрѣсти племенныхъ быковъ и жеребцовъ, устроить выставки рогатаго скота и купить нѣкоторыя земледѣльческія орудія. Чрезв. собраніе 1873 г. опредѣлило: открыть управѣ кредитъ въ 7.000 р. изъ процентовъ съ продовольственнаго капитала для принятія, совмѣстно съ комиссіей, указанныхъ мѣръ. Губернаторъ опротестовалъ это постановленіе на томъ основаніи, что означенный капиталъ имѣетъ спеціальное назначеніе. Управа обратила вниманіе, что: 1) постановленіе 1872 г. о назначеніи комиссіи, съ цѣлью разработки вопроса объ употребленіи процентовъ съ продовольственнаго капитала на улучшеніе сельскаго хозяйства, не было опротестовано; 2) законъ ничего не говоритъ о назначеніи этихъ процентовъ; и 3) ассигнуя 7.000 р., земство не даетъ имъ иного назначенія, какое опредѣлено для капитала; вѣрное пониманіе словъ «обезпеченіе народнаго продовольствія» заключается именно въ обезпеченіи населенія противъ появленія голода, къ каковой цѣли и клонятся указанныя выше мѣры. Собраніе 1873 г. пост.: на основаніи 95 ст. пол. о зем. учрежд. возобновить постановленіе чрезв. сессіи 1873 г. По мнѣнію Министра Госуд. Имуществъ, нецѣлесообразно предоставить право расходовать безвозвратно проценты съ продовольственнаго капитала, при отсутствіи гарантіи въ производительности ихъ, почему впредь до возбужденія общаго вопроса онъ полагалъ оставить расходованіе процен-

товъ на прежнихъ основаніяхъ. Управа высказала, что вторичный отказъ ставитъ у. земство въ невозможность что либо сдѣлать для улучшенія крестьянскаго хозяйства. Между тѣмъ во всей имперіи одинъ только Петербургскій у. располагаетъ капиталомъ въ 149.000 р., потому вопросъ этотъ въ общемъ видѣ для всей Россіи врядъ ли когда возникнетъ. На основаніи ходатайствъ сельскихъ обществъ, имѣется въ виду: улучшеніе и увеличеніе покосовъ и выгоновъ посредствомъ осушенія, обработки болотъ и введенія травосѣянія; улучшеніе землепашества посредствомъ введенія лучшихъ орудій. Расходованіе денегъ не было бы безвозвратнымъ; напротивъ онѣ вернутся скорѣе и съ большимъ барышомъ, чѣмъ ссуды, выдаваемыя изъ продовольственнаго капитала, которыя постоянно числятся въ недоимкахъ и возвращаются весьма рѣдко. Собраніе 1877 г. единогласно пост.: возобновить ходатайство о разрѣшеніи законодательнымъ путемъ употреблять проценты съ продовольственнаго капитала на улучшеніе сельскаго хозяйства.

§ 7. При изслѣдованіяхъ Дмитровскаго у. оказалось, что почти половина всего пространства, расположеннаго по бассейну р. Яхромы, покрыта болотами. **Московская** г. управа полагала: 1) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ о командированіи спеціалистовъ и о денежномъ участіи въ работахъ по осушкѣ этихъ болотъ. 2) Ассигновать на изслѣдованіе ихъ и составленіе проэктовъ и плановъ осушки 4.000 р. Г. собраніе 1878 г. признало вопросъ этотъ уѣзднымъ.

§ 8. По мнѣнію экстр. сел.-хоз. съѣзда **Бѣлозерскаго** у., осушка болотъ въ уѣздѣ желательна, въ видахъ увеличенія луговъ и въ гигіеническомъ отношеніи. 10 лѣтъ уѣздъ сильно страдаетъ отъ сибирской язвы, скотъ не разъ падалъ на половину. Спеціалистами признано, что главная причина этой болѣзни — болота. Осушка большихъ пространствъ не подъ силу земству, поэтому управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ о немедленной осушкѣ ихъ въ уѣздѣ. Относительно же мелкихъ слѣдуетъ ходатайствовать о выдачѣ премій владѣльцамъ отъ правительства по $5^1/_2$ р. за десятину, осушенную правильными канавками и расчищенную отъ лѣса настолько, что возможно косить. Эта мѣра сильно поощритъ крестьянъ. Гл. Н. А. Качаловъ предложилъ *Новгородскому* г. земству ходатайствовать, чтобы канавы, идущія по обѣ стороны полотна желѣзныхъ дорогъ, не только служили для осушенія полотна, но было бы разрѣшено спускать въ нихъ воду съ сосѣднихъ земель, и чтобы общества желѣзныхъ дорогъ обязаны были содержать ихъ всегда сухими. Если бы подобный законъ состоялся, то 14.000 вер. желѣзныхъ дорогъ, перерѣзывающихъ государство во всѣхъ направленіяхъ, произвели бы такія осушенія, какихъ нельзя достигнуть никакимъ буреніемъ. Законъ этотъ слѣдовало бы примѣнить и къ шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ. Сверхъ того необходимо очищеніе всѣхъ естественныхъ источниковъ, уничтоженіе

рыбныхъ заколовъ, ничтожныхъ мельничныхъ плотинъ и вообще препятствій, которыя, запружая рѣчки, образуютъ искусственные застои водъ. Г. собраніе 1873 г. пост.: заявить объ этомъ Министерству Госуд. Имуществъ. Въ 1874 г. командирована экспедиція для изслѣдованія болотъ; изысканія произведены въ уѣздахъ: Новгородскомъ, Старорусскомъ, частью въ Крестецкомъ и въ сѣверной части Бѣлозерскаго и Кириловскаго уу. Въ 1875 г. изслѣдованіе, по распоряженію Министерства, производилось болѣе подробно. Наибольшее вниманіе на это дѣло обращено: Новгородскимъ, Кириловскимъ и Череповскимъ собраніями; первое ассигновало съ этою цѣлью 1.000 р., второе 2.000 р. Комиссія *Кириловскаго* земства высказала, что наибольшее вниманіе слѣдуетъ обратить на мѣстность, прилегающую къ р. Шекснѣ, начиная отъ границы Череповскаго у., чтобы удалить неблагопріятныя условія, ежегодно вызывающія здѣсь появленіе сибирской язвы; кромѣ того осушеніе болотъ сильно повліяетъ на улучшеніе лѣсонасажденій, которыя въ этой мѣстности цѣнны. *Череповское* пост.: отчислять ежегодно нѣкоторую сумму на образованіе капитала для выдачи ссудъ на осушительныя работы, назначивъ на первый разъ 2.000 р.; на случай недостатка ходатайствовало о краткосрочномъ кредитѣ изъ г. средствъ до 3.000 р., поручивъ управѣ составить проэктъ правилъ о ссудѣ и просить Министра Финансовъ объ отпускѣ 30.000 р. для долгосрочныхъ займовъ на льготныхъ условіяхъ. *Крестецкое* поручило управѣ ходатайствовать предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ объ уступкѣ земству болота Нивій Мохъ, съ цѣлью осушенія его. *Тихвинское* пост.: просить Министерство объ изслѣдованіи болотъ въ уѣздѣ, ассигновавъ 200 р. *Бѣлозерское* и *Устюжнское* выразили готовность оказать возможное содѣйствіе въ осушеніи. *Валдайское* и *Демянское* поручили управамъ собрать свѣдѣнія о мѣстностяхъ, наиболѣе нуждающихся въ этомъ. *Боровичское* выразило сочувствіе дѣлу. Комиссія высказала слѣдующее: 1) Участіе г. земства въ дѣлѣ должно выразиться въ денежныхъ пособіяхъ у. собраніямъ, сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ въ виду того, что ему гораздо легче исходатайствовать необходимыя средства отъ правительства. 2) Пособія должны быть возвратныя. 3) Выдача ихъ должна обусловливаться тѣмъ, что предпринимаемая осушка проэктирована экспедиціей Министерства и будетъ производиться подъ непосредственнымъ ея руководствомъ 4) Займы погашаются ежегодной уплатой % капитала. 5) Выдача ссудъ или гарантія по нимъ предъ правительствомъ, по каждому отдѣльному лучаю, производится съ утвержденія г. собранія; но кромѣ возвратныхъ пособій, весьма полезна выдача и безвозвратныхъ на болота: а) которыя особенно вредно вліяютъ на сел.-хоз. и санитарные интересы населенія; б) осушеніе которыхъ могло бы дѣйствовать, какъ практическій примѣръ для этихъ предпріятій; и в) на осушеніе которыхъ

мѣстное земство, общество или частные владѣльцы назначатъ извѣстную часть. Безвозвратныя пособія отпускаются на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Г. управа, совмѣстно съ начальникомъ экспедиціи, дѣлаетъ выборъ болотъ, подлежащихъ осушкѣ. 2) По изслѣдованію и нивеллированію ихъ составляются смѣты. 3) Руководства и распоряженія производятся непосредственно начальникомъ экспедиціи, при содѣйствіи членовъ отъ земства. 4) Расходованіе ассигнованной суммы производится, по соглашенію съ г. управою, начальникомъ экспедиціи. Г. собраніе 1875 г. утвердило всѣ предположенія комиссіи и основанія для выдачи ссудъ, ассигновавъ на это 2.000 р. съ возвратомъ въ теченіе не болѣе 10 лѣтъ и съ уплатою 6% въ годъ. Ходатайства Череповскаго и г. земствъ о выдачѣ имъ ссудъ на осушительныя работы отвергнуты.

Новгородское у. собраніе 1876 г. ассигновало на означенныя работы 1.000 р. и пост.: просить Министра включить на 1877 г. осушку Нетыльскаго болота и прочистку русла р. Луги; вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. земство о кредитѣ на это въ 1.000 р. *Крестецкая* управа предложила ассигновать 6.000 р. на осушеніе Нивьяго Моху съ возвратомъ въ 10—12 лѣтъ. Собраніе отклонило это предложеніе, въ виду заявленія представителя отъ казны, что управленіе госуд. имуществъ предполагаетъ произвести осушку его за свой счетъ. *Бѣлозерское* высказало, что участіе въ расходахъ по осушенію Ниловицкаго болота, входящаго въ малонаселенную часть уѣзда, для него непосильно, а обратило вниманіе на Чисти, осушеніе котораго имѣло бы большое значеніе для 5 волостей, нуждающихся въ сѣнокосахъ, ассигновавъ на это 500 р. *Кириловское* назначило на работы въ Ниловицкомъ 2.000 р. и ходатайствовало о назначеніи пособія изъ г. средствъ. *Череповское* пост.: увеличить кредитъ на ссуды до 6.000 р.; имѣть въ виду осушеніе Уломскаго болота; просить объ отпускѣ Министерствомъ пособія до 3.000 р.; на работы въ Ниловицкомъ назначить 500 р. *Валдайское* ходатайствовало объ осушеніи восточной части уѣзда на средства Министерства. *Тихвинское* открыло кредитъ въ 200 р. Г. собраніе, согласно представленію уѣздныхъ, ассигновало 2.500 р. безвозвратно для осушительныхъ работъ въ Ниловицкомъ болотѣ Кириловскаго и Череповскаго уу. и 1.000 р. безвозвратно въ Нетыльскомъ и на прочистку русла р. Луги Новгородскаго у. Въ 1877 г. назначены суммы: *Новгородское* на продолженіе работъ въ Нетыльскомъ болотѣ и прочистку верховьевъ р. Луги 1.000 р., *Кириловское* столько же на Ниловицкое; *Череповское* пост.: продолжить кредитъ въ 6.000 р. на выдачу ссудъ для осушенія Уломской мѣстности и внести въ смѣту 2.550 р. на устройство дороги по Морецкому болоту. Въ 1877 г. положено начало выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ на работы на ихъ земляхъ. Въ 1878 г. производились изслѣдо-

ваніе и нивеллированіе 20 болотъ на пространствѣ 82.853 дес., на что употреблено 23.522 р., а всего съ 1876 г. 56.356 р., изъ нихъ 70% падаетъ на средства казны и 30% на средства земствъ, городовъ и частныхъ лицъ; вообще дѣло идетъ съ большимъ успѣхомъ въ Новгородскомъ, Череповскомъ, Кириловскомъ и Бѣлозерскомъ уу. Новгородское у. собраніе ассигновало 130 р. для проведенія дороги по Пидебскому болоту. Валдайское открыло кредитъ въ 500 р. для изслѣдованія уѣзда, поручивъ управѣ извѣстить всѣхъ владѣльцевъ о выдачѣ пособія на осушительныя работы, если изслѣдованія докажутъ возможность ихъ. Череповское ассигновало 400 р. на проведеніе дороги по Ваучъ-Роменской казенной лѣсной дачѣ и продолжило безъ % кредитъ 5.400 р. крестьянамъ на осушеніе Уломскаго болота. Кириловское назначило 1.000 р. на продолженіе работъ въ Ниловицкомъ. Г. собраніе 1878 г. ассигновало 1.000 р. въ пособіе Кириловскому земству, открыло кредитъ въ 2.000 р. Бѣлозерскому и пост.: возобновить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ о проведеніи водъ чрезъ чужія земли. Валдайское собраніе 1879 г. пост.: открыть кредитъ въ 500 р. на окончаніе изслѣдованія болотъ у землевладѣльцевъ, заявившихъ о томъ желаніе, не принимая новыхъ заявленій, пока не опредѣлятся результаты оконченныхъ работъ. Череповское ассигновало 1.000 р. и мѣстные жители 700 р. на устройство дороги по Уломскому болоту; по просьбѣ крестьянъ, разрѣшило ссуду въ 800 р. на 5 лѣтъ безъ % на такое же дѣло. Кириловское пост.: 1) на работы въ Кольюбовскомъ болотѣ назначить 1.000 р.; 2) просить начальника экспедиціи приступить въ 1880 г. къ изслѣдованію и нивеллировкѣ его на счетъ казны; и 3) ходатайствовать передъ г. земствомъ объ ассигнованіи на это предпріятіе. Г. собраніе пост.: повторить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи правилъ о проводѣ водъ чрезъ чужія земли, и удовлетворить просьбу землевладѣльца Герасимова о ссудѣ въ 600 р. на осушеніе болотъ по берегамъ р. Лабынки.

§ 9. **Олонецкое** г. собраніе 1871 г. образовало при г. управѣ комиссію, которой поручило выработать программу для собиранія свѣдѣній о болотахъ: гдѣ есть таковыя для осушенія, наиболѣе выгодныя въ земледѣльческихъ цѣляхъ, положеніе ихъ и составъ почвы и пр.; по составленіи программы, разослать въ у. управы, поручивъ имъ собрать по ней свѣдѣнія. Г. собраніе 1874 г. пост.: ходатайствовать о распространеніи дѣйствій экспедиціи на Олонецкую губ. На это ходатайство отзыва не получено, почему оно повторено въ 1875 г., присовокупивъ, что осушеніе болотъ въ губерніи, кромѣ сел.-хоз. пользы, имѣетъ весьма важное значеніе для населенія и въ гигіеническомъ отношеніи. Чрезв. г. собраніе 1878 г. снова возбудило указанное хода-

тайство. Министръ увѣдомилъ въ 1878 г., что онъ будетъ имѣть его въ виду. Вопросъ этотъ обсуждался *Петрозаводскимъ* собраніемъ, которое высказало, что земледѣліе въ губерніи находится на самой низкой ступени, далеко не обезпечивая продовольствія крестьянъ, вслѣдствіе суровости климата и недостатка удобной разработанной почвы. Между тѣмъ результаты работъ экспедиціи оказались самые благопріятные. По прежнимъ топямъ прокладываются дороги, проводятся каналы, съ пространствъ, на которыя прежде не заходилъ человѣкъ, начинаютъ собираться массы лугового сѣна, разводятся поля. По статист. даннымъ, болотистой почвы въ губерніи до 800,000 дес., но въ дѣйствительности ихъ гораздо больше. Наибольшая часть находится въ Повѣнецкомъ, Петрозаводскомъ и Олонецкомъ уу. Въ виду этого собраніе пост.: ходатайствовать предъ Министромъ о снаряженіи экспедиціи, просить г. земство пригласить къ содѣйствію въ этомъ дѣлѣ остальные уѣзды; назначить на снаряженіе правительственной экспедиціи 500 р. Г. управа высказала, что на сѣверѣ были примѣры, доказывающіе плодородіе осушенныхъ болотъ. По показаніямъ Штукенберга, въ 1828—1829 г. въ Олонецкомъ у. у 2 крестьянъ на осушенномъ и распаханномъ болотѣ отъ 16 четв. ржи выросло 400 четв. Такъ какъ неоднократно возбуждавшіяся ходатайства о снаряженіи экспедиціи не удовлетворены, то г. собраніе 1878 г. пост.: ассигновать 5.000 р. и возобновить ходатайство; если же Министерство снова отклонитъ его, то нанять техниковъ спеціалистовъ и приступить къ работамъ.

§ 10. Гл. Дашковъ высказалъ **Рязанскому** у. собранію, что весь бассейнъ, окаймленный съ сѣвера Клязьмой, съ юга Окой, и обнимающій 4 уѣзда Рязанской, 1 Московской и 6 Владимірской губ., представляетъ безплодное пространство, покрытое болотами и лѣсами. По многимъ признакамъ первыя увеличиваются и вредятъ даже произрастанію лѣсовъ. У Министерства Госуд. Имуществъ въ этой мѣстности огромныя лѣсныя дачи безъ возможности эксплоатаціи ихъ; большая часть уѣзда по лѣвую сторону Оки представляетъ почти одно сплошное болото; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ лихорадки почти не прекращаются. Устранить это вредное вліяніе возможно только осушеніемъ. Поэтому управа предложила ходатайствовать предъ правительствомъ объ оказаніи помощи въ этомъ предпріятіи. Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ. *Касимовское*, *Спасское* и *Егорьевское* также пост.: ходатайствовать объ изысканіяхъ съ цѣлью осушенія. Г. собраніе 1875 г., соглашаясь съ приведенными доводами и находя, что осушеніе болотистаго края обогатитъ всю губернію, пост.: возбудить ходатайство, предлагаемое названными земствами. Въ 1879 г., по предложенію гл. Д. Д. Дашкова, Спасское ассигновало 3.000 р. на это дѣло.

§ 11. **С.-Петербургское** г. собраніе 1874 г. пост.: 1) ходатайство-

вать предъ Министерствомъ о командированіи спеціалистовъ и объ ассигнованіи суммъ для осушки болотъ; 2) принять участіе въ расходахъ, открывъ кредитъ въ 5.000 р. Въ виду ассигновки г. земства, Министръ призналъ возможнымъ, кромѣ командированія экспедиціи, назначить 5.000 р. Въ маѣ 1875 г. экспедиція приступила къ изысканію въ Петербургскомъ, Петергофскомъ, Шлиссельбургскомъ, Царскосельскомъ и Лужскомъ уу. на пространствѣ до 90.000 дес. Г. собраніе 1875 г. пост.: принять смѣту 5.000 р., ходатайствуя о большемъ участіи Министерства. Въ 1876 г. внесена та же сумма съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ осушалось не болѣе 1 болота до обхода всѣхъ уѣздовъ, кромѣ продолженія въ д. Автовой, и поручено г. управѣ выработать условія, докладъ и соображенія по участію г. земства въ облегченіи частнымъ владѣльцамъ осушки. Въ 1877 г. изслѣдованы экспедиціею въ 7 уѣздахъ 21 болото площадью въ 75.023 дес. Г. собраніе ассигновало на эти работы 5.000 р. и ходатайствовало предъ Министерствомъ о продолженіи участія его въ этомъ дѣлѣ. Въ 1878 г. г. земствомъ назначена та же сумма. Г. управа проэктировала слѣдующія основанія для содѣйствія частнымъ владѣльцамъ: 1) продолжать осмотры, изслѣдованія и нивеллировку болотъ, ихъ описаніе, составленіе проэктовъ и смѣтъ; послѣдніе, а также чертежи и планы, предоставить въ безплатное пользованіе владѣльцевъ; 2) желающимъ осушить предоставлять безплатно техниковъ; и 3) исходатайствовать для г. земства право издавать обязательныя постановленія, которыя устраняли бы препятствія, когда потребуется проведеніе канавъ чрезъ сосѣднія земли.

Нѣкоторыя у. собранія согласились съ мнѣніемъ г. управы. *Ямбургское* и *Гдовское* высказались за вознагражденіе владѣльцевъ, по владѣніямъ которыхъ будутъ проведены канавы. *Царскосельское* предложило примѣнить къ изданію обязательныхъ постановленій правила, установленныя для вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частныхъ владѣній. *Новоладожское* находило, что осушку болотъ слѣдуетъ производить на средства земства, или выдавать для этого ссуды. Г. собраніе пост.: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи издавать обязательныя постановленія по проведенію канавъ и по вознагражденію за убытки; 2) послѣдніе опредѣляются у. управами и окончательно разрѣшаются г. земствомъ, причемъ каждый разъ должно указать способъ возмѣщенія убытковъ, и съ точностью опредѣлить права и обязанности сторонъ по содержанію сооруженій въ порядкѣ; 3) ограничить участіе земства въ осушеніи болотъ предоставленіемъ владѣльцамъ техниковъ для руководства работами; 4) поручить г. управѣ подробно разработать вопросъ о ссудахъ на это дѣло. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило, что проэктъ Министерства Госуд.

Имуществъ общаго закона о проведеніи водъ чрезъ чужія земли при осушеніи и орошеніи находится на разсмотрѣніи Госуд. Совѣта, до разрѣшенія котораго ходатайство не можетъ получить движенія. Въ 1879 г. на осушительныя работы назначено г. собраніемъ 5.000 р.

§ 12. **Мологское** собраніе 1878 г. ассигновало на осушеніе болотъ 300 р. и пост.: ходатайствовать предъ Министерствомъ о доставленіи средствъ на это. Послѣднее командировало экспедицію для изслѣдованія и нивеллированія болотъ уѣзда, которая и производила эти работы на пространствѣ 20.000 дес. Собраніе 1879 г. ассигновало на пробную осушку 500 р., и просило *Ярославское* г. земство принять участіе въ этомъ дѣлѣ.

§ 13. **Владимірская** г. управа доложила ходатайство Юрьевскаго сел.-хоз. общества объ оказаніи содѣйствія къ осушенію болотъ. По статист. даннымъ, населеніе губерніи за послѣднія 20 лѣтъ увеличилось на 71.249 душъ, а площадь удобной земли не прибавилась; неудобной 623.000 дес., изъ которыхъ 450.000 вѣроятно подъ болотами, которыя необходимо осушить для распашекъ и для луговъ. Г. управа полагала поручить уѣзднымъ собрать слѣдующія свѣдѣнія: 1) какія болота находятся въ уѣздѣ, въ какихъ дачахъ, кому принадлежатъ, количество десятинъ ихъ; 2) желаютъ ли владѣльцы осушить ихъ; 3) какая потребна на это сумма; и 4) сколько желательно получить въ ссуду отъ земства и на какихъ условіяхъ. Гл. В. В. Калачевъ предложилъ просить Министерство объ изслѣдованіи и нивеллировкѣ ихъ. Когда это будетъ сдѣлано, тогда можно приступить къ осушкѣ по частямъ. Г. собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать согласно заявленію гласнаго. Министерство увѣдомило, что къ этому дѣлу въ губерніи можетъ быть приступлено, когда къ ней подойдутъ работы, производимыя въ Рязанской губ. Если же владѣльцы Переславскаго у., наиболѣе удаленнаго отъ послѣдней, пожелаютъ начать работы внѣ этого порядка, то эта мѣра можетъ состояться, если они обезпечатъ 10.000 р. въ годъ. Г. собраніе 1880 г. приняло къ свѣдѣнію это сообщеніе.

§ 14. **Олонецкое** г. собраніе 1879 г. пост.: 1) продолжать изслѣдованіе болотъ и начать осушку ихъ; 2) просить Министра о командированіи экспедиціи; 3) ассигновать на работы 6.000 р., присоединивъ и 500 р., отпущенные въ 1878 г. Петрозаводскимъ земствомъ; 4) назначить сперва изслѣдованное экспедиціей Шуйское болото или другое ближайшее къ Петрозаводску; 6) просить у. земства ассигновать суммы на работы. *Лодейнопольское* ходатайствовало относительно болотъ Шоткускаго и Мандерскаго, вблизи Петербургско-Архангельскаго тракта; *Пудожское* собрало свѣдѣнія о таковыхъ въ 12 мѣстностяхъ, и поручило управѣ и въ будущемъ собирать эти данныя; *Повѣнецкое* ходатайствовало объ отнесеніи этихъ расходовъ на суммы

г. сбора; *Олонецкое* у. на первый разъ признало необходимымъ осушить 3 болота: Сармяжское, Туксинское и Мандрогское; *Каргопольское* считало нужнымъ въ экономическихъ цѣляхъ осушить 20; и *Вытегорское* — мѣстность по обѣимъ сторонамъ Пудожскаго почтоваго тракта въ 2 вер. отъ Вытегры Гладкое болото. Работы оказались настолько удачными, что въ мѣстахъ, гдѣ прежде не было прохода даже въ лѣтнее сухое время, видны были свѣжіе слѣды телѣги, и гдѣ никогда не косилось сѣно, его собрано болѣе 1.000 возовъ. Крестьяне сознаютъ пользу этой мѣры, для чего во многихъ мѣстахъ сами вырываютъ канавы. *Петрозаводское* собраніе пост.: 1) просить князя Ливена о назначеніи и на 1881 г. чиновъ экспедиціи для продолженія осушительныхъ работъ; 2) такъ какъ изслѣдованное въ 1879 г. Заозерское болото въ 2.522 дес. составляетъ главные и почти единственные сѣнные покосы сельскаго общества, состоящаго почти изъ 1.000 душъ, ходатайствовать предъ г. земствомъ объ окончаніи работъ по осушкѣ Шуйскаго болота и о включеніи Заозерскаго въ число необходимыхъ къ осушенію лѣтомъ 1881 г. Изъ другихъ уѣздовъ получено заявленіе о необходимости этой мѣры только отъ Вытегорскаго. Г. собраніе 1880 г. пост.: 1) продолжить въ 1881 г. работы; 2) просить Министра Госуд. Имуществъ командировать съ этою цѣлью экспедицію; 4) предложить у. управамъ собрать свѣдѣнія о тѣхъ болотахъ, изслѣдованіе и осушеніе которыхъ можетъ принести дѣйствительную пользу населенію; 5) въ виду недостаточности ассигнованныхъ г. земствомъ 6.000 р., предложить уѣздамъ ассигновать потребную сумму, которая будетъ употреблена въ томъ уѣздѣ, земство котораго сдѣлаетъ ассигнованіе; 6) просить экспедицію, гдѣ возможно, изслѣдовать уровень воды въ озерахъ, для увеличенія луговой площади.

§ 15. Въ 1880 г. на осушеніе болотъ въ **Новгородской** губ. израсходовано казною 13.432 р., общественными учрежденіями 2.859, частными лицами 6.093 р., всего 22.384 р. Участіе частныхъ лицъ увеличивается особенно за 1880 г., когда затраты достигаютъ 27%. Дѣло это принесло громадную пользу населенію. Непроходимыя болота обсохли, сдѣлались доступны для пастьбы скота и вообще превратились въ удобныя земли для лѣсной и сел.-хоз. культуръ. Принимая во вниманіе особыя качества Пялнобовскаго болота, отдѣляющаго совершенно отъ Кирилова живущихъ за имъ, *Кириловское* собраніе 1881 г. пост.: 1) Ассигновать на осушеніе его 400 р. 2) Ходатайствовать предъ правительствомъ о единовременномъ отпускѣ 16.117 р. для проведенія дороги за Чарондскимъ озеромъ, и просить удѣльное вѣдомство оказать въ этомъ денежную поддержку. 4) Въ случаѣ осуществленія этого пути, принять ежегодный ремонтъ его на средства у. земства. 6) Въ виду того, что для оздоровленія Пялнобовской мѣстности необходимо дать

правильное теченіе р. Перешнѣ, которая отдается удѣльнымъ вѣдомствомъ въ аренду крестьянамъ за 8 р., причемъ ловля рыбы производится заколами, вслѣдствіе чего вода застаивается и постоянно затопляетъ по берегамъ рѣки сѣнокосы, просить это вѣдомство отказаться отъ арендной платы, въ противномъ случаѣ принять этотъ расходъ на счетъ земства, заарендовавъ рыбныя ловли; просить полицію о снятіи заколовъ на р. Перешнѣ. *Новгородское* г. собраніе пост.: поддержать ходатайство Кириловскаго объ отпускѣ 16.117 р. Министерство предприняло работы по осушенію болотъ въ **Московской** губ. на казенныхъ земляхъ, для чего командировало экспедицію. Г. собраніе 1882 г. поручило г. управѣ представить соображенія о необходимости производства изысканій по осушенію на земляхъ крестьянскихъ и частныхъ и войти въ соглашеніе съ экспедиціей, заключенія свои доложить въ чрезв. сессію.

§ 16. **Псковская** г. управа вошла въ сношеніе объ участіи правительства при осушеніи болотъ, на что Департаментъ Земледѣлія увѣдомилъ, что необходимо высказать опредѣленно предположенія съ указаніемъ мѣстностей, гдѣ желательно произвести работы, и размѣра денежнаго участія. Г. собраніе 1891 г. поручило г. управѣ составить отвѣтъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось: въ *Псковскомъ* у. болотъ 27.500 дес.; собраніе пост.: ходатайствовать объ осушкѣ ихъ, принявъ на себя 10% стоимости работъ съ тѣмъ, чтобы годовой расходъ не превышалъ 1.000 р., такую же сумму согласилась принять и городская дума. Въ *Островскомъ* у. 17.500 дес., въ *Опочецкомъ* 24.500 дес. Всѣ они травяныя и принесутъ громадную пользу. Въ *Новоржевскомъ* ихъ 15.875 дес. Землевладѣльцы *Великолуцкаго* у. уклоняются отъ осушки изъ опасенія, что при малоцѣнности земель затраты не вознаградятся. Въ *Торопецкомъ* осушка очень желательна, но требуетъ громадныхъ капиталовъ. Въ *Холмскомъ* у. болотъ болѣе 35.000 дес.; нѣкоторыми владѣльцами выражено согласіе на участіе въ расходѣ отъ 50 к. до 1 р. съ десятины. Въ *Порховскомъ* ихъ 744 дес., на осушку ихъ потребуется 5.861 р., въ счетъ которыхъ владѣльцы принимаютъ на себя 1.745 р. Г. собраніе 1882 г. пост.: представить ходатайство Псковскаго у. о производствѣ изысканій и объ осушеніи болотъ; размѣръ же участія г. земства въ этомъ дѣлѣ можно опредѣлить по производствѣ точныхъ изслѣдованій и составленіи проэкта въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. **Козелецкое** (Черн.) собраніе 1882 г. пост.: ходатайствовать о производствѣ предварительныхъ изысканій, о составленіи проэкта осушенія на счетъ Министерства, поручивъ управѣ войти въ сношеніе съ Остерскимъ и Переяславскимъ земствами о совмѣстной дѣятельности 3 уѣздовъ въ этомъ дѣлѣ.

§ 17. Съ 1875 по 1879 г. на осушеніе болотъ **С.-Петербургскимъ** г. земствомъ израсходовано 10.426 р. и на нивеллированіе и изслѣ-

дованіе ихъ 13.127 р. Гл. баронъ М. Н. Медемъ высказалъ, что изслѣдовано до 400.000 дес., но одно нивеллированіе безъ осушительныхъ работъ безполезно, такъ какъ слѣды его быстро исчезаютъ, поэтому онъ предложилъ: 1) ассигновать 10.000 р. преимущественно на осушеніе; 3) производить его только въ дачахъ, признанныхъ управою, или владѣльцы которыхъ обяжутся участвовать въ расходахъ; 4) выборъ болотъ предоставить г. управѣ, обязавъ ее принимать во вниманіе санитарныя условія, близость городовъ, сумму затратъ со стороны собственника и возможно равномѣрное распредѣленіе работъ между всѣми уѣздами; 5) избрать комиссію, которой поручить совмѣстно съ управою, провѣривъ правила, представить къ 1881 г. соображенія, въ чемъ они требуютъ измѣненія; 6) обсудить, какія льготы и поощренія можно оказывать владѣльцамъ и обществамъ, и войти въ соглашеніе съ правительственными и банковыми учрежденіями о выдачѣ ссудъ подъ залогъ осушенныхъ болотъ, съ гарантіею земства въ исправности платежей. Г. собраніе 1880 г., отклонивъ это предложеніе, пост.: 1) ассигновать на осушеніе болотъ 5.000 р.; 2) печатаніе отчетовъ по этимъ работамъ, стоившее до 1.300 р. ежегодно, прекратить, обративъ эту сумму на работы; 3) ходатайствовать предъ Министерствомъ объ отпускѣ 5.000 р.; 5) для составленія плана дальнѣйшаго хода дѣла и подробной разработки вопроса избрать особую комиссію; 6) передать на разсмотрѣніе ея предложенія барона Медема, а также не слѣдуетъ ли прежде всего приступить къ осушкѣ болотъ, признанныхъ безусловно вредными въ санитарномъ отношеніи Г. собраніе 1881 г. пост.: возобновить ходатайство объ изданіи закона о правѣ проводить сточныя канавы чрезъ чужія земли, и утвердило слѣдующій проэктъ правилъ. 1) При г. управѣ образуется особый неприкосновенный фондъ на осушеніе болотъ. 2) На составленіе его обращаются: а) всѣ остатки отъ ассигновокъ на эту операцію, за покрытіемъ возвратныхъ расходовъ на изслѣдованіе, нивеллировку и осушку безусловно вредныхъ въ санитарномъ отношеніи болотъ и т. д.; б) всѣ возвратныя поступленія по выданнымъ ссудамъ и проценты по нимъ. 3) Изъ означеннаго фонда выдаются пособія обществамъ и землевладѣльцамъ, на основаніи одобренныхъ начальникомъ экспедиціи проэкта и смѣты на эти работы; при этомъ принимается въ соображеніе: санитарныя условія мѣстности, близость городовъ и населенныхъ пунктовъ, сел.-хоз. выгоды. 4) Размѣръ ссуды не долженъ превышать 50% всѣхъ расходовъ. 5) Выдача производится крестьянамъ и землевладѣльцамъ частями, по мѣрѣ исполненія работъ. 6) Кредитъ назначается на 10 лѣтъ; погашеніе капитала и уплата % начинаются съ 6 года по полученіи, по равной части ежегодно. 7) Въ случаяхъ чрезвычайныхъ бѣдствій, недоплаченная часть разсрочивается еще на 2 года изъ 8% за дополнительные года. 8) Исправность возврата

долга обезпечивается обществами приговорами $^3/_4$ домохозяевъ, а землевладѣльцами закладною записью, заемнымъ письмомъ или другимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ. 9) Если получившіе разрѣшеніе на кредитъ въ теченіе 2 лѣтъ не приступятъ къ работамъ, то лишаются права на полученіе его. 10) Осушенныя земли освобождаются отъ земскихъ и другихъ налоговъ въ теченіе 10 лѣтъ. Правила эти представить на усмотрѣніе Министра, прося содѣйствія пособіемъ и командированіемъ спеціалистовъ. Г. собраніе 1882 г. ассигновало 5.000 р. на нивеллированіе и осушеніе болотъ, особенно вредныхъ въ санитарномъ отношеніи, выдачу же ссудъ на осушку пост. прекратить. Гл. В. В. Левашовъ, графъ Н. Е. Сиверсъ и Н. Ѳ. Здекауэръ указали на прекрасные результаты произведенныхъ работъ. Въ виду этого въ 1883 г. г. собраніе назначило на продолженіе ихъ 5.000 р.

§ 18. **Вологодская** г. управа сообщила, что относительно площади, занимаемой болотами, точныхъ свѣдѣній не имѣется, но приблизительно пространство ихъ составляетъ до 2 мил. дес., изъ которыхъ до 1 мил. приходится на Удорское лѣсничество Яренскаго у. Стоимость расходовъ по нивеллированію и изслѣдованію около 2 р. съ версты пройденныхъ границъ или 2 к. на 1 дес. Стоимость работъ на 1 дес. 2—4 р. Начальникъ экспедиціи исчислилъ осушеніе 3 изслѣдованныхъ въ 1882 г. болотъ около р. Вологды, пространствомъ въ 22.435 дес., въ 40.000 р., на десятину 1 р. 78 к. Ремонтъ требуется въ первыя 5 лѣтъ и не превышаетъ 3,4% первоначальныхъ расходовъ, обыкновенно же составляетъ меньшій процентъ. Продолжительность работъ зависитъ отъ свойства окружающей мѣстности. Управа обратила вниманіе на то, что масса болотъ ежегодно сказывается эпидеміями и эпизоотіями; недостатокъ луговъ вынуждаетъ держать самое ограниченное число скота, а при неурожаѣ травъ, сокращать его еще болѣе, что отзывается самымъ гибельнымъ образомъ на всемъ хозяйствѣ; въ южныхъ уѣздахъ губерніи сильно обнаруживается недостатокъ въ лѣсѣ, и все это тогда, когда милліоны десятинъ лежатъ подъ болотами, заражающими воздухъ. Г. управа полагала, что земству никакъ не слѣдуетъ упускать удобнаго момента, когда Министерствомъ обращено вниманіе на Вологодскую губ. Г. собраніе 1884 пост.: принять участіе въ осушеніи болотъ, открывъ на это кредитъ въ 5.000 р. изъ запаснаго капитала для выдачи г. Августиновичу.

§ 19. Въ виду малоземелья крестьянъ **Орловскаго** у. и громадной площади надѣловъ, состоящей изъ песчаной и болотистой почвы, напр. болото Чирково занимаетъ 1.875 дес., осушка послѣдняго необходима. Собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о распространеніи на Вятскій край дѣйствій экспедиціи и объ отводѣ изъ малоцѣнныхъ лѣсныхъ не эксплоатируемыхъ площадей участковъ для расчистки

непосредственно крестьянами при содѣйствіи земства. *Вятское* г. собраніе 1884 г. пост.: поддержать это ходатайство. *Слободское*, намѣреваясь произвести осушку съ отнесеніемъ расхода на сельскія общества, пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о ссудѣ на такой срокъ, въ который бы польза сглаживала тяжесть уплаты долга. По ходатайству крестьянъ 4 обществъ о ссудѣ на осушку ихъ болотъ, **Череповское** собраніе 1883 г. пост.: выдать одному 550 р., другому 450 р. съ разсрочкою на 5 лѣтъ. По ходатайству хмѣлинскихъ обществъ о нивеллировкѣ болота, собраніе поручило управѣ осмотрѣть, насколько осуществима эта мѣра. *Кириловское* пост.: заявить правительству о готовности земства затратить 1.000 р. для устройства дороги за Чарондское озеро, если правительство отпустить 16.117 р. и приступить къ ея осуществленію. *Новгородское* г. собраніе пост.: поддержать это ходатайство. Министръ разрѣшилъ производить съ 1886 г. осушительныя работы во **Владимірской** губ., которыя начать съ Селищинской казенной дачи Покровскаго у., и съ этой цѣлью изслѣдовать бассейны р. Ушмы и отчасти р. Поли. Всего предполагается изслѣдовать около 30.000 дес. Г. собраніе 1885 г. пост.: при открытіи работъ, внести въ смѣту 5.000 р. для выдачи заимообразно изъ 5% годовыхъ лицамъ и обществамъ, которыя пожелаютъ заняться осушеніемъ. Въ 1886 г. пост.: производить выдачу ссудъ съ указанною цѣлью изъ ссуднаго капитала.

§ 20. Въ 1881 г. въ Петрозаводскомъ у. закончена осушка Шуйскаго болота, на что за 2 года израсходовано 4.960 р., осушено болѣе 1.200 дес.; на работы въ Олонецкомъ у. израсходовано 702 р.; въ Вытегорскомъ 2.845 р. Въ 1881 г. ассигновано **Олонецкимъ** г. земствомъ 6.000 р. и осталось отъ 1880 г. 2.292 р., итого 8.292 р.; израсходовано 5.738 р. и предстоятъ еще нѣкоторые расходы, за исключеніемъ каковыхъ должно остаться до 2.000 р., которые могутъ идти на 1882 г. Предстоитъ: вырыть 84 канавы, 87.207 саж., расчистка стоковъ по р. Сорбѣ, окончить работы въ Мадрогскомъ и Гладкомъ болотахъ. *Олонецкое* у. собраніе, въ виду неотложности осушенія Сармяжскаго, назначило 500 р. и ходатайствовало предъ г. земствомъ о содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ. Г. собраніе 1881 г. пост.: 1) продолжить въ 1882 г. изслѣдованіе и осушку болотъ; въ дополненіе къ остатку въ 2.000 р. назначить 4.000 р.; 2) просить Министра о командированіи въ губернію экспедиціи; и 3) предложить управамъ: Петрозаводской, Олонецкой, Лодейнопольской и Вытегорской внушить обществамъ, у которыхъ произведены такія работы, тщательно наблюдать за цѣлостью канавъ, предупреждая засореніе ихъ и производя очистку. Въ 1882 г. продолжалось изслѣдованіе въ западной части Лодейнопольскаго у. между рр. Оятью, Свирью и Шамекшей; изслѣдовано всего 11.310 дес. *Ло-*

дейнопольское собраніе 1882 г. пост.: ходатайствовать предъ губернскимъ объ осушкѣ въ изслѣдованной мѣстности; кромѣ того изучить болото Плакса и приступить къ его осушкѣ, на что внести въ смѣту 300 р. Въ 1882 г. г. и у. земствами ассигновано всего на сказанныя работы 6.621 р., израсходовано 5.659 р. На 1882 г. имѣются ассигнованія: Олонецкаго у. 500 р., Лодейнопольскаго 300 р. и г. земства 6.000 р. Имѣя въ виду, что дробленіе и разбросанность ихъ въ разныхъ уѣздахъ увеличиваетъ расходы на нихъ, и что проэктированы таковыя въ весьма значительныхъ размѣрахъ въ Сармяжскомъ болотѣ и въ другихъ болѣе важныхъ, изслѣдованныхъ въ теченіе 4 лѣтъ, г. собраніе 1883 г. пост.: 1) ограничить работы по новымъ изслѣдованіямъ, продолжая ихъ по осушенію Сармяжскаго и изслѣдовать болото Плакса, на что ассигновать 6.000 р.; 2) просить Министра о командированіи экспедиціи: и 3) въ виду заявленія, что устроенныя на болотахъ канавы проѣзжаютъ безъ мостиковъ, портя и засоряя ихъ, предложить управамъ наблюсти, чтобы на канавахъ непремѣнно были устроены мостики для проѣзда. Изслѣдованіе болота Плакса въ 1883 г., площадью въ 290 дес., показало, что важнѣйшей причиной заболоченія и излишней водяности послужило засореніе р. Каномы. Необходима расчистка этой рѣчки и прорытіе важнѣйшихъ канавъ около 8 вер., на что потребуется около 2.000 р. *Лодейнопольское* собраніе ассигновало на осушку его 300 р., причисливъ остатокъ, и ходатайствовало предъ г. земствомъ объ ассигнованіи остальныхъ 1.470 р. Кромѣ того оно просило изслѣдовать еще 5 болотъ, составивъ смѣты на осушку ихъ, сообщивъ ихъ г. управѣ. Работы продолжались въ большомъ Сармяжскомъ болотѣ (до 26.000 дес.), прорыто 3 новыхъ канавы и ремонтировано 5. Израсходовано 5.674 р.: изъ суммъ Олонецкаго 500 р. и г. земства 5.174 р. *Олонецкое* у. ассигновало на продолженіе работъ въ этомъ болотѣ 500 р. и ходатайствовало предъ губернскимъ о назначеніи добавочныхъ средствъ. *Повѣнецкое* просило о включеніи уѣзда въ районъ работъ по изслѣдованію и осушкѣ, такъ какъ крестьяне приступаютъ къ нимъ въ незначительныхъ размѣрахъ и по незнанію дѣлаютъ неудачный выборъ. Въ виду того, что предстоятъ значительные расходы на неотложныя нужды, г. собраніе, въ дополненіе къ суммамъ, ассигнованнымъ Олонецкимъ и Лодейнопольскимъ уу., и остатку 1883 г. всего 1.856 р., назначило 3.000 р., прося Министра о командированіи въ губернію экспедиціи.

Министръ Госуд. Имуществъ разрѣшилъ продолжать въ 1884 г. изслѣдованіе и осушеніе болотъ на счетъ казны въ Лодейнопольскомъ и другихъ уѣздахъ, по мѣрѣ надобности и силъ экспедиціи. Работы на счетъ земства будутъ продолжаться въ Олонецкомъ у. и начнутся въ Лодейнопольскомъ. По осмотру произведенныхъ на средства

т земства въ 1880 и 1881 гг. работъ оказалось, что мохъ перегниваетъ, осока уступаетъ мѣсто злакамъ, болото стало удобнымъ для проѣзда, но для полныхъ результатовъ нѣкоторыя канавы требуютъ расширенія, расчистки и углубленія, на что необходимо до 300 р. Въ 1884 г. подробно изслѣдованы болота въ Петрозаводскомъ, Олонецкомъ, Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ уу., всего около 85.000 дес. До 1884 г. осушено на средства г. и у. собраній только 5 въ 4.500 дес. Всего въ Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ уу. израсходовано 4.501 р., изъ нихъ 1.032 р. у. земствами и 3.469 губернскимъ. На 1885 г. потребно 8.304 р. Лодейнопольскимъ у. ассигновано 300 р., Олонецкимъ 500 р. Г. собраніе пост.: на расходы по осушенію болотъ внести въ смѣту 3.000 р. и ходатайствовать предъ Министромъ о командированіи съ этой цѣлью комиссіи. Принимая во вниманіе, что съ 1879 г. земствомъ затрачено уже 36.400 р., въ 1885 г. пост.: пріостановивъ на нѣкоторое время ассигнованіе: 1) внести въ смѣту 409 р. въ возвратъ израсходованныхъ экспедиціею въ 1885 г. сверхъ назначенной на это суммы; 2) на 1886 г. кредита не назначать; и 3) просить продолжить работы на счетъ казны. Ходатайство это отклонено до изысканія земствомъ источника для пополненія расхода или до открытія работъ на счетъ казны, когда представится возможность по состоянію кредита. Г. собраніе 1886 г. ассигнованіе на осушеніе болотъ оставило до болѣе благопріятнаго времени.

§ 21. Гл. П. П. Дурново высказалъ С.-Петербургскому г. собранію, что затраты на осушеніе будутъ производительны, если предварительно выработается планъ, для чего необходимо привести въ извѣстность число болотъ. Тогда можно выяснить, что сдѣлано, что остается сдѣлать, и что это будетъ стоить. Г. собраніе 1885 г. ассигновало 5.000 р., поручивъ г. управѣ представить соображеніе о дальнѣйшемъ развитіи этого дѣла. Послѣдняя сообщила въ 1886 г., что предполагается продолжать осушку Прусынскаго болота въ Новоладожскомъ у. въ 5.818 дес. и Спаса-Мотоховскаго въ 12.600 дес. При этомъ кромѣ санитарныхъ цѣлей, достигается улучшеніе лѣсного хозяйства. Изслѣдованіе показало, что это дѣло не затруднительно. Г. собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію. Рев. комиссія высказала, что работы по осушкѣ болотъ ведутся съ цѣлями исключительно санитарными. При этомъ владѣлецъ осушаемой земли получаетъ значительную выгоду, взамѣнъ которой слѣдовало бы обязывать поддержаніемъ проведенныхъ канавъ въ исправности, для предотвращенія новаго заболачиванія. Кромѣ того желательно возможно широкое развитіе этого дѣла и въ сел.-хоз. цѣляхъ, привлеченіемъ владѣльцевъ къ означеннымъ работамъ на собственныя средства. При этомъ требуютъ обсужденія многіе вопросы: содержаніе въ исправности канавъ, выкопанныхъ на счетъ земства; пе-

реоцѣнка осушенныхъ земель; одновременная по общему плану осушка смежныхъ земель разныхъ владѣльцевъ; кредитная операція владѣльцамъ болотъ для оцѣнки ихъ и т. д. Комиссія предложила выработать къ 1888 г. мѣры для распространенія осушенія. Г. собраніе 1887 г. приняло это предложеніе, образовавъ для этого при г. управѣ комиссію изъ 5 гласныхъ.

§ 22. По мнѣнію **Псковской** г. управы, чтобы дать правильное движеніе осушительнымъ работамъ слѣдуетъ всѣ расходы принять или земству или владѣльцамъ болотъ. Но такъ какъ послѣдніе не могутъ взять ихъ исключительно на себя, между тѣмъ осушка необходима въ сел.-хоз. цѣляхъ и для оздоровленія мѣстности, то земству слѣдовало бы оказывать пособіе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ владѣльцы согласны взять на себя хотя часть расходовъ. Г. собраніе 1884 г. пост.: принять участіе въ этомъ дѣлѣ въ размѣрѣ, равномъ таковому у. земства, но не болѣе 500 р. на уѣздъ; внести въ смѣту 1.500 р. на изслѣдованія по осушкѣ болотъ въ 1886 г. на условіяхъ безвозвратныхъ расходовъ. Кромѣ того г. собраніе признало необходимымъ изданіе закона, дающаго право частнымъ владѣльцамъ проводить водосточныя каналы чрезъ чужія дачи, съ вознагражденіемъ за занимаемыя подъ нихъ земли и за тѣ убытки, которые могутъ произойти отъ проведенія ихъ. Отводъ земли для этого и опредѣленіе вознагражденія предоставить особымъ комиссіямъ, а разсмотрѣніе споровъ и жалобъ судебнымъ мѣстамъ. Министерство Госуд. Имуществъ отозвалось въ 1885 г., что проэктъ этихъ правилъ уже выработанъ и въ февралѣ 1883 г. внесенъ въ Госуд. Совѣтъ. Затѣмъ Министръ разрѣшилъ начать въ 1885 г. изслѣдованіе губерніи на счетъ 1.500 р., ассигнованныхъ г. собраніемъ съ тѣмъ; 1) чтобы работы были сосредоточены въ болотахъ Псковскаго и Островскаго уу., смежныхъ съ казенными; 2) чтобы на счетъ ассигнованныхъ земствомъ и Псковской городскою думою 1.900 р. на изслѣдованіе болотъ, казнѣ не принадлежащихъ, были пополнены разные расходы. *Псковское* экстр. собраніе пост.: назначить на это дѣло 300 р., и начать нивеллировку и осушку съ Мелеховскаго болота. Гл. Ваганов полагалъ продолжать изслѣдованіе ихъ во всѣхъ уѣздахъ, выбирая такія, осушка которыхъ представляетъ насущную потребность. Нѣкоторые гласные настаивали на необходимости земской помощи, другіе доказывали, что каждый, имѣя планы и нивеллировки, можетъ производить работы на свой счетъ; слѣдуетъ организовать только кредитъ. Г. собраніе пост.: внести въ смѣту 1.500 р. *Псковское* у. собраніе 1885 г., соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Ваганова, пост.: а) Ограничить денежное участіе земства пособіемъ для нивеллировочныхъ работъ и составленія плана. б) На окончаніе начатыхъ нивеллированій назначить 200 р. г) Поручить управѣ, подробно ознакомясь съ законодательствомъ объ осушеніи и орошеніи земель въ Прибалтійскихъ губ., выработать

проэктъ правилъ для уѣзда, передать его на заключеніе мѣстнаго общества сельскаго хозяйства, съ мнѣніемъ котораго доложить въ 1886 г. в) Поручить управѣ принимать починъ и способствовать къ установленію соглашенія между владѣльцами значительныхъ болотъ, съ цѣлью опредѣленія общаго плана осушенія ихъ, а также изысканія мѣръ къ облегченію имъ пользованія кредитомъ на эти работы. Комиссія нашла, что осушка Мелеховскаго болота 40 владѣльцами его невозможна по неимѣнію средствъ и по сложности предпріятія, между тѣмъ она необходима въ экономическихъ видахъ и для оздоровленія мѣстности. Поэтому дѣло нужно взять въ руки земства, на средства особаго фонда пособій ссудо-сберегательнымъ товариществамъ около 27.355 р. при гарантіи, что капиталъ будетъ возвращенъ съ 4% ежегодными взносами въ видѣ обложенія каждой десятины осушеннаго пространства. Расходовъ потребуется 34.433 р., изъ нихъ на долю казны приходится 9.848 р. Предполагая обложить сказанныя пространства съ перваго же года послѣ осушки по 35 к. съ десятины; съ 7.512 дес. частныхъ владѣній получится 2.622 р., весь долгъ погасится и % уплатится въ 14 лѣтъ; если же 1/4 часть окажется къ эксплоатаціи неудобной, придется обложить десятину по 50 к., что составитъ 2.815 р.; 2.622 р. пойдетъ на погашеніе долга, а изъ 193 р. образовать фондъ на ремонтъ канавъ. Если проэктъ будетъ принятъ собраніемъ, и если согласятся всѣ владѣльцы, то ходатайствовать о работахъ во владѣніяхъ казны. Въ 1886 г. въ Островскомъ, Псковскомъ, Новоржевскомъ и Великолуцкомъ уу. изслѣдовано 10.245 дес.; изъ нихъ частнымъ лицамъ принадлежитъ 9.678 дес. Стоимость осушки этой площади 42.000 р. Большая часть изслѣдованныхъ болотъ можетъ, принести пользу въ отдаленномъ будущемъ, такъ какъ они годны только для лѣсоразведенія. *Новоржевское* собраніе, признавая пользу осушенія, не нашло средствъ къ участію въ этой работѣ. *Великолуцкое* пост.: 1) отпустить безвозвратно въ пособіе 500 р.; 2) просить Министерство о командированіи техника на счетъ казны и ходатайствовать предъ правительствомъ о субсидіи, а предъ г. земствомъ объ ассигнованіи также 500 р. безвозвратно. Министръ разъяснилъ, что возбужденныя г. земствомъ неоднократныя ходатайства о производствѣ на счетъ казны осушки болотъ, не принадлежащихъ казнѣ, не могутъ быть уважены, въ виду недостатка средствъ даже для осушки казенныхъ земель, почему и заявленія нѣкоторыхъ владѣльцевъ губерніи о согласіи принять на себя 1/3 расходовъ, при исполненіи казною остальныхъ 2/3 остаются безъ послѣдствій. Г. собраніе пост.: поддержать ходатайства Великолуцкаго у.; пріостановиться внесеніемъ въ смѣту 1.500 р. на изслѣдованіе болотъ, въ виду большого количества десятинъ, приведенныхъ въ извѣстность.

§ 23. Министръ Госуд. Имущ. разрѣшилъ произвесть осушительныя работы на средства **Вологодскаго** г. земства въ Доронинскомъ болотѣ Вологодскаго у. стоимостью до 5.000 р. Осушка его въ мѣстности, гдѣ нѣтъ казенной земли, падаетъ цѣликомъ на средства земства. Между тѣмъ площадь его равняется 7.000 дес. и работа потребуетъ новыхъ ассигнованій приблизительно еще дважды по 5.000 р. Въ 1884 г. изслѣдованіе продолжалось въ Вологодскомъ и Грязовецкомъ уу. въ бассейнахъ рр. Сухоны, Бѣлой Шингари, Лежи и Великой. Изъ всей площади 59,3% составляютъ казенныя земли. Верста нивеллированія обошлась въ 2 р., а десятина въ 3,3 к. Г. собраніе 1885 г., имѣя въ виду возможность при затратѣ 5.000 р. получить осушенную площадь въ 22.000 дес., при участіи земства въ работахъ, предпринимаемыхъ казною, пост.: на осушеніе Доронинскаго 5.000 р. не отпускать, а принять только участіе въ изслѣдованныхъ въ 1882 г. По 1885 г. изслѣдовано 14 болотъ площадью въ 77.063 дес.: 45.755 дес. въ казенныхъ дачахъ и 31.308 дес. во владѣніи частныхъ лицъ. Для осушенія этой площади нужно прорыть 245 канавъ, протяженіемъ до 705 вер., на что потребуется 94.734 р., въ томъ числѣ на земли казны 144.753 р. и частныхъ лицъ 49.978. На изслѣдованіе и нивеллированіе ихъ израсходовано казною 3.020 р. Всѣ болота найдены къ осушкѣ возможными, она можетъ быть предпринята въ лѣсо-сел.-хоз. цѣляхъ. Г. собраніе 1886 г. пост.: оставить на работы кредитъ въ 4.500 р. Гл. Васильевъ заявилъ, что по свѣдѣніямъ г. управы, въ губерніи болотъ до 2 мил. дес., на осушку которыхъ потребуется около 6 мил. р.; на земляхъ частнаго владѣнія не проведено ни одного аршина канавъ. Земству слѣдовало бы принять за правило: 1) не принимать участія въ мѣстностяхъ, гдѣ цѣнность земли достигаетъ стоимости осушки десятины; 2) вопросъ этотъ долженъ всецѣло относиться на частную предпріимчивость; и 3) если видѣть въ этомъ дѣлѣ общегосударственную цѣль, то это не въ средствахъ земства, а правительства. Потому необходимо производить кредитъ частнымъ лицамъ, желающимъ принять участіе въ осушеніи, съ строгимъ обезпеченіемъ возврата ссуды. Г. собраніе 1887 г. передало это заявленіе на разсмотрѣніе комиссіи, которая нашла, что произведенными изслѣдованіями земство настолько ознакомилось со стоимостью этихъ работъ и со всѣми подробностями дѣла, что если бы кто пожелалъ произвести осушеніе, то имѣетъ къ тому всѣ данныя; потому дальнѣйшее участіе г. земства въ данныхъ работахъ слѣдуетъ прекратить, закрывъ прежній кредитъ и не назначая такового на будущее время. Г. собраніе согласилось съ заключеніемъ комиссіи.

§ 24. Сел.-хоз. съѣздъ просилъ **Черниговское** у. собраніе выдать 200 р. на нивеллировку и составленіе карты предполагаемаго къ осу-

шенію болота около с. Буды, такъ какъ по окончаніи его получится до 30.000 дес. годной для эксплоатаціи земли. Собраніе 1884 г. утвердило предложеніе съѣзда. Управа сообщила въ 1888 г., что полное осуществленіе плана работъ на протяженіи 27 вер. обойдется въ 5.575 р. Если окажется только 10.000 дес., годныхъ для обложенія, то и тогда ежегодное приращеніе земскаго дохода составитъ сумму, равную половинѣ всѣхъ издержекъ на это. Осуществить эту мѣру можно или сразу путемъ займа денегъ за небольшіе проценты, или постепенно съ ежегодной затратой около 500 р. Въ виду очевидной пользы предлагаемаго мѣропріятія, собраніе 1888 г., кромѣ ассигнованныхъ на это 500 р., назначило еще 500 р., поручивъ управѣ, если возможно, въ теченіе года довести дѣло до конца. *Нѣжинское* собраніе 1885 г. открыло управѣ кредитъ на производство изысканій для составленія проэкта осушенія. На работы эти затрачено 1.163 р. Стоимость предположенной канализаціи опредѣлена въ 411.390 р. Болота раздѣлены на 3 группы: 1) къ сѣверо-западу отъ Нѣжина къ бассейну р. Десны; 2) юго-востоку къ бассейну р. Удай; и 3) къ западу бассейну р. Остра. Осушеніе болотъ 1 группы опредѣлено въ 157.340 р., 2-й въ 75.350 и 3-й въ 178.700 р., причемъ сумма эта увеличится расходомъ на упраздненіе 3 мельничныхъ плотинъ. Въ виду громадныхъ расходовъ, непосильныхъ земству, управа оставила вопросъ этотъ безъ разсмотрѣнія. Гл. Милорадовичъ предложилъ упразднить 3 мельничныя плотины на р. Острѣ, затапливающія большое количество низовыхъ земель, что дѣлаетъ ихъ болотными и вредными въ гигіеническомъ отношеніи. Собраніе 1888 г. поручило управѣ войти въ сношеніе съ владѣльцами мельницъ, въ смыслѣ упраздненія ихъ, и, выработавъ данныя по этому предмету, представить ихъ въ 1889 г.

§ 25. **Переяславское** (Полт.) собраніе 1885 г. ходатайствовало о командированіи экспедиціи для изысканій по осушенію болотъ. По предложенію правительства, земство ассигновало въ 1887 г. 350 р., и на эту сумму произведена нивеллировка по р. Трубежу. Отъ осушительныхъ работъ земство отказалось, въ виду значительныхъ затратъ. Въ 1889 г. на ассигнованные 450 р. произведены изысканія въ долинѣ р. Трубежа, около 18.000 дес.; они принадлежатъ къ разряду травянистыхъ, которыя могутъ быть превращены въ превосходные луга при помощи осушенія системою каналовъ протяженіемъ въ 152 вер. Стоимость работъ 263.611 р.; прибавивъ къ этому выкупъ 3 мельничныхъ плотинъ на р. Трубежѣ 12.000 р., вся осушка обойдется въ 275.611 р., т. е. 1 дес. въ 15 р. Самымъ важнымъ является упраздненіе плотинъ, препятствующихъ свободному проходу воды. Поэтому управа полагала войти въ переговоры съ владѣльцами ихъ объ уступкѣ въ распоряженіе земства, и ассигновывать ежегодно по 1.000 р. въ особый капиталъ для

экспропріаціи плотинъ, когда размѣры его достигли бы необходимой для этого суммы.

§ 26. Крестьяне нѣсколькихъ деревень близъ Качозера, Ундозера, Лухтозера и Калинкина озера ходатайствовали предъ **Олонецкимъ** г. земствомъ объ осушкѣ покосовъ при нихъ. Населеніе получало съ нихъ сѣна до 1.020 возовъ; но съ 1879 г. ихъ залило водою отъ неизвѣстныхъ причинъ. Въ 1880 г. крестьяне просили Вытегорскую управу исходатайствовать разрѣшеніе на осушку покосовъ. Командированъ былъ отъ правительства инженеръ Беклемишевъ, который нашелъ это возможнымъ посредствомъ прорытія канала. Такъ какъ Вытегорское земство не дѣлало никакихъ ассигновокъ, то это предположеніе не было окончено. Между тѣмъ, лишившись сѣна въ теченіе 8 лѣтъ, скотоводство у крестьянъ, а также и благосостояніе ихъ, пришло въ упадокъ. Г. управа полагала ходатайство крестьянъ передать на обсужденіе Вытегорскаго собранія, которому ближе извѣстны нужды мѣстнаго населенія. Если оно признаетъ полезнымъ произвесть осушеніе покосовъ, то ассигнуетъ на это сумму, и возбудитъ ходатайство предъ Министромъ. Г. собраніе 1889 г. утвердило докладъ. *Вытегорское* 1890 г., признавъ необходимымъ произвести осушку покосовъ въ Ундозерскомъ обществѣ, ассигновало 1.500 р., въ числѣ которыхъ по смѣтѣ на 1890 г. назначено 500 р., а 1.000 р. просило заимообразно у г. земства безъ процентовъ, съ разсрочкою на 2 года. Г. собраніе удовлетворило это ходатайство. Въ 1890 г. приступлено къ прорытію водоспуска, но довести дѣло до конца оказалось невозможнымъ, за недостаткомъ ассигнованной суммы: передержано 172 р. и на окончаніе работъ необходимо еще 200 р. Г. земство разрѣшило кредитъ въ 200 р., утвердивъ перерасходъ. Министръ Госуд. Имуществъ разрѣшилъ начать въ 1890 г. изслѣдованіе болотъ въ Тверской губ. **Тверская** у. управа предложила избрать комиссію, уполномочивъ ее, въ случаѣ необходимости участія земства въ помощь населенію, войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ соглашеніе. Собраніе 1890 г. назначило на это 300 р.

§ 27. Гл. В. Е. Варзеръ высказалъ **Черниговскому** г. собранію слѣдующее. Упадокъ табаководства и винокуренія, задолженность землевладѣнія и низкій уровень развитія промышленности и сел. хоз. культуры могутъ довести богатства губерніи до окончательнаго истощенія; хищническимъ ослабленіемъ производительныхъ силъ земли системой скупщины, истребленіемъ площади лѣсовъ, замѣняющихся сыпучими песками, упадкомъ скотоводства и земледѣлія въ концѣ концовъ землевладѣлецъ отдаетъ себя въ рабство поземельнымъ банкамъ и частнымъ заимодавцамъ, а крестьянинъ бросаетъ родину и бѣжитъ, куда глаза глядятъ. Оставаться долѣе пассивнымъ зрителемъ совершающагося обѣдненія невозможно Г. земство, сидящее на сундукѣ съ милліономъ, огра-

ничивающее дѣятельность накопленіемъ денегъ и завѣдываніемъ богоугодными заведеніями—горькая иронія. Пора подумать серьезно о средствахъ помощи населенію и ослабить совершающійся кризисъ. Въ губерніи болота занимаютъ около 160.000 дес.; большинство ихъ расположено вблизи рѣкъ, и спускъ воды въ нихъ не представляетъ затрудненій. Инціатива дѣла должна исходить отъ землевладѣльцевъ и обществъ, владѣющихъ болотами; роль у. земства наиболѣе активная: оно должно на свои средства дѣлать изысканія и нивеллировку, выяснить вопросъ о возможности осушенія, согласить владѣльцевъ, составлять техническія смѣты. Если требуемые расходы превосходятъ его средства, оно обращается къ губернскому, роль котораго въ общемъ руководствѣ и содѣйствіи кредитомъ. На основаніи сказаннаго, гл. Варзеръ предложилъ: 1) открыть кредитъ у. собраніямъ или, за ихъ ручательствомъ, товариществамъ землевладѣльцевъ и обществамъ, на условіяхъ 5% роста, не менѣе какъ 5% постепеннаго погашенія въ теченіе $14^1/_2$ лѣтъ; 2) ссуды выдавать лишь по ходатайству у. земствъ, подъ ихъ ручательствомъ въ уплатѣ, при условіи, чтобы изысканія, техническая смѣта, планъ работъ и погашенія ссуды, были провѣрены г. управой и утверждены г. собраніемъ; 3) кредитъ отпускается послѣднимъ въ видѣ позаимствованія изъ запаснаго, продовольственнаго и страхового капиталовъ; 4) для изслѣдованія и руководства г. земство приглашаетъ свѣдущее лицо съ жалованьемъ 2.000 р. Для безпрепятственнаго хода работъ необходимо: 1) чрезъ г. гидротехника изслѣдовать болота, опредѣлить, какія изъ нихъ подлежатъ осушенію и составить общій планъ и проэктъ направленія и хода работъ; 2—3) по утвержденіи плана, возбудить ходатайство относительно обязательнаго отчужденія недвижимыхъ имуществъ для цѣлей осушенія, испросивъ разрѣшеніе, въ виду неудобствъ повторенія ходатайствъ, чтобы были примѣнены для Черниговскаго земства особыя правила отчужденія съ отступленіемъ отъ общаго порядка, согласно 576, 594—601 ст. X т. ч. 1. Кромѣ того ходатайствовать объ изданіи закона для сохраненія сдѣланныхъ работъ. Смѣтная комиссія полагала: 1) разрѣшить выдачу ссудъ у. земствамъ на указанныхъ основаніяхъ; 2) пріискать опытнаго гидротехника, ассигновавъ 2.000 р. Г. собраніе 1890 г. поручило управѣ, ознакомившись съ тѣмъ, что уже сдѣлано земствомъ и частными лицами, представить къ 1891 г. заключенія относительно участія въ осушеніи болотъ, имѣя въ виду ходатайство Козелецкаго у. и мнѣніе комиссіи дворянскаго собранія. Гл. К. А. Рачинскій высказалъ, что гидротехническія работы сопряжены съ большими трудностями, при производствѣ ихъ часто нельзя избѣжать большой гадательности, влекущей крупныя ошибки при значительныхъ затратахъ. Приглашенный на 2.500 р. жалованья спеціалистъ врядъ ли будетъ въ состояніи выполнить возлагаемую на него задачу.

Смѣты осушительныхъ работъ составлены очень дорогія, по 19 р. за десятину. По мнѣнію гл. Варзера, за 2.500 р. можно имѣть очень хорошаго гидротехника. Вопросъ же о расходахъ рано предрѣшать. Пространство болотъ въ 160.000 дес. составляетъ цѣнность въ 20 мил., безполезно теряемую для населенія; по осушеніи и культивированіи ихъ, они могутъ дать массу новыхъ кормовыхъ средствъ. Г. собраніе 1891 г. ассигновало съ указанною цѣлью 2.500 р. Въ *Черниговскомъ* у., съ цѣлью осушенія Будницкаго болота, прорыто канавъ 850 саж., на что израсходовано 457 р. На продолженіе изысканій, нивеллировку и пр. работы ассигновано 500 р. Результаты осушительныхъ работъ далеко превзошли скромныя ожиданія. Весною 1891 г. воды, наполнившія Будницкое болото, устремились по устроенному каналу, изливаясь въ р. Вздвижь, до 500 дес. совершенно освободилось отъ нихъ и тамъ, гдѣ глубина лѣтомъ достигала 2 и болѣе фут., почва совершенно обсохла и засѣялась травою. Нивеллировка доказала, что Песи и Степки, Орловское и Куликовское болота расположены настолько выше Будницкаго, что вполнѣ возможно осушеніе спускомъ воды чрезъ Будницкій выводной каналъ, на что потребуется 1.000 р. На изслѣдованіе Замглая израсходовано 709 р. Собраніе 1891 г. внесло въ смѣту 1.000 р.

§ 28. **Курская** у. управа полагала, съ согласія владѣльцевъ, раздѣлывать болота для обращенія ихъ въ удобныя земли рабочими изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей на средства земства, столько десятинъ, сколько возможно разработать весною 1892 г. и на сколько дозволятъ средства. Пространство это затѣмъ, съ согласія владѣльцевъ, поступитъ во владѣніе управы на 3—5 лѣтъ, для сдачи его подъ огородные овощи или для засѣва травою, чтобы вырученными деньгами пополнить расходы по разработкѣ. Управа просила ходатайствовать объ отпускѣ для этого до 10.000 р. изъ суммъ, отпущенныхъ правительствомъ на общественныя работы. Собраніе 1891 г. приняло это предложеніе.

§ 29. **Вятское** г. собраніе передало вопросъ объ осушкѣ болотъ на обсужденіе у. земствъ, которыя въ 1892 г. дали слѣдующіе отзывы. *Сарапульское*, въ виду отсутствія данныхъ о количествѣ болотъ, поручило управѣ собрать эти свѣдѣнія и составить проэктъ осушенія. *Уржумское*, по незначительности болотистыхъ площадей, докладъ г. управы отклонило. *Малмыжское* обратило вниманіе на Кулычскія болота, по отношенію къ которымъ были произведены предварительныя изысканія и составлена смѣта; они самыя большія въ уѣздѣ — 188 дес.; стоимость работъ 732 р., и пост. о необходимости осушки ихъ представить г. земству. *Нолинская* управа сообщила, что болотъ насчитывается до 6.708 дес. Обращеніе ихъ въ культурныя площади доставило бы крестьянамъ кормовыя средства для скота свыше 145.000 п. Управа полагала просить г. земство объ осушеніи 4.422 дес. въ 2

волостяхъ. Собраніе поручило собрать обстоятельныя свѣдѣнія относительно остальныхъ болотъ, заручиться согласіемъ обществъ на осушеніе ихъ и доложить въ 1893 г. *Котельническое* также поручило управѣ собрать данныя о количествѣ и качествѣ болотъ и сообщить въ 1893 г. *Орловская* управа указала на болота Чашково, Быстрицкое и Пищальское, общая площадь ихъ свыше 24.000 дес. Первое занимаетъ 5.219 дес., изъ которыхъ 3.362 дес. подъ сѣнокосомъ, второе — 5.296 подъ кустарникомъ и березнякомъ и послѣднее 13.589 дес. Въ виду малоземелья крестьянъ и опасности отъ эпидемическихъ заболѣваній, собраніе признало осушку ихъ желательной, о чемъ и пост. просить г. земство. *Вятская* у. управа считала вопросъ этотъ въ числѣ сел.-хоз. мѣропріятій. Болотъ въ уѣздѣ 68.000 дес., которыя приносятъ населенію очень значительный вредъ: 1) въ нихъ гибнетъ не мало скота; и 2) хлѣба, растущіе близъ нихъ, даютъ скудный урожай, вслѣдствіе пораженія спорыньей. Собраніе ходатайствовало объ осушеніи болотъ на средства г. земства. *Слободское* просило его о долгосрочномъ кредитѣ обществамъ съ указанною цѣлью. По мнѣнію г. управы, осушка громадныхъ площадей въ высшей степени важна, но не по средствамъ г. земства, почему слѣдуетъ просить содѣйствія правительства. Но въ губерніи кромѣ того масса незначительныхъ болотъ, крестьяне въ этомъ случаѣ нуждаются только въ техническихъ указаніяхъ и въ средствахъ. Рохинское болото въ 5.000 дес. обстоятельно изслѣдовано и нивеллировано агроном. смотрителемъ и составлена смѣта на осушку его въ 5.000 р., при безплатномъ же трудѣ крестьянъ 3.000 р. Г. управа полагала оказывать пособія населенію на продолжительный срокъ за небольшой процентъ. Г. собраніе пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ объ осушкѣ значительныхъ площадей, для каковой цѣли прислать на счетъ казны спеціалиста; 2) ассигновать 3.000 р. на ссуды обществамъ, желающимъ заняться осушкой небольшихъ болотъ.

Соединенный съѣздъ хозяевъ практиковъ и агрономовъ *Вятскаго* г. земства призналъ, что участіе въ работахъ по осушкѣ болотъ крестьянскихъ обществъ возможно только тогда, когда польза этой мѣры будетъ доказана опытомъ. Въ виду этого необходимо г. собранію взять это дѣло въ свои руки на слѣдующихъ началахъ. Оно арендуетъ у крестьянъ болото, производитъ наемнымъ трудомъ осушеніе и сдаетъ улучшенное угодье въ аренду. На работы необходимъ кредитъ въ 33.000 р., по 3.000 р. на уѣздъ. Слѣдуетъ изъ 3.000 р. открыть кредитъ въ 200 р. артели крестьянъ Малмыжскаго у. въ 8 человѣкъ на расчистку 30—50 дес. луговъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) она должна начать работы весною 1894 г. и окончить къ 1 ноября 1895 г.; 2) расчищеннымъ мѣстомъ она пользуется 10 лѣтъ; 3) лѣсомъ до вырубки его пользуются всѣ общественники, послѣ же срубки онъ поступаетъ въ соб-

ственность артели; 4) по прошествіи 3 лѣтъ по расчисткѣ луговъ, послѣдняя платитъ за пользованіе по 5 р. ежегодно; 5) до слѣдующаго раздѣла общественники не имѣютъ никакихъ правъ на уступленные луга. Г. собраніе 1893 г. пост.: 1) одобрить предположенія съѣзда; 2) ассигновать 5.000 р. на изслѣдованіе болотъ правительственною экспедиціею; 4) ходатайствовать объ открытіи г. земству меліораціоннаго кредита въ 100.000 р. на коренныя улучшенія луговъ и осушку.

§ 30. Въ **С.-Петербургской** губ. въ 1892 г. обойдено инструментально и пронивеллировано 750 вер., на что израсходовано около 1.200 р. Верста нивеллированія обошлась въ 1 р. 60 к. Порѣчскія болота и заболоченныя низменности занимаютъ болѣе половины цѣнной и обезпеченной полнымъ сбытомъ порѣчской казенной дачи. Они оказываютъ большой вредъ лѣсонасажденіямъ постепеннымъ заболачиваніемъ и крайне затрудняютъ пути сообщенія. Изслѣдованіе этихъ обширныхъ болотъ, начатое въ 1890 г., показало, что осушительныя работы повліяютъ на возвышеніе дохода оброчныхъ статей, другія могутъ быть соединены съ устройствомъ дорогъ или съ улучшеніемъ сплава; вообще осушка весьма полезна, имѣетъ важное значеніе въ хозяйственномъ отношеніи, расходы скоро окупятся съ избыткомъ. Оконченъ ремонтъ и канализація Мговскаго канала. Для регулированія въ весеннее время воды, необходимо устроить шлюзъ при выходѣ канала изъ озера Малукскаго. Лисинскія болота (6.676 дес.) продолжаютъ измѣнять свой характеръ, безлѣсныя площади зарастаютъ лѣсомъ и луга улучшаются. Въ травяныхъ частяхъ работы можно считать почти законченными, но въ торфяныхъ требуютъ продолженія. Г. собраніе 1878 г. возбудило ходатайство о предоставленіи земству права издавать обязательныя постановленія на проведеніе канавъ черезъ чужія владѣнія для осушки. Ходатайство это повторено въ 1879, 1882, 1887 и 1892 гг. Въ 1879 г. Министръ Госуд. Имуществъ сообщилъ, что проэктъ этого закона находится на разсмотрѣніи Госуд. Совѣта. Въ 1893 г. изслѣдовано всего 20 болотъ; площадь ихъ 11.665 дес., изъ нихъ во владѣніи частныхъ лицъ 7.330, крестьянъ 3.131 и казны 1.204 дес. Пронивеллировано и обойдено инструментально 536 вер., на что израсходовано 936 р. Осушительныя работы исполнялись на 17 болотахъ. Частные владѣльцы рѣдко ассигновывали суммы; они преслѣдовали сел.-хоз. цѣли; въ послѣднее же время, съ уменьшеніемъ лѣсовъ, замѣчается и у нихъ стремленіе къ улучшенію насажденій, производствомъ этихъ работъ. Крестьянскія общества чаще всѣхъ обращаются съ просьбами объ осушеніи угодій. Несмотря на постепенное расширеніе района работъ, исполнено ихъ незначительная часть, болотъ же въ губерніи до 1.000.000 дес., т. е. около $^1/_4$ всей площади губерніи. Г. собраніе 1893 г. ассигновало на осушеніе 5.000 р.

Г. управа полагала отклонить ходатайство Ямбургскаго земства объ осушеніи близъ дд. Жабино и Юркино, въ виду расхода въ 2.310 р., изъ которыхъ крестьяне обязываются внести только 250 р. Польза же этой осушки далеко не оправдываетъ столь значительнаго расхода, такъ какъ на эту сумму будетъ осушено всего лишь 216 дес.

§ 31. Представитель госуд. имуществъ В. К. Добровольскій предложилъ **Опочецкому** собранію ходатайствовать предъ Министромъ Земледѣлія о систематическомъ изслѣдованіи болотъ уѣзда и о содѣйствіи правительства къ ихъ осушенію. Работы, сдѣланныя раньше, крайне не полны и безсистемны, почему и безполезны; между тѣмъ не менѣе половины болотъ могутъ быть обращены въ культурную землю. Гл. графъ П. А. Гейденъ просилъ присоединить ходатайство объ измѣненіи закона, въ смыслѣ права желающихъ провести канаву по чужой землѣ, когда это необходимо для стока воды. Собраніе 1893 г. пост.: возбудить указанныя ходатайства. *Псковское* г. земство пост.: поддержать таковое, прося Министерство командировать спеціалистовъ. Сѣверная экспедиція приступила въ 1894 г. къ осушкѣ болота въ *Великолуцкомъ* у. Всѣ участники предпріятія внесли причитающіяся съ нихъ деньги 3.000 р., въ томъ числѣ управа 500 р. Чрезв. собраніе 1894 г. пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ объ ассигнованіи тоже 500 р., потому что весь разсчетъ сдѣланъ при условіи помощи отъ г. и у. собраній въ 1.000 р. *Новоржевское* 1894 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о принятіи участія въ расчисткѣ русла р. Вержицы, имѣющей непосредственную связь съ осушкою Булоховскаго казеннаго болота; починъ въ этомъ дѣлѣ уже сдѣланъ производствомъ нивеллировки части мѣстности, на что у. земствомъ ассигновано 1.500 р.; и 2) просить г. земство о субсидіи въ 1.500 р. Г. собраніе пост.: повторить ходатайство о правѣ проведенія водъ чрезъ чужія земли, указавъ на правила иностранныхъ законодательствъ, примѣненіе которыхъ болѣе чѣмъ необходимо въ губерніи, страдающей отъ избытка болотныхъ водъ, спускъ которыхъ часто прегражденъ владѣльцемъ внизу лежащей земли.

§ 32. **Козелецкое** собраніе 1889 г., обративъ вниманіе на то, что работы по осушкѣ болотъ, прилегающихъ къ р. Остру, въ значительной степени парализуются устройствомъ запрудъ для ловли рыбы, поручило управѣ строго слѣдить, чтобы по р. Остру и ея притокамъ не было устраиваемо запрудъ. Управа полагала ходатайствовать предъ г. земствомъ объ изданіи слѣдующихъ обязательныхъ постановленій. Воспрещается загрязненіе рѣкъ, озеръ и болотъ устройствомъ на нихъ приспособленій для ловли рыбы, мочки конопли и др. цѣлей, затрудняющихъ свободный протокъ воды; колья для рыбной ловли должны оставлять свободный проходъ, такъ чтобы уровень воды по ту и

другую сторону яза былъ одинаковъ; воспрещается устраивать запруды во всю ширину рѣчки, ручья или болота, а также устраивать въ осеннее и зимнее время. Собраніе 1892 г. приняло это предложеніе. Въ 1893 г. пост.: назвать осушительнымъ фондомъ запасной капиталъ, образовавшійся изъ платежей болотовладѣльцевъ, въ возмѣщеніе расхода земства по покупкѣ мельничныхъ мѣстъ въ Козельцѣ. *Черниговская* г. управа пригласила для гидрогеологическихъ изысканій и топографическихъ съемокъ болотъ горнаго инженера съ жалованьемъ въ 2.500 р. Въ виду нѣсколькихъ ходатайствъ на осушеніе огромныхъ пространствъ, г. управа полагала учредить должность помощника и чертежника по изслѣдованіямъ съ жалованьемъ 900 р. Гидротехникъ высказалъ, что на детальное изслѣдованіе болотъ Трубайла и Остра потребуется 8.390 р. При разсмотрѣніи комиссіей общаго вопроса, нѣкоторые члены высказали, что, вслѣдствіе осушенія, климатъ сдѣлается суше, потому нужно обводнять, а не осушать. Другіе напротивъ считали эту мѣру выгодной, такъ какъ она дастъ огромную культивируемую площадь. Комиссія предложила ассигновать: а) на содержаніе гидротехника, помощника его и на разъѣзды имъ 4.000 р.; б) на окончаніе изысканій Остра и Трубайла 8.390 р., всего 12.390 р. Гл. Солонина высказалъ, что большинство рѣкъ беретъ начало изъ болотъ, поэтому осушеніе ихъ, какъ естественныхъ резервуаровъ, не безопасно. По мнѣнію гл. Рачинскаго, вопросъ недостаточно изслѣдованъ и разработанъ. Болотъ въ губерніи 200.000 дес., на осушеніе придется израсходовать около милліона и на изысканія 50.000 р. Можно ли расходовать такую сумму, когда результаты сомнительны, а польза предпріятія не доказана? По мнѣнію гл. Канцыба, говорить противъ нельзя, выгода этой мѣры несомнѣнна. Число удобныхъ къ осушенію болотъ сведется на 100.000 дес. Въ южныхъ уѣздахъ оно подниметь и земледѣліе, и скотоводство, такъ какъ дастъ пахатныя земли и луга. Стоимость 100.000 дес. равна 1 мил.; по осушеніи же она возрастеть въ 5—6 разъ. Гл. Варзеръ разъяснилъ, что рѣки берутъ начало не изъ тѣхъ болотъ, какія существуютъ въ губерніи, послѣднія поемныя. Такъ какъ подъ слоемъ торфа лежитъ глина, — вода застаивается, гніетъ, производитъ міазмы и лихорадки и образуетъ прямо вредныя пространства. Цѣль — не быстрый спускъ, а регулированіе ея; плотины должны быть оставлены и замѣнены шлюзами, чтобы, поднявши воду, можно было утилизировать ее для орошенія почвы. Если осушеніе будеть стоить и 1 мил., то кто остановится предъ такой затратой, если это создастъ цѣнность въ 20 мил.? Неизвѣстно, измѣнится ли климатъ отъ этого или нѣтъ,—несомнѣнно, что мѣра эта для населенія весьма полезна. Примѣръ Западной Европы и операціи Польскаго банка указываютъ, что это предпріятіе—одна изъ самыхъ

выгодныхъ меліорацій. Поэтому г. земству стыдно останавливаться предъ расходомъ въ 4.000 р. Всѣ расходы на изысканія можно отнести на уѣзды; они возмѣстятся владѣльцами, путемъ обложенія осушенныхъ пространствъ. Г. собраніе 1893 г. (январ. сессія) пост.: ассигновать 3.400 р. на содержаніе гидротехническаго персонала и 600 р. на разъѣзды, поручивъ управѣ снестись съ у. земствами, какія работы желательно имъ произвести, отклонивъ вопросъ по изысканію болотъ Остра и Трубайла съ расходомъ въ 8.390 р. Гл. Уманецъ предложилъ направить трудъ техника не только на осушеніе, но и на орошеніе, а также обратить вниманіе на геологическіе вопросы. Въ Глуховскомъ у. встрѣчается нужда въ такихъ изслѣдованіяхъ, въ опредѣленіи напр. состава почвъ. Предложеніе это принято. За отказомъ отъ службы гидротехника, г. управа пригласила на $2^1/_2$ мѣсяца нѣсколькихъ студентовъ Горнаго Института, которые производили изслѣдованія въ Черниговскомъ, Нѣжинскомъ и Козелецкомъ уу.; кромѣ того произведена нивеллировка р. Смолянки. *Черниговское* у. земство рѣшило приступить къ осушенію болотъ на свой счетъ, потому просило изслѣдовать ихъ въ мѣстности Куликовка-Буда и р. Здвижь, которая является единственнымъ пріемникомъ водъ съ обширнаго района Куликовка—Вершинная—Муравейка—Красное. Пронивеллировано 188 вер. Вознагражденіе студентовъ обошлось въ 1.210 р., а съ пр. расходами нивеллировка обошлась въ 2.673 р.

Вопросъ объ осушеніи въ губ. сталъ обращать вниманіе у. земствъ съ 80 годовъ. По ходатайствамъ ихъ, западной экспедиціей въ 80 годахъ произведено изслѣдованіе главнѣйшихъ болотъ въ Козелецкомъ, Нѣжинскомъ, Борзенскомъ и Остерскомъ уу. Но они не привели ни къ какимъ практическимъ результатамъ. Г. земство, обладающее большими средствами сравнительно съ уѣздными, рѣшило взять это дѣло на себя, поставивъ задачею изслѣдовать пространства, обойденныя нивеллировками; для этого была приглашена въ 1894 г. партія техниковъ западной экспедиціи. Всѣ почти болота сосредоточены въ южныхъ уѣздахъ, густая населенность которыхъ и малоземелье вынуждаютъ жителей переселяться на далекія окраины Россіи. Изысканія произведены въ Остерскомъ, Козелецкомъ, Черниговскомъ, Городницкомъ и частью въ Сосницкомъ, Конотопскомъ и Борзенскомъ уу. Въ первой очереди осушенія поставлено болото Трубайло въ Козелецкомъ и Остерскомъ уу. Всѣ расходы по проведенію магистральнаго канала беретъ на себя г. земство съ тѣмъ, чтобы они были возмѣщены въ 6 лѣтъ владѣльцами. Сѣть же боковыхъ каналовъ устраивается на ихъ средства, при техническихъ указаніяхъ г. управы. Послѣдняя съ владѣльцами Трубайла заключила 200 формальныхъ договоровъ на 30.000 р. Въ 1895 г. предполагается закончить изслѣдованіе болотъ губерніи, при

этомъ г. собраніе ходатайствовало, чтобы правительство приняло хотя ту часть расходовъ, какая нужна для окончательнаго изслѣдованія и составленія техническихъ проэктовъ осушенія.

Б. Орошеніе.

§ 1. **Таврическое** чрезв. г. собраніе 1867 г. пост.: 1) составить правила для пользованія проточными водами, поручивъ это съѣздамъ владѣльцевъ по каждой рѣчкѣ отдѣльно; 3) избрать комиссію для разработки основаній для съѣздовъ; 4) проточныя воды считать частной собственностью всѣхъ прибрежныхъ владѣльцевъ. Комиссія выработала слѣдующія основанія: 1) управы составляютъ списки ихъ по каждой рѣчкѣ и приглашаютъ собраться въ назначенный срокъ въ управу или другое мѣсто для составленія правилъ въ 6 мѣсячный срокъ; 2) послѣднія передаются на разсмотрѣніе чрезв. собраній, затѣмъ въ губернское; 3) если у. или г. земство признаетъ необходимымъ измѣнить нѣкоторыя изъ правилъ, то приглашаютъ нѣсколькихъ владѣльцевъ мѣстности, о которой идетъ рѣчь; 4) пересмотрѣнныя правила подлежатъ утвержденію въ законодательномъ порядкѣ. По этому вопросу *Ялтинское*, измѣнивъ нѣсколько общія правила пользованія проточными водами, пост.: признавая тѣсную связь между пользованіемъ ими и размежеваніемъ земель, ходатайствовать предъ правительствомъ о признаніи за планами, составленными земскими землемѣрами, документальной силы. *Симферопольское* нашло, что вопросъ невозможно привести въ ясность, пока не будутъ пріобрѣтены всѣ статист. и топографическія данныя по каждой рѣчкѣ съ ея притоками. На производство этихъ работъ назначить 2 года, по полученіи свѣдѣній составить проэктъ правилъ по каждой рѣчкѣ отдѣльно представителями ея. Созвать сел.-хоз. съѣздъ изъ крупныхъ землевладѣльцевъ и всѣхъ садовладѣльцевъ, предложивъ имъ ассигновать сумму на наемъ техника; просить г. земство исходатайствовать разрѣшеніе правительства, чтобы планы горныхъ рѣчекъ имѣли документальную силу. *Θеодосійское* хлопотало о томъ же, намѣреваясь договорить землемѣра для провѣрки нѣкоторыхъ земель уѣзда. Г. собраніе 1868 г. пост.: ходатайствовать согласно предложенію Симферопольскаго у., когда же владѣлецъ не имѣетъ крѣпостныхъ актовъ на владѣніе имѣніемъ, снятымъ на планъ, то послѣдній тогда только будетъ имѣть силу законнаго акта, когда будутъ уплачены крѣпостныя и другія пошлины.

Согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Госуд. Совѣта, пра-

вительство нашло возможнымъ ассигновать 90.000 р. въ пособіе земству на обводнительныя работы: 60.000 р. на артезіанскіе колодцы, 30.000 р. на другія работы; послѣдніе назначаются съ условіемъ, чтобы земство также приняло участіе не менѣе $^2/_3$ опредѣленной правительствомъ суммы и высказалось, какія сооруженія оно признаетъ наиболѣе полезными для края. По этому вопросу получены слѣдующіе отзывы у. собраній. *Ѳеодосійское* приняло предложеніе съ полнымъ сочувствіемъ, но такъ какъ большая часть уѣзда пользуется водою въ достаточномъ количествѣ, пост.: ограничиться 1—2 опытами въ небольшихъ размѣрахъ мѣстности, гдѣ наиболѣе чувствуется недостатокъ въ водѣ. *Евпаторійское* предложило назначить изъ г. сбора 30.000 р., которые вмѣстѣ съ деньгами правительства составятъ особый капиталъ для выдачи подъ вѣрное обезпеченіе ссудъ на обводнительныя работы. По мнѣнію *Симферопольскаго*, необходимы: расчистка старыхъ ключей, отысканіе новыхъ и добыча неглубокихъ водъ; пост.: 1) просить г. собраніе объ ассигнованіи нужныхъ на это суммъ; 2) ходатайствовать о принятіи на счетъ казны расходовъ по обводненію, или произвести нужнѣйшія работы на счетъ ассигнованныхъ Госуд. Совѣтомъ 30.000 р. *Перекопское* признало полезнымъ устройство запрудъ, но ихъ должны дѣлать сами землевладѣльцы. *Ялтинское* пост.: не затрачивать земскихъ суммъ на опыты, исходъ которыхъ неизвѣстенъ. *Мелитопольское* избрало особую комиссію для разсмотрѣнія вопроса. Г. собраніе 1868 г. пост.: 1) ассигновать на обводнительныя работы по 10.000 р. ежегодно на 3 года на правахъ ссуднаго капитала; 2) избрать комиссію для выработки подробныхъ правилъ.

Госуд. Совѣтъ рѣшилъ ассигнованные 30.000 р. передать г. земству для образованія изъ нихъ и изъ земскихъ суммъ капитала въ 60.000 р. для ссудъ на обводнительныя сооруженія, сообщивъ и правила послѣднихъ, Высочайше разсмотрѣнныя 6 октября. Г. собраніе 1870 г. пост.: немедленно ассигновать изъ запаснаго капитала 30.000 р. для ссуднаго на обводнительныя работы, и образовать комиссію для составленія инструкціи г. управѣ по приведенію въ исполненіе правилъ. Послѣдняя составила слѣдующій проэктъ ея. § 1. Кредитъ разрѣшается на такія работы, которыя могутъ принести пользу не менѣе какъ 3 землевладѣльцамъ или обществу. § 2. Въ степени общеполезности ихъ г. управа убѣждается чрезъ уѣздную и техника, который сообщаетъ порядокъ производства работъ и продолжительность ихъ. §§ 3—4. Ссуды выдаются и обезпечиваются: 1) въ случаѣ займа у. земства, оно обязуется вносить ежегодно въ смѣту суммы на уплату процентовъ (по 4% годовыхъ) и капитала; 2) городское общество даетъ приговоръ о ручательствѣ въ аккуратной уплатѣ, частныя лица обезпечиваютъ взносомъ билетовъ, недвижимымъ земельнымъ

имуществомъ. § 6. Кредитъ назначается въ степныхъ уѣздахъ въ $^{3}/_{4}$, а въ горныхъ $^{1}/_{2}$ цѣны закладываемаго имѣнія, съ наложеніемъ на него запрещенія. § 10. Выдается одному лицу или обществу не свыше 5.000 р.; большія суммы отпускаются по опредѣленію г. собранія. § 12. Въ случаѣ невыполненія заемщикомъ принятыхъ обязательствъ, немедленно взыскивается ссуда, вычисляя $^{0}/_{0}$ не по 4 годовыхъ, а по $1^{0}/_{0}$ въ мѣсяцъ. § 15. Разсрочка долга не допускается. § 17. Г. управа отдаетъ ежегодно отчетъ о состояніи капитала, объ обводнительныхъ работахъ г. земству и Министру Госуд. Имуществъ. Г. собраніе передало инструкцію на обсужденіе чрезв. у. сессій Крымскаго полуострова. По мнѣнію *Симферопольской* управы, слѣдовало бы сдѣлать слѣдующія измѣненія въ правилахъ: § 1. Выдачу ссудъ производить и для пользы 1 землевладѣльца. § 5. Назначеніе уѣздамъ кредита разрѣшается только тогда, когда въ постановленіи о немъ участвовало не менѣе $^{2}/_{3}$ всего числа гласныхъ собранія. § 9. Правила выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ должны быть иныя, чѣмъ для городскихъ и земства; приговоры обществъ съ указаніемъ обезпеченія долга, по утвержденіи мировымъ посредникомъ, передавать на заключеніе у. земства, и по одобреніи имъ, выдавать ссуды. § 15. Всѣ займы безъ разсрочекъ или постепеннаго погашенія служатъ разореніемъ для заемщиковъ, поэтому слѣдовало бы допустить отсрочку на 5 лѣтъ, съ уплатой равными частями и изъ $6^{0}/_{0}$ годовыхъ. Собраніе 1871 г. пост.: § 1 принять съ поправкой управы. § 3: ссуды выдавать на 5 лѣтъ. §§ 4, 5, 6 и 7 принять съ добавленіемъ, чтобы проценты уплачивались по истеченіи года. §§ 9 и 15 принять въ редакціи управы. § 10. Размѣръ займа городамъ и земству не долженъ превышать 5.000 р., а обществамъ и частнымъ лицамъ 2.000 р. § 13. Назначить для взноса денегъ 2 льготныхъ мѣсяца. Затѣмъ пост.: заемщикъ можетъ представить въ залогъ свое и ввѣренное ему чужое имѣніе, хотя и въ другомъ уѣздѣ губерніи, для полученія кредита на обводнительныя работы въ собственномъ имѣніи въ данномъ уѣздѣ. По поводу ходатайства г. собранія 1871 г. объ утвержденіи составленныхъ имъ правилъ для пользованія проточными водами въ Крыму, Министръ Госуд. Имуществъ увѣдомилъ въ 1872 г., что, по неудовлетворительности этого проэкта, испрошено Высочайшее соизволеніе на учрежденіе подъ предсѣдательствомъ г. Данилевскаго комиссіи изъ лицъ Министерства, управленія ген.-губернатора и мѣстныхъ землевладѣльцевъ для составленія общихъ правилъ и примѣненія ихъ къ отдѣльнымъ рѣкамъ, рѣчкамъ и протокамъ съ утвержденіемъ ихъ законодательнымъ порядкомъ. Г. собраніе 1872 г. ходатайствовало о предоставленіи ему избрать депутатовъ въ комиссію. Инструкція съ нѣкоторыми измѣненіями Высочайше утверждена 8 мая 1873 г. По § 6, ссуды разрѣшено выдавать отдѣльнымъ лицамъ, обще-

ствамъ владѣльцевъ, земскимъ учрежденіямъ и сельскимъ обществамъ; но города исключены. По мнѣнію г. управы, скорѣе всего починъ въ этомъ дѣлѣ сдѣлаютъ города, кромѣ того, если согласно § 8 выдавать ссуды только сельскимъ обществамъ, на которыхъ не лежатъ другія обязательства, превышающія 3 р. на душу, то не найдутся таковыя, могущія пользоваться кредитомъ. Поэтому г. управа полагала ходатайствовать объ измѣненіи §§ 6 и 8, чтобы разрѣшено было выдавать ссуды и городамъ, и отмѣнить указанное ограниченіе относительно сельскихъ обществъ. Чрезв. г. собраніе 1874 г. пост.: возбудить это ходатайство.

Министръ Госуд. Имуществъ извѣстилъ, что городскія общества исключены изъ § 6 Госуд. Совѣтомъ по незначительности денежныхъ средствъ и потому, что правительство имѣло цѣлью воспособленіе преимущественно сельской промышленности, поэтому онъ находитъ удобнымъ вновь ходатайствовать о разрѣшеніи выдачи ссудъ городскимъ обществамъ. А § 8, проэктированный самимъ земствомъ и не утвержденный Высочайшею властью, Министръ разрѣшилъ измѣнить. Въ виду этого въ очередную сессію 1874 г. пост.: 1) для образованія 30.000 капитала обращать долговые платежи и другія поступленія, не имѣющія назначенія; 2) изъ назначенныхъ правительствомъ 30.000 р. выдавать ссуды, пригласивъ для изысканій временнаго техника на счетъ процентовъ съ капитала; 3) пригласить постояннаго техника, прося правительство указать такового, и войти съ нимъ въ соглашеніе. Г. управа пригласила инженера Козлова на слѣдующихъ условіяхъ: 1) содержаніе 1.200 р. въ годъ; 2) разъѣзды по порученію управы относятся на счетъ земства; 3) расходы на предварительный осмотръ, развѣдку, составленіе проэкта и смѣты обводненія на счетъ заемщика. Г. собраніе 1875 г. пост.: 1) Ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи § 1 инструкціи въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды выдавались на обводнительныя работы на пользу и 1 лица, а также о предоставленіи городамъ права пользоваться кредитомъ на устройство сооруженій на городской землѣ, но не для провода воды въ города. 2) Поручить управѣ сдѣлать обзоръ нѣкоторыхъ безводныхъ мѣстностей чрезъ техника, составить соображенія, насколько возможны и полезны тамъ запруды и иныя сооруженія, осмотрѣть запруды въ Ѳеодосійскомъ у. и иныхъ мѣстахъ.

§ 2. **Александрійское** собраніе 1872 г. признало, что ирригація подниметь цѣнность земли, улучшить хозяйство; масса удобрительныхъ веществъ, уносимыхъ несплавными и несудоходными рѣками, могла бы принести громадную пользу луговодству и скотоводству. Введеніе орошенія возможно только по иниціативѣ частныхъ лицъ и обществъ землевладѣльцевъ. Поэтому оно пост.: просить г. управу о напечатаніи

проэкта правилъ о правахъ частныхъ владѣльцевъ на проведеніе водостоковъ чрезъ другія имѣнія въ большемъ количествѣ экземпляровъ для разсылки гласнымъ и землевладѣльцамъ, знакомымъ съ особенностями края, прося ихъ сообщить свѣдѣнія по вопросамъ, возбуждаемымъ проэктомъ; поручить управѣ представить къ 1873 г. соображенія, насколько послѣдній отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ. *Одесское*, *Тираспольское* и *Ананьевское*, считая пользу ирригаціи несомнѣнной, полагали, что при наличныхъ средствахъ и существующихъ законахъ принятіе мѣръ къ обводненію на обширныхъ районахъ немыслимо; остальныя земства не обсуждали вопроса. *Херсонская* г. управа полагала учредить постоянную комиссію для подробнаго изученія матеріаловъ объ ирригаціи, поручивъ ей ознакомиться съ проэктомъ объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ законодательствѣ о пользованіи водами и высказать мнѣніе, насколько проэктъ Министерства Госуд. Имуществъ удовлетворяетъ назначенію. Г. собраніе приняло докладъ, поручивъ составить комиссію. Г. управа высказала: недостатокъ влаги, усиливаясь годъ отъ году, грозитъ обратить край, нѣкогда славившійся сказочнымъ плодородіемъ, въ пустыню, — поэтому необходимо обводненіе его. Достигнуть этого можно двумя путями: глубокою вспашкою, травосѣяніемъ, ограниченіемъ выпаса, лѣсоразведеніемъ и т. д., и орошая поля водою. Послѣднее доступнѣе. Съ этою цѣлью учредители предполагавшагося общества орошенія «Земледѣльческая Дѣятельность» считали нужнымъ слѣдующія мѣры: а) Устроить систему запрудъ по степнымъ балкамъ, мертвоводамъ и рѣчкамъ, поощрять буреніе артезіанскихъ колодцевъ и образованіе искусственныхъ ключей. б) Увеличить запасы воды въ глубокихъ колодцахъ подземными галлереями и приспособленіемъ къ подъему этихъ водъ; въ мѣстахъ, гдѣ они не глубоки и дурного качества, примѣнить трубчатые абиссинскіе колодцы. в) Въ верховьяхъ степей устроить большіе резервуары проводомъ изъ большихъ рѣкъ во время половодья. г) Приступить къ отысканію родниковъ, расчисткѣ ихъ. д) Устраивать небольшія запрудки, изъ которыхъ вода направлялась бы для орошенія чрезъ канавки и борозды. Чрезв. г. собраніе 1874 г. пост.: просить правительство о скорѣйшемъ изслѣдованіи вопроса по обводненію губерніи, для чего учредить комиссію при участіи земства. Въ очередную сессію, по предложенію *Елисаветградскаго* и *Тираспольскаго* уу., пост.: ходатайствовать о командированіи инженеровъ для производства опытовъ орошеній полей, заявивъ, что земскія учрежденія окажутъ этимъ лицамъ всевозможное содѣйствіе — отводомъ квартиръ, безплатнымъ разъѣздомъ и т. п. Министръ Госуд. Имуществъ увѣдомилъ въ 1875 г., что онъ будетъ имѣть въ виду ходатайство г. земства по окончаніи опытовъ въ Самарской и Екатеринославской губ.

§ 3. **Симбирское** г. собраніе 1876 г. поручило у. управамъ соста-

вить списки тѣхъ мѣстностей, которыя требуютъ искусственныхъ водохранилищъ. *Алатырская* управа составила таковые; оказалось 32 селенія съ значительнымъ количествомъ сооруженій: 14 подъѣздовъ и съѣздовъ, 12 запрудъ и прудовъ, 2 увеличить, вырыть 4 колодца, въ 6 случаяхъ расширить и вырыть колодцы въ каждой улицѣ селенія, въ 5 случаяхъ вырыть родники. По списку *Сенгилеевской* управы въ 1877 г. оказалось 14 селеній, въ которыхъ требуется устройство водохранилищъ: въ 8 селеніяхъ 21 запруда, въ 7—15 колодцевъ и въ 3—6 чановъ.

§ 4. Вопросъ объ учрежденіи общества орошенія на югѣ Россіи тянулся въ теченіе ряда лѣтъ. Въ 1872 г. былъ представленъ въ Министерство Госуд. Имуществъ проэктъ устава его, который доходилъ до Госуд. Совѣта, но не былъ утвержденъ, потому и общество существовало только номинально, не имѣя возможности дѣйствовать. Многія земства отнеслись къ учрежденію его сочувственно и ходатайствовали предъ правительствомъ объ утвержденіи устава. **Екатеринославское** у. возбуждало таковое въ 1873 г.; **Камышинское** (Сар.), **Днѣпровское** (Тавр.), *Перекопское* и др. просили о скорѣйшемъ утвержденіи устава въ 1878 г. **Херсонское** г. собраніе просило сообщить о его дѣятельности и условіяхъ, другія земства — *Ростовское* (Екат.) 1873 г., **Елецкое** (Орл.) 1875 г., **Бугульминское** (Сам.) 1878 г. и др., высказавъ полное сочувствіе цѣлямъ общества, просили прислать уставъ его, до разсмотрѣнія какового не считали возможнымъ ходатайствовать объ утвержденіи его.

§ 5. Гл. Алчевскій высказалъ **Сумскому** (Хар.) собранію, что если рѣчное водоорошеніе будетъ изсякать въ такой пропорціи, какъ за послѣднія 25 лѣтъ, то въ скоромъ времени край можетъ очутиться въ положеніи Хивы и Бухары. Поэтому необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ объ установленіи рѣчной натуральной повинности на слѣдующихъ началахъ: 1) земство опредѣляетъ: а) мѣста, на которыхъ должны быть постоянно пруды, б) высшій и низшій предѣлы, до которыхъ долженъ быть возвышенъ въ нихъ уровень воды, в) разстояніе, ближе котораго не должно быть возлѣ прудовъ пахатныхъ полей; 2) для отбыванія повинности по исправному содержанію прудовъ составляются участки изъ окружныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ; первые доставляютъ матеріалъ, а вторые исполняютъ работы, съ правомъ—первымъ пользоваться рыбными ловлями и устраивать мельницы, вторымъ свободно пользоваться водопоями; 3) земства оказываютъ на содержаніе прудовъ денежное пособіе. Собраніе 1877 г. просило гл. Алчевскаго совмѣстно съ другими лицами всесторонне разработать этотъ вопросъ и представить въ 1878 г. По мнѣнію гл. Куколь-Яснопольскаго, земству не можетъ быть предоставлено право опредѣлять мѣста въ уѣздѣ, на которыхъ должны быть постоянно пруды,

такъ какъ это подорвало бы основной законъ о правѣ собственности. Каждый владѣлецъ и общество сознаютъ необходимость поддерживать ихъ, но допускаютъ уничтоженіе часто по неимѣнію средствъ; если бы земство оказывало съ этою цѣлью помощь, то владѣльцы и общества отнеслись бы къ дѣлу съ большимъ сочувствіемъ. Отчисляя извѣстную сумму изъ остатковъ у. сбора, можно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ собрать капиталъ, проценты съ котораго употреблять на пособія для устройства и поддержанія прудовъ и сохраненія рѣчекъ. По мнѣнію гл. Алчевскаго, управа задалась слишкомъ широкой задачей дѣлать подробное гидрографическое описаніе уѣзда, достаточно собрать свѣдѣнія о числѣ существующихъ и уничтоженныхъ прудовъ и ихъ размѣровъ, что могло бы быть исполнено однимъ изъ членовъ управы въ теченіе мѣсяца; введеніе предлагаемой натуральной повинности совсѣмъ не колеблетъ право собственности. Забота о поддержаніи большихъ рѣкъ лежитъ на государствѣ, а сохраненіе небольшихъ и притоковъ должно лежать на земствахъ; когда прудъ находится въ общемъ владѣніи крестьянъ и владѣльцевъ, онъ не можетъ быть спущенъ по желанію владѣльца, и примѣненіе проэкта въ этомъ случаѣ вполнѣ удобно; когда же онъ находится въ исключительномъ владѣніи, то право собственника можетъ быть ограничено въ видахъ общественной пользы. Гл. Чистяковъ заявилъ, что въ обществахъ есть полная готовность содѣйствовать поддержанію орошенія; между владѣльцами и крестьянами часто происходятъ споры по поводу устройства и поддержанія прудовъ, а при разумномъ посредничествѣ земства, они разрѣшались бы всегда благопріятно; для устройства ихъ есть и рабочія руки, и желаніе и при посредничествѣ управы многіе уничтоженные пруды могли бы быть возстановлены. Собраніе 1878 г. поручило управѣ всесторонне разработать вопросъ при содѣйствіи компетентныхъ лицъ, а также принимать участіе въ соглашеніяхъ между владѣльцами и обществами по устройству и поддержанію прудовъ.

§ 6. Неурожаи въ **Новоузенскомъ** (Сам.) у. зависятъ почти исключительно отъ безводья; въ виду этого собраніе 1879 г. пост.: просить правительство о командированіи техника для опредѣленія возможности запрудъ и для разработки вопроса объ орошеніи. Министръ Госуд. Имуществъ увѣдомилъ, что, такъ какъ земство не изъявило готовности принять часть расхода по устройству запрудъ и оросительныхъ приспособленій, командировать техника невозможно. Собраніе 1880 г. оставило дѣло безъ движенія. Управа сообщила, что всѣхъ запрудъ въ уѣздѣ 1.059 и колодцевъ 9.988. Собраніе поручило ей представлять ежегодно подробныя свѣдѣнія о пространствѣ, занимаемомъ водою въ запрудахъ.

§ 7. По ходатайству **Таврическаго** г. собранія, Госуд. Совѣтъ по-

ложилъ: §§ 1, 2 и 7 правилъ о выдачѣ ссудъ изъ обводнительнаго капитала измѣнить слѣдующимъ образомъ: § 1. Кредитъ назначается на такія работы, которыя могутъ принести пользу сосѣднимъ землевладѣльцамъ, или цѣлому селенію, или болѣе или менѣе значительному пространству земли; но не возбраняется кредитъ и для работъ, обѣщающихъ пользу 1 заемщику. § 2) Пособія отпускаются по опредѣленію Таврической г. управы, которой предоставляется и оцѣнка полезности работъ; въ первомъ случаѣ участвуетъ съ правомъ голоса управляющій госуд. имуществами, а во второмъ и техникъ, избранный земствомъ. § 7) Кредитъ разрѣшается не только отдѣльнымъ лицамъ и обществамъ владѣльцевъ, но и земскимъ учрежденіямъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ. Г. собраніе 1877 г. пост.: 1) ходатайствовать о дозволеніи выдавать ссуды изъ обводнительнаго капитала всѣмъ уѣздамъ губерніи, и объ увеличеніи послѣдняго еще на 30.000 р., заявивъ, что земство назначитъ такую же сумму; 2) пріостановить кредитъ отдѣльнымъ лицамъ, а употреблять капиталъ исключительно на работы общественныя; 3) командировать гидротехника для осмотра мѣстностей губерніи, въ которыхъ необходимы и возможны гидротехническія сооруженія на земляхъ сельскихъ обществъ; по составленіи смѣты, предложить имъ произвести работы на свой счетъ; въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, выдать имъ ссуду; 4) ограничить высшій размѣръ кредита 2.000 р., не распространяя этого ограниченія на ссуды, выдаваемыя у. земствамъ. Министръ Госуд. Имуществъ, признавая это представленіе заслуживающимъ вниманія, тѣмъ не менѣе отклонилъ его, въ виду затруднительнаго положенія госуд. казначейства. Въ 1876 г. на обводнительныя работы выдано въ ссуды 15.000 р., въ 1877 г. 2 лицамъ 10.000 р., всего 25.000 р. Г. собраніе 1878 г. уполномочило управу, по окончаніи войны, возобновить ходатайство и пост.: 1) просить Министерство объ отпускѣ ручного земляного бурава; 2) на производство развѣдочнаго буренія въ разныхъ мѣстахъ полуострова ассигновать изъ % съ обводнительнаго капитала 300 р.; 3) вопросъ объ устройствѣ въ Кунакѣ Евпаторійскаго у., въ Петровкѣ и Тамбовкѣ Ѳеодосійскаго у. запрудъ со спусками и съ приспособленіями для очистки ихъ отъ наносовъ передать на обсужденіе у. собраній; 4) выдать въ ссуду обществамъ до 2.000 р., поручивъ управѣ разработать вопросъ о привлеченіи владѣльцевъ земель къ участію въ этомъ дѣлѣ; 5) правила о взысканіи долговъ принять; за несвоевременный взносъ процентовъ начитывать пеню по 1% въ мѣсяцъ. *Ѳеодосійское* собраніе ходатайствовало предъ губернскимъ о 5.000 р. изъ обводнительнаго капитала для ссудъ обществамъ, не свыше 1.000 р. на каждое. Министръ увѣдомилъ въ 1879 г., что нѣтъ необходимости дополнять въ указанномъ смыслѣ правила, такъ какъ ссуды выдаются и взыскиваются по правиламъ о займахъ изъ капитала сельской промышленности; установленіе

же пени за неплатежъ процентовъ считалъ неудобнымъ, такъ какъ это не послужитъ къ исправному взносу ихъ. Г. собраніе пост.: удовлетворить ходатайство Ѳеодосійскаго у., и рѣшило не имѣть постояннаго техника для обводнительныхъ работъ, а приглашать его, когда надобность укажетъ, затрачивая на это 600 р. Изъ выданныхъ по 1880 г. ссудъ возвращены 2 лицами 9.000 р. и въ долгу 19.500 р.

Инженеръ Ельскій, занимаясь нѣсколько лѣтъ изученіемъ ирригаціоннаго вопроса, высказалъ г. земству, что для правильной постановки дѣла слѣдовало бы: 1) устроить образцовыя сооруженія въ степяхъ и мѣстностяхъ, находящихся въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ относительно водоснабженія; 2) покровительствовать образованію землевладѣльческихъ товариществъ, выдавая имъ долгосрочныя ссуды. Устройство опытныхъ ирригацій, съ производствомъ научныхъ изысканій, принесетъ громадную пользу для правильной разработки вопроса. Г. собраніе 1879 г. передало его на разсмотрѣніе у. земствъ. *Бердянское*, признавая устройство образцовыхъ ирригацій во всѣхъ отношеніяхъ полезнымъ, пост.: ходатайствовать объ устройствѣ ихъ на счетъ правительства. *Днѣпровское*, въ виду неутвержденія устава общества искусственнаго орошенія полей, оставило вопросъ открытымъ. *Перекопское* нашло эту мѣру полезной, но требующей большихъ расходовъ, а за неимѣніемъ къ тому средствъ, рѣшеніе вопроса оставило до болѣе благопріятныхъ экономическихъ условій. *Евпаторійское*, въ виду постояннаго уменьшенія урожаевъ, какъ слѣдствіе климатическихъ измѣненій, считало необходимымъ сознательно приступить къ устройству цѣлой системы запрудъ, для чего нужны данныя о количествѣ ежегодныхъ атмосферическихъ осадковъ, о силѣ и господствующемъ направленіи вѣтровъ и пр. Поэтому слѣдуетъ безотлагательно приступить къ наблюденіямъ, для чего устроить сѣть метеорологическихъ станцій, прося г. земство принять это дѣло и расходы на счетъ г. сбора. Г. собраніе 1879 г. пост.: войти въ соглашеніе съ главной физической обсерваторіей относительно инструментовъ и главныхъ пунктовъ станцій.

§ 8. Гл. Константиновъ высказалъ **Екатеринославскому** г. собранію слѣдующее. Въ послѣднее время обмеленіе рѣкъ и исчезновеніе родниковъ до того увеличилось, что землевладѣльцы затрудняются въ добываніи воды для поливки огородовъ. Все количество ея, выпадающей зимой и лѣтомъ, не напитавъ земли и ничѣмъ не сдерживаемое, уходитъ въ рѣки. Отъ тающаго снѣга на поляхъ не остается почти никакой влаги, такъ какъ въ раннюю весну, прежде чѣмъ почва успѣетъ согрѣться, снѣгъ разстаетъ и по замерзшей поверхности быстро уносится въ низменныя мѣста. Для задерживанія дождевой и снѣговой воды, необходимо безотлагательно примѣнить въ губерніи устройство запрудъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы можно было большую половину ея отъ

снѣга и дождей оставить на поляхъ. Способъ этотъ еще изстари практиковался въ средне-азіатскихъ степяхъ и нынѣ примѣняется тамъ сартами. Для этого слѣдуетъ соорудить 580.000 озеръ, по числу 5.803.629 дес., полагая на 10 дес. 1 озеро съ площадью въ 2.400 кв. саж., которое могло бы вмѣстить 800 куб. саж. воды. Для крутыхъ склоновъ нужно дѣлать запруды маленькія, располагая тѣ и другія въ шахматномъ порядкѣ и соединивъ ихъ между собою глубокими канавами, чтобы выходящая излишняя вода могла направляться въ слѣдующую запруду и изъ другого въ другую нижестоящія. Во многихъ озерахъ вода будетъ просасываться въ землю, но въ другихъ она продержится и до половины лѣта. Сооруженіемъ запрудъ не предполагается орошать полей; надо только устранить въ маѣ раскаленность воздуха, губящую всякую растительность. На устройство ихъ должно употребить 11.000.000 р., внося каждый годъ въ смѣту по 1.100.000 р. Всѣ недвижимыя имѣнія губерніи оцѣнены въ 116.072.580 р.; если обложить по 1 к. съ рубля цѣнности ихъ, получится 1.160.000 р. Количество могущей помѣститься въ озерахъ воды, при средней глубинѣ въ 1 арш., будетъ 464.000.000 куб. саж. и на 1 дес. придется по 80 куб. саж. Этой воды вполнѣ достаточно, чтобы не допустить раскаленія атмосферы. Стоимость запруды 14—17 р. Г. собраніемъ 1880 г. пост.: докладъ этотъ препроводить въ ученый комитетъ Министерства Госуд. Имуществъ, Ростовское и Одесское сел.-хоз. общества, а также во всѣ у. земства, доложивъ всѣ отзывы въ 1881 г. Затѣмъ единогласно принято предложеніе гл. Залюбовскаго ходатайствовать предъ Министерствомъ о распространеніи его работъ по ирригаціи на всѣ уѣзды губерніи. *Екатеринославское* у. собраніе ходатайствовало объ орошеніи уѣзда хотя въ мѣстностяхъ наиболѣе доступныхъ. По поводу проэкта гл. Константинова, оно высказало, что таковой заслуживаетъ вниманія, такъ какъ не основанъ только на теоретическихъ соображеніяхъ, а имѣетъ основаніемъ дѣйствительность: означенный способъ изстари практиковался въ среднеазіатскихъ степяхъ; кромѣ того онъ отличается необыкновенною простотою, почти первобытностью исполненія, и изъ всѣхъ предлагаемыхъ способовъ орошенія наименѣе дорогой. Но системою гл. Константинова вызывается совершенный переворотъ въ распредѣленіи пахатныхъ, выгонныхъ и иныхъ участковъ; обусловленный этою системою застой атмосферной влаги можетъ породить развитіе міазмовъ и вредно отозваться на овцеводствѣ, составляющемъ самый вѣрный источникъ дохода. Въ виду невозможности примѣнить этотъ способъ одиночному человѣку, по значительности денежныхъ затратъ, слѣдуетъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ испытаніи его. Оно легко можетъ отвести для этого любой участокъ, и располагаетъ необходимыми средствами и достаточнымъ числомъ спеціалистовъ-техниковъ. Въ виду этого собраніе

1881 г. передало докладъ въ г. земство. Комитетъ *Ростовскаго* сел.-хоз. съѣзда находилъ, что для уѣзда слѣдствія, вызываемыя климатологическими и географическими причинами мѣстности, много разнятся отъ послѣдствій, изображаемыхъ гл. Константиновымъ. Далеко не каждый годъ можетъ почитаться годомъ засухи; другое положеніе его, что неурожаи исключительно происходятъ отъ бездождія въ апрѣлѣ и особенно въ маѣ не оправдывается, такъ какъ изъ данныхъ трудовъ Ростовскаго сел.-хоз. съѣзда видно, что въ годы обильнаго выпаденія атмосферныхъ осадковъ въ апрѣлѣ и маѣ хлѣба достигаютъ громаднаго роста соломы, но или вовсе не даютъ зерна, или оно бываетъ щуплое легковѣсное. Поэтому комитетъ полагалъ, что для Ростовскаго у. нѣтъ безотлагательной необходимости въ примѣненіи татарскаго способа задерживанія дождевой и снѣговой воды. Къ такому же выводу приводятъ и иныя соображенія. Не принимая въ разсчетъ степныхъ рѣкъ и озеръ, отношеніе водной поверхности къ сушѣ въ уѣздѣ выражается какъ 1 къ $2^1/_2$, т. е. болѣе выгодно, чѣмъ 1 къ 9, какъ проэктируетъ гл. Константиновъ для запрудъ. Водные бассейны уѣзда круглый годъ заключаютъ въ себѣ около 435 мил. куб. саж. воды, т. е. ту же массу ея, какую гл. Константиновъ проэктируетъ для всей губерніи, и вся эта водная поверхность не въ силахъ регулировать климатологическія условія въ смыслѣ предположеннаго имъ рѣшенія. Поэтому комитетъ выразилъ сомнѣніе въ цѣлесообразности затрачивать на опытъ борьбы съ безконечными силами природы громадный капиталъ, испещрять поверхность губерніи безпрерывною сѣтью запрудъ и соединяющихъ ихъ канавъ, могущихъ стѣснить сел.-хоз. работы и уменьшить удобную для хлѣбопашества площадь болѣе, чѣмъ на $^1/_{10}$. Въ виду возможной неудачи, могутъ послѣдовать громадные расходы на срытіе насыпей и зарываніе канавъ. Собраніе отклонило означенное предложеніе. Московское общество сельскихъ хозяевъ поручило проф. Полимпсестову дать заключеніе по проэкту г. Константинова. Послѣдній въ обширной запискѣ доказалъ несостоятельность проэкта и съ своей стороны предложилъ слѣдующія мѣры: 1) На слегка наклонныхъ или отлогихъ поляхъ много задержится воды, если перпендикулярно склону площади провести возможно глубже, черезъ каждые 5 — 6 сажень, борозду. 2) Для болѣе крупныхъ площадей весьма полезно проводить перпендикулярно склону, канавы съ горизонтальнымъ дномъ, или глубокія борозды чрезъ двойной проходъ сильнымъ плугомъ; тѣ и другія оказали бы большую услугу и пахатнымъ полямъ по болѣе или менѣе крутымъ склонамъ; ихъ слѣдовало бы располагать по межамъ, также перпендикулярно послѣднимъ. 3) Для сел.-хоз. нуждъ и для сбереженія туковъ земли, желательно превратить балки въ цѣпь запрудъ съ затратой на это до 1 мил. р.; онѣ положили бы начало и южно-русскому лѣсовод-

ству. 4) Влага долѣе сохраняется въ землѣ, если она будетъ защищена отъ прямого дѣйствія солнечнаго жара и особенно вѣтровъ. Послѣднему лучше всего послужитъ густая сѣть живыхъ изгородей. Чѣмъ почва будетъ глубже и тщательнѣе разработана, тѣмъ становится способнѣе вбирать влагу. Лучшія орудія имѣютъ самое большое значеніе, и слѣдуетъ позаботиться о распространеніи ихъ. *Маріупольское* собраніе 1881 г. пост.: ходатайствовать объ обязательности для сельскихъ обществъ устройства гатей и запрудъ, по постановленію у. земствъ, прося губернское поддержать это ходатайство. Г. собраніе 1881 г. пост.: ходатайствовать о предоставленіи у. земствамъ права дѣлать обязательныя для сельскихъ обществъ постановленія объ устройствѣ плотинъ и гатей въ мѣстахъ, гдѣ это признано удобнымъ и по силамъ обществъ.

§ 9. Изъ присланной **Новоузенской** управѣ брошюры полк. Филипенко видно, что авторъ придаетъ особенное значеніе обводненію уѣзда съ цѣлью насыщенія воздуха наибольшей влажностью; для этого, по его мнѣнію, необходимо исправленіе и устройство запрудъ, водопоевъ и колодцевъ, устройство наводняемыхъ луговъ и превращеніе сухихъ ложъ ярыковъ въ непрерываемые водные бассейны, отличающіеся отъ обыкновенныхъ рѣкъ отсутствіемъ теченія, помощью ряда плотинъ. Собраніе 1881 г., по вопросу объ орошеніи полей посредствомъ лиманной системы, за счетъ правительственной субсидіи, разрѣшенной въ 100.000 р. подъ гарантію г. земства, пост.: 1) Напечатать докладъ г. Филипенко въ 100 экземплярахъ. 2) Просить правительство принять на свой счетъ постройку плотины на р. Большомъ Узенѣ, для образованія большого многоверстнаго пруда. 3) Изъ правительственной субсидіи ассигновать: 50.000 р. на сооруженіе и ремонтъ запрудъ, а 25.000 р. на устройство колодцевъ и запрудъ для водопоя, гдѣ окажется это необходимымъ и удобнымъ; остальную сумму оставить на сооруженіе лимановъ, о которыхъ будутъ просить общества. 4) Обязать всѣхъ взявшихъ ссуду возвратить ее въ 10 лѣтъ, уплачивая ежегодно по равной части. 5) На тѣ же 25.000 р. пріобрѣсти буравъ и вѣтряной водоподъемъ. 6) Просить губернатора ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о командированіи въ уѣздъ техниковъ для наблюденія и производства оросительныхъ работъ. На ходатайство отвѣта не получено. Изъ отзывовъ большинства обществъ оказалось, что они предлагаемой ссуды получить не желаютъ: нѣкоторыя потому, что запруды уже имѣются, а если потребуются, то построятъ ихъ на свои средства, другія за неимѣніемъ удобныхъ мѣстъ для этого. 9 обществъ ходатайствовали о ссудахъ всего на 26.400 р., въ число которыхъ управою выдано 16.300 р., а остальные по мѣрѣ производства работъ. О покупкѣ вѣтряного водоподъема и бурава управа обращалась къ содѣйствію гл. Шукевичъ, который высказалъ, что земляные буры по конструкціи ненадежны,

водоподъемъ же непримѣнимъ въ уѣздѣ. За неразрѣшеніемъ правительствомъ ходатайства о командированіи въ уѣздъ правительственныхъ техниковъ, управа просила ген. Жилинскаго, начальника экспедиціи по орошенію юга Россіи, производящей нивеллировку на казенныхъ и крестьянскихъ земляхъ и въ Новоузенскомъ у., прислать ей копію съ нивеллировочнаго плана, но на просьбу ея отвѣта еще не получено. Относительно же 50.000 р., въ виду нежеланія большинства обществъ воспользоваться ссудой, управа просила выяснить, на какой предметъ должны быть обращены они и съ возвратомъ ли, или безъ возврата, какъ и 25.000 р., ассигнованные на устройство колодцевъ. Получены ходатайства 3 обществъ, которыя, желая построить колодцы, ассигновали по 600 р. Собраніе 1882 г. пост.: 1) Ассигнованные на ремонтъ и сооруженіе запрудъ 50.000 р. оставить до востребованія ихъ обществами. 2) Изъ этой же суммы выдавать ссуду и землевладѣльцамъ, имѣнія которыхъ не заложены и на которыхъ не числится земской недоимки. 3) Для составленія плановъ и смѣтъ запрудамъ, пригласить техника съ жалованьемъ 1.000 р. 4) Ходатайство 3 обществъ объ устройствѣ колодцевъ безвозвратно отклонить. 5) Рыть ихъ сперва по скотопрогоннымъ трактамъ, а въ счетъ остатка въ обществахъ, отъ которыхъ будутъ поступать ходатайства. 7) Ходатайствовать у ген. Жилинскаго о сообщеніи земству нивеллировочныхъ свѣдѣній по Новоузенскому и Николаевскому уу. *Самарское* г. собраніе пост.: принять требуемую правительствомъ гарантію по выданной Новоузенскому у. субсидіи, затребовавъ отъ него свѣдѣнія: 1) о размѣрѣ и условіяхъ ссудъ, которыя будутъ выданы обществамъ, прося у. земство включить имъ въ обязательства порядокъ и время возврата долга и содержаніе въ исправности сооруженій и ихъ ремонтированіе. Министръ Госуд. Имуществъ увѣдомилъ, что, за неимѣніемъ нивеллировочныхъ и буровыхъ данныхъ относительно проэктированной плотины на р. Большомъ-Узенѣ, нельзя судить о технической сторонѣ дѣла и о затратахъ, нужныхъ на исполненіе работъ; поэтому прежде необходимо произвести послѣднія. Относительно же командированія правительственныхъ техниковъ для оросительныхъ сооруженій, то онѣ и спеціальныя изысканія могли бы быть произведены подъ руководствомъ экспедиціи ген. Жилинскаго. Собраніе 1883 г. пост.: 1) ходатайствовать о сооруженіи на счетъ казны запруды на р. Большомъ Узенѣ и о командированіи инженеровъ для предварительныхъ нивеллировочныхъ и буровыхъ работъ; 2) просить ген. Жилинскаго о принятіи подъ его надзоръ всѣхъ земскихъ и общественныхъ оросительныхъ сооруженій и опредѣленные на содержаніе техника 1.000 р. отослать въ его распоряженіе.

Дьяковское общество Новоузенскаго у. ходатайствовало о сооруженіи на счетъ правительственной субсидіи запруды на р. Еруслані,

выразивъ въ приговорѣ, что весь расходъ оно принимаетъ на себя съ возвратомъ подъ круговою порукою въ теченіе 10 лѣтъ ежегодно по равной части, обязуясь доставить лѣсъ для укрѣпленія запруды съ мѣста покупки безплатно натурою. Сооруженіе это необходимо потому: 1) что, благодаря ему, во время весенняго розлива будетъ покрыто водою до 1.500 дес., на которыхъ могутъ образоваться изъ малоудобнаго качества земли поемные луга и дать жителямъ громадную массу сѣна, и 2) что теченіе р. Еруслана, подмывающее правый берегъ, гдѣ расположена часть Дьяковки, получитъ новое безопасное направленіе. По произведенной ген. Жилинскимъ рекогносцировкѣ оказалось, что опасенія общества относительно подмывовъ справедливы и лучшей мѣрой противъ этого будетъ отводъ водъ рѣки постройкой запруды на $1^1/_2$ вер. выше села. Дальнѣйшее разрушеніе береговъ можно прекратить искусственнымъ укрѣпленіемъ. Устройство первой дороже, чѣмъ укрѣпленіе берега, но это самая радикальная мѣра, кромѣ того пристройкой къ плотинѣ небольшихъ дамбъ можно образовать около 2.000 дес. лимана. Всѣ эти сооруженія обойдутся въ 42.000 р. Признавая необходимость этой запруды, управа полагала ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи земству сверхъ субсидіи въ 100.000 р. назначить для Дьяковскаго общества особо 42.000 съ разсрочкою на 24 года, если оно заявитъ на это желаніе. Собраніе 1883 г. пост.: возбудить указанное ходатайство, если общество дастъ положительный отзывъ.

§ 10. **Таврическая** г. управа сообщила, что въ долгахъ по обводнительному капиталу состоитъ 22.200 р. На нихъ произведены различныя работы, напр. возлѣ Ѳеодосіи г. управа устроила земляную запруду, расчищены родники, проведены глубокія канавы для орошенія и устроена сѣть каменнаго дренажа для собиранія подземной воды, полузапруды изъ толстыхъ кольевъ и камня и пр. Г. собраніе 1883 г. пост.: отсрочку платежей предоставить г. управѣ. Въ 1884 г. изъ обводнительнаго капитала выдана ссуда въ 2.000 р.; за все же время отпущено 30.500 р.; въ 1885 и послѣдующихъ годахъ ожидается: въ пополненіе капитала 18.400 р. и % 1.778 р. Г. собраніе 1884 г. пост.: ходатайствовать о передачѣ правилъ охраненія запрудъ, устроенныхъ казною, и о пользованіи населеніемъ водою изъ нихъ, до утвержденія ихъ, на разсмотрѣніе г. земства. Полученъ отзывъ, что составленіе правилъ возложено на ген. Жилинскаго, и проэктъ будетъ переданъ на заключеніе г. земства. Къ 1 января 1886 г. обводнительнаго капитала числилось 72.309 р., изъ нихъ 23.077 р. въ наличности, 30.000 р. за г. сборомъ, 17.440 р. въ ссудахъ и 1.793 р. неуплаченныхъ процентовъ. Изъ 12 разрѣшенныхъ ссудъ 7 воспользовались частные владѣльцы, 4 сельскія общества и 1 Керченское городское общество

Устроено нѣсколько новыхъ водохранилищъ въ мѣстностяхъ, крайне нуждавшихся въ водѣ. Результаты за 10 лѣтъ мало удовлетворительны. Ученою экспедиціею въ 1886 г. признано необходимымъ: 1) собираніе избытка большихъ водъ въ резервуары, запруды и пруды для питанія обмелѣвшихъ рѣчекъ; 2) расчистка ключей, рѣкъ и рѣчекъ, регулированіе ихъ русла и т. п.; 3) извлеченіе прѣсной воды изъ нѣдръ земли. Земство признало болѣе цѣлесообразнымъ предоставить это дѣло частной предпріимчивости, для поощренія которой выдавать ссуды. Но она встрѣчаетъ серьезныя затрудненія: 1) отсутствіе изслѣдованія мѣстонахожденія, количества и глубины подземныхъ водъ; 2) неимѣніе спеціалиста для указанія, какія работы произвести и какова стоимость ихъ; и 3) неувѣренность, что онѣ приведутъ къ желаемому результату. Въ виду изложеннаго, г. управа предложила: 1) предпринять общія гидрогеологическія изысканія; 2) пригласить спеціалиста; 3) ассигновать на расходы до 2.000 р. и на инструменты 300—500 р.; 4) выдѣлять обводнительный капиталъ изъ общаго депозита и помѣщать его на процепты; и 5) въ виду того, что капиталъ этотъ истощается работами на Крымскомъ полуостровѣ, ходатайствовать о распространеніи дѣйствій его и на сѣверные уѣзды. Г. собраніе 1886 г. пост.: пригласить спеціалиста для геологическихъ изслѣдованій, ассигновавъ на это 2.500 р.

Предводитель высказалъ, что *Перекопскій* у. хлѣбопахатный, но истощенная почва, постоянныя засухи, недостатокъ земледѣльческихъ орудій, отсутствіе искусственнаго орошенія, составляя весьма важныя затрудненія въ сельскомъ хозяйствѣ, дѣлаютъ всякія усилія земледѣльца почти безполезными. Безземельное рабочее населеніе бѣднѣетъ. Улучшить благосостояніе возможно слѣдующими способами: рр. Салгиръ и Карасовка протекаютъ на разстояніи болѣе 100 вер. по границѣ уѣзда; ими можно увлажать почву, если провести изъ нихъ воду въ мѣста, гдѣ она можетъ оставаться и, разлившись по низменности, образовать пруды и озера, при которыхъ можно устроить и вѣтряные водоподъемы для орошеній. Земство можетъ сдѣлать для этого заемъ изъ обводнительнаго капитала и выдавать ссуды на оросительныя работы. Гл. Толстовъ высказалъ, что прежде всего желательно устроить запруды по балкамъ, для задержанія стока воды, открывая землевладѣльцамъ для этого кредитъ. Собраніе 1885 г. пост.: образовать комиссію для разработки предложенныхъ предводителемъ мѣръ. По мнѣнію управы, слѣдовало бы предпринять: 1) устройство капитальныхъ колодцевъ съ большимъ количествомъ воды, 2) устройство запрудъ по балкамъ, 3) древоводство. Полезность запрудъ сознается населеніемъ, которое предпринимаетъ опыты въ этомъ направленіи; большинство же не устраиваетъ ихъ по недостатку денегъ. Земство могло бы оказать по-

мощь: а) учрежденіемъ меліоративнаго капитала, который собирался бы внесеніемъ потребной суммы въ смѣту, и изъ котораго ссуды выдавались бы на улучшенія въ земельныхъ владѣніяхъ при контролѣ надъ употребленіемъ ихъ, и б) при посредствѣ существующаго капитала сельской промышленности южной Россіи. Для развитія дѣйствій послѣдняго необходимо: 1) поставить населеніе уѣзда въ извѣстность о существованіи такового и объ условіяхъ выдачи ссудъ изъ него; 2) облегчить этотъ кредитъ; 3) установить контроль за употребленіемъ займовъ. Обезпечивать ссуды: 1) меліораціонными работами съ тѣмъ, чтобы этотъ долгъ имѣлъ старшинство предъ всѣми ипотечными, о чемъ ходатайствовать; 2) поручительство должно принимать на себя земство. Для контроля надъ употребленіемъ займа учредить должность правительственнаго агента, который вмѣстѣ съ тѣмъ могъ бы принести не малую пользу указаніями при производствѣ меліораціонныхъ работъ. Если учрежденіе такой должности невозможно, контроль, когда поручителемъ являлось бы земство, возложить на послѣднее; гарантировать же употребленіе денегъ по назначенію возможно выдачей ихъ въ формѣ промессъ, съ точнымъ означеніемъ работъ, причемъ деньги отпускать не владѣльцу, а предпринимателю по окончаніи и осмотрѣ ихъ. Но при нѣкоторыхъ работахъ—разведеніи лѣса, сада, виноградника и пр. введеніе промессъ невозможно. Кромѣ того земство могло бы оказать сельскому хозяйству помощь составленіемъ особаго капитала, изъ котораго на такихъ же условіяхъ выдавались бы ссуды для устройства колодцевъ, запрудъ, разведенія лѣсовъ, садовъ и виноградниковъ. На основаніи изложеннаго, управа полагала: 1) ходатайствовать о созданіи правительственнаго меліоративнаго кредита; 2) о приданіи капиталу сельской промышленности вполнѣ меліоративнаго характера, для чего облегчить порядокъ выдачи изъ него ссудъ и установить правильный контроль; 3) составить земскій капиталъ съ тою же цѣлью; 4) внося въ смѣту въ теченіе 6 лѣтъ извѣстную сумму на составленіе его; 5) поручить комиссіи выработать правила выдачи ссудъ и по одобреніи ихъ собраніемъ ходатайствовать объ утвержденіи. Признавая въ принципѣ необходимость образованія у. земскаго меліоративнаго капитала, собраніе 1886 г. пост.: не внося въ смѣту потребной суммы, избрать комиссію для составленія проэкта правилъ.

§ 11. **Ямбургское** земство ходатайствовало о принятіи мѣръ къ огражденію устья р. Рассони отъ заноса пескомъ. Одновременно съ засореніемъ его стало засоряться, вслѣдствіе вырубки лѣсовъ, и устье соединяющейся съ ней р. Луги, имѣющей громадное значеніе не только для Ямбургскаго, но и для Гдовскаго, Лужскаго и Царскосельскаго уу., поэтому вопросъ этотъ получаетъ значеніе губернскаго. Представитель удѣльнаго вѣдомства сообщилъ, что оно обратило вниманіе на необхо-

димость произвести работы по углубленію р. Луги. *С.-Петербургское* г. собраніе 1884 г. поручило г. управѣ произвести изслѣдованіе рр. Рассони и Луги, затѣмъ ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ огражденію устьевъ рѣкъ отъ заноса пескомъ. Г. Августиновичъ увѣдомилъ, что на укрѣпленіе береговъ и углубленіе только р. Рассони потребуется около 170.000 р. Ямбургская управа заявила, что она имѣла въ виду устраненіе главной причины засоренія: лѣсъ по берегу Финскаго залива возлѣ означеннаго устья, принадлежащій бывшимъ госуд. крестьянамъ, постепенно вырубается. Для прекращенія этого управа предложила ходатайствовать объ отрѣзкѣ надѣла крестьянъ вдоль Финскаго залива съ замѣною землями вѣдомства госуд. имуществъ. У. земство пост.: возбудить означенное ходатайство, и о запрещеніи рубки лѣса на отчуждаемой землѣ, а также о производствѣ правительствомъ работъ для укрѣпленія береговъ и углубленія р. Рассони. Г. собраніе 1887 г. пост.: поддержать это представленіе. **Херсонская** г. управа предложила ходатайствовать объ ассигнованіи на обводнительныя работы изъ капитала сельской промышленности до 50.000 р. Г. собраніе 1879 г. отклонило это предложеніе и пост.: просить Министра Госуд. Имуществъ о командированіи инженера Мышенкова въ сел.-хоз. училище для изысканія и устройства опытовъ орошенія, съ отнесеніемъ расходовъ на счетъ казны. Ходатайство удовлетворено. Опыты оказались неудачными. Г. Мышенковъ не окончилъ работъ. Но Министръ обѣщалъ произвести необходимыя сооруженія для образца.

§ 12. Всѣхъ трактовъ торговыхъ и скотопригонныхъ въ **Новоузенскомъ** у. 3: Балаковскій, Покровскій и бывшій солевозный, которые всѣ или маловодные, или совершенно безводные. По нимъ должно построить всего 6 колодцевъ. Собраніе 1883 г. поручило управѣ начать постройку ихъ по Новоузенско-Покровскому тракту, затѣмъ по Балаковскому и наконецъ по бывшему солевозному, заготовить строительные матеріалы, смѣту для 6 колодцевъ просить составить инженера Дудова. Въ 1884 г. рѣшено строить ихъ каменные, а навѣсы къ нимъ на деревянныхъ столбахъ подъ желѣзной крышей, водоподъемы же и принадлежности для водопоя, какіе окажутся болѣе удобными и экономичными. По ходатайствамъ въ 1882 и 1883 гг. Министерство разрѣшило въ 1885 г. ген. Жилинскому произвести изысканія относительно запруды на р. Большомъ Узенѣ, если возможно покрыть расходъ на это изъ суммы, назначенной на продолженіе общихъ изысканій. Собраніе 1885 г. поручило управѣ просить объ ускореніи работъ ген. Жилинскаго и, въ случаѣ неудовлетворительнаго отвѣта, вновь ходатайствовать чрезъ губернатора. *Самарская* г. управа сообщила, что командированный въ 1885 г. для осмотра оросительныхъ работъ въ Новоузенскомъ у. членъ управы нашелъ, что на устройство запрудъ

выдано колонистамъ-нѣмцамъ 10 ссудъ на 47.000 р.; обществамъ русскихъ крестьянъ на 8.300 р. и отдѣльному лицу 3.000 р., всего 58.300 р.; изъ остальной суммы предположенно израсходовать до 25.000 р. на устройство колодцевъ. Устройство ихъ сдано инженеру Дубову, около 2.000 р. за каждый. Въ уплату полученной въ 1881 г. ссуды внесено у. управой всего 30.000 р. Такъ какъ Новоузенское земство неправильно расходуетъ деньги, употребивъ часть ихъ на уплату долга продовольственному капиталу, и никакихъ оросительныхъ работъ не производится, то г. собраніе 1886 г. пост.: обратить вниманіе уѣзда, чтобы правительственная ссуда расходовалась по назначенію, потому что земство, кромѣ обязанности отвѣчать въ исправномъ платежѣ денегъ, дало обязательство употребить ихъ по назначенію и наблюдать, чтобы сооруженія поддерживались въ исправномъ видѣ. Поручить г. управѣ произвести дознаніе, куда израсходованы деньги, предложивъ Новоузенской впредь до увѣдомленія г. собраніемъ не расходовать ихъ. Членъ г. управы сообщилъ, что со времени послѣдняго осмотра работъ весною 1885 г. выдано ссудъ 6 обществамъ 8.750 р.; внесено въ казначейство къ 1 января 1887 г. въ уплату 40.000 р., не уплаченныхъ ссудъ состоитъ на 48.055 р. Большинство работъ произведено не для полученія заливныхъ пространствъ (что и составляетъ собственно орошеніе), а почти исключительно на запруды водопойныя и отчасти на колодцы и геологическія изслѣдованія. У. управа слѣдитъ за расходованіемъ выданныхъ денегъ, и входитъ въ оцѣнку дѣйствительной нужды въ кредитѣ. Г. собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію. Въ возвратъ правительственной субсидіи у. земство въ 1888 г. утвердило 10.000 р. съ тѣмъ, чтобы обязательный платежъ за 1889 г. былъ произведенъ изъ имѣемыхъ въ отдѣленіи госуд. банка 25.129 р. отъ возврата ссудъ. Въ 1889 г. пост.: 10.000 р. за 1890 г. уплатить изъ 17.517 р., поступившихъ отъ заемщиковъ. 3 общества Новоузенскаго у. ходатайствовали предъ у. управой объ открытіи кредита на устройство запрудъ — Франкрейскому 2.000 р., Блюменфельдскому 5.000 р. и Экгеймскому 3.000 р. Ссуды не разрѣшены потому, что всѣ заранѣе сдѣланныя запруды почти никакой пользы не принесли вслѣдствіе того, что онѣ производились самими жителями безъ всякихъ указаній, а деньги вносили въ уплату частныхъ долговъ или на пополненіе казенныхъ повинностей; занятыя ранѣе у земства деньги не платятся. Собраніе отклонило ходатайство обществъ.

§ 13. Осмотрѣвъ 9 водохранилищъ, комиссія Таврическаго г. земства пришла къ слѣдующему заключенію. Тамъ, гдѣ запруды устроены въ болѣе глубокихъ балкахъ, вода собирается въ достаточномъ количествѣ и удерживается долѣе; на слабо покатыхъ балкахъ ея нѣтъ вовсе или

мало. Къ послѣднимъ относятся 3 самыя большія запруды. Вода весьма плохого качества и къ употребленію не годна. Ко всѣмъ водохранилищамъ ведутъ проселочныя дороги и пользованіе ими не возбуждало недоразумѣній. Цѣль проэктированныхъ ген. Жилинскимъ правилъ — сохраненіе въ исправности водохранилищъ и пользованіе водою изъ нихъ возможно большему числу обывателей. Предполагается содержать на каждой запрудѣ отдѣльныхъ сторожей, что вызоветъ значительный расходъ. Содержать особаго техника собственно для запрудъ не вызывается необходимостью, также и отчужденіе земель подъ водохранилищами въ собственность земства. Запруды Макарьевская и Чокуръ-Кошская, вовсе не удерживающія воды, не заслуживаютъ и заботъ о сбереженіи. Кой-Ассанская имѣетъ горько-соленую, Байбуга расположена на городской землѣ, Тамбовская на казенной. Въ виду этого комиссія полагала, что передача земству водохранилищъ, на основаніи выработанныхъ правилъ, была бы обременительна и потребовала бы значительныхъ затратъ, не вызываемыхъ надобностью. Земство могло бы принять ихъ въ свое вѣдѣніе съ обязательствомъ содержать въ исправности тѣ изъ нихъ, которыя приносятъ пользу, и выработало бы правила пользованія водою изъ нихъ, если встрѣтится необходимость. Г. собраніе 1888 г. пост.: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и просить Министерство сообщить подробныя техническія данныя, добытыя строителями, для руководства ими на будущее время. Обводнительнаго капитала состоитъ 69.642 р., въ томъ числѣ за г. сборомъ около 25.000 р. изъ 30.000 р., предположенныхъ къ отчисленію при открытіи дѣйствій по выдачѣ кредита на обводнительныя работы. По 11 ссудамъ остается въ долгу 23.398 р. Г. собраніе 1889 г. ассигновало гидротехнику за труды 2.000 р. Въ 1890 г. выдано 6 заемщикамъ 25.000 р.; употреблено на буреніе артезіанскаго колодца въ Сакской земской грязелечебницѣ 4.123 р., на жалованье гидрогеологу 2.000 р. Съ цѣлью изслѣдованія мѣстностей, о командированіи послѣдняго поступило 25 заявленій: отъ у. и городскихъ управъ, обществъ, удѣльнаго вѣдомства и частныхъ владѣльцевъ. Большинство просьбъ удовлетворено. Поступило также 15 ходатайствъ о кредитѣ изъ обводнительнаго капитала на сумму свыше 70.000 р., въ 4 случаяхъ предполагалась разработка существующихъ водныхъ источниковъ и устройство запрудъ, а въ 11 рытье артезіанскихъ колодцевъ. Всего выдано 25.000 р. Удачное примѣненіе средствъ этого капитала значительно подвинуло впередъ гидрогеологическое изслѣдованіе губерніи и работы по обводненію края. Свободныхъ суммъ капитала 19.000 р. Необходимо озаботиться увеличеніемъ, а также разработать вопросъ объ участіи земства въ устройствѣ сѣти артезіанскихъ колодцевъ. Гидрогеологическія изслѣдованія и осмотры, производившіеся въ губерніи въ 1890 г.,

можно раздѣлить на 2 категоріи: водосборныя и артезіанскія. Послѣднія буренія дѣлались въ 17 новыхъ пунктахъ на ссуды изъ обводнительнаго капитала. Всѣхъ скважинъ сдѣлано 64. Гл. Саидъ-Бея Булгаковъ заявилъ *Ялтинскому* собранію о необходимости устройства одного фонтана въ деревнѣ Коккозъ. Часть работы: вырыть канавы и доставить матеріалы на мѣсто постройки, общество принимаетъ на себя безвозмездно, поэтому на устройство его достаточно 500 р. Сооруженіе это важно и въ санитарномъ отношеніи. Затѣмъ общество д. Карань просило пособіе въ 400 р. для исправленія фонтана при Ялтинско-Севастопольской шоссейной дорогѣ для уничтоженія образующагося вокругъ его болота или о принятіи его во владѣніе земства. Собраніе 1888 г. поручило управѣ осмотрѣть на мѣстахъ, насколько необходимо устройство новаго фонтана и ремонтъ стараго, и сообщить объ этомъ въ 1890 г. По поводу предложеній о передачѣ земству устроенныхъ въ Крыму на счетъ казны запрудъ, *Ѳеодосійская* управа высказала, что впредь до поправленія финансоваго положенія слѣдовало бы оставить ихъ въ вѣдѣніи правительства, которое имѣетъ техниковъ для надзора и ремонта сооруженій. Собраніе 1887 г. пост.: отложить до 1888 г. вопросъ о принятіи ихъ въ вѣдѣніе у. земства. По поводу правилъ ген. Жилинскаго объ охраненіи и пользованіи изъ запрудъ водою, управа высказала, что не было ни 1 случая, препятствовавшаго сосѣднимъ жителямъ пользоваться водопоемъ; поэтому нѣтъ надобности въ указываемомъ во 2 п. проэкта отчужденіи земли; иначе потребуется отчуждать ее и для подъѣздныхъ къ водохранилищамъ дорогъ, что составитъ всего около 250 дес., на сумму до 15.000 р.; въ остальномъ правила соотвѣтствуютъ назначенію. Г. собраніе пост.: образовать комиссію съ участіемъ проф. Головкинскаго, которой поручить осмотрѣть запруды и подъѣздные пути, составить проэктъ правилъ храненія и пользованія ими и представить эту работу въ 1888 г. До тѣхъ же поръ ходатайствовать о пріостановленіи распоряженій правительства въ отношеніи запрудъ. Въ 1888 г. пост.: ходатайствовать предъ г. управой о присылкѣ гидротехника проф. Головкинскаго для продолженія начатыхъ имъ работъ. Въ распоряженіе земства могутъ быть приняты только 5 запрудъ, сдѣланныхъ на счетъ казны; изъ остальныхъ 4 въ 2 воды совсѣмъ не было и нѣтъ, а въ третьей она настолько горькосоленая, что не потребляется и скотомъ. Собраніе 1889 г. пост.: принять ихъ съ тѣмъ, чтобы онѣ были сданы въ исправномъ видѣ; земство принимаетъ на себя ремонтъ насыпей, водосливовъ и откосовъ, но не обязывается очищать отъ заносовъ. Въ 1890 г. пост.: водохранилища принять при условіи отчужденія казной достаточнаго количества земли подъ нихъ отъ частнаго владѣнія и по исполнительнымъ чертежамъ. Въ 1891 г. казною поручено управѣ при пріемѣ запрудъ

пригласить техника съ тѣмъ, чтобы условія были представлены въ сессію 1892 г. на утвержденіе, послѣ чего считать запруды принятыми. *Днѣпровское* собраніе 1890 г. ассигновало на образованіе капитала для устройства артезіанскихъ колодцевъ 2.000 р.

§ 14. **Екатеринославское** у. собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ о приглашеніи спеціалиста по геологіи для опредѣленія наиболѣе удобныхъ мѣстъ къ устройству артезіанскихъ колодцевъ. Гл. А. П. Бразоль высказалъ г. собранію, что артезіанская вода можетъ служить для орошенія и есть много примѣровъ, гдѣ оно дало блестящіе результаты. Г. собраніе пост.: ассигновать 6.000 р. въ годъ; поручить г. управѣ войти въ соглашеніе съ подлежащими лицами для начатія гидрогеологическихъ работъ лѣтомъ 1892 г.; ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ объ оказаніи содѣйствія въ этомъ дѣлѣ.

§ 15. Гл. Колбецкій предложилъ **Казанскому** г. собранію, въ видахъ подъема сел.-хоз. культуры, заняться устройствомъ большого количества запрудъ. Давъ массу воды, онѣ возстановятъ исчезнувшіе рѣчки и родники, прекратятъ гибельныя для посѣвовъ засухи, и явятся первымъ шагомъ къ искусственному орошенію. Гл. Теренинъ считалъ это предложеніе опаснымъ въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ большое количество стоячей воды можетъ повести къ развитію эпидемій. Гл. Якобій находилъ, что засухи являются страшнымъ бичемъ земледѣлія, съ каждымъ годомъ усиливающимся; достаточно обратить вниманіе на данныя всеподданнѣйшихъ отчетовъ Казанскаго губернатора за послѣднія 5 лѣтъ. Если сборъ ржи по губерніи въ 1885 г. принять за 100, то сборъ ея въ послѣдующіе годы выразится такъ: въ 1886 г.—100, въ 1887—76, въ 1888—77, въ 1889—65, въ 1890—56, а результаты 1891 г. всѣмъ извѣстны. Собраніе 1891 г. пост.: принять предложеніе гл. Колбецкаго.

§ 16. Для предупрежденія засухъ гл. **Нижегородскаго** г. земства Н. В. Дмитріевъ предложилъ устройство системы запрудъ. Маленькія рѣчки, овраги, суходолы и т. п. неровности земли должны быть перепружены въ возможно большихъ мѣстахъ для увеличенія воднаго пространства. Вода отъ таянія снѣга будетъ задерживаться въ этихъ водоемахъ и поддерживаться отъ выпадающихъ дождей. Постепенно она будетъ всасываться въ почву и овлажнять ее на далекое пространство. У крестьянъ въ полѣ нѣтъ водопоевъ. Запруды въ данномъ случаѣ окажутъ несомнѣнную пользу. Предлагаемый планъ можетъ быть осуществленъ на практикѣ или съ помощью правительственной ссуды, или безъ нея въ крайнемъ случаѣ. Матеріалъ для устройства плотинъ находится подъ руками: хворостъ, солома, тростникъ, нѣсколько деревьевъ, глина или земля. Здравый смыслъ крестьянъ и практичный взглядъ помогутъ дѣлу

въ техническомъ отношеніи. Каждое общество обязать устроить на оврагахъ и суходолахъ въ ихъ надѣлахъ запруды, вмѣнивъ въ обязанность старостѣ слѣдить за исправностью плотинъ. Крестьяне отнесутся къ предлагаемой мѣрѣ съ полнѣйшей симпатіей, такъ какъ имъ буквально негдѣ вымочить коноплю и посконь и они платятъ значительныя деньги для найма мочильницъ. Г. собраніе 1891 г. передало этотъ докладъ на обсужденіе уѣздовъ. По мнѣнію *Нижегородской* у. управы, мысль Н. В. Дмитріева вѣрная. Въ с. Большомъ-Сескинѣ крестьяне запрудили рѣку, которая залила весь сѣнокосный лугъ, затѣмъ въ свое время опустили воду, и сѣно уродилось прекрасное, но этотъ примѣръ исключительный. Устройство запрудъ по иниціативѣ и даже на средства земствъ должно встрѣтить массу затрудненій; это не такъ легко, какъ кажется. Поэтому управа полагала ознакомить населеніе съ принципами, изложенными въ запискѣ, и преимущественно землевладѣльцевъ, оставляя на ихъ волѣ и средства примѣненія. Близко сходенъ съ этимъ и проэктъ г. Янковскаго: онъ предлагаетъ проведеніе на поляхъ земляныхъ валиковъ для удерживанія воды на тѣхъ участкахъ, куда послѣдняя выпала. Осуществленіе этой мѣры для земства еще болѣе затруднительно. Крестьяне добровольно не согласятся проводить валы на своихъ поляхъ, а земство распорядиться ихъ полями не въ правѣ. Примѣненіе подобныхъ мѣръ возможно тогда, когда населеніе настолько культурно разовьется, что само сознаетъ ихъ полезность. *Арзамасское* собраніе, признавая всю симпатичность предлагаемыхъ г. Дмитріевымъ мѣръ, рѣшило рекомендовать ихъ крестьянамъ, для указанія же техники оросительныхъ работъ на службѣ земства есть инженеръ. Кромѣ того всѣми мѣрами стараться производить насажденіе вдоль рѣкъ ветелъ.

§ 17. Считая однимъ изъ важнѣйшихъ условій веденія сельскаго хозяйства обезпеченіе посѣвамъ влаги, **Пензенская** у. агроном. комиссія считала крайне желательнымъ устройство запрудъ и артезіанскихъ колодцевъ, для чего необходимо особое лицо, которое пріискало бы годныя мѣста и указало легчайшіе способы устройства запрудъ. За предположенные 500 р. не удалось найти подходящаго лица. Нѣкоторыя хозяйства, въ виду слишкомъ назрѣвшей необходимости, начали принимать мѣры къ обводненію своихъ участковъ посредствомъ запрудъ. Большинство же не знаетъ, какъ взяться за дѣло безъ руководства свѣдущихъ людей. Столь серьезное мѣропріятіе должно быть общимъ дѣломъ правительства, земства и частныхъ владѣльцевъ. Въ у. собраніи вопросъ поднимался при возникновеніи управленія общественными работами для воспособленія пострадавшему отъ неурожая населенію; но указать, гдѣ и какимъ образомъ запруды принесли бы наибольшую пользу, оказалось невозможнымъ.

§ 18. Общая комиссія **Рязанскаго** г. земства признала жела-

тельнымъ участіе губернскаго въ возстановленіи прежнихъ и устройствѣ новыхъ прудовъ. Но это потребность уѣздная, участіе же г. земства должно выразиться въ посредничествѣ между уѣздными и правительствомъ. Гл. Ѳ. П. Берхгольцъ предложилъ устраивать запруды на лощинахъ, оврагахъ и рѣчкахъ. На первыхъ плотинки могутъ быть земляныя; на болѣе глубокихъ оврагахъ и рѣчкахъ онѣ должны быть капитальнѣе и съ отливами. Насыпку земляныхъ плотинъ слѣдовало бы сдѣлать мѣрою обязательною для всѣхъ крестьянъ и землевладѣльцевъ, а постройку болѣе крупныхъ и цѣнныхъ на счетъ правительственныхъ суммъ. Комиссія признала устройство подобныхъ запрудъ полезнымъ, отвергнувъ только обязательность работъ. Г. собраніе 1891 г. приняло предложеніе комиссіи.

§ 19. Гл. Михайловъ предложилъ **Симбирскому** г. собранію, въ видахъ уменьшенія засухъ и предохраненія лѣсовъ отъ высыханія на корню, ходатайствовать объ устройствѣ запрудъ для задержанія снѣговой воды въ оврагахъ и лѣсахъ на большомъ районѣ, при помощи общественныхъ и правительственныхъ работъ, при чемъ: 1) констатировать фактъ начала высыханія послѣднихъ лѣсовъ, который грозитъ страшными послѣдствіями въ самомъ близкомъ будущемъ; 2) просить ассигновать на искусственное обводненіе такую же сумму изъ госуд. казначейства, какая отпущена въ 1891 г. на общественныя работы съ тѣмъ, чтобы она цѣликомъ была употреблена на устройство запрудъ на земляхъ государственныхъ, удѣльныхъ, частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, которыя изъявятъ на то согласіе, съ непремѣннымъ ихъ облѣсеніемъ быстро растущими породами; и 3) вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ установленіи законодательнымъ путемъ для всѣхъ владѣльческихъ имѣній предѣльнаго отношенія обязательной площади лѣса, относительно всѣхъ прочихъ угодій, для каждой мѣстности имперіи, чтобы прекратить хищническую вырубку частныхъ лѣсовъ. Г. собраніе 1892 г. пришло къ заключенію, что облѣсеніе должно идти одновременно съ обводненіемъ, главнымъ же образомъ настоятельно необходимо послѣднее въ большихъ размѣрахъ, мѣрами и на средства правительства. Въ виду этого оно пост.: ходатайствовать о включеніи губерніи въ районъ, въ которомъ предполагаются общественныя работы по обводненію земель. На ходатайство это отвѣта не послѣдовало. 5 апрѣля 1894 г. была командирована въ Симбирскую губ. экспедиція для изслѣдованія источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи, но что именно сдѣлано — неизвѣстно. Устройство артезіанскихъ колодцевъ требуетъ спеціальныхъ знаній, изслѣдованій почвы; такія изысканія не дешевы. Въ виду гадательности результата, г. собраніе отклонило ходатайство *Сенгилеевскаго* у. о выдачѣ 1.000 р. въ ссуду на рытье артезіанскаго колодца.

§ 20. **Днѣпровское** собраніе 1890 г. ассигновало на опыты по

открытію или буренію артезіанскихъ колодцевъ 2.000 р. Опыты частныхъ лицъ не привели къ результатамъ, почему эта дѣятельность остановилась. Управа полагала просить геолога проф. Головкинскаго, состоящаго на службѣ г. земства, изслѣдовать уѣздъ, намѣтивъ пункты, гдѣ возможно добыть воду. Собраніе 1891 г. пост.: ассигновать 2.000 р., пригласить проф. Головкинскаго, опредѣлить мѣста для колодцевъ и войти въ соглашеніе съ владѣльцами. Расходы, въ случаѣ неудачи, принимаетъ 25% владѣлецъ, а 75% земство; въ случаѣ удачи, владѣлецъ возвращаетъ земству всю сумму стоимости. *Евпаторійское* 1891 г. пост. 1) просить г. земство командировать въ уѣздъ проф. Головкинскаго; 2) по изслѣдованію и указанію площадей, начать рытье одного колодца; 3) расходы по буренію до 100 саженей глубины принять на счетъ земства; если на таковой окажется вода, то владѣлецъ имѣнія обязанъ возвратить затраченную сумму, а если она не будетъ найдена, то земство должно остановить работу, не требуя вознагражденія; 4) если при изслѣдованіи геологомъ потребуется нивеллировка, то произвести ее на счетъ земства, на что и ассигновать 300 рублей, въ случаѣ недостаточности израсходовать еще 100 р. *Таврическая* г. управа доложила, что по 8 ходатайствамъ о ссудахъ изъ обводнительнаго капитала въ 1891 г. испрашивалось 30.500 р., всего же было ихъ 13 болѣе чѣмъ на 45.500 р., выдано 11.500 р. Къ 1 января 1892 г. обводнительнаго капитала было въ долгу 50.016 р. и процентовъ 3.252 р. Поступили 3 ходатайства о ссудахъ: 1) Перекопскаго городского управленія въ 5.000 р. на устройство артезіанскаго колодца, 2) Ялтинскаго земства въ 5.000 р. на устройство водопровода и резервуара для водоснабженія дд. Верхней и Нижней Аутки, 3) Новодмитріевскаго общества Евпаторійскаго у. кредитъ въ 600 р. на колодецъ. Первое ходатайство не получило разрѣшенія, такъ какъ гидроологомъ Головкинскимъ еще не дано заключенія. Обслѣдованія же Днѣпровскаго и Евпаторійскаго уу. представляютъ столь обширную работу, что приступлено только къ изслѣдованію. Общество д. Менгерметъ ходатайствовало о ссудѣ 5.000 р. въ дополненіе къ полученнымъ ранѣе 5.000 р. Г. собраніе 1892 г. разрѣшило ему дополнительный кредитъ подъ обезпеченіе землей. Аутское общество просило *Ялтинскую* управу принять въ свое завѣдываніе источникъ надъ кладбищемъ и провести воду въ Аутку. Собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать предъ губернскимъ объ ассигнованіи изъ обводнительнаго капитала 5.000 р. съ погашеніемъ 5% годовыхъ съ тѣмъ, чтобы общество приняло на себя пополненіе половины суммы. Г. земство удовлетворило ходатайство. Генеральный осмотръ лѣтомъ 1892 г. показалъ, что большинство деревень уѣзда, благодаря заботливости жителей и обществъ, находится относительно водоснабженія въ совершенно удовлетворительномъ и часто даже отличномъ состояніи; но нѣко-

торыя деревни, числомъ до 6, требуютъ неотложной помощи, вслѣдствіе затрудненій относительно установленія способа водоснабженія, и съ этой цѣлью сдѣлать 3 водопровода для дд. Алупки, Аутки и Кербеклы, позаимствовавъ необходимыя на это деньги изъ обводнительнаго капитала подъ гарантію у. земства, въ первомъ случаѣ 1.000 руб. на 5 лѣтъ, съ погашеніемъ по равной части изъ 4%, во 2-мъ и 3 случаѣ на 10 лѣтъ 3.003 р. и 5.000 р. на тѣхъ же условіяхъ. При этомъ управа сообщила, что повѣренный княгини Воронцовой князь В. В. Трубецкой согласился предоставить жителямъ д. Алупки часть воды изъ источника, принадлежащаго княгинѣ; слѣдуетъ потребовать приговоръ объ обязательствѣ внести въ теченіе 6 мѣсяцевъ 1.033 р. и платить въ теченіе 10 лѣтъ отъ каждаго двора по 2 р. въ годъ. Собраніе 1892 г. пост.: въ пособіе д. Махульдуръ по проведенію воды назначить 200 р., Симеизъ 300 р. Относительно же дд. Аутки, Алупки и Кербеклы принять докладъ управы, вмѣнивъ ей въ обязанность входить съ ходатайствомъ о займахъ по водоснабженію, при условіи принятія обществомъ на себя части расходовъ.

§ 21. **Харьковская** г. управа высказала слѣдующее. Въ теченіе 27 лѣтъ существованія земскихъ учрежденій, 16 годовъ дали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи такой неурожай, что г. земство за все время своего существованія выдало ссудъ болѣе 1.200.000 р. Сельское хозяйство сдѣлалось убыточнымъ, землевладѣльцы разоряются, распродаютъ родовыя помѣстья кулакамъ и нѣмцамъ-колонистамъ. Практика и теорія указываютъ, что урожаи зависятъ не столько отъ обработки земли и качества зерна, сколько отъ количества влаги. Вырубкой и уничтоженіемъ лѣсовъ мы сами способствовали уменьшенію дождей и влаги. Гдѣ растительности и лѣсовъ нѣтъ, тамъ снѣгъ таетъ быстро, и сразу образовавшаяся громадная масса снѣговой воды, не впитываемая мерзлой землей, стремительно скатывается въ яры и рѣчки, унося съ собою самыя плодородныя частицы почвы, которыя осаживаетъ въ рѣкахъ, отчего послѣднія мельчаютъ, уничтожаются и мѣстность превращается въ безводный край. Въ виду этого г. управа пришла къ заключенію, что въ сельскомъ хозяйствѣ нѣтъ болѣе полезнаго и болѣе гарантированнаго процентами и погашеніемъ употребленія капитала, какъ на устройство орошенія полей, которое — вѣрнѣйшее и единственное средство борьбы съ неурожаями. Поэтому забота объ этомъ — одна изъ главнѣйшихъ обязанностей земства, для чего слѣдуетъ: 1) Настойчиво ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ образованіи меліораціоннаго капитала, или о льготномъ кредитѣ земствамъ на выдачу землевладѣльцамъ ссудъ на устройство орошенія. 2) Такъ какъ оно требуетъ техническихъ изысканій, нивеллировки и спеціальныхъ вычисленій, то имѣть при г. управѣ спеціалиста, обязаннаго составлять проэкты

по вызовамъ землевладѣльцевъ и общій планъ въ губерніи, начавъ съ мѣстностей, наиболѣе страдающихъ отъ засухъ. 3) Для поощренія освобождать орошаемыя части земель, на опредѣленное число лѣтъ, отъ платежа г. и у. земскихъ повинностей. Докладъ переданъ въ сел.-хоз. комиссію, которая его не разсматривала, а пост.: передать въ будущее бюро при г. управѣ.

§ 22. Съѣздъ статистиковъ **Херсонскаго** г. земства въ 1890 г. призналъ необходимымъ дополнить программу вопросами, относящимися къ экономической сторонѣ водоснабженія. Орошеніе сѣнокосовъ по лиманной системѣ представляетъ жизненный вопросъ при повторяющихся недородахъ сѣна. Еще важнѣе для населенія въ безводныхъ мѣстахъ устройство запрудъ на балкахъ для задержанія атмосферной воды. Выясненіе размѣровъ имѣющагося въ степи запаса и ея распредѣленія въ разныхъ мѣстностяхъ — дѣло первой необходимости. Докладъ принятъ агроном. комиссіею 1891 г. Гл. Эрдели высказалъ г. земству, что почва настолько разнообразна не только въ одномъ уѣздѣ, въ волости, но даже и у отдѣльныхъ лицъ, что для того, чтобы геологическое описаніе было вѣрно, необходимо собирать съ очень маленькихъ участковъ пробы земли и ихъ изслѣдовать. Общее же геологическое описаніе губерніи не приведетъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ. Предсѣдатель г. управы Ф. П. Никитинъ высказалъ, что оно покажетъ, можно ли достать воду хорошаго качества и въ такомъ количествѣ, чтобы ею пользоваться для сел.-хоз. цѣлей. Много разъ возбуждался вопросъ объ орошеніи, просили Министерство Госуд. Имуществъ о производствѣ опытовъ съ этою цѣлью, и потомъ сами отъ нихъ отказались, когда оказалось, что на орошеніе 10 дес. въ сел.-хоз. училищѣ надо затратить единовременно 14.000 р. Надо разъ навсегда выяснить: можно ли имѣть воду въ губерніи для этихъ цѣлей. По мнѣнію предсѣдателя собранія, изслѣдованіе подпочвенныхъ источниковъ — вещь довольно трудная, которая требуетъ совершенно спеціальныхъ практическихъ и теоретическихъ познаній. Поэтому слѣдовало бы обратиться къ проф. Головкинскому, который извѣстенъ своими изслѣдованіями подпочвенныхъ водъ въ Таврической губ. Во Франціи, гдѣ геологи довольно высоко стояли по своимъ знаніямъ, были мѣста, гдѣ совершенно не могли отыскать воды, а аббатъ Пермонъ, посвятившій всю жизнь этому научному вопросу, дѣйствительно добился того, что отыскалъ ее посредствомъ наблюденія надъ устройствомъ земли. Г. собраніе 1892 г. пост.: признать изслѣдованіе дѣломъ г. земства, потому просить г. управу, подробнѣе ознакомившись съ вопросомъ, по сношеніи съ надлежащими лицами и учрежденіями, изготовить докладъ къ 1893 г., выяснивъ, во сколько обойдется геологическое изслѣдованіе губерніи. *Одесская* управа считала полезнымъ

устройство запрудъ съ цѣлью обводненія полей. Въ первый годъ достаточно устроить ихъ 10, ассигновавъ на каждую 4.000 р. Собраніе 1892 г. отклонило докладъ, принявъ предложеніе гл. Н. Ф. Сухомлинова — ходатайствовать чрезъ г. земство объ отпускѣ правительствомъ опредѣленной суммы на оросительныя работы въ уѣздѣ.

§ 23. Проф. Гуровъ сообщилъ Екатеринославскому г. собранію результаты гидрогеологическихъ работъ въ Павлоградскомъ и Бахмутскомъ уу. Артезіанскія воды можно получать въ сѣверной части Бахмутскаго у. на глубинѣ не менѣе 250 саж., гдѣ скрывается огромный запасъ ихъ; въ западной же части и въ сѣверной Павлоградскаго можно имѣть на глубинѣ отъ 8—12 до 100 саж. въ зависимости отъ рельефа страны; но при самомъ широкомъ примѣненіи буровыхъ колодцевъ, ея будетъ недостаточно для орошенія высокихъ степей, она можетъ служить подспорьемъ для высыхающихъ лѣтомъ прудовъ, рѣчекъ, для орошенія луговъ, фабричныхъ надобностей и питья для людей и скота. По мнѣнію гл. А. А. Карпова, издержекъ въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ бояться,—изысканія эти громадной важности; если они не дадутъ результатовъ въ смыслѣ орошенія, то ознакомятъ съ рельефомъ страны, съ ея минеральными богатствами. Предсѣдатель собранія высказалъ, что проф. Гуровъ считаетъ достаточнымъ на уѣздъ 5.000 р. и въ 1893 г. можетъ произвести работы въ Славяносербскомъ, Екатеринославскомъ и Верхнеднѣпровскомъ уу., почему онъ предложилъ войти въ соглашеніе съ профессоромъ и ассигновать на изысканія въ 3 уѣздахъ 15.000 р. Г. собраніе 1892 г. единогласно согласилось съ этимъ мнѣніемъ, указавъ на необходимость обращенія должнаго вниманія и на надземныя воды. Гидрогеологическое изслѣдованіе губерніи потребуетъ расхода до 40.000 р. Чтобы оно принесло пользу сельскому хозяйству, необходимо производимыя изысканія сопровождать опытными провѣрками присутствія артезіанской воды въ обслѣдованныхъ уже мѣстахъ, каковыя г. управа и предложила сдѣлать предварительно изслѣдованій остальныхъ 3 уѣздовъ. Эти опыты укрѣпятъ вѣру въ пользу начатаго предпріятія; при неудачѣ же предостерегутъ отъ дальнѣйшихъ расходовъ. Г. собраніе 1893 г. пост.: продолжать гидрогеологическое изслѣдованіе губерніи и ассигновать до 3.000 р. для практической провѣрки научныхъ данныхъ, добытыхъ проф. Гуровымъ, при его непосредственномъ наблюденіи. Предсѣдатель г. собранія высказалъ: Профессоръ полагаетъ, что расчистка и пониженіе Днѣпровскихъ пороговъ имѣетъ своимъ непосредственнымъ послѣдствіемъ сокращеніе и пониженіе уровня водъ въ рѣкахъ, впадающихъ въ Днѣпръ выше пороговъ, т. е. ухудшеніе естественныхъ водохранилищъ, столь дорогихъ для сельскаго хозяйства губерніи. Между тѣмъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія разрабатывается проэктъ соединенія воднымъ каналомъ Днѣпра и Западной Двины съ

фундаментальной расчисткой Днѣпровскихъ пороговъ. Въ виду этого необходимо представить выводъ проф. Гурова на благоусмотрѣніе Министерства. Г. собраніе приняло это предложеніе. Избранная *Маріупольскимъ* собраніемъ 1892 г. комиссія для разработки вопроса объ обводненіи уѣзда остановилась на необходимости выработки общаго для всего уѣзда плана систематическаго устройства запрудъ, но не желая терять времени и располагая 8.000 р., высланными губернаторомъ, устроило подъ руководствомъ 3 земскихъ начальниковъ по 2 плотины въ участкѣ каждаго изъ нихъ, которыя успѣшно выдержали весеннее половодье и не потребовали ремонтовъ, а большинство все лѣто образовали новые водные резервуары, которыми пользовалось мѣстное населеніе. Зимою комиссія разрабатывала общій планъ обводнительныхъ работъ въ уѣздѣ, остановившись на предложенномъ инженеромъ Шенъ. Но планъ этотъ не могъ быть осуществленъ по неимѣнію свѣдущаго лица. Весною 1893 г. комиссія продолжала устройство запрудъ по примѣру 1892 г., и устроены 2 таковыя подъ руководствомъ земскихъ начальниковъ. Въ 1892 г. въ распоряженіи комиссіи на обводненіе и облѣсеніе было 7.986 р., изъ нихъ истрачено на плотины 4.020 р.; остатокъ 3.966 р. съ поступленіями далъ на 1893 г. 11.246 р. Издержано: на окончаніе работъ по 2 плотинамъ и на 6 новыхъ 7.401 р. и свободный кредитъ въ 3.500 р. Въ засѣданіи комиссіи по обводненію и облѣсенію 20 марта 1893 г. пост.: избрать въ уѣздѣ нѣсколько кульминаціонныхъ пунктовъ и устраивать въ тѣхъ балкахъ, которыя отъ нихъ расходятся, загражденія, постепенно подвигаясь отъ вершинъ по дальнѣйшему ихъ направленію такъ, чтобы самая возвышенная точка являлась центромъ, вокругъ котораго постепенно расширяющимися концентрическими кругами являлись бы загражденія по всѣмъ впадинамъ и ложбинамъ, распространяющимся отъ этой точки и являющимся путями стекающихъ и уходящихъ водъ. Для перваго опыта комиссія, остановившись на 2 замѣтно выдающихся точкахъ, которыя являются узлами откуда начинаются распространяющіяся въ разныя стороны балки и овраги, пост.: начать работы вблизи ихъ. Во избѣжаніе ошибки, она просила предсѣдателя и управу скорѣе пригласить на работы свѣдущее лицо. Въ засѣданіи 21 мая пост.: просить земскихъ начальниковъ продолжать устройство запрудъ въ новыхъ мѣстахъ, если начатыя окончены, асигновавъ имъ 3.000 р., по 1.000 р. каждому, сверхъ прежде данныхъ. По заявленію земскаго начальника М. В. Гельмерсена, что плотина, устроенная лѣтомъ 1893 г., требуетъ дополнительныхъ работъ для укрѣпленія ея, комиссія просила управу объ отпускѣ средствъ.

§ 24. Земскій начальникъ 5 участка **Курскаго** у., препровождая приговоръ общества Николаевки, ходатайствующаго о пособіи на устройство запруды и колодцевъ, удостовѣрялъ, что общество испытываетъ

громаднѣйшій недостатокъ въ водѣ, что безусловно вредно въ гигіеническомъ и экономическомъ отношеніи, почему просилъ управу придти на помощь крестьянамъ. По мнѣнію врача, во избѣжаніе эпидемическихъ заболѣваній жителей Екатериновки, необходимо устроить колодецъ, такъ какъ населеніе пользуется водою изъ загрязненнаго пруда. Поселены эти деревни въ безводной мѣстности, поэтому управа признала ходатайства крестьянъ дд. Николавки и Екатериновки заслуживающими уваженія. У. собраніе 1892 г. пост.: 1) Ассигновать на 2 колодца и 2 запруды на каждое изъ обществъ по 200 р. съ тѣмъ, чтобы выдача денегъ производилась по мѣрѣ исполненія работъ и была возвращена въ 10 лѣтъ изъ 6%, при условіи представленія приговора объ уплатѣ за круговою отвѣтственностью, прося гл. Ковальчукова наблюдать за ея сооруженіемъ. 2) Ходатайствовать предъ управленіемъ общественныхъ работъ, объ ассигнованіи суммы, въ виду недостатка воды, что весьма вредно отражается на здоровьи населенія и на сельскомъ хозяйствѣ. 3) Ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ ассигнованной суммы изъ страхового капитала, такъ какъ необходимость устройства колодцевъ и запрудъ въ названныхъ деревняхъ вызывается и беззащитностью ихъ въ пожарномъ отношеніи. Предсѣдатель *Грайворонской* управы доложилъ, что въ послѣдніе годы замѣчается въ уѣздѣ значительное обмеленіе рѣкъ и запрудъ, что вліяетъ на климатическія условія, и ставитъ населеніе въ невозможность пользоваться водою при несчастныхъ случаяхъ Онъ предложилъ обществу м. Борисовки назначить суммы для устройства 2 запрудъ. Общество ассигновало для этого 1.000 р., а графъ Шереметевъ пожертвовалъ лѣсной матеріалъ; чтобы произвести запруды съ техническимъ знаніемъ, онъ предложилъ земству назначить 200 р. для найма техника. Собраніе 1892 г. пост.: ассигновать на наемъ его въ 1893 г. 600 р., и взять изъ фонда на постройку ремесленнаго училища пожертвованные г. Харитоненко отъ 800—1.000 р. на тотъ же предметъ. *Суджанская* управа устроила абиссинскій колодецъ въ городѣ, обошедшійся въ 1.229 р., дающій 400—800 ведеръ въ часъ. Собраніе 1893 г. пост.: продолжать выдачу воды безплатно, въ виду обѣщанія гласныхъ отъ города ходатайствовать предъ городскимъ управленіемъ объ участіи города въ расходахъ на ремонтъ и содержаніе колодца въ суммѣ до 300 р. Если же это ходатайство не будетъ уважено къ 1 января 1894 г., то тогда выдавать воду за плату. *Корочанское* пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи искусственнаго орошенія и просить графа Крейцъ, при посѣщеніи Петербурга, собрать данныя по этому вопросу.

§ 25. Вопросъ объ упорядоченіи воднаго хозяйства представляется важнымъ особенно въ настоящее время, въ виду развивающагося сознанія необходимости энергичной борьбы съ засухами и вообще не-

благопріятными климатическими и другими условіями края. Въ этомъ отношеніи Полтавское г. земство ничего не предпримало. Губернія включена Министерствомъ въ районъ дѣйствій экспедиціи по орошенію и осушенію на югѣ Россіи, которая не только можетъ способствовать гидрологическому изслѣдованію, но и осуществленію мѣръ по улучшенію разныхъ сторонъ воднаго хозяйства. Плавенные и чисто степные лѣса, говоритъ проф. Докучаевъ, когда то покрывавшіе прирѣчныя и пріовражныя мѣстности, защищавшіе ихъ отъ размыва и вѣтровъ, скоплявшіе снѣга, способствовавшіе сохраненію почвенной влаги, охранявшіе ключи, озера и рѣки отъ засоренія, мѣстами уменьшились въ 3 — 5 и болѣе разъ. По новѣйшимъ точнымъ даннымъ, лѣса въ Полтавскомъ у. занимали когда то около 34% общей площади, а теперь 7%; въ Роменскомъ 28%, теперь 9%; въ Лубенскомъ 30%, нынѣ 4%. Огромная часть степи лишилась естественнаго покрова, — степной дѣвственной, обыкновенно очень густой, растительности и дерна, задерживавшихъ массу снѣга и воды, прикрывавшихъ почву отъ морозовъ и вѣтровъ. Все это повлекло слѣдующіе результаты: усиленное испареніе степныхъ водъ, уменьшеніе количества почвенной влаги и пониженіе уровня грунтовыхъ; изсякновеніе и уничтоженіе однихъ источниковъ и заплываніе другихъ; энергическій, увеличивающійся смывъ плодородныхъ земель и загроможденіе рѣчныхъ руслъ, озеръ и всякаго рода западинъ пескомъ и грубыми осадками; наконецъ усиленіе вреднаго дѣйствія восточныхъ и юго-восточныхъ вѣтровъ, знойныхъ, изсушающихъ растительность и источники лѣтомъ, и холодныхъ, нерѣдко губящихъ плодовыя деревья и посѣвы зимой и ранней весной. Нельзя не согласиться съ профессоромъ, что такъ дѣло продолжаться не можетъ и не должно, необходимо принять самыя энергичныя мѣры, которыя оздоровили бы нашъ земледѣльческій организмъ. Въ этомъ необходимо содѣйствіе правительства, на которое Полтавская губ. можетъ разсчитывать раньше другихъ земствъ, такъ какъ она болѣе изучена въ естественно-историческомъ отношеніи и болѣе подготовлена къ меліоративнымъ работамъ на раціональныхъ началахъ. Циклъ предпринятыхъ земствомъ изслѣдованій нужно дополнить гидрологическимъ, чрезвычайно важнымъ для выясненія вопросовъ: о способахъ орошенія, объ осушеніи болотныхъ поймъ рѣкъ съ цѣлью добыванія торфа, увеличенія площади, а также и улучшенія качествъ луговъ. На основаніи сказаннаго, г. управа предложила возбудить ходатайство: 1) о произведеніи экспедиціей по орошенію на югѣ Россіи возможно полныхъ изслѣдованій бассейновъ рѣкъ губерніи и главнымъ образомъ рѣкъ съ болотистыми поймами, представляющими громадныя скопленія торфа и почти лишенными луговъ хорошаго качества, и 2) о заложеніи тою же экспедиціею буровыхъ скважинъ, съ цѣлью выясненія усло-

вій, при которыхъ можетъ получаться артезіанская вода. Г. собраніе 1894 г. (янв. сессія) утвердило докладъ управы.

§ 26. **Новоузенское** (Сам.) собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ земству кредита въ 20.000 р. на устройство запрудъ. По мнѣнію гл. Трипольскаго, устройство орошенія крайне необходимо, безъ чего сельское хозяйство становится для хозяевъ очень рискованнымъ и опаснымъ предпріятіемъ. Примѣры такового въ уѣздѣ уже существуютъ и даютъ прекрасные результаты. Въ виду этого гласный просилъ ходатайствовать объ отпускѣ земству болѣе крупной суммы, такъ какъ 20.000 р. слишкомъ мало для подобной цѣли. Для орошенія полей необходимы артезіанскіе колодцы, которые существуютъ теперь во всѣхъ странахъ, значеніе ихъ постоянно возрастаетъ не только для промышленныхъ цѣлей, но и для сельскаго хозяйства. Очередное собраніе 1891 г. отклонило это предложеніе. Государь Императоръ въ 1892 г. Высочайше повелѣть соизволилъ: причитающійся съ Новоузенскаго земства платежъ по выданной ему ссудѣ въ капиталѣ и въ недоимкѣ отсрочить до 1 января 1893 г., съ уплатой равными частями въ 1893 и 1894 гг. Собраніе 1893 г. приняло къ свѣдѣнію. Изъ правительственной субсидіи въ 100.000 р. кредитомъ на устройсто запрудъ воспользовалось 22 общества и 1 землевладѣлецъ, которымъ было выдано на 5—10 лѣтъ 68.850 р.; всего возвращено заемщиками 34.022 р. и осталось въ долгу 34.828 р., изъ которыхъ 34.628 р., за истеченіемъ сроковъ, должны бы быть уже уплачены. На погашеніе правительственнаго долга земствомъ внесено 40.000 р. и по смѣтѣ 1893 г. 14.210 р., а всего 54.210 р., чего не потребовалось, если бы общества производили уплату въ опредѣленные сроки. Управа пользованіе ссудами на запруды безъ пропентовъ находила крайне не справедливымъ, и полагала: 1) Начислить пени въ 12% годовыхъ на всю сумму со дня окончанія опредѣленныхъ на уплату сроковъ и взимать ее до уплаты долговъ. 2) Образовать спеціальный земскій фондъ на выдачу обществамъ и частнымъ владѣльцамъ ссудъ на оросительныя потребности, для чего отчислить: а) свободные остатки отъ смѣтныхъ назначеній, предназначавшіеся на уплату правительству срочныхъ платежей въ 20.000 р.; б) всѣ суммы за обществами въ 34.022 р. съ начисленными пенями, такъ какъ за внесеніемъ въ 1894 г. послѣднихъ 5.790 р., долгъ правительству будетъ уплаченъ и всѣ недоимки за обществами составятъ собственность земства; в) долгъ за земствомъ по займамъ въ 1890 и 1891 гг. въ 11.814 р.; и г) наличность по счету оросительныхъ ссудъ 246 р., всего 66.082 р. Кредитъ изъ земскаго фонда производить по осмотрѣ и нивеллировкѣ предназначаемыхъ къ орошенію мѣстностей и составленіи смѣты расходовъ, причемъ онъ назначается заемщику по мѣрѣ надобности въ одинъ разъ или частями, смотря по ходу работъ. О результатахъ осмотра мѣстно-

стей должны составляться приглашаемыми для того спеціалистами акты. За выданныя ссуды установить по 4% годовыхъ съ уплатой ихъ вмѣстѣ съ срочными взносами, а за просроченныя взыскивать пени. Собраніе 1893 г. пост.: 1) взимать за истекшее время по 6 к. съ рубля пени, а съ 1894 г. по 12 к. въ годъ, объявивъ обществамъ, что если они уплатятъ долгъ теперь, то пени начислено не будетъ; 2) образовать фондъ на орошеніе спеціально изъ суммъ, выданныхъ въ ссуду и которыя будутъ поступать въ уплату; 3) сообщить въ 1894 г. о количествѣ поступившихъ долговъ; ни въ какомъ случаѣ не открывать вновь кредита изъ этого фонда, такъ какъ онъ можетъ разрѣшаться собраніемъ по разсмотрѣніи смѣты и плана предполагаемой запруды. Вопросъ о взиманіи процентовъ за вновь отпущенныя ссуды оставленъ открытымъ. **Краснинское** собраніе 1893 г. избрало комиссію изъ управы, врачей и гласныхъ, поручивъ ей выработать проэктъ правилъ относительно содержанія источниковъ и пользованія изъ нихъ водою для уѣзда и представить ихъ на утвержденіе *Смоленскаго* г. земства.

§ 27. **Черниговское** у. собраніе 1893 г. пост.: а) ассигновать на поддержку осушительныхъ работъ и на окончаніе ихъ 1.000 р., б) ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ 2.000 р. для ссудъ на осушеніе болотъ, подъ ручательствомъ уѣзднаго. Гл. Хижняковъ предложилъ постановить, что затраты дѣлались съ цѣлью показать, чего можно достигнуть осушительными работами. На будущее же время владѣльцы должны производить ихъ своими средствами; не располагающимъ же ими можно открывать кредитъ. На земствѣ будутъ лежать изслѣдованія и техническое руководительство дѣломъ. Гл. Тризна просилъ дѣлать починъ и въ другихъ болотныхъ районахъ, чтобы подвинуть населеніе къ дѣятельности въ этомъ направленіи. На эти же остатки окончить и исправить работы на болотѣ Выдрѣ, такъ какъ, вслѣдствіе поспѣшности, онѣ сдѣланы безъ техническихъ указаній и не вполнѣ правильно. Собраніе пост.: принять эти предложенія.

§ 28. Въ **Аккерманскомъ** (Бес.) у., по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, существуетъ: 1) 74 пруда и 111 рѣчекъ, снабжающихся водою изъ подпочвенныхъ источниковъ, а частью отъ дождей и весеннихъ разливовъ; послѣдніе изобилуютъ водою до лѣта, а съ наступленіемъ жаровъ и при продолжительномъ бездождіи пересыхаютъ. 2) Въ 2—3 пунктахъ имѣется 38 засоренныхъ рѣчекъ и разоренныхъ плотинъ, при очисткѣ которыхъ и ремонтѣ гребель, онѣ могли бы служить хранилищемъ для сточныхъ водъ и значительно расширить водную площадь. 3) Въ 48 пунктахъ находится 100 довольно глубокихъ балокъ и лощинъ, при устройствѣ на которыхъ запрудъ, могла бы въ нихъ скопляться и удерживаться довольно продолжительное время дождевая вода и отъ таянія снѣговъ. Увеличеніе искусственныхъ озеръ и пру-

довъ, при помощи р. Днѣстра и его лимана, могло бы послужить устройству орошенія полей, которое при климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ уѣзда дало бы несмѣтныя богатства и обезпечило бы отъ засухъ; но земство не въ состояніи произвести требуемые расходы. Въ виду этого управа полагала ходатайствовать о сооруженіи запрудъ съ оросительными приспособленіями на счетъ казны. Собраніе 1894 г. согласилось съ этимъ заключеніемъ.

§ 29. **Екатеринославское** г. собраніе 1894 г. ассигновало на гидро-геологическія изслѣдованія въ губерніи 15.000 р. и на провѣрочные опыты присутствія артезіанской воды въ изслѣдованныхъ проф. Гуровымъ мѣстностяхъ 3.000 р. Земскій начальникъ *Бахмутскаго* у. И. К. Ставраковъ возбудилъ вопросъ о воспрещеніи населенію распахивать землю на извѣстномъ разстояніи около рѣкъ и балокъ въ виду того, что отъ этого онѣ засариваются. Придавая этому вопросу важное значеніе, собраніе 1893 г. назначило комиссію, которая высказала слѣдующее. За послѣднія 25—30 лѣтъ населеніе стало постепенно переходить къ хлѣбопашеству, распахивая все большія и большія пространства; стала исчезать цѣлина, и пашни появились на лугахъ и балкахъ. Заведены большіе коммерческіе огороды по берегамъ рѣкъ и на лиманахъ. Между тѣмъ за это время не принималось никакихъ мѣръ противъ вредныхъ послѣдствій, которыми сопровождалось измѣненіе въ культурѣ почвы, и не принималось заботъ къ сохраненію запасовъ влаги въ почвѣ и естественныхъ хранилищъ воды, а также къ улучшенію или хотя къ сохраненію рельефа почвы. Съ увеличеніемъ же распашки, прежде едва замѣтныя на малопахатныхъ поляхъ углубленія и покатости стали превращаться дѣйствіемъ весенней дождевой воды въ рытвины, водороины и огромные овраги. Они изрѣзываютъ степь вдоль и поперекъ, нерѣдко одинъ возлѣ другого, сливаются между собою и отнимаютъ у населенія цѣлыя пространства земли подъ свое русло, частью же дѣлаютъ невозможнымъ пользованіе поверхностью въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ особенно много. Они на значительное протяженіе изсушаютъ почву, такъ какъ, съ одной стороны, очень увеличиваютъ площадь поверхности земли, а съ другой, имѣютъ значеніе дренажныхъ канавъ, понижающихъ уровень грунтовыхъ водъ. Разрыхленный верхній слой, наиболѣе плодородная часть почвы, безъ затрудненія смывается и сносится вѣтромъ по оврагамъ, балкамъ, впадающимъ въ рѣки, и всѣмъ покатостямъ вдоль русла рѣкъ, засоряя послѣдніе запасы воды, грозя обратить страну въ безводную пустынную степь. Комиссія напомнила мятели сыпучаго песка, занесшія въ 1892 г. въ южной части уѣзда и въ Маріупольскомъ болѣе 150.000 дес. озимаго и ярового хлѣба. Замѣчается особенно рѣзко въ послѣднее 10-лѣтіе неравномѣрное распредѣленіе количества выпадающей влаги. Безснѣжныя зимы, засухи

весною и осенью и дождливое лѣто составляютъ обыденное явленіе. Обстоятельство это несомнѣнно является слѣдствіемъ постепеннаго изсушенія почвы и исчезновенія рѣкъ, какъ естественныхъ запасовъ влаги. Комиссія предложила издать обязательное постановленіе: 1) Воспретить по берегамъ рѣкъ посадку хозяйственныхъ огородовъ въ селеніяхъ и внѣ ихъ въ разстояніи ближе 2 саж., а распашку подъ хлѣбныя растенія, коноплю, кормовыя травы, коммерческіе огороды и т. п. въ разстояніи ближе 15 саж. отъ водотечины. 2) Воспретить распашку балокъ, впадающихъ въ рѣки и имѣющихъ водотечину (хотя бы и пересыхающую), въ разстояніи ближе 30 саж. отъ береговъ, и допускать распашку такихъ балокъ въ болѣе близкомъ разстояніи, но не ближе береговъ водотечины въ томъ случаѣ, если бы вдоль нихъ былъ устроенъ густой и достаточно высокій плетень или живая изгородь; сплошную же распашку балокъ разрѣшить лишь въ случаѣ устройства въ ней поперечной плотины. 3) Пахоть въ указанныхъ въ 1 и 2 пп. случаяхъ производить вдоль берега по направленію русла рѣки или балки. 4—5) Воспретить ремонтъ существующихъ по берегамъ рѣкъ «загатъ» и «осововъ» и устройство новыхъ, свалку мусора въ балки, впадающія въ рѣки. 6) Владѣльцевъ каменоломенъ, песчаныхъ и иныхъ каррьеровъ въ балкахъ обязать перегачивать балки поперекъ плотинами. 7) Владѣльцевъ земель, на которыхъ имѣются водороины, обязать принимать мѣры къ постепенному заравниванію ихъ. 8) Ходатайствовать объ усиленіи мѣръ наказанія за мочение конопель. 9) Избрать попечителей, по одному на волость, на обязанность которыхъ возложить наблюденіе за исполненіемъ правилъ и исполненіе порученій управы. Собраніе 1894 г. приняло предложеніе комиссіи. Въ виду важности предлагаемыхъ мѣръ, г. земство передало проэктъ на заключеніе сел.-хоз. совѣта.

§ 30. По ходатайству крестьянъ Нерехтскаго у. сс. Гзина и Никольскаго о ссудѣ по 150 р. на очистку прудовъ, **Костромское** г. собраніе 1894 г. пост.: открыть изъ страхового капитала кредитъ до 10.000 р. для заимообразныхъ пособій селеніямъ на вырытіе и расчистку прудовъ въ 50—150 р., съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ за круговою порукой.

§ 31. По мнѣнію **Тимской** управы, мѣропріятія, направленныя къ обезпеченію народнаго благосостоянія, не могутъ быть вполнѣ продуктивными, разъ они не основаны на гидро-почвенно-геологическомъ знаніи края. Отсутствіе воды очень сильно отзывается на хозяйствахъ нѣкоторыхъ мѣстностей уѣзда. Крестьяне и частные владѣльцы много разъ пытались добыть воду, но попытки ихъ оканчивались полной неудачей за отсутствіемъ свѣдѣній и опытнаго руководства. Починъ въ этомъ дѣлѣ должно взять на себя *Курское* г. земство. Слѣдуетъ ходатайствовать объ открытіи при г. управѣ бюро съ служебнымъ персо-

наломъ, орудіями и приспособленіями, съ цѣлью гидро-почвенно-геологическихъ изслѣдованій губерніи. Они должны выяснить 3 главныхъ вопроса: a) о грунтовыхъ водахъ вообще, b) о мѣстахъ скопленія подземныхъ, и c) объ артезіанскихъ бассейнахъ. Затѣмъ управа представила подробную программу изслѣдованій. Въ виду недостатка средствъ, собраніе 1894 г. пост.: ходатайства предъ г. земствомъ о производствѣ указанныхъ изысканій не возбуждать, но если оно пожелаетъ начать дѣло, то у. земство готово принять участіе и просить у. гласныхъ доставить къ 1895 г. свѣдѣнія о болѣе необходимыхъ работахъ въ этомъ отношеніи.

§ 32. **Псковское** г. собраніе 1894 г. пост.: поддержать ходатайство *Новоржевскаго* у. предъ Министерствомъ Земледѣлія объ участіи въ расчисткѣ русла р. Вержицы. Относительно же ходатайства его о выдачѣ г. земствомъ на тотъ же предметъ субсидіи въ 1.500 р., то таковое можетъ быть удовлетворено при условіи, если и уѣздное ассигнуетъ такую же сумму. Поэтому Новоржевская управа должна представить подробный планъ работъ, приступить къ нимъ, и по израсходованіи у. суммъ, обратиться за дальнѣйшими средствами къ управѣ въ размѣрѣ не свыше 1.500 р.

§ 33. **Вольское** собраніе 1892 г. нашло безусловно необходимымъ вновь ходатайствовать предъ комитетомъ общественныхъ работъ объ отпускѣ суммы на обводненіе и облѣсеніе уѣзда путемъ запрудъ, овраговъ и обсадки ихъ скоро растущими деревьями. Для поддержанія ходатайства въ руководящихъ сферахъ уполномочить гл. графа А. А. Уварова. А такъ какъ невозможно ожидать отъ комитета большой суммы, то учредить натуральную повинность, для чего ходатайствовать о разрѣшеніи этого вопроса подлежащимъ порядкомъ. Кромѣ того рекомендовать обществамъ самимъ приступить къ обводненію и облѣсенію полей, и если какое рѣшится на это, то оказать помощь до 150 р. Его Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, относясь сочувственно къ этому почину, пожертвовалъ на начало его изъ суммъ благотворительнаго комитета 3.000 р. Назначеніе работъ въ обществахъ по обводненію собраніе 1893 г. поручило особому комитету, подъ предсѣдательствомъ графа Уварова, и пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ на обводненіе и облѣсеніе уѣзда заимообразно 100.000 р., уполномочивъ на это ходатайство графа Уварова. Постановленіе это опротестовано губернаторомъ на томъ основаніи, что у. земства должны представлять ходатайства чрезъ губернское. Равнымъ образомъ губернаторъ не допустилъ земскихъ начальниковъ къ сообщенію комитету свѣдѣній о нуждающихся въ обводнительныхъ работахъ обществахъ, такъ какъ это не входитъ въ кругъ ихъ обязанностей. *Саратовское* г. собраніе 1894 г. признало это ходатайство не подлежащимъ разсмотрѣнію.

§ 34. Большая часть лѣта 1893 г. была употреблена гидрологомъ Таврической губ. на изученіе горной области Ѳеодосійскаго у., въ картѣ которой остаются незначительныя пятна, требующія дополнительныхъ наблюденій. Въ этой области и въ нераздѣльно связанныхъ съ нею частяхъ Симферопольскаго и Ялтинскаго уу. измѣрено до 300 источниковъ и рѣчекъ, а вмѣстѣ съ описанными въ брошюрѣ число измѣренныхъ источниковъ восточной половины горъ доходитъ до 500. Гидрологическія данныя и геологическія наблюденія представляютъ обильный матеріалъ, но слѣдуетъ увеличить районъ детальнаго изученія таврическихъ горъ. Въ 1893 г. выдано въ ссуду изъ обводнительнаго капитала и зачислено 4.862 р., произведено расходовъ 594 р. На 1 января 1894 г. въ ссудахъ 40.261 р., а всего 60.000 р. Техникъ составилъ дополнительный разсчетъ по устройству водосборнаго сооруженія въ Ѳеодосійскомъ у., по которому стоимость его понижена до 6.400 р. Избравъ мѣстомъ для него д. Мавлюшъ, на землѣ благотворительныхъ учрежденій, можно разсчитывать, что они дадутъ 3.000—4.000 р. и на долю земства падетъ такая же сумма. Сооруженіе должно быть устроено образцово, чтобы могло служить примѣромъ для частныхъ лицъ и обществъ. Г. собраніе 1894 г. поручило г. управѣ построить водосборное сооруженіе въ мѣстности, наиболѣе страдающей отъ безводья, съ расходомъ на это до 3.000 р. изъ % обводнительнаго капитала. По ходатайству *Ѳеодосійскаго* у., чтобы кредитъ изъ обводнительнаго капитала разрѣшался и частнымъ лицамъ подъ гарантію у. земствъ, г. собраніе пост.: допустить таковую при выдачѣ ссудъ обществамъ, городамъ и частнымъ лицамъ не иначе, какъ со внесеніемъ въ смѣту ежегодныхъ платежей, согласно § 7 инструкціи. *Днѣпровское* земство съ 1891 г. ежегодно вноситъ въ смѣту по 2.000 р. на образованіе капитала для буренія артезіанскихъ колодцевъ. Изслѣдованія проф. Головкинскаго показали, что во многихъ мѣстностяхъ уѣзда вода можетъ быть выведена на поверхность. Въ западной части заложены 2 буровыхъ скважины. Работы по буренію ведутся за счетъ владѣльцевъ. Ново-Троицкое общество задумало бурить колодецъ. Въ виду недостатка у него средствъ и того, что въ 3 волостяхъ ощущается постоянная нужда въ мало-мальски сносной водѣ для питья, управа полагала: 1) испросить изъ обводнительнаго капитала ссуду въ 5.000 р. на 10 лѣтъ подъ обязательство у. земства; 2) половину стоимости буровой скважины принять за его счетъ; по соглашенію съ Ново-Троицкимъ обществомъ и земскимъ начальникомъ, войти въ соглашеніе съ бурмейстеромъ и начать работы. У. собраніе 1893 г. пост.: дать гарантію губернскому на заемъ обществомъ 5.000 р. и выдать въ пособіе 6.000 р., которые, въ случаѣ успѣшности буренія, общество должно вернуть безпроцентно въ 5 лѣтъ. Въ 1894 г. пост.: въ обезпеченіе ссуды г. зем-

ства Ново-Троицкому обществу вносить ежегодно въ смѣту процентовъ и погашенія 700 р. По ходатайству *Перекопской* городской управы о гарантіи ссуды изъ обводнительнаго капитала въ 5.000 р. по сооруженію колодца на городской землѣ для орошенія полей, собраніе 1893 г. пост.: потребовать постановленіе городской думы о ходатайствѣ въ гарантіи и, по представленіи такового, гарантировать заемъ съ тѣмъ, чтобы деньги отпускались по мѣрѣ надобности. За послѣднее 5-лѣтіе въ уѣздѣ заложено 43 скважины для добычи артезіанской воды, изъ нихъ 21 съ водою, выходящею на поверхность земли. Владѣльцы пользуются ею для орошенія огородовъ и садовъ. По ходатайству крестьянъ с. Яндовки о выдачѣ имъ заимообразно 10.000 р. на очистку пруда, **Ефремовское** собраніе 1894 г. пост.: просить *Тульское* г. земство выдать крестьянамъ ссуду въ указанномъ размѣрѣ и оказать содѣйствіе командировкою техника-спеціалиста.

§ 35. **Херсонская** г. управа доложила, что экспедиція гидрологическихъ изслѣдованій имѣетъ цѣлью выяснить возможность устройства въ губерніи оросительныхъ и обводнительныхъ работъ, но, кромѣ выясненія вопроса о водоносности породъ губерніи въ хозяйственномъ отношеніи, необходимо выяснить и качество водъ. Если губернія, особенно изслѣдованные Херсонскій и Одесскій уу., страдаетъ отъ недостатка ихъ въ количественномъ отношеніи, то тѣмъ болѣе въ качественномъ. Въ виду этого необходимо произвести рядъ химическихъ изслѣдованій въ наиболѣе нуждающихся мѣстностяхъ. Поэтому г. управа просила утвердить расходъ на пріобрѣтеніе бурового инструмента, и назначить 500 р. на производство анализа водъ. Чрезв. г. собраніе 1894 г. единогласно приняло это предложеніе. *Херсонская* у. управа выдала Константиновскому обществу 100 р. на подготовительныя работы для устройства колодца и просила отпустить остальные просимые 900 р. въ видѣ безпроцентной ссуды съ возвратомъ въ 2 срока до осени 1891 г. Собраніе 1890 г. приняло это предложеніе. Уѣздъ, заключающій до 17.000 кв. вер., находится въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ относительно достаточнаго количества годной воды; почти $^{8}/_{10}$ всей территоріи его испытываетъ въ этомъ крайнюю нужду, что весьма печально отражается на его матеріальномъ благосостояніи. Въ виду этого у. управа остановилась на мысли о правильномъ устройствѣ запрудъ и артезіанскихъ колодцевъ. Для большаго ознакомленія съ дѣломъ она входила въ сношеніе съ Таврическою г. и Мелитопольскою городскою управами, а также съ управленіемъ Лозово-Севастопольской желѣзной дороги для выясненія: какимъ способомъ устраивались колодцы. Полученные отзывы показали, что сооруженіе ихъ требуетъ значительныхъ затратъ, но оно — самое раціональное средство къ водоснабженію мѣстностей, наиболѣе въ томъ нуждающихся, благодаря обилію получаемой отъ нихъ воды. Собраніе 1892 г. при-

знало весьма полезнымъ осуществленіе проэкта и для предварительныхъ гидрогеологическихъ изслѣдованій безводныхъ мѣстностей уѣзда ассигновало 5.000 р. Комиссія проэктировала раздѣлить съ этой цѣлью уѣздъ на 4 части по водораздѣламъ, и обратиться къ ген. А. А. Тилло съ просьбой составить гипсометрическую карту, а также просить правленіе Харьково-Николаевской дороги, прислать профиль ея въ районѣ уѣзда. Начать работы съ осени 1892 г. и поручить проф. Р. А. Пренделю выработать программу для собиранія свѣдѣній о ключахъ и колодцахъ. Управа пригласила спеціалиста Н. А. Головкинскаго, который взялъ на себя изслѣдованіе артезіанскихъ условій уѣзда. За исполненіе ему назначено 3.000 р., изъ которыхъ 500 р. въ началѣ, 1.000 р. въ срединѣ и 1.500 р. по представленіи записки о результатахъ изслѣдованія. Въ случаѣ, если окажется вѣроятность артезіанской воды на незначительной глубинѣ, г. Головкинскій предлагаетъ заложить колодецъ; для производства этой работы имѣется 1.500 руб., но необходимо не менѣе 3.000 р., и управа просила разрѣшить ей кредить до 2.000 р. Работы начаты въ апрѣлѣ 1893 г. и будутъ окончены въ 1894 г. Гипсометрическая карта не составлена, такъ какъ на это необходимо 1.000 р. и на напечатаніе 1.500 р. Гидрогеологи говорятъ, что она не очень необходима. По ходатайству предсѣдателя г. управы, Министерство на свой счетъ командировало доктора геологіи Н. А. Соколова для изслѣдованія губерніи и опредѣленія горизонтовъ подземныхъ водъ; производятся также работы экспедиціей ген. Жилинскаго для опредѣленія мѣстностей, благопріятствующихъ устройству орошенія и обводненія. Эти изысканія по Херсонскому у. начаты весною 1893 г. и уже почти окончены, дополняя работу г. Головкинскаго. Собраніе 1893 г. утвердило докладъ управы, ассигновавъ на гидрогеологическія изысканія 2.000 р. и продливъ кредитъ въ 1.500 р. по смѣтѣ 1893 г. до 1 января 1895 г. Въ 1894 г. предварительныя изслѣдованія уѣзда проф. Н. А. Головкинскимъ закончены и получена отъ него записка: «Артезіанскія условія Херсонскаго у.», съ приложеніемъ геологической карты. По мнѣнію профессора, окончательное сужденіе объ артезіанскихъ условіяхъ можно произнести по производствѣ развѣдочнаго буренія съ цѣлью опредѣленія свойствъ водоноснаго горизонта. Развѣдочное буреніе всего лучше предпринять въ низовьи одной изъ глубокихъ балокъ. Г. Головкинскій совѣтовалъ заложить скважину въ с. Копаняхъ, на просторномъ незастроенномъ мѣстѣ, въ самомъ селеніи. Произвести эти работы изъявилъ желаніе рекомендованый Н. А. Головкинскимъ бурмейстеръ О. К. Знай. Стоимость работъ, если скважину продолжать 150 саж. глубины, составитъ около 12.000 р., но весьма вѣроятно, что она обойдется гораздо дешевле. Управа просила внести къ имѣющейся ассигновкѣ въ 3.000 р. еще 6.000 въ смѣту 1895 г., и представила

проэктъ условія гг. Зная и Вининга на производство буровой скважины и проэктъ, выработанный управой совмѣстно съ горнымъ инженеромъ К. А. Карницкимъ. Чрезв. *Тираспольское* собраніе признало необходимымъ, для возстановленія бездѣйствующихъ прудовъ, ремонтировать всѣ прорванныя гребли и водоотводы и тѣмъ задержать въ долинахъ воду, площадь которой въ уѣздѣ можетъ быть равна нѣсколькимъ десяткамъ тысячъ десятинъ. Съ этою цѣлью оно пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ необходимой суммы изъ предназначенныхъ для общественныхъ работъ, и по уборкѣ хлѣбовъ приступить къ систематической засыпкѣ прорвъ старыхъ плотинъ и расширенію водоотводовъ.

В. Лѣсоразведеніе, питомники, укрѣпленіе песковъ.

§ 1. Въ виду свѣдѣній о совершенно нехозяйственномъ истребленіи лѣсовъ, Государь Императоръ соизволилъ поручить Министру Госуд. Имуществъ войти въ ближайшее обсужденіе этого предмета. Министръ пришелъ къ заключенію, что мѣры къ сбереженію частныхъ лѣсовъ раздѣляются на 4 разряда: 1) порядокъ охраненія; 2) способы сбереженія; 2) разведеніе ихъ; и 4) установленіе надзора за исполненіемъ правилъ. Ко 2 разряду относится мѣра, о которой ходатайствовалъ сел.-хоз. съѣздъ 1865 г.: о подчиненіи частныхъ лѣсовъ правиламъ науки лѣснаго хозяйства, т. е. объ извѣстномъ ограниченіи правъ на пользованіе ими: воспрещеніе вырубки цѣлыхъ дачъ или не согласно съ требованіями правильнаго хозяйства, запрещеніе безграничныхъ расчистокъ и уменьшенія лѣсныхъ пространствъ. Что касается 3 и 4 вопросовъ, то: 1) сила ст. 1448 уст. лѣс. о снабженіи землевладѣльцевъ саженцами и сѣменами на казенный счетъ можетъ быть распространена и не на одинъ Новороссійскій край; 2) разведеніе лѣсовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ можетъ быть сдѣлано обязательнымъ; и 3) надзоръ за соблюденіемъ правилъ могъ бы быть предоставленъ уполномоченнымъ отъ земства лицамъ. Этотъ проэктъ былъ переданъ на разсмотрѣніе земскихъ учрежденій, которыми весьма подробно обсуждался. Отзывы получились разнообразные. Многія собранія находили обязательныя мѣры по сохраненію лѣсовъ несвоевременными, видя въ нихъ нарушеніе правъ собственности, другія находили данныя мѣропріятія необходимыми. Въ виду значительнаго количества этихъ отзывовъ, приводятся для примѣра нѣкоторые изъ нихъ. Комиссія **Воронежскаго** г. собранія основными началами правилъ приняла слѣдующія положенія: 1) необязательность лѣсоразведенія; 2) участіе въ этомъ дѣлѣ земства только содѣйствіемъ и поощреніемъ; 3) примѣненіе этихъ вспомогательныхъ и поощри-

тельныхъ мѣръ исключительно къ лѣсоразведенію площадями. Кромѣ того признавалось полезнымъ и желательнымъ: а) открытіе на счетъ казны школы кондукторовъ для образованія изъ нихъ управителей по лѣсному хозяйству; б) за передачею казенно-крестьянскихъ лѣсовъ въ распоряженіе обществъ, обязательное раздѣленіе ихъ на подворное владѣніе; и в) установленіе правила о неизмѣняемости общественныхъ приговоровъ на отводъ земель подъ древесныя насажденія. Эти предположенія приняты. Затѣмъ происходили оживленныя пренія о мѣрахъ къ искусственному лѣсоразведенію. Главными признаны: льгота въ обложеніи земскими сборами площадей и угодій, гдѣ введено правильное лѣсохозяйство, выдача денежныхъ премій по качеству и размѣру насажденій, содѣйствіе кредитомъ со стороны земства въ безпроцентной ссудѣ древесныхъ сѣмянъ и посадокъ, техническое пособіе по лѣсоразведенію, изданіе руководствъ и наставленій по этому предмету, ходатайство объ удешевленіи тарифа по доставкѣ ихъ и учрежденіе попечителей изъ мѣстныхъ жителей для завѣдыванія и руководства лѣсоразведеніемъ, съ возложеніемъ агентства и комиссіонерства по всѣмъ операціямъ содѣйствія этому дѣлу на г. управу, съ участіемъ уѣздныхъ. Рекомендуемыя мѣры **Вологодская** г. управа считала полезнымъ примѣнить только въ юго-западныхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ уже чувствуется недостатокъ въ лѣсахъ. Въ сѣверныхъ же уѣздахъ, гдѣ ихъ чрезвычайно много и гдѣ лѣсная промышленность составляетъ одну изъ главныхъ статей дохода населенія, примѣненіе этихъ правилъ во всей полнотѣ и строгости нежелательно. Напротивъ должны тамъ быть сдѣланы большія расчистки, такъ какъ лѣса, поддерживая холодъ и сырость, препятствуютъ успѣшному произрастанію хлѣбовъ. Подчиненіе же частныхъ лѣсовъ правиламъ науки, съ ограниченіемъ владѣльцевъ,—преждевременно. Комиссія **Новгородскаго** г. собранія высказала: 2) Въ мѣстностяхъ, столь лѣсистыхъ, какъ Новгородская губ., ограниченіе собственниковъ въ правѣ пользованія и распоряженія лѣсами не вызывается требованіемъ общественной пользы; продажа ихъ на срубъ часто представляется единственнымъ способомъ къ выходу изъ самаго тяжкаго положенія; введеніе же правильнаго хозяйства сопряжено съ издержками, которыя не соразмѣрны съ малою цѣнностью лѣсовъ. 9) Мѣры къ разведенію, сопряженныя съ разными издержками, представляются пока ненужными при обиліи ихъ въ губерніи. Г. собраніе 1865 г. приняло предложеніе комиссіи. Комиссія **Таврическаго** г. собранія предложила: 2) Обязать лѣсовладѣльцевъ и ближайшихъ ихъ сосѣдей прекратить выгонъ скота въ молодняки. 3) Обязать общества или лица, владѣющія сыпучими песками, непремѣнно облѣсить ихъ, хотя бы даже породами, разводимыми черенками подъ плугъ; размѣръ ежегодныхъ работъ долженъ быть опредѣленъ для каждаго общества и лица у. управою. 4) Освободить земли, обра-

щаемыя подъ лѣсныя плантаціи, отъ сборовъ на 90 лѣтъ. Собраніе 1866 г. признало заключеніе комиссіи совершенно правильнымъ и подлежащимъ исполненію. По мнѣнію г. управы, общественные лѣса почти всегда болѣе истребляются чѣмъ частные, поэтому необходимо подчинить ихъ системѣ рубки, для установленія которой могутъ быть приглашены казенные лѣсничіе. Слѣдовало бы также обязать всѣхъ частныхъ владѣльцевъ и общества не впускать скотъ въ молодые или недавно срубленные лѣса подъ опасеніемъ штрафа. Г. собраніе 1867 г. одобрило докладъ г. управы.

§ 2. Древоводство въ степяхъ—мѣра крайне благодѣтельная, между тѣмъ развитіе его часто задерживается неумѣньемъ взяться за дѣло. Въ виду этого **Александровское** (Екат.) собраніе 1867 г. пост.: напечатать руководство Буницкаго для разсылки въ школы и волостныя правленія. Гласные отъ крестьянъ Пономаренко и Головко высказались противъ обязательнаго вообще лѣсонасажденія. По мнѣнію бар. Корфа, это заявленіе имѣетъ особенную цѣну, и съ обязательностью общеполезныхъ мѣръ слѣдуетъ быть крайне осторожнымъ. Обязательное древоводство невозможно по недостатку земли, лѣсниковъ и древесныхъ питомниковъ. Гл. графъ Канкринъ выразилъ готовность подарить для лѣсоводства 5 дес. сельскому обществу, а гл. Свіягинъ предложилъ безвозмездно 10.000 саженцевъ. Собраніе пост.: обязать землевладѣльцевъ и крестьянъ въ теченіе 4 лѣтъ развести по 100 деревьевъ на 1.000 дес., освободивъ отъ этого тѣхъ, у кого существуютъ лѣсныя плантаціи такого размѣра. Поручить управѣ наблюсти, чтобы съ весны 1868 г. приступлено было къ исполненію этого постановленія, и слѣдить ежегодно за дальнѣйшими работами. Гл. Свіягинъ сообщилъ, что въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ, созданномъ среди степей, подъ руководствомъ фонъ-Граффа, школа лѣсниковъ закрыта, древесный разсадникъ почти не существуетъ; всѣ зданія фермы приходятъ въ совершенное разрушеніе; земли отдаются въ арендное содержаніе. Арендной платы достаточно для открытія, безъ всякой затраты со стороны земства, закрытой школы и поддержанія древесныхъ питомниковъ. Принимая во вниманіе, что Велико-Анадольское лѣсничество основано и воспитано безвозмезднымъ трудомъ населенія уѣзда, собраніе пост.: ходатайствовать, чтобы 4.082 дес. и само оно были пожалованы земству, что бы сохранять его въ цѣлости; продолжать дѣло и устроить школу лѣсниковъ, что послужитъ облѣсенію степей.

§ 3. **Херсонская** г. управа полагала: а) сдѣлать обязательнымъ на 3 года разведеніе деревьевъ, не менѣе 5 на дворъ, а для землевладѣльцевъ по 5 на 100 дес.; наблюденіе за правильнымъ веденіемъ дѣла возложить на особыхъ лицъ, которымъ поручить привести въ извѣстность лѣса, питомники и насажденія и оберегать особенно питомники въ быв-

шихъ военныхъ поселеніяхъ; лицамъ, сдѣлавшимъ посадку деревьевъ и тщательно сохранившимъ ихъ въ теченіе 3 лѣтъ, выдавать благодарственные листы и преміи, назначивъ на это на 3 года 1.000 р., ходатайствуя о наградахъ и отъ правительства; в) за распространеніе обывателями насажденій и охраненіе ихъ въ теченіе нѣсколькихъ 3 лѣтій освободить ихъ земли на извѣстное время отъ обложенія денежными или натуральными повинностями. Комиссія полагала ходатайствовать, чтобы въ пріисканіи мѣръ и средствъ къ разведенію и сохраненію лѣсовъ земскимъ учрежденіямъ было предоставлено наиболѣе свободы и самостоятельности. Г. собраніе 1866 г. утвердило заключеніе комиссіи. *Одесское* пост.: ходатайствовать, чтобы насажденія 5 — 10 деревьевъ при усадьбѣ было обязательнымъ. *Александрійское* предложило: 1) устройство спеціальнаго кредита для владѣльцевъ подъ залогъ лѣсовъ; 3) учрежденіе учебныхъ лѣсничествъ; 5) изданіе правилъ, обязывающихъ возобновленіе и поощряющихъ разведеніе посадокъ; 6) ходатайствовать о примѣненіи законовъ о госуд. лѣсахъ къ частнымъ. *Херсонское* у. опредѣлило, чтобы сельскія сословія засаживали не менѣе 5 деревьевъ на дворъ въ огородахъ около избъ и гдѣ признаютъ удобнымъ; въ продолженіе 3 лѣтъ по имѣніямъ, отданнымъ въ аренду, землевладѣльцы должны доставлять удостовѣренія арендаторовъ, что они не позволяютъ разводить лѣсъ. Гл. Бердянскаго у. Фризенъ предложилъ: при каждомъ русскомъ селеніи учредить образцовое нѣмецкое хозяйство, для чего вызвать колонистовъ, отводить имъ по 50 дес. казенной земли, съ обязательствомъ въ теченіе 10 лѣтъ обзавести сел.-хоз. инвентарь, устроить на 2 дес. садъ, 2 дес. лѣсъ, 2 дес. школу деревъ, и держать безплатно 2 поселянскихъ мальчиковъ 3 года для образованія изъ нихъ садовниковъ. При исполненіи обязательства, отведенная земля предоставляется въ собственность фермера, въ противномъ случаѣ онъ подвергается денежному штрафу, съ лишеніемъ права хозяйства. *Ананьевское* собраніе 1868 г. высказалось противъ предложенія гл. Фризена. *Елисаветградское* пост.: ходатайствовать объ отдѣленіи участковъ казенной земли по 50 дес. на устройство образцовыхъ фермъ, отдавая ихъ на указанныхъ условіяхъ исключительно русскимъ. *Херсонская* у. управа по этому поводу сообщила, что посадка деревьевъ производится; крестьянами Александровской волости весною 1868 г. разсажено 2.278 ясени, бересту и клена. Устройство же образцовыхъ нѣмецкихъ фермъ при каждомъ селеніи не улучшитъ быта населенія, а соревнованіе безъ средствъ немыслимо. Гл. Высоцкій высказалъ, что крестьяне могутъ брать примѣръ отъ крупныхъ землевладѣльцевъ и перенимать отъ нихъ все хорошее. Лучше русскимъ дать, научить ихъ, чѣмъ вводить нѣмецкій элементъ, который и такъ уже довольно тяготитъ Россію. Гл. Бредихинъ полагалъ, что въ Россіи развелось такъ много нѣмцевъ, что

если еще нарочно селить ихъ, то самимъ придется бѣжать отсюда, лучше стараться выпроводить ихъ. По мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ подтвердить, чтобы посадка деревьевъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ земствомъ въ 1866 г., дѣлалась своевременно и непремѣнно производилась, установивъ денежный штрафъ за всякое отступленіе. Собраніе 1868 г. утвердило докладъ управы и отвергнуло предложеніе комиссіи. Гл. Петерсонъ предложилъ чрезв. у. собранію 1869 г. устраивать близъ каждаго помѣщенія для заключенія лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, плантаціи лѣсныхъ и фруктовыхъ школъ, пользуясь трудомъ арестованныхъ. При этомъ условіи 4 лѣтнюю школу можно продавать не дороже 3 к., а при наемномъ трудѣ ее невыгодно продавать и по 15 к. деревцо лѣсныхъ породъ. По мнѣнію управы, осуществить эту мысль нельзя до устройства постоянныхъ помѣщеній для арестуемыхъ. Собраніе утвердило докладъ.

§ 4. **Днѣпровское** собраніе 1868 г. ходатайствовало передъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ объ ассигновкѣ 500 р. изъ процентовъ капитала сельской промышленности на преміи по садоводству и лѣсоводству, такъ какъ интересы исключительно крестьянскаго населенія въ песчаной мѣстности, въ которой особенно необходимо распространеніе этого рода хозяйства, въ видахъ укрѣпленія сыпучихъ песковъ, не представляютъ характера общихъ интересовъ земства. Министръ отклонилъ ходатайство, въ виду ограниченности указанныхъ процентовъ, выразивъ готовность содѣйствовать распространенію въ *Таврической* губ. лѣсоводства и садоводства. При этомъ указалъ, что общество сельскаго хозяйства южной Россіи съ 1848 г. имѣетъ 4.500 р. для премій за лѣсоразведеніе; земство могло бы войти съ нимъ въ соглашеніе. Необходимость лѣсоводства въ районѣ сыпучихъ песковъ неоспорима, а потому слѣдовало бы даровать льготы отъ рекрутской повинности семействамъ поселянъ, которые устроятъ лѣсныя плантаціи не менѣе 4—5 дес. или сады не менѣе 3 дес., и тѣмъ, которые укрѣпятъ такое же пространство сыпучихъ песковъ различными удобреніями. Льгота эта должна распространяться не только на лица, разводящія лѣса или сады, но и ихъ семейства (отца съ дѣтьми), такъ какъ въ первомъ случаѣ она оставалась бы мертвою буквою закона, потому что направленіе хозяйства зависитъ отъ самостоятельныхъ домохозяевъ, вышедшихъ изъ лѣтъ для рекрутовъ. Съ этою цѣлью слѣдовало бы установить медали, какъ знаки, дающіе означенныя права. Поэтому управа полагала повторить ходатайство о дарованіи означенныхъ льготъ, а до того войти въ соглашеніе съ обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи о разъясненіи основаній, обусловливающихъ размѣръ и возможность полученія премій. Собраніе 1870 г. отложило дѣло до выдачи владѣнныхъ записей.

§ 5. По предложенію гл. Китаева, **Царевококшайское** (Каз.) *собра-*

ніе 1873 г. пост.: для улучшенія быта рабочаго класса, занимающагося по зимамъ исключительно вырубкою лѣса, поручить управѣ выработать проэктъ ссудной кассы у. земства, въ видахъ улучшенія лѣсопромышленности уѣзда, тѣсно связанной съ благосостояніемъ населенія, и для ознакомленія съ обработкой лѣсныхъ продуктовъ и устройствомъ техническихъ заводовъ на артельныхъ началахъ командировать въ Ветлужскій у. гл. Китаева. Проэктъ управы: § 1. Касса учреждается для заимообразныхъ пособій занимающимся артельно-лѣсными работами или промыслами. § 2. Капиталъ образуется изъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ собраніемъ. § 3. Управленіе возлагается на члена управы. § 8. Каждое село, деревня, выселокъ или починокъ могутъ составить безъ ограниченія числа членовъ (но не менѣе 6) артели, имѣющія право на полученіе изъ кассы денегъ въ ссуду на лѣсныя работы и промыслы въ размѣрѣ до 60 р. на человѣка, подъ круговую поруку и при обязательствѣ подчиняться правиламъ устава. § 9. Артель, желающая заняться лѣсными работами или промыслами, заявляетъ объ этомъ въ управу, которая, оцѣнивъ благонадежность ея, рѣшаетъ вопросъ объ удовлетвореніи требованія. § 10. Срокъ ссуды до 11 мѣсяцевъ; при выдачѣ ея удерживается по полупроценту въ мѣсяцъ, каковая сумма и пріобщается къ основному капиталу для расширенія операцій. § 11. Артель обязана употребить деньги на лѣсное дѣло, иначе она лишается права получать ссуды, и вслѣдъ за неправильнымъ употребленіемъ денегъ дѣлается распоряженіе о немедленномъ взысканіи ихъ съ имущества членовъ; тому же взысканію подвергается артель, если въ ней окажутся подставныя лица, не участвующія лично въ работахъ. Прим. Въ случаѣ уважительныхъ причинъ: падежа скота, пожаровъ, неудачнаго сплава и т. п., дѣло объ отсрочкѣ или сложеніи ссуды представляется управою на усмотрѣніе собранія. § 12. Неуплата ея, кромѣ указанныхъ случаевъ, влечетъ за собой взысканіе съ имущества членовъ, и кромѣ того они навсегда лишаются права кредитоваться. § 13. Въ случаѣ выбытія члена по болѣзни или смерти до уплаты ссуды, онъ замѣщается другимъ лицомъ по назначенію самой же артели. § 14. На каждую артель выдается уставъ кассы для руководства и разсчетная книжка по ссудѣ, если она выдана не въ одинъ разъ. § 15. Измѣненіе или дополненіе устава и прекращеніе дѣйствій кассы зависитъ отъ усмотрѣнія у. собранія. Собраніе 1874 г. пост.: уставъ утвердить и на развитіе этого дѣла внести въ смѣту на 1875 г. 1.500 р.

§ 6. По мнѣнію Котельнической (Вят.) управы, на сухихъ оврагахъ необходимо разводить лѣсъ, что послужитъ къ возобновленію источниковъ въ нихъ, появленію птицъ, которыя будутъ истреблять насѣкомыхъ, нападающихъ на хлѣба; современемъ у крестьянъ будутъ дрова; окрестность менѣе будетъ терпѣть отъ засухи. Изъ лиственныхъ

породъ слѣдуетъ садить осину, которая неприхотлива на почву и скоро растетъ. Способъ облѣсенія избрать посѣвной саженцами и черенками. Необходимо просить правительство о побужденіи къ тому крестьянъ полицейскими мѣрами; если же это не поможетъ, то земство должно взять на себя дѣло облѣсенія уѣзда. Собраніе 1873 г. не признало возможнымъ принять эту мѣру по недостатку средствъ. Колянурское волостное правленіе препроводило въ *Яранскую* управу приговоръ крестьянъ, ходатайствующихъ о выпискѣ для посѣва лѣса сѣмянъ: ели, сосны, пихты, липы и березы на средства земства. Они отвели для насажденій 20 дес., установивъ обязательный посѣвъ для тѣхъ селеній, гдѣ это будетъ найдено удобнымъ, поэтому управа просила ассигновать 150 р. на пріобрѣтеніе сѣмянъ, сообщивъ, что въ Колянурской волости до 7.000 жителей и до 22.000 дес. земли, но нѣтъ никакого лѣса, вслѣдствіе чего крестьяне отапливаютъ дома и сушатъ въ овинахъ хлѣбъ соломой, лишая скотъ корма. Чтобы посѣвъ лѣса былъ удачнымъ и поощрилъ къ дальнѣйшимъ насажденіямъ, слѣдуетъ просить лѣсничихъ указать способъ разведенія его и выбрать для этого землю. Собраніе 1875 г. пост.: предложить обществамъ покупку сѣмянъ принять на свой счетъ, оказавъ содѣйствіе по выпискѣ ихъ.

§ 7. Рев. комиссія предложила **Верхнеднѣпровскому** земству установить преміи: а) за каждое дерево, посаженное около дома, по 2 р., когда оно достигнетъ объема въ 5 верш., и б) за 1 дес. лѣса такого же объема въ степи по 200 р., не принимая въ разсчетъ сады помѣщиковъ. Собраніе 1871 г. пост.: сдѣлать обязательнымъ насажденіе деревьевъ въ усадьбахъ, преимущественно фруктовыхъ, и разведеніе ихъ на кладбищахъ и возлѣ церквей. Гл. Пржевальскій возбудилъ въ *Екатеринославскомъ* г. земствѣ вопросъ о пользѣ лѣсоразведенія. Гл. Савельевъ, поддерживая это заявленіе, полагалъ ходатайствовать, чтобы не производилось предполагаемое правительствомъ осушеніе Пинскихъ болотъ, могущее оказать вредное вліяніе на быстрое высыханіе рѣкъ края. Гл. Кранцъ обратилъ вниманіе собранія на передачу лѣсовъ въ полную собственность госуд. крестьянъ; 11.000 дес. на уѣздъ составляетъ пропорцію довольно значительную, потому прежде всего слѣдовало бы позаботиться о сохраненіи ихъ. Г. собраніе 1874 г. пост.: избрать комиссію, возложивъ на нее собираніе данныхъ по предложеніямъ гласныхъ; по обработкѣ вопроса ходатайствовать объ изданіи правилъ къ сохраненію лѣсовъ, о разведеніи новыхъ и о принятіи мѣръ противъ высыханія Днѣпра. *Ростовская* управа предложила образовать комиссію, предоставивъ ей собирать свѣдѣнія, сноситься съ мѣстными учрежденіями, приглашать въ засѣданія спеціалистовъ, землевладѣльцевъ и т. п., входить чрезъ управу съ ходатайствами. Цѣль учрежденія комиссіи: а) Собрать для облѣсенія уѣзда данныя въ клима-

тическомъ, топографическомъ, почвенномъ и экономическомъ отношеніяхъ, для чего предоставить ей 500 р., а членамъ ея безплатное пользованіе земскими лошадьми. б) На основаніи этихъ свѣдѣній составить соображенія: 1) какое количество земли и гдѣ слѣдуетъ облѣсить; 2) стоимость этого на участкахъ въ 50 дес.; 4) мѣры къ охраненію лѣсныхъ плантацій существующихъ и вновь разведенныхъ; и 5) выборъ мѣстности для разведенія 1—2 питомниковъ, размѣръ, порода деревьевъ, правила завѣдыванія и насажденія ихъ, соглашеніе съ землевладѣльцами или городскими и сельскими обществами о безплатной уступкѣ земли для питомниковъ. в) Ходатайствовать предъ Министромъ Госуд. Имуществъ: объ ассигнованіи ежегодно суммы для выдачи премій и пособій по лѣсоразведенію; командировать лѣсничаго для изученія мѣстности и указаній при облѣсеніи ея; разрѣшить издавать обязательныя постановленія по сохраненію и разведенію лѣсовъ. г) Распространять посредствомъ печатныхъ брошюръ свѣдѣнія о пользѣ и способахъ лѣсоразведенія. Ростовскій сел.-хоз. съѣздъ нашелъ, что болѣе важенъ вопросъ о сохраненіи существующихъ лѣсовъ, потому желательно ходатайствовать объ установленіи обязательныхъ правилъ къ сохраненію и правильной рубкѣ ихъ. Принимая докладъ управы во всемъ объемѣ, съѣздъ дополнилъ его установленіемъ немедленнаго обязательнаго засаживанія деревьевъ по кладбищамъ, церковнымъ дворамъ, частнымъ усадьбамъ, улицамъ, переулкамъ и около всѣхъ общественныхъ построекъ. Собраніе 1875 г. утвердило докладъ и заключеніе съѣзда и пост.: отпустить на это 500 р., прося объ ассигнованіи 2.000 р. изъ г. сбора, изъ нихъ 1.000 р. на устройство питомниковъ и 1.000 р. на пособія обществамъ. По мнѣнію г. управы, проэктируемыя Ростовскою мѣры настолько удовлетворительны, что могли бы примѣняться въ другихъ уѣздахъ губерніи. Комиссія полагала, что разведеніе новыхъ лѣсовъ и охраненіе существующихъ не должно ограничиваться райономъ одной губерніи, такъ какъ вліяніе ихъ и поправленіе влаги увеличивается по законамъ прогрессіи. Поэтому необходимо облѣсеніе всего юга Россіи и особенно южно-Волжскаго и Донского бассейновъ. Выполненіе такой широкой задачи можетъ принять на себя только правительство; оно заинтересовано въ сельскомъ благосостояніи юга, какъ своей житницѣ. Съ уменьшеніемъ его падаетъ естественное значеніе громадной провинціи, а слѣдовательно и государства. Прежде всего нужно устройство питомниковъ; затѣмъ должно сберегать существующіе лѣса. Право пользованія ими должно ограничить, установивъ въ этомъ предѣлъ и карая переходъ черезъ него, какъ всякое другое покушеніе на общественное благосостояніе; съ этою цѣлью нужно изданіе спеціальнаго закона. Комиссія полагала дать Ростовскому земству 1.000 р. на устройство питомника,

такъ какъ учрежденіе такового — первая ступень къ лѣсоразведенію, и желательно возможно большее распространеніе ихъ. Дальнѣйшее устройство ихъ сдѣлать на слѣдующихъ основаніяхъ: установить на это постоянное смѣтное назначеніе въ размѣрѣ напр. 1/10 к. съ десятины и соотвѣтствующей ей цѣнности остальныхъ имуществъ; сумму эту дѣлить ежегодно поровну между уѣздами, отдавая ее въ отчетное распоряженіе управъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ которыхъ и должны учреждаться питомники. Когда обязательное лѣсоразведеніе получитъ санкцію закона, оно будетъ имѣть средства немедленно привести его въ дѣйствіе; проэктированное г. управой обязательное обсаживаніе деревьями улицъ, отдѣльныхъ построекъ и кладбищъ не останется тогда мертвою буквою. Ассигнованіе тому же земству 1.000 р. для обсаживанія улицъ комиссія полагала отклонить, такъ какъ мѣра эта предполагается обязательною. Резюмируя сказанное, комиссія предположила ходатайствовать предъ правительствомъ о назначеніи комиссіи изъ спеціалистовъ и представителей земствъ южной и юго-восточной Россіи, поручивъ ей выработку обязательныхъ правилъ разведенія и охраненія лѣсовъ. Г. собраніе 1875 г. приняло докладъ.

§ 8. **Херсонское** г. собраніе 1872 г. поручило г. управѣ настоять, чтобы состоявшееся 17 января 1872 г. Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ древесныхъ саженцевъ для лѣсоразведенія приведено было въ исполненіе управленіемъ госуд. имуществъ, ходатайствуя объ отпускѣ сверхъ того сѣмянъ и желудей. Управленіе увѣдомило въ 1873 г., что въ казенныхъ дачахъ желудей нѣтъ, объ отпускѣ же древесныхъ саженцевъ оно поручило лѣсничимъ войти въ обсужденіе вопроса. Чрезв. г. собраніе 1874 г. пост.: приступить немедленно къ облѣсенію губерніи, устроить правительственные питомники для изгородей, откуда всякій могъ бы получать безвозмездно растенія, за насажденіе же ихъ на поляхъ выдавать преміи; ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы: 1) г. земству было предоставлено право издавать постановленія по обязательному лѣсоразведенію; 2) постепенно воспретить употребленіе древеснаго топлива на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ и сахарныхъ заводахъ, такъ какъ отъ истребленія лѣсовъ мелѣютъ главныя рѣки края: Днѣстръ, Днѣпръ и Бугъ, поручивъ г. управѣ выработать правила обязательнаго лѣсоразведенія. Послѣдняя выработала слѣдующія положенія: 1) Признать предложеніе дѣломъ громаднѣйшей важности, требующимъ общаго плана и содѣйствія всѣхъ силъ правительства, населенія и земства для выработки мѣръ и общей центральной организаціи, каковая должна быть въ рукахъ послѣдняго. 2) Заявить правительству, что для успѣха дѣла необходимо: а) предоставить управамъ право издавать обязательныя постановленія по лѣсоразведенію, и установлять съ этою цѣлью натуральную повинность или денежный сборъ; б) ассигно-

вать въ распоряженіе земства ежегодно извѣстную сумму; в) передать ему всѣ земли, которыя назначены правительствомъ для лѣсоразведенія; г) предоставить лѣсничихъ и таксаторовъ, давъ имъ право госуд. службы; д) дать земскимъ старостамъ права казенныхъ; е) разрѣшить отчуждать участки земли, которые владѣльцами ихъ не могутъ быть облѣсены и не представляются ими къ облѣсенію средствами земства; ж) подчинять частные лѣса контролю управъ; з) признать необходимымъ устройство земскихъ образцовыхъ лѣсничества и питомниковъ, изъ которыхъ отпускать даромъ саженцы. 3) Съ цѣлью поощренія лѣсоразведенія: а) ходатайствовать о передачѣ земству капитала сельской промышленности 150.000 р. для устройства лѣсничества, питомниковъ и выдачи пособій на разведеніе лѣса; б) командировать стипендіатовъ, по окончаніи курса въ училищахъ садоводства въ Умани и въ Москвѣ, въ Велико-Анадольское лѣсничество на одно лѣто, для изученія главнѣйшихъ пріемовъ степной лѣсной культуры; в) просить у. управы избрать мѣста для питомниковъ и выработать правила для завѣдыванія ими, раздачи саженцевъ и контроля за насажденіемъ; г) войти въ соглашеніе съ частными лицами объ устройствѣ питомниковъ при субсидіи, съ безплатнымъ отпускомъ саженцевъ по ассигновкамъ земства. 4) Для выработки проэкта общаго плана и раскладки лѣсного надѣла: а) ходатайствовать о разрѣшеніи собирать лѣсные съѣзды изъ землевладѣльцевъ, выборныхъ отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, разныхъ компаній и казны; б) организовать при управѣ комитетъ изъ 2 или болѣе спеціалистовъ для командировокъ, съ цѣлью изученія вопроса и выработки охранительныхъ мѣръ; на командировки употребить изъ страхового сбора до 500 р. 5) Напечатать отдѣльными брошюрами всѣ матеріалы о лѣсоразведеніи въ 400 экземплярахъ и разослать г. гласнымъ и другимъ лицамъ, прося ихъ доставить свои замѣчанія и передать на обсужденіе уѣздовъ. Г. собраніе 1874 г. утвердило докладъ управы. Министръ Госуд. Имуществъ отозвался въ 1875 г., что единство въ направленіи и веденіи этого дѣла въ разныхъ губерніяхъ требуетъ, чтобы оно находилось въ рукахъ правительства. Вопросъ о предоставленіи Херсонскому земству права изданія обязательныхъ постановленій тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ о предоставленіи подобнаго права земскимъ учрежденіямъ другихъ губерній и по другимъ отраслямъ ихъ вѣдѣнія, потому онъ требуетъ особаго разрѣшенія. Ходатайство о предоставленіи права созывать лѣсные съѣзды не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ относительно съѣздовъ дѣйствуютъ общія правила, которыя неудобно измѣнять для частныхъ цѣлей.

Одесская комиссія выработала слѣдующія правила. 1) Всѣ частные лѣса находятся подъ контролемъ земства. 2) Они и тѣ, которые

будутъ насажены въ видѣ обязательной повинности, признаются заповѣдными. 3) Собраніе ходатайствуетъ, чтобы за порубку съ виновнаго взыскивалось въ первый разъ по 155 ст. 3 пун. уст. о нак., нал. мир. суд., и штрафы обращались въ капиталъ на лѣсоразведеніе, если лѣсъ принадлежитъ земству, или въ пользу владѣльца, съ обязательствомъ возобновить вырубленный. 4) За вырубку свыше нормы владѣлецъ уплачиваетъ стоимость излишне вырубленнаго и обязывается облѣсить это пространство въ 2 года. 5) Лѣсъ разводится по склонамъ и вершинамъ балокъ, заводятся живыя изгороди на возвышенныхъ и ровныхъ мѣстахъ. 6) Вершины и склоны балокъ подвергаются обязательному облѣсенію; въ случаѣ нежеланія владѣльца, эти мѣста отчуждаются въ пользу земства; за владѣльцемъ остается право выкупа отчужденнаго участка съ уплатой всѣхъ издержекъ съ процентами. 7) Облѣсенныя мѣста освобождаются отъ земскихъ сборовъ и податей на 20 лѣтъ. 8) Всѣ лѣсонасажденія признаются заповѣдными, и пользованіе ими дозволяется не ранѣе 15 лѣтъ при правильныхъ оборотахъ рубки. 9) Отъ обязательной повинности освобождаются земли крестьянскихъ обществъ; но бывшіе колонисты и госуд. крестьяне обязываются возобновить лѣса, разведенные при прежнемъ порядкѣ; мелкіе владѣльцы, имѣющіе до 100 дес., засаживаютъ не болѣе $^1/_{10}$ всего количества земли. 10) Окружная межа надѣловъ должна быть обсажена живой изгородью; земство даетъ безплатно сѣмена для разведенія питомниковъ или саженцы. 11) Обязательному облѣсенію подлежатъ всѣ кладбища, церковные погосты и улицы въ селахъ и деревняхъ. 12) Собраніе ходатайствуетъ о передачѣ въ его завѣдываніе всѣхъ отпускаемыхъ правительствомъ на лѣсоразведеніе въ уѣздѣ капиталовъ. 13) Завѣдываніе дѣломъ принадлежитъ земству. 14) Оно выбираетъ постоянную комиссію. 15) Послѣдняя составляетъ общій планъ и условія выкупа отчуждаемыхъ земель, оцѣниваемыхъ по дѣйствительной стоимости, и цѣна выдается 4% облигаціями. Погашая капиталъ въ 25 лѣтъ и опредѣливъ для выкупа 4.000 р. въ годъ, земство можетъ въ одинъ разъ пріобрѣсти ихъ на 50.000 р., на остатки могутъ пріобрѣтаться новые участки и т. д.

§ 9. **Конотопская** управа полагала: 1) Предложить всѣмъ владѣльцамъ посредничество при пріобрѣтеніи лѣсныхъ саженцевъ, снабдивъ желающихъ наставленіями о насажденіи различныхъ породъ деревьевъ. 2) Изъять отъ обложенія вновь засаженныя пространства, если они правильно окопаны и на нихъ не производится сѣнокоса и пастьбы скота. 3) Ходатайствовать предъ *Черниговскимъ* г. земствомъ, чтобы страховая премія съ дворовъ, крытыхъ соломою безъ глины, была сравнена съ таковой, взимаемой съ глиняно-соломенныхъ крышъ, когда дворъ правильно обсаженъ вербами или другими деревьями по удо-

стовѣреніи, что они принялись и охраняются. Собраніе 1875 г. утвердило докладъ. **Медвѣдицкое** (Обл. Войска Дон.) собраніе ассигновало 300 р. на посадку красностала въ каждой станицѣ и волости, изобилующихъ песками, по 1 дес., выдавая по 10 р. за каждую, когда посадка окажетъ пользу.

§ 10. Гл. Богдановъ предложилъ **Курскому** г. земству слѣдующія мѣры къ охраненію порослей по крутогорьямъ и логамъ отъ окончательнаго истребленія: 1) опахать тѣ и другіе межою въ сажень, чтобы при вспахиваніи земли крестьяне не сворачивали пней и не вырубали кустовъ для продолженія полосы; 2) рубку лѣсовъ производить съ 1 сентября по 1 апрѣля, и послѣ этого не пускать скота въ теченіе 3 лѣтъ; 3) поставить ихъ подъ контроль земства, а наблюденіе за сохраненіемъ межъ возложить на сельскихъ старостъ. Г. собраніе 1875 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о признаніи указанныхъ мѣръ обязательными. Гл. Рихтеръ призналъ необходимыми слѣдующія мѣры: 1) поручить г. управѣ лѣсостатист. изслѣдованіе губерніи; 2) просить крестьянскія присутствія принять мѣры противъ лѣсоистребленія; 3) ходатайствовать: а) о воспрещеніи выкорчевывать казенные и крестьянскіе лѣса, б) объ указаніи способа контроля; 4) назначить комиссію для разработки статист. данныхъ; 5) отмѣнить налогъ на частные лѣса и назначить преміи за лѣсосохраненіе; 6) пріобрѣтать ихъ на г. и у. средства, покупая срубы или хворостяныя поросли вдоль рѣкъ. Г. собраніе приняло проэктъ гл. Рихтера и пост.: отпечатать докладъ и разослать гласнымъ, привести въ исполненіе его предложенія. Министръ нашелъ мѣры практичными и примѣнимыми, почему передалъ проэктъ въ комиссію для выработки правилъ. *Курское* у. собраніе 1876 г. признало предложенія полезными. *Фатежское* 1875 г. пост.: ходатайствовать объ охраненіи порослей отъ корчеванія на крутогорьяхъ и логахъ. Въ 1876 г. пост.: просить правительство указать крестьянскимъ присутствіямъ порядокъ преслѣдованія за нарушеніе закона, воспрещающаго истреблять поросль потравой и выкорчевывать лѣса, до полученія же отвѣта просить ихъ разъяснить это крестьянамъ, наблюдая за прекращеніемъ противозаконнаго лѣсоистребленія. *Обоянское* высказалось въ томъ же смыслѣ.

§ 11. **Павловское** собраніе 1876 г. нашло необходимой обязательную посадку деревьевъ въ промежуткахъ между строеніями и вдоль улицъ, возложивъ наблюденіе на управу и объявивъ волостнымъ правленіямъ, что если общества затрудняются въ пріобрѣтеніи поросли, то управа снесется съ управленіемъ госуд. имуществами о даровомъ отпускѣ ихъ изъ казенной дачи. Земства *Воронежской* губ. высказали по этому вопросу слѣдующее: *Валуйское* нашло необходимымъ открыть питомникъ

и знакомить жителей съ правилами посѣва, посадки и возращенія лѣса; *Бобровское* полагало сдѣлать обязательными только насажденія около жилищъ; *Задонское* предложило засаживать овраги, обрывы, косогоры, гумна, имѣя спеціалиста, а главное контролируя лѣсное хозяйство крестьянъ; *Землянское* — озаботиться о невыкорчевываніи вырубовъ, для чего: 1) принять на счетъ земства содержаніе стражи, и 2) установить налогъ по 20 р. за десятину, которую хотятъ выкорчевать; *Коротоякская* управа полагала: предоставить земству право контролировать лѣсное хозяйство общинъ, для чего имѣть лѣсного спеціалиста. Если предлагаемыя Землянскимъ у. мѣры получатъ одобреніе г. собранія, то *Воронежская* г. управа полагала внести въ проэктъ слѣдующее: § 3. У. управамъ обязательно раздѣлить уѣзды на 3 части, ежегодно свидѣтельствуя одну изъ нихъ; если осмотръ удостовѣряетъ сбереженіе поросли, то г. земство назначаетъ владѣльцу за каждую десятину по 3 р. вознагражденія, а въ 3 трехлѣтія по 9 р. за 1 дес. По истеченіи 9 лѣтъ премія прекращается; если же удостовѣрено корчеваніе, то 1 дес. облагается 25 р. Деньги эти употребляются на лѣсоразведеніе и сохраненіе. Такъ какъ нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ требуютъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, то ходатайствовать, чтобы проэктъ временно былъ утвержденъ для губерніи съ тѣмъ, что если бы опытъ указалъ неудобоисполнимость правилъ, то ходатайствовать объ ихъ отмѣнѣ или измѣненіи. *Землянское* же собраніе предлагаетъ завести въ 3 пунктахъ губерніи искусственное лѣсонасажденіе, которое имѣло бы значеніе депо для снабженія посадками, служило бы наглядным руководствомъ для желающихъ заняться имъ. Подобное же предложеніе выработано и комиссіей *Валуйскаго* у. Если эти предложенія будутъ приняты, то проэктъ слѣдуетъ дополнить такъ: Г. земство учреждаетъ питомники въ 3 пунктахъ подъ руководствомъ опытныхъ лѣсничихъ и разводитъ искусственныя насажденія, отпуская посадки за цѣну стоимости ихъ.

Затѣмъ г. управа представила слѣдующій проэктъ. 2) Съ цѣлью сохраненія естественныхъ лѣсовъ, освобождаются отъ г. и у. земскихъ сборовъ тѣ изъ нихъ, въ которыхъ введено правильное хозяйство. 3) Желающій воспользоваться этой льготой представляетъ планъ дачи съ описаніемъ возраста и породъ, повѣряемый на мѣстѣ членомъ управы или землемѣромъ, и подписку, что условія будутъ выполнены. 5) Условія сохраненія лѣсовъ: а) запрещеніе пастьбы скота; б) введеніе извѣстнаго періода рубки; в) подчистка суши и рубка сухоподстоя; и г) чистка молодняка до 10-лѣтняго возраста. 6) Искусственному облѣсенію оказывается содѣйствіе кредитомъ, ссудою сѣмянъ и посадокъ, изданіемъ наставленій, руководствомъ по лѣсоразведенію, приглашеніемъ попечителей изъ мѣстныхъ жителей и техническимъ пособіемъ. 8—9)

Ссуды выдаются не менѣе $^1/_2$% и не болѣе 5% на количество владѣемой земли на 5 лѣтъ безъ процентовъ; за каждый мѣсяцъ просрочки взыскивается штрафъ $^1/_2$%. 12) Г. управѣ принадлежитъ главное наблюденіе за облѣсеніемъ. 14) Она ходатайствуетъ предъ Министерствомъ объ отпускѣ безвозмездно, или по дешевой цѣнѣ, древесныхъ сѣмянъ и посадковъ; объ участіи чиновъ лѣсного вѣдомства въ составленіи наставленій по лѣсоразведенію. 16) Пріобрѣтаетъ сѣянцы и посадки у мѣстныхъ разводителей и содержателей. 19) У. управы завѣдуютъ въ уѣздахъ всею операціею. 22) Онѣ же наблюдаютъ за выполненіемъ правилъ охраненія въ дачахъ, освобожденныхъ отъ сборовъ; въ случаѣ нарушенія ихъ, взыскиваютъ таковой за все льготное время. 25) У. управы ведутъ отчетность по ссудамъ, принимаютъ мѣры къ возврату ихъ; обращеніе взысканія на искусственно разведенный лѣсъ не допускается, если онъ долженъ быть проданъ на срубъ; продажа его допускается только на корню. Мѣры поощренія: 2) Земли подъ искусственнымъ лѣсомъ освобождаются отъ земскихъ налоговъ пока онъ не будетъ вырубленъ; сверхъ этого насажденія поощряются по конкурсу. 3) При продажѣ участковъ, назначенныхъ къ ежегодной вырубкѣ въ дачахъ съ правильнымъ хозяйствомъ, уплачивается назначенный г. собраніемъ сборъ, употребляемый на лѣсоразведеніе. 4) Черезъ 5 лѣтъ по введеніи этихъ правилъ для искусственныхъ лѣсовъ г. земствомъ назначаются конкурсы и денежныя преміи. Комиссія, которой г. собраніе передало на разсмотрѣніе проэктъ г. управы, не давъ о немъ заключенія, представила собственный проэктъ. 1) Всѣ лѣса частныхъ владѣльцевъ, городскихъ и сельскихъ обществъ должны на всегда сохраняться въ тѣхъ пространствахъ и въ той площади, которыя они занимаютъ; что не распространяется на отдѣльно лежащія незначительныя площади, до 5 дес. 2) Всѣ они снимаются на планы. Г. управа высказала, что проэктъ комиссіи нарушаетъ правило, принятое г. земствомъ въ основу вопроса, — необязательность, потому онъ не долженъ бы получить хода. Если дать дѣлу серьезное движеніе, то техническая сторона его должна быть разработана и подробно мотивирована спеціалистами. Затѣмъ вопросъ долженъ быть переданъ на заключенія у. учрежденіямъ, которыя укажутъ дальнѣйшее направленіе его. Г. собраніе 1877 г. пост.: отпечатать правила и всѣ имѣющіеся по этому вопросу матеріалы въ г. управѣ, поручивъ ей распространить ихъ возможно шире между гласными, лѣсовладѣльцами и всѣми интересующимися вопросомъ лицами, прося ихъ и у. земства дать свои заключенія о правилахъ, представивъ ихъ въ сессію 1878 г. Гласный *Бобровскаго* у. А. С. Ермоловъ высказался за полезность проэкта; но лѣсоразведеніе невозможно сдѣлать обязательнымъ, а добровольно крестьяне не станутъ дѣлать этого. Необходимо сдѣлать

обязательной посадку деревьевъ на усадьбахъ, для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ въ мелкомъ подѣлочномъ матеріалѣ и для безопасности отъ большихъ пожаровъ. Наблюденіе за выполненіемъ этого возложить на волостныя правленія, подъ надзоромъ управы или крестьянскаго присутствія. Собраніе признало соображенія гл. Ермолова правильными. *Землянское* собраніе нашло, что относительно уѣзда слѣдовало бы принять немедленныя мѣры къ сохраненію лѣсовъ, особенно крестьянскихъ; проэктъ же можетъ осуществиться въ неопредѣленномъ будущемъ. *Коротоякское* чрезв. признало его цѣлесообразнымъ съ незначительными поправками. *Нижнедѣвицкое* нашло, что такъ какъ въ уѣздѣ лѣсовъ очень много и арендная плата земли высока, то разведеніе ихъ не особенно полезно, а правила лѣсоохраненія, ограничивая право распоряженія владѣльцевъ собственностью ихъ, не удобопримѣнимы. *Острогожское* признало введеніе правилъ и возможно большее увеличеніе взысканія за порубки весьма желательнымъ. *Павловское* пост.: 1) примѣнять къ сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, которыя ввели правильное лѣсное хозяйство, мѣры поощренія, выработанныя комиссіею г. собранія; 2) собрать свѣдѣнія о пространствахъ, занимаемыхъ сыпучими песками, и ассигновать 200 р. для пріобрѣтенія саженцевъ и деревьевъ, легкорастущихъ на пескахъ, для раздачи ихъ.

§ 12. Распоряженіе Министерства Госуд. Имуществъ о содѣйствіи къ разведенію лѣса распубликовано Александровскою управою. Многія общества пожелали воспользоваться даровымъ отпускомъ древесныхъ саженцевъ. Но изъ всѣхъ ходатайствъ уважено только одно, по прочимъ полученъ отказъ, за неимѣніемъ достаточнаго количества ихъ. Въ виду этого собраніе ходатайствовало предъ *Екатеринославскимъ* г. о назначеніи средствъ на устройство древесныхъ питомниковъ. Ходатайство отклонено. *Бахмутское* отказалось ассигновать сумму для заложенія таковыхъ, такъ какъ крестьяне занимаются насажденіемъ въ поселкахъ вербы, принимающейся на всякомъ грунтѣ. *Маріупольская* управа предложила волостнымъ правленіямъ обсудить на сходахъ вопросъ о насажденіи въ селеніяхъ скорорастущихъ деревьевъ. Почти все населеніе уѣзда заявило готовность приступить къ насажденію. Управа просила управленіе госуд. имуществами разъяснить, какія породы дикихъ деревьевъ могутъ съ успѣхомъ разводиться въ мѣстности, и о составленіи спеціалистами краткихъ и общедоступныхъ наставленій для посадки и ухода за ними; эти наставленія напечатать и разослать обществамъ, и просить учителей разъяснить ихъ крестьянамъ. Многія ходатайства объ отпускѣ саженцевъ не могли быть удовлетворены потому, что во многихъ уѣздахъ нѣтъ казенныхъ дачъ и питомниковъ, потому управленіе предложило у. земствамъ ассигновать въ распоряженіе лѣсничихъ необходимую сумму для заложенія по-

слѣдующихъ. *Павлоградская* управа полагала, что никакой проэктъ не осуществится, пока не будетъ распоряженія о ежегодной посадкѣ каждымъ хозяиномъ нѣсколькихъ деревьевъ вербы или бѣлой акаціи; для первой не нужно и саженцевъ, а вторую легко развести въ 2 — 3 года цѣлыя поляны; изданіе же правилъ возможно лишь по выясненіи условій порядка и способовъ засадки усадьбъ. *Ростовское*, имѣя въ виду, что земствомъ основанъ собственный древесный питомникъ, отклонило предложеніе управленія госуд. имуществами.

§ 13. Гл. Дашковъ представилъ Рязанскому г. собранію слѣдующій проэктъ: 1) Губернія дѣлится на лѣсную и безлѣсную полосы. 2) Всякій землевладѣлецъ, у котораго подъ лѣсомъ 10%—25% площади его дачи въ первой и 5% — 15% во второй полосѣ, обязанъ сохранить такое пространство на всегда подъ нимъ; такіе лѣса числятся по земскимъ поземельнымъ книгамъ заказными. 3) Землевладѣлецъ, у котораго подъ лѣсомъ въ первой полосѣ менѣе 10%, а во второй 5% площади его дачи, обязанъ въ 5 — 10 лѣтъ развести его до этого размѣра и обратить въ заказной. 5) Въ заказномъ пространствѣ можетъ вырубаться только спѣлый; полная зрѣлость для краснаго лѣса и дуба достигается въ 60 лѣтъ, для ивы и орѣшника въ 10 и для пр. лиственныхъ породъ въ 30 лѣтъ. 6) На вырубахъ и въ молоднякѣ до 15 лѣтъ запрещается пастьба скота, а въ лиственныхъ корчеваніе пней. 7) На 1 дес. послѣ разведенія чрезъ 5 — 10 лѣтъ должно быть не менѣе 800 деревьевъ. 8) Въ заказномъ облагается пространство, поступившее подъ вырубку. 9) Размѣръ установляется у. собраніями на 3 года, не свыше 5% стоимости зрѣлаго лѣса. 11) Вновь засѣянныя площади освобождаются на 20 лѣтъ отъ обложенія. 12) Всѣ казенно-крестьянскіе и тѣхъ владѣльцевъ лѣса, у которыхъ ихъ не болѣе 50 дес. въ уѣздѣ, освобождаются на 20 лѣтъ отъ такового, если будутъ обращены въ заказные. 13) Земство ходатайствуетъ о примѣненіи тѣхъ же основаній къ обложенію заказныхъ лѣсовъ госуд. повинностями. 14) У неисполнившихъ 2, 3, 5 и 6 пп., все то пространство дачи, которое должно быть подъ лѣсомъ, зачисляется въ высшую категорію по обложенію. 15) Владѣльцамъ, имѣющимъ менѣе 200 дес. въ уѣздѣ, и крестьянскимъ обществамъ выдаются земствомъ преміи: за устройство питомника 80 р. за каждыя 100 кв. саж.; за разведеніе лѣса по установленнымъ правиламъ по 80 р. за 1 дес.; за отдѣльныя деревья не менѣе 50 по 10 к. 16) Земство принимаетъ мѣры къ распространенію лѣсохозяйственныхъ свѣдѣній, для чего: 1) разсылаетъ по дешевой цѣнѣ популярныя руководства; 2) допускаетъ устройство складовъ сѣмянъ лѣсохозяевами; и 3) поощряетъ учрежденіе питомниковъ, снабжая учителей всѣмъ нужнымъ. Гл. Бабинъ предлагалъ установить обязательную для владѣльца норму лѣса; въ случаѣ нарушенія таковой, онъ платитъ тройной налогъ за

часть земли, которая должна быть подъ лѣсомъ. Изъ этого налога можно составить особый капиталъ, изъ котораго выдавать пособіе лицамъ и обществамъ на лѣсоразведеніе. Г. собраніе 1875 г. передало проэктъ гл. Дашкова и предложеніе гл. Бабина на обсужденіе у. земствъ, поручивъ г. управѣ просить Министерство Госуд. Имуществъ объ отводѣ земли для разведенія питомника. Предсѣдатель управы князь С. В. Волконскій высказалъ, что нужно немедленно принять мѣры къ сохраненію лѣсовъ, ходатайствуя объ ограниченіи правъ крестьянъ на сплошныя вырубки. Противъ этого возстали гл. Левашевъ и Кошелевъ, такъ какъ частныя лица обходятся съ лѣсами не лучше крестьянъ, и если предлагать ограничительныя мѣры, то для всѣхъ сословій. Г. собраніе приняло предложеніе князя Волконскаго. Г. управа предложила содѣйствовать Министерству доставленіемъ земли подъ питомники, гдѣ особенно необходимо облѣсеніе, такъ какъ казенныя земли имѣются не во всѣхъ такихъ мѣстностяхъ.

Данковское собраніе 1876 г. отвергло обязательность для каждаго владѣльца насаждать лѣсомъ опредѣленную часть земли, признавъ необходимымъ ограничить право распашки изъ подъ лѣса, и изъявило готовность содѣйствовать пріобрѣтенію для земли питомниковъ. *Егорьевское* нашло проэктъ гл. Дашкова излишнимъ, такъ какъ въ уѣздѣ много лѣсовъ и существуютъ хорошо устроенныя хозяйства въ казенныхъ дачахъ. По той же причинѣ отклонено и устройство питомниковъ. *Михайловское* отвергло проэктъ и поручило управѣ узнать, не пожелаетъ ли кто уступить землю подъ питомники; если желающаго не окажется, то оставить вопросъ безъ послѣдствій. *Пронское* приняло предложенія гл. Дашкова и пост.: просить г. собраніе ходатайствовать о воспрещеніи законодательнымъ порядкомъ истреблять лѣса и губернатора—чтобы полиція наблюдала за исполненіемъ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ. *Раненбургское* высказалось за принудительныя мѣры и пост.: заявить г. собранію, что вопросъ не по силамъ земства, это госуд. дѣло; привлеченіе перваго къ приведенію въ исполненіе принятыхъ государствомъ мѣръ весьма полезно; устройство питомниковъ желательно, *Ряжское* признало мѣру, предлагаемую гл. Дашковымъ, весьма полезною и нашло, что одной изъ побудительныхъ причинъ къ истребленію лѣсовъ служитъ слишкомъ легкая кара за самовольныя порубки; если наказаніе за нихъ не будетъ увеличено, то и разведеніе ихъ встрѣтитъ препятствіе. *Рязанское* признало примѣнимыми 11, 15 и 16 пп. проэкта, остальные отклонило по затруднительности. *Сапожковское* пост.: ходатайствовать объ устройствѣ питомниковъ въ Костюковской и Липецкой казенныхъ дачахъ, высказавшись противъ обязательнаго разведенія лѣсовъ, признавъ цѣлесообразными 1, 3—5, 7—12 и 15 пп. проэкта. *Спасское* полагало обязать каждаго землевладѣльца имѣть извѣстную часть его владѣнія подъ

заказнымъ лѣсомъ; въ отводѣ же земли для питомниковъ нѣтъ надобности, такъ какъ въ уѣздѣ нѣтъ недостатка въ казенныхъ дачахъ. Г. собраніе 1877 г. пост.: 1) признать предложеніе гл. Дашкова объ обязательномъ разведеніи лѣсовъ преждевременнымъ; 2) предложеніе же о принятіи мѣръ къ обязательному сохраненію въ опредѣленномъ размѣрѣ наличныхъ лѣсовъ—требующимъ возможно скораго исполненія; 3) такъ какъ усиліями одного Рязанскаго земства не могутъ быть достигнуты желаемые результаты, то повторить ходатайство 1876 г.; 4) въ видахъ содѣйствія къ распространенію правильныхъ лѣсохозяйственныхъ свѣдѣній, снабжать всѣ школы популярными руководствами и выдавать пособія тѣмъ, при которыхъ будутъ заведены древесные питомники; подробный проэктъ о приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе поручить управѣ или комиссіи представить въ 1878 г.

§ 14. **Сызранское** (Симб.) собраніе 1877 г. признало невозможною обязательную засадку прогаловъ въ селеніяхъ до утвержденія слѣдующихъ заключеній комиссіи, о чемъ пост. ходатайствовать: 1) такъ какъ крестьяне не имѣютъ возможности достать деревьевъ, вслѣдствіе отказа удѣла и лѣсовладѣльцевъ въ отпускѣ ихъ, то потребность эту отнести къ натуральной повинности съ удѣла и частныхъ лѣсовладѣльцевъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 2) первый и вторые должны отпускать по 10 молодыхъ деревьевъ лиственной породы съ каждой десятины лѣсовладѣнія въ предѣлахъ той волости, гдѣ имѣютъ лѣсъ; къ отпуску назначить березу, осину и ветловые колья, съ платою за березу $^1/_2$ верш. толщины по 2 к., за осину такой же толщины по 1 к., ветловые колья въ 1 верш. и длиною въ $1^1/_2$ арш. по $^1/_2$ к.; 4) временемъ отпуска, удобнѣйшимъ къ пересадкѣ, назначить ноябрь и апрѣль; 8) составленіе подробной раскладки о количествѣ требуемыхъ на каждую волость деревьевъ, изъ чьихъ лѣсовъ и поскольку — предоставляется управѣ. **Смоленское** г. собраніе 1877 г. поручило разослать на заключеніе уѣздовъ проэктъ Воронежскаго г. земства о сбереженіи лѣсовъ, отзывы ихъ разсмотрѣть въ 1878 г.

§ 15. По мнѣнію **Евпаторійской** управы, для возможно быстраго и съ наименьшими издержками лѣсонасажденія необходимо устройство питомниковъ въ 3 пунктахъ уѣзда, ограничившись посадкою саженцевъ на 100.000 дес., засаживая ежегодно по 2.000 дес., для чего нужно имѣть каждый питомникъ въ 2 дес.; изъ древесныхъ породъ успѣшнѣе всего могутъ произрастать въ уѣздѣ: акація, айтландъ, ильмъ, вязъ, берестъ, кленъ, ясень, грабъ и дубъ. На устройство 3 питомниковъ понадобится 3.000 р. Чрезв. собраніе 1876 г. пост.: производить лѣсоразведеніе, съ цѣлью измѣненія климатическихъ условій и предотвращенія засухъ; для этого облѣсить площадь въ уѣздѣ не менѣе $^1/_5$ части, т. е. 100.000 дес. При засаживаніи minimum 1.000 дес. въ годъ, въ теченіе 100

лѣтъ, ежегодныя затраты составятъ до 150.000 р. Въ виду ограниченности средствъ, просить правительство принять безвозмездно землю для питомника съ тѣмъ, чтобы 1/2 облѣсеннаго пространства оставалась въ пользованіи казны, а 1/2 возвращена владѣльцамъ. Предварительно же пригласить и другія земства степныхъ уѣздовъ къ облѣсенію и при согласіи ихъ, выработавъ въ г. собраніи основанія для облѣсенія, ходатайствовать предъ правительствомъ объ оказаніи помощи въ этомъ дѣлѣ. *Перекопское* высказало, что въ открытіи новыхъ древесныхъ питомниковъ нужды не ощущается; за облѣсеніе опредѣленнаго пространства выдавать преміи, но такъ какъ это средство можетъ быть дѣйствительнымъ лишь при значительномъ размѣрѣ ихъ, то просить правительство принять участіе въ этомъ дѣлѣ. *Мелитопольское* и *Симферопольское*, признавая полезность облѣсенія степей, не нашли возможнымъ примѣнить предлагаемый Евпаторійскою управою проэктъ за недостаткомъ средствъ. *Бердянское* отклонило проэктъ по недостатку средствъ. Затѣмъ управа высказала: По отношенію къ древоводству уѣздъ можетъ быть раздѣленъ на 5 группъ: 1) нѣмецкія колоніи, 2) молоканскія и болгарскія селенія, 3) старыя, 4) новыя селенія, 5) частныя земли. Каждая изъ этихъ группъ требуетъ особыхъ слѣдующихъ мѣръ: 1) предложить селеніямъ 1-й группы составить приговоры волостныхъ сходовъ, запрещающіе сплошную порубку лѣсныхъ участковъ, и привести въ порядокъ деревья, которыми обсажены дороги; 2) 2-й группѣ составить приговоры о насажденіи палисадниковъ, садовъ и общественныхъ плантацій; 3) третьимъ выселиться отдѣльными хуторами для исправленія планировки старыхъ селеній; 4) приступить къ устройству древесныхъ питомниковъ, съ ассигнованіемъ на это 1.000 р.; 5) принять мѣры къ сохраненію лѣсныхъ плантацій, составляющихъ общественное имущество; 6) учредить ежегодную премію въ 1.000 р. за особые труды и успѣхи по лѣсоразведенію на частныхъ земляхъ. Собраніе утвердило 1, 3 и 5 пп.; 4 оставленъ открытымъ; 2 п. принять съ условіемъ, чтобы прежде всего было приступлено къ насажденію палисадниковъ, садовъ и деревьевъ; по 6 п. пост.: просить завѣдующаго лѣсничествомъ гл. Пермскаго представить въ 1877 г. свое мнѣніе съ проэктомъ о преміяхъ. По требованію г. управы, *Днѣпровская* сообщила, что, по вычисленіямъ лѣсничаго Виланда, лѣсонасажденіе на 1/5 части уѣзда, т. е. около 200.000 дес., обойдется въ 48.251 р. По мнѣнію предсѣдателя собранія, слѣдуетъ просить г. земство перейти къ вопросу объ обводненіи губерніи, такъ какъ оно послужитъ главнѣйшимъ опредѣлителемъ успѣха въ лѣсоразведеніи. Вмѣсто весьма большихъ расходовъ по устройству въ Крыму артезіанскихъ колодцевъ, слѣдуетъ просить его передать это дѣло акціонерному обществу, гарантировавъ извѣстный доходъ на акціи и предоставивъ г. земству право быть учре-

дителемъ общества. Лѣсничій Виландъ указалъ, что на облѣсеніе вокругъ Ѳеодосіи правительство ассигновало около 30.000 р. Собраніе вполнѣ согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя и пост.: также ходатайствовать объ измѣненіи узаконеній о порядкѣ пользованія частными лѣсами и объ ограниченіи его ежегодными лѣсосѣками, указываемыми лѣсничими. *Ѳеодосійское* пост.: просить губернское ходатайствовать о созваніи съѣзда представителей земскихъ учрежденій Новороссійскаго края для совмѣстнаго разсмотрѣнія вопроса. По мнѣнію *Таврической* г. управы, разведеніе лѣса, съ цѣлью улучшенія климата, должно всецѣло лежать на правительствѣ. Земство же можетъ принять слѣдующія мѣры: 1) распространить право полученія ссуды изъ обводнительнаго капитала и подъ разведеніе лѣса; 2) командировать спеціалиста, чтобы убѣдиться, дѣйствительно ли лѣсоразведеніе можетъ повліять на увеличеніе влаги и для опредѣленія соотвѣтственности породы дерева для разведенія; 3) выдавать преміи за каждыя засаженныя 5 дес. въ размѣрѣ потери дохода съ нихъ за 15 лѣтъ. Г. собраніе 1877 г. пост.: 1) пособія изъ обводнительнаго капитала не отпускать; 2) выработать къ 1878 г. проэкты правилъ о выдачѣ ссудъ и премій на лѣсоразведеніе; ходатайствовать о безусловномъ воспрещеніи выпаса въ лѣсныхъ участкахъ, покрытыхъ молодою порослью, пока возрастъ деревьевъ не обезпечитъ ихъ отъ порчи скотомъ.

Г. управа выработала слѣдующія правила о выдачѣ ссудъ на лѣсоразведеніе: 1—3) Онѣ отпускаются землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ степной части губерніи, подъ вѣрное обезпеченіе по правиламъ займовъ изъ капитала сельской промышленности на 7—10 лѣтъ. 4) Общество можетъ обезпечить заемъ мірскимъ приговоромъ. 7) Заемщикъ обязанъ уплачивать по 4% въ годъ на занятый капиталъ. 8) Премія за лѣсоразведеніе назначается за облѣсеніе не менѣе 1 дес. по достиженіи 3 лѣтняго возраста. 9) Лѣсонасажденіе должно сплошь покрывать всю площадь; прогалины допускаются не свыше $^1/_{20}$ части ея. 10) Преміи выдаются только за разведеніе въ степной части губерніи. 11) Онѣ устанавливаются 2 размѣровъ: высшій выдается за насажденія въ мѣстахъ, указанныхъ управою, низшій въ мѣстѣ, избранномъ владѣльцемъ. 13—14) Низшій размѣръ долженъ быть не менѣе 15 лѣтняго дохода съ земли, занятой лѣсомъ; высшій равняется $1^1/_2$ преміи перваго. 15) Для опредѣленія размѣра премій въ каждомъ уѣздѣ опредѣляется нормальный доходъ съ десятины. Г. собраніе 1877 г., признавая необходимымъ образованіе оборотнаго капитала для кредита на лѣсоразведеніе, а проценты съ него на преміи, пост. ходатайствовать: 1) объ отпускѣ отъ казны 15.000 р. съ тѣмъ, что и земство назначитъ такую же сумму изъ своихъ средствъ; 2) объ обмѣнѣ частныхъ лѣсовъ на казенныя степныя, земли земскихъ учрежденій, и чтобы въ основаніе обмѣна при-

нимались соображенія въ видахъ эксплуатаціи лѣса, главнымъ образомъ значеніе его какъ бассейна, собирающаго атмосферную влагу и питающаго рѣки. *Бердянское* собраніе 1877 г. пост.: 1) назначить 3 ежегодныя преміи за лѣсоразведеніе въ 200, 300 и 500 р., выдавая ихъ съ 1880 г.; 2) 500 р. назначить тому, кто, при успѣшномъ разведеніи лѣса, будетъ имѣть и питомникъ; 3) поручить управѣ принять всѣ мѣры къ распространенію техническихъ знаній и выгодности этого дѣла въ степи; 4) не облагать земскимъ сборомъ земель, на которыхъ есть или будутъ разведены лѣсныя плантаціи, исключая фруктовыхъ садовъ и казенныхъ дачъ. *Днѣпровское* пост.: разводить питомники не въ мѣстностяхъ съ солонцеватой почвой, а въ ближайшихъ къ таковымъ съ тѣмъ, чтобы расходы ложились на всѣхъ обывателей, которые для посадки будутъ получать деревья изъ питомниковъ.

§ 16. Гл. Е. С. Гордѣенко предложилъ Харьковскому г. земству: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о разработкѣ песчаныхъ, болотныхъ земель и овраговъ; 4) засѣять песчаное пространство и огородить его, воспользовавшись для того общественнымъ лѣсомъ; 5) засѣянный песокъ считать общественнымъ имуществомъ, пока онъ покроется порослью и пріобрѣтетъ извѣстную цѣнность. Г. собраніе, находя проэктъ гласнаго недостаточно развитымъ, пост.: просить его разработать вопросъ. Постройка желѣзныхъ дорогъ вызвала усиленную рубку лѣсовъ. Въ 8 лѣтъ промежутокъ средній возрастъ ихъ значительно понизился. Вырубка нерѣдко ведетъ къ окончательной гибели насажденій, такъ какъ поросль и сѣменные всходы заѣдаются скотомъ. Съ нѣкотораго времени начала усиливаться и расчистка подъ пашни. Между тѣмъ жители многихъ малолѣсныхъ мѣстностей не знаютъ другого топлива, кромѣ соломы и навоза,—матеріаловъ, драгоцѣнныхъ для земледѣлія. Кромѣ того лѣса оказываютъ громадныя услуги въ борьбѣ съ неблагопріятными особенностями климата: 2) они способствуютъ накопленію влаги; 3) защищаютъ отъ размыванія почву, предотвращая тѣмъ засореніе рѣкъ; 5) служатъ убѣжищемъ насѣкомоядныхъ птицъ; 6) наконецъ они необходимы для удовлетворенія насущныхъ потребностей. Земство должно содѣйствовать устраненію препятствій, задерживающихъ успѣхи лѣсного хозяйства. Прежде всего оно нуждается въ знаніи: съ этою цѣлью слѣдовало бы назначить конкурсъ, который вызвалъ бы появленіе руководства для лѣсовладѣльцевъ. Съ цѣлью поощренія искусственнаго разведенія лѣсовъ, полезно: 1) Ходатайствовать предъ правительствомъ о расширеніи существующихъ въ степной части губерніи казенныхъ древесныхъ питомниковъ, съ цѣлью отпуска изъ нихъ сѣянцевъ и саженцевъ по возможно умѣреннымъ цѣнамъ; при нихъ должны быть школы для практическаго обученія дѣлу молодыхъ крестьянъ. 2) Всѣ участки, на которыхъ будетъ разведенъ лѣсъ, освобождать отъ

земскаго налога на 10 лѣтъ. 3) Большія выгоды представляетъ облѣсеніе песковъ; разведеніе на нихъ шелюги такъ просто, требуетъ такъ мало затратъ и легко удается, что по силамъ каждому; успѣшно растетъ на нихъ сосна и многія лиственныя породы; въ силу этого пески должны быть признаны удобными землями и облагаемы налогомъ; въ случаѣ если общества или отдѣльные члены съ согласія общества разведутъ на нихъ шелюгу или деревья, то они поступаютъ въ общественную или личную собственность безъ выкупа. 4) Полезно сдѣлать обязательнымъ обсаживаніе деревьями всѣхъ общественныхъ зданій: церквей, волостныхъ и сельскихъ правленій, школъ и насажденія на кладбищахъ, возложивъ на страховыхъ агентовъ наблюденіе за исполненіемъ постановленія о посадкѣ деревьевъ около хатъ, за ихъ сбереженіемъ. Гл. Морошкинъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ, что частные владѣльцы могутъ пользоваться неограниченнымъ правомъ собственности, даже въ ущербъ общимъ интересамъ, сослался на законъ, въ которомъ проведенъ принципъ, что для общей пользы можетъ быть допущено даже отчужденіе собственности. Слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы вмѣнено было въ обязанность, хотя владѣльцамъ крупныхъ дачъ, вести правильное хозяйство. Гл. Картамышевъ находилъ нужнымъ ограничить право пользованія лѣсами не только крестьянскія общины, но и всѣхъ частныхъ владѣльцевъ. Гл. Морозовъ и Мицельскій указывали на невозможность обложенія песковъ, такъ какъ въ Старобѣльскомъ у. напр. песчаныя площади занимаютъ нѣсколько тысячъ десятинъ, облѣсить которыя не подъ силу не только частному владѣльцу, но и земству. Г. собраніе 1877 г. пост.: 1) Отвергнуть принудительныя мѣры, ограничившись содѣйствіемъ къ устраненію препятствій, задерживающихъ успѣхи лѣсного хозяйства. 2) Назначить конкурсъ (съ опредѣленіемъ преміи отъ казны) на популярное сочиненіе по лѣсному хозяйству примѣнительно къ южной полосѣ Россіи. 3) Просить г. крестьянское присутствіе увеличить штрафы за потравы пастьбою скота по срубамъ. 4—5) Ходатайствовать о подчиненіи крестьянскихъ лѣсовъ, до выкупа ихъ, контролю казеннаго управленія; о расширеніи казенныхъ древесныхъ питомниковъ, для отпуска сѣянцевъ и саженцевъ по умѣреннымъ цѣнамъ. 6) Всѣ участки, на которыхъ разведенъ лѣсъ, освобождать отъ земскаго налога на 10 лѣтъ. 7) Ходатайствовать, чтобы пески, въ случаѣ облѣсенія ихъ крестьянами, поступали безъ выкупа въ собственность обществъ или въ личную собственность, если таковое произведено отдѣльными лицами съ согласія общества. 8) Признать обязательнымъ обсаживаніе деревьями всѣхъ общественныхъ зданій и на кладбищахъ. 9) Возложить на страховыхъ агентовъ строгое наблюденіе за насажденіемъ деревьевъ около хатъ въ селеніяхъ и ихъ сбереженіемъ. 10) Отклонить предложеніе комиссіи: а) объ освобожденіи сбереженныхъ сру-

бовъ отъ земскаго налога въ теченіе 10 лѣтъ, и б) признаніе песковъ удобными землями и обложеніе ихъ.

§ 17. По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій оказалось, что питомники въ Херсонскомъ у. есть только въ 4 волостяхъ; всѣ они въ самомъ запущенномъ состояніи. Въ Гурьевской онъ на оброчной статьѣ, занимаетъ 7 1/2 дес. и сданъ въ аренду купцу. Въ Покровской ихъ 2: одинъ въ 4 1/2 дес., другой 3 дес. Оба въ распоряженіи сельскихъ обществъ. Въ Полтавской волости 3 питомника: 2 въ распоряженіи общества и 1 въ арендѣ купца. Въ Широковской находится на 9 дес. садъ съ дикорастущими деревьями; сданъ въ аренду. Въ нихъ произрастаютъ: тополь, акація, липа, ясень, кленъ, берестъ, верба, шелковица; въ Широковскомъ же саду и фруктовыя деревья. Всѣ въ возрастѣ, негодномъ для пересадки. На запросъ управы только 2 землевладѣльца, Бутовичъ и Агарковъ, выразили готовность развести на свой счетъ лѣсные питомники. Предлагаемыя ими условія можно считать выгодными; слѣдовало бы устроить еще 3, отводя подъ каждый 10—15 дес., изъ которыхъ 1/4 часть ежегодно засѣвать древесными сѣменами. Разводить ихъ на земляхъ казенныхъ или городскихъ, а если частныхъ, то съ отчужденіемъ во владѣніе земства. Саженцы изъ нихъ отпускать не моложе 3 лѣтъ. Въ каждомъ ежегодно должно выращиваться и отпускаться не менѣе 12.000 ихъ. Отпускъ земли просить въ гораздо большемъ размѣрѣ, такъ какъ не всѣ приготовленные саженцы могутъ быть разобраны и питомники могутъ обратиться въ небольшіе лѣски. Въ нихъ должны разводиться долговѣчныя и легко переносящія климатъ: ясень, дубъ, орѣхъ, берестъ, кленъ, акація бѣлая, и пр. Завѣдываніе ими возлагается на у. управу, а присмотръ на садовника. На содержаніе земскихъ питомниковъ нужно единовременно 2.750 р. и постоянно 1.282 р. Если принять предложенія гл. Бутовича и Агаркова, то необходимо постояннаго расхода еще до 5.000 р., что составитъ 9.000 р. ежегодно. Землевладѣлецъ Н. Ѳ. Бредихинъ предложилъ отпустить безплатно 3.000 берестковъ и для живыхъ изгородей 100.000 и болѣе кустарниковъ. Смѣшанная комиссія не нашла выгодными условія гл. Бутовича и Агаркова, вслѣдствіе высокой цѣны саженцевъ, и полагала болѣе полезнымъ: 1) устроить при управѣ депо древесныхъ сѣмянъ; 2) просить г. Полетаева написать правила посѣвовъ; 3) разослать ихъ землевладѣльцамъ и волостямъ съ вызовомъ желающихъ получить 200, 100 или 50 р. съ обязательствомъ засѣять питомникъ въ 300, 150 или 75 кв. саж. съ отпускомъ по ассигновкамъ земства 50.000, 25.000 или 12.000 двухъ-лѣтнихъ саженцевъ по 1/4 к. за штуку; 4) ограничить количество питомниковъ на уѣздъ площадью въ 57.000 кв. саж.; расходъ на это 3.800 р. Собраніе 1875 г. утвердило заключеніе комиссіи.

Херсонское г. собраніе 1876 г. пост.: 1) ассигновать по 3.000 р. въ теченіе 5 лѣтъ въ пособіе Министерству Госуд. Имуществъ на устройство въ каждомъ уѣздѣ древеснаго питомника; 1/2 этой суммы назначить изъ губернскаго, а 1/2 изъ страхового сбора; 2) назначать ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ по 200 р. на устройство древеснаго питомника въ Тираспольскомъ у. г. Унтиловымъ съ тѣмъ, чтобы онъ, по указанію управы, отпускалъ безплатно саженцы желающимъ; 3) опредѣлить 60 премій за разведеніе деревьевъ. Если Министерство приметъ условія, то по выработкѣ правилъ созвать экстр. сессію. Г. управа полагала: 1) на первое время учредить по 1 питомнику въ уѣздѣ; 2) сдѣлать ихъ образцовыми для другихъ школами для древоводовъ и зародышами земскихъ лѣсничествъ, для чего устраивать ихъ близъ городовъ; 3) на каждый ассигновать 1.050 р.; расходъ производить изъ страхового сбора. Этотъ проэктъ переданъ на разсмотрѣніе у. собраній. *Херсонская* управа полагала: 1) въ уѣздѣ нужны 3 питомника, 2) на первое время ограничиться мѣропріятіями, указываемыми г. управой. Въ виду предложеній землевладѣльцевъ и обществъ отвести даромъ землю подъ питомники: 1) снабжать землевладѣльцевъ и крестьянъ легко добываемыми саженцами; 2) за требующіе же большихъ усилій, взимать умѣренную плату. Предоставить Министерству на учрежденіе питомника 1.000 р. въ годъ, съ условіемъ чрезъ 2 года имѣть право на полученіе даромъ 20.000 саженцевъ ежегодно. У. собраніе пост.: остаться при прежнихъ заключеніяхъ. По предложенію *Одесской* управы, состоялось 86 приговоровъ, обязавшихъ членовъ обществъ посадкою деревьевъ около избъ и усадьбъ. По распоряженію Министерства, первое лѣсничество будетъ образовано въ Одесскомъ у.; узнавъ объ этомъ, нѣкоторые землевладѣльцы пожертвовали земли для питомниковъ. Министръ Госуд. Имуществъ призналъ неудобнымъ устанавливать смѣшанныя отношенія въ дѣлѣ устройства и завѣдыванія ими. Въ виду этого г. собраніе 1877 г. пост.: 1) выдавать съ 1877 г. въ распоряженіе Министерства по 500 р. на питомникъ, устроенный имъ для земскихъ надобностей съ тѣмъ, чтобы число ихъ не превышало 6, ассигнуя на это ежегодно по 3.000 р.; 2) если въ 1877 г. Министерство не признаетъ возможнымъ открыть ихъ во всѣхъ 6 уѣздахъ, то просить начать съ южныхъ мѣстностей; 3) отпускъ саженцевъ производить всѣмъ желающимъ по билетамъ, безпрепятственно выдаваемымъ завѣдующими питомниками; если спросъ превыситъ предложеніе, то дѣлать разверстку; 4) списки получившихъ ежегодно сообщать у. управамъ для провѣрки, насколько производительно употреблены саженцы; и 5) по прошествіи 4 лѣтъ, собранныя данныя должны быть доложены г. собранію, которому и ежегодно сообщать о ходѣ дѣла. Министръ призналъ невозможнымъ принять на счетъ казны дополнительный расходъ

на устройство питомниковъ по 3.000 р. въ годъ и единовременный на дома для сторожей и изгороди 1.500 р., не считая издержекъ на страну и кондукторовъ. Громадное число сельскихъ обществъ изъявило готовность производить насажденія при усадьбахъ и на поляхъ; единственное препятствіе заключается въ отсутствіи питомниковъ. Тѣ общества, которыя имѣли таковые частныхъ землевладѣльцевъ, начали работы по насажденію и получили преміи отъ земства и правительства; одинъ крестьянинъ Тираспольскаго у. за насажденіе на полѣ получилъ отъ правительства серебряную медаль и 100 р. Но это первый случай за два года, и такимъ образомъ 19 премій изъ назначенныхъ для Херсонской губ. правительствомъ (по 10 ежегодно) остаются безъ назначенія. Поэтому г. управа предложила разрѣшить къ ассигнованнымъ 3.000 р. на питомники еще 3.000 р. изъ страхового сбора. Г. собраніе 1878 г. отклонило это и приняло предложеніе своего предсѣдателя Куриса о безплатномъ отпускѣ имъ ежегодно 60.000 саженцевъ, назначивъ 400 р. въ годъ на жалованье кондуктору для завѣдыванія питомникомъ въ имѣніи г. Куриса.

§ 18. По мнѣнію **Верхнеднѣпровской** управы, привить крестьянамъ сознаніе пользы лѣса и научить ихъ разводить деревья нужно при помощи школы. Съ этою цѣлью завести питомники въ 2—3 пунктахъ уѣзда; при нѣкоторыхъ училищахъ крестьяне отвели по 1 дес.: при сс. Саксагань, Софіевка и Желтое отведенныя земли представляютъ удобства. Посадку деревьевъ и уходъ за ними возложить на учителей. Расходы составляютъ 389 р. на питомникъ. Необходимо вновь ходатайствовать предъ г. земствомъ объ отпускѣ на это 1.000 р. Собраніе 1877 г. пост.: употребить заимообразно необходимую сумму для открытія такового въ с. Саксагани, и просить г. управу о скорѣйшемъ отпускѣ 1.000 р. *Екатеринославское* г. собраніе удовлетворило ходатайство. Въ с. Саксагани на отведенной обществомъ землѣ въ 900 кв. сах. заложенъ въ 1878 г. лѣсничимъ древесный питомникъ. *Маріупольское* ходатайствовало предъ г. земствомъ объ отпускѣ 1.000 р. на тотъ же предметъ. Ходатайство отклонено въ 1878 г. Въ Маріупольскомъ земскомъ лѣсничествѣ къ 1879 г. было 150.000 молодыхъ деревьевъ, годныхъ къ пересадкѣ, вслѣдствіе этого комиссія предложила: 1) озаботиться посадкой ихъ въ церковныхъ оградахъ и возлѣ народныхъ училищъ; 2) оповѣстить домохозяевъ, что всѣмъ желающимъ произвести посадку саженцы будутъ доставлены безплатно; 3) полезна обязательная посадка деревьевъ въ селахъ около домовъ. Чрезв. собраніе 1879 г. утвердило докладъ комиссіи.

§ 19. **Рязанская** г. управа представила слѣдующій проэктъ. 1) Ассигновать сумму на выписку руководствъ по лѣсоразведенію для разсылки ихъ въ училища. 2—3) Устроить питомники при каждой

школѣ, за исключеніемъ Касимовскаго и Егорьевскаго уу. и въ школахъ, находящихся въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, пріобрѣтя или снявъ въ аренду на 12 лѣтъ отъ крестьянскихъ обществъ или частныхъ владѣльцевъ землю. 4) Сдѣлать обязательнымъ въ школахъ преподаваніе лѣсоразведенія и лѣсохраненія. 5) Пріобрѣтать сѣмена отъ Министерства Госуд. Имуществъ. 6) Выдавать по 30 р. на каждую для найма работниковъ на лѣтнее время. 7) Отпускать изъ питомниковъ безплатно саженцы. По мнѣнію гл. князя С. В. Волконскаго, послѣдніе могутъ быть устроены при тѣхъ школахъ, при которыхъ есть земля; сѣмена могутъ отпускаться даромъ изъ казенныхъ лѣсничествъ. 3) Наемъ работника не нуженъ, такъ какъ есть школы, посѣщаемыя учениками въ лѣтнее время. Поэтому нужно собрать свѣдѣнія, какія желаютъ развести питомники, есть ли при нихъ земля и рабочія руки лѣтомъ. Гл. Кошелевъ принялъ на себя выборъ руководства; если найдутся недорогія, то ихъ можно разослать во всѣ школы. Достаточно снабдить ихъ ими и просить Министерство о безплатной выдачѣ сѣмянъ и саженцевъ. Гл. князь Гагаринъ полагалъ учредить небольшія преміи для школъ, которыя заведутъ питомники. Г. собраніе 1878 г. приняло всѣ предложенія гласныхъ и поручило г. управѣ, на основаніи ихъ, составить къ 1879 г. проэктъ. Изъ 12 училищныхъ совѣтовъ 9 отвѣтили, что земли для разведенія древесныхъ питомниковъ при школахъ не имѣется. Населеніе безлѣсныхъ мѣстъ губерніи преимущественно земледѣльческое, малоземельное и дорожитъ каждымъ удобнымъ клочкомъ. Требовать уступки ея безполезно. Обязательная разводка лѣсовъ въ мѣстностяхъ, нуждающихся въ нихъ, немыслима; потребуется бдительный и многоличный надзоръ, съ огромными затратами отъ земства. Въ виду этого г. собраніе 1879 г. отклонило предложеніе гл. Дашкова.

§ 20. 10 января 1876 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о назначеніи премій за лѣсоразведеніе; условія выдачи ихъ предоставлено опредѣлять земскимъ учрежденіямъ. По этому вопросу у. собранія **Полтавской** губ. дали въ 1879 г. слѣдующіе отзывы. *Константиноградское*—назначенный подъ лѣсъ участокъ долженъ быть на крестьянскихъ земляхъ не менѣе 1 дес., а частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ не менѣе 12 дес.; посадка должна производиться рядами съ промежутками; участокъ представляется къ осмотру на 4 годъ. Премія выдается также за наилучшее по правиламъ лѣсного хозяйства устройство не менѣе какъ на 25 дес. *Хорольское* полагало выдавать: 1) серебряную медаль за разведеніе лѣса смѣшанной породы на 1 дес. отдѣльными крестьянами и на 6 дес. сельскими обществами или частными владѣльцами; 2) на участкѣ въ 12 дес. твердой породы деревьевъ—500 полуимперіаловъ при золотой медали; 3) на 12 дес. смѣшанной твердой и мягкой породы деревьевъ—2 преміи по 200 полу-

имперіаловъ при золотой медали. *Кобелякское* приняло за норму насажденія въ $^1/_2$ дес. разныхъ породъ, кромѣ вербы и лозы, при 3 лѣтнемъ возрастѣ, и просило г. земство ходатайствовать о воспрещеніи вырубки лѣса. *Лохвицкое* опредѣлило слѣдующія нормы для крестьянъ: $1^1/_2$ дес. дубоваго лѣса, 2 дес. мягкихъ породъ и 3 дес. смѣшанныхъ, если дубовые саженцы достигнутъ $1^1/_2$ арш., а другихъ породъ болѣе 2 арш. Для частныхъ владѣльцевъ — не менѣе 10 дубоваго лѣса, если саженцы выростутъ до 2 арш., и не менѣе 50 дес. смѣшанной и мягкой породъ, если они достигнутъ 6 арш. *Кременчугское* нашло, что разведеніе всѣхъ древесныхъ породъ заслуживаетъ премій по удостовѣреніи, что деревья въ уходѣ не нуждаются. Разведеніе лозы и вербы также слѣдовало бы премировать, какъ средство противодѣйствія засухамъ и пескамъ. *Гадячское* опредѣлило норму для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ въ $^1/_2$ дес., а для крупныхъ въ 5 дес., черезъ 3 года послѣ насажденія. *Золотоношская* управа для премій въ 100 р. при серебряной медали полагала участокъ въ 1 дес., засаженный на песчаныхъ буграхъ березою, ясенемъ и берестомъ, въ степи тѣми же породами и дубомъ и на низменныхъ мѣстахъ дубомъ, если вся засаженная площадь будетъ представлять сплошную массу; для полученія 1 серебряной медали требуется разведеніе на песчаныхъ буграхъ бѣлой акаціи, а на низменныхъ березы, ольхи и осины; для 500 полуимперіаловъ при золотой медали 25 дес. на песчаныхъ буграхъ березы, ясеня, береста и сосны, а въ степи—дуба; для золотой медали 5 дес. такого же лѣса и для полученія 200 полуимперіаловъ при золотой медали правильная таксація всего принадлежащаго владѣльцу лѣса, исключая небольшихъ кусковъ въ чрезполосныхъ дачахъ. Собраніе пост.: обязательное количество засаживаемаго лѣса уменьшить по всѣмъ пунктамъ до половины и допустить посадку, кромѣ дуба, липы, березы, бѣлой акаціи и пр. *Зѣньковское* и *Переяславское* пост.: назначать преміи тѣмъ, которые заведутъ лѣса всякой породы, за исключеніемъ вербы и лозы, не менѣе 3 дес., и если саженцы будутъ произрастать хорошо не менѣе 3 лѣтъ. *Полтавское* — на крестьянскихъ земляхъ не менѣе 1 дес. всѣхъ породъ лѣса, по достиженіи 3 лѣтняго возраста; на 1 дес. супесковатой или песчаной почвы верба, тополь и шелюга; для частныхъ владѣльцевъ и обществъ размѣръ участка опредѣляется въ 25 дес. разныхъ породъ по достиженіи 3 — 4-лѣтняго возраста. Дозволивъ разводителю въ 2-лѣтнемъ возрастѣ деревьевъ ходатайствовать о выдачѣ $^1/_2$ установленной преміи, остальныя $^1/_2$ отпускать по прошествіи послѣдующихъ 2 лѣтъ. Для преміи за наилучшее по правиламъ лѣсного хозяйства устройство назначить для 1 владѣльца не менѣе 50 дес. *Мирородское* собраніе нашло заслуживающимъ поощренія разведеніе строевого лѣса: дуба, ясеня, клена, березы, липы,

осины, сосны и ели; размѣръ 1/2 дес. крестьянской и мелкихъ землевладѣльцевъ; возрастъ 3-лѣтній; для крупныхъ владѣльцевъ 5 дес., на которыхъ черезъ 3 года послѣ посадки будетъ не менѣе 2.000 здоровыхъ деревьевъ. *Прилукское* отложило разсмотрѣніе вопроса до 1880 г. *Роменское* и *Пирятинское* не обсуждали его. По мнѣнію г. управы, въ безлѣсномъ краѣ всякое лѣсонасажденіе драгоцѣнно, поэтому не слѣдуетъ исключать отъ соисканія премій лозу и шелюгу, увеличивая размѣръ участка сообразно степени расходовъ, вызываемыхъ различными породами, такъ: 1) На 1 дес. твердыхъ породъ допускать 1 1/4 дес. мягкихъ, 1 1/2 дес. вербъ и 3 дес. лозы или шелюги. 2) Для отдѣльныхъ крестьянъ норму въ 1 дес. послѣ 3 лѣтъ посадки, когда деревья достигнутъ не менѣе 1 арш. высоты и вполнѣ окрѣпнутъ; для сельскихъ обществъ 6 дес. твердыхъ породъ. 3) Для частныхъ владѣльцевъ 12 дес. ихъ, послѣ 3 лѣтъ посадки, не менѣе 1 арш. высоты. 4) Для премій за наилучшее устройство, въ виду незначительности лѣсовъ въ губерніи, допустить размѣръ участка не менѣе 50 дес. Г. собраніе 1880 г. пост.: освободить отъ земскаго налога земли, на которыхъ вновь разведены лѣса.

§ 21. **Коротоякское** (Вор.) собраніе 1878 г. назначило 200 р. на покупку сѣмянъ для засѣва песковъ, съ цѣлью укрѣпленія ихъ и въ награду лицамъ, способствовавшимъ развитію этого дѣла. Кр. Перегудовъ засѣялъ морскимъ овсомъ небольшую песчаную площадь; ежегодно собирая его, онъ расширилъ посѣвы. По его иниціативѣ, пески засѣваютъ многіе изъ однообщественниковъ. Для поощренія управа назначала ему въ награду 30 р. и по 10 р. 2 крестьянамъ. Награда сдѣлана по приговору общества, указавшаго на означенныхъ лицъ, какъ руководителей дѣла. У Перегудова куплено морского овса 3 четв. за 12 р. Сѣмена розданы заимообразно съ возвратомъ изъ перваго урожая. Общество крестьянъ сл. Сагуны учредило въ своей дачѣ, на пространствѣ 1.339 дес., вольнонаемную стражу и постановило приговоромъ пользоваться лѣснымъ матеріаломъ при правильномъ хозяйствѣ; пастьба скота ими вполнѣ воспрещена; порядокъ этотъ введенъ нѣсколько лѣтъ, и благодѣтельные слѣды его успѣли замѣтно выказаться. Въ виду этого *Острогожское* собраніе 1878 г. пост.: освободить общество отъ платежа у. сборовъ на дачу до 10-лѣтняго возраста ея или до отмѣны принятыхъ имъ мѣръ, сообщивъ объ этомъ поощреніи во всѣ крестьянскія общества; поручить управѣ въ 1879 г. представить свѣдѣнія о количествѣ частныхъ лѣсовъ и о мѣрахъ, принимаемыхъ къ сохраненію таковыхъ. *Павловское* 1877 г. ассигновало 200 р. на пріобрѣтеніе саженцевъ для безплатной раздачи ихъ обществамъ или частнымъ лицамъ, которыя обяжутся посадить ихъ на пескахъ и охранять. Управа пріобрѣла лозы 4 дес. 640 кв. саж. за

27 р., черенками которой крестьяне с. Верхняго-Мамона засадили 147 дес. и поросль достигла до 4 арш. вышины, а крестьяне с. Бабки засадили 20 дес. на сыпучихъ пескахъ; гдѣ грунтъ песокъ цѣлинный, саженцы росли плохо, почему требовалось повтореніе посадки, что и сдѣлано осенью 1879 г. Въ сл. Александровкѣ Донской 400 дес. сыпучихъ песковъ, жители пожелали засадить 30 дес.; осенью 1879 г. сдѣлана посадка. Остающіеся отъ 200 р. 167 управа просила оставить для покупки лозы и раздачи населенію. Собраніе 1880 г. утвердило докладъ.

§ 22. **Курское** г. собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать объ изданіи новаго положенія о сохраненіи лѣсовъ отъ истребленія. Въ 1880 г. товарищъ Министра Госуд. Имуществъ увѣдомилъ, что еще въ 1877 г. представленъ Госуд. Совѣту проэктъ, но утвержденія его не послѣдовало. Въ 1881 г. пост.: ходатайство это повторить, причемъ обратить вниманіе на совершенное уничтоженіе лѣсовъ, отданныхъ въ пользованіе по владѣннымъ записямъ, громадная площадь которыхъ, до 100.000 дес., безпощадно выкорчевывается и травится скотомъ. Достаточно было пройти слуху, что предполагается принять обязательныя мѣры, чтобы побудить частныхъ владѣльцевъ, госуд. крестьянъ и завѣдующихъ казенными дачами поспѣшить продать на срубъ громадныя пространства не только строевыхъ, но и дровяныхъ лѣсовъ и выкорчевать лѣсосѣки подъ пашни. Управляющій госуд. имуществами Тошеліусъ заявилъ, что эти выраженія неудобны и ни на чемъ не основаны, поэтому просилъ г. собраніе исключить ихъ, что и было сдѣлано. Въ слѣдующемъ засѣданіи предсѣдатель г. управы указалъ недавній фактъ продажи въ Брянскомъ у. громадной дачи, до 60.000 дес., въ одни руки, который служитъ достаточнымъ доказательствомъ нецѣлесообразности въ хозяйствѣ казеннаго вѣдомства, поэтому въ докладѣ нѣтъ ничего неумѣстнаго и бездоказательнаго; такая продажа повлечетъ измѣненіе климатическихъ условій мѣстности и создастъ монополію, вредную для нуждающагося населенія. Г. Тошеліусъ заявилъ, что хотя указанный фактъ продажи и имѣлъ мѣсто, но онъ совершился на раціональныхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Нѣкоторые гласные высказали, что нецѣлесообразность можетъ быть доказана рядомъ фактовъ, и если бы въ этомъ смыслѣ пришлось указать на хищенія, то это долженъ сдѣлать всякій земскій человѣкъ, что между прочимъ высказано и въ извѣстномъ циркулярѣ графа Игнатьева; наконецъ лѣсное хозяйство казеннаго вѣдомства настолько нераціонально, что скорѣе можетъ быть названо лѣсоистребленіемъ, почему оно требуетъ серьезнаго исправленія, и никто, кромѣ земства, не можетъ съ большимъ авторитетомъ указать на всѣ эти ненормальности. Г. собраніе 1881 г. единогласно пост.: не видя въ докладѣ г. управы ничего неумѣстнаго отклонить ходатайство управляющаго госуд. имуществами.

§ 23. **Бессарабская** г. управа высказала слѣдующее. Вслѣдствіе недостатка влаги, озимый хлѣбъ сѣютъ въ степяхъ въ очень ограниченномъ размѣрѣ; вредъ осенней засухи отражается и на скотѣ, который вмѣсто пищи глотаетъ пыль и нерѣдко заболѣваетъ; вымерзаніе садовъ не рѣдкость даже въ южныхъ мѣстахъ; вездѣ замѣчается общее уменьшеніе воды. Историкъ Геродотъ говоритъ про нашъ край, что въ немъ рѣкъ также много, какъ въ Египтѣ каналовъ, и всѣ онѣ въ его время изобиловали водой. Теперь же отъ большей части ихъ не осталось и слѣда. Можно опасаться, что многоводная р. Днѣстръ современемъ отдѣлится отъ моря. Будущность южнаго края проф. Полимпсестовъ рисуетъ въ такомъ видѣ: климатъ степей будетъ принимать характеръ степныхъ пространствъ Азіи и Америки: сухость воздуха, необузданные вѣтры, быстрые переходы отъ тепла къ холоду и наоборотъ, и суровые морозы зимою съ страшными вьюгами и мятелями. Главная повсемѣстная причина возрастающей сухости воздуха и уменьшенія воды — истребленіе лѣсовъ. Въ восточной части южныхъ степей по Волгѣ въ XVII вѣкѣ были великолѣпные старые лѣса. Весь громадный бассейнъ Дона и Донца былъ покрытъ ими до береговъ Азовскаго моря и Днѣпра. Въ 1842 г. знаменитый геологъ Мурчисонъ на вопросъ покойнаго Государя Николая Павловича, что болѣе всего въ Россіи поразило его, отвѣтилъ: «Меня всего болѣе поразила та быстрота, съ которою истребляются лѣса по всему пространству Вашего государства. Я умоляю Ваше Величество, во имя человѣчества, принять самыя энергичныя мѣры къ прекращенію этого безразсуднаго расхищенія, грозящаго гибелью Вашему прекрасному отечеству». Выясненіе вреднаго или благотворнаго вліянія лѣсовъ на климатъ и почву С.-Петербургская Академія Наукъ возложила на г. Вейнберга, который пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Вслѣдствіе быстраго таянія снѣга на почвѣ, обнаженной отъ лѣсныхъ насажденій, ручьи собираются воедино, образуютъ быстрый потокъ, разрушающій все на своемъ пути, уносящій плодородную землю, перегной и обнажающій утесы; онъ уноситъ сплетенные корни растеній, облегчая дальнѣйшіе разливы; уничтожаетъ молодую поросль и вредитъ не только взрослымъ, но и нарождающимся растеніямъ, которыя съ трудомъ прозябаютъ на обнаженной почвѣ. Вырубка лѣсовъ влечетъ иногда появленіе болотъ. Польза, приносимая ими: 1) Средняя годовая температура лѣсной почвы менѣе открытой мѣстности. 2) Съ повышеніемъ мѣстности она уменьшается довольно значительно; въ лѣсу это уменьшеніе не такъ значительно. 3) Весной и лѣтомъ температура лѣсной почвы ниже таковой открытаго поля — разница лѣтомъ доходитъ до 4°. 4) Лиственный покровъ предохраняетъ землю отъ сильнаго нагрѣванія и охлажденія; снѣжный покровъ въ лѣсу въ высшей степени способствуетъ удержанію

теплоты въ почвѣ до того, что при достаточной толщинѣ его она можетъ не замерзать въ самыя холодныя зимы. Лѣсъ дѣлаетъ сѣверные вѣтры менѣе вредными для растеній и охлаждаетъ теплые юго-западные, предохраняя ихъ отъ преждевременнаго развитія. Вслѣдствіе меньшаго нагрѣванія лѣсной почвы, снѣгъ оттаиваетъ медленнѣе, предохраняя тѣмъ растенія отъ весеннихъ морозовъ. Въ степныхъ же мѣстностяхъ вымерзаютъ даже клены значительной величины, не говоря о фруктовыхъ деревьяхъ и виноградѣ на югѣ. Влажность лѣсного воздуха постоянно выше таковой на открытомъ полѣ, что умѣряетъ климатъ. По наблюденіямъ Эбермайера, изъ всего количества дожд, выпадающаго въ лѣсахъ, только $^3/_4$ достигаютъ земли, а $^1/_4$ часть задерживается листьями. Количество дождей, выпадающее на лѣсное пространство больше такового на открытыхъ мѣстахъ. Поглощеніе лѣсной почвой атмосферной влаги въ значительной степени способствуетъ отлагающійся на ней слой перегноя; онъ поглощаетъ воды вдвое больше противъ собственнаго вѣса, тогда какъ пахатная земля около $^1/_2$, а садовая около $^9/_{10}$ своего вѣса. Въ открытомъ полѣ просачивалось 19, 14, 11% выпавшей атмосферной влаги, въ лѣсной — 72, 65 и 36%, т. е. въ 3—4 раза болѣе, чѣмъ въ полѣ. Испаренія воды съ лѣсной почвы въ продолженіе года оказались почти въ $2^3/_4$ раза менѣе, а съ таковой же покрытой перегноемъ въ 7 разъ менѣе чѣмъ въ открытомъ мѣстѣ. Въ періоды бездождія поля снабжаются влагой, приносимой изъ сосѣднихъ лѣсовъ; имъ приписывается и значеніе громо и градоотводовъ. По словамъ Мюллера, они служатъ великими регуляторами и очистителями воздуха во всѣхъ отношеніяхъ. Въ эпоху отъ начала Руси до XV столѣтія существовало полное отсутствіе права собственности на лѣсъ; до прошлаго столѣтія цари признавали право госуд. власти на него. Петръ Великій регламентировалъ это право изданіемъ цѣлаго ряда строгихъ охранительныхъ указовъ. Екатерина II совершенно отмѣнила ихъ въ 1782 г., и съ этого времени всѣ заботы сосредоточились на казенныхъ лѣсахъ.

Въ 1879 и 1880 гг. г. управа собирала свѣдѣнія о количествѣ лѣсовъ въ уѣздахъ; оказалось, что истребленіе ихъ идетъ очень быстро: въ 20-лѣтній періодъ (50—70 гг.) совершенно уничтожено 30.181 дес., по 1.500 дес. въ годъ; въ слѣдующій 10-лѣтній періодъ исчезло ихъ 53.829 дес., или по 5.383 въ годъ. По свѣдѣніямъ управы, въ 1880 г. количество расчищаемаго подъ пашню было: въ Кишиневскомъ у. 2.672, въ Оргѣевскомъ 4.932, въ Ясскомъ 242 и въ Сорокскомъ 755 дес. На земствѣ лежитъ обязанность принять мѣры къ охраненію существующихъ лѣсовъ, и изыскать способы къ постепенному и необременительному разведенію ихъ. Въ этихъ видахъ г. управа полагала поручить уѣзднымъ: 1) Привести въ точную извѣст-

ность: а) количество ихъ въ уѣздѣ, въ какихъ имѣніяхъ находятся таковые, сколько десятинъ занято подъ ними; в) какого возраста онъ считается строевымъ и обыкновенно вырубается населеніемъ; г) какія имѣнія считаются безлѣсными; ж) какія породы деревьевъ наиболѣе пригодны для разведенія. 2) По совѣщаніи съ гласными и опытными хозяевами, разъяснить: а) какой признается практическимъ способъ разведенія лѣсовъ; б) въ какихъ имѣніяхъ слѣдовало бы завести питомники и какой для этого потребуется расходъ; в) какую часть изъ надѣльной или резешской земли можно занять подъ лѣсъ въ каждомъ имѣніи; г) можно ли сдѣлать обязательнымъ для поселянъ разведеніе его и на какомъ количествѣ въ теченіе года; з) не воспретить ли корчеваніе; и) опредѣлить точно, какая часть можетъ вырубаться ежегодно. Г. собраніе 1881 г. пост.: 1) рекомендовать управамъ представить требуемыя свѣдѣнія на обсужденіе у. земствъ; 2) поручить г. управѣ представить докладъ о мѣрахъ къ сохраненію и разведенію лѣсовъ. *Ясское* просило училищный совѣтъ сдѣлать обязательною посадку деревьевъ при училищахъ, для ознакомленія дѣтей со способомъ посадки ихъ. *Кишиневская* управа выработала слѣдующія правила. а) Устроить въ каждой волости по 1 питомнику, съ содержаніемъ ежегодно по 300 р. б) Во всѣхъ безлѣсныхъ имѣніяхъ обязать производить насажденія по 1% въ теченіе 10 лѣтъ съ площади земли владѣльцевъ или обществъ. в) Наиболѣе пригодная порода для разведенія—акація; черезъ 8 — 10 лѣтъ она вполнѣ годна для топлива и другихъ надобностей; не возбраняется насажденіе и другихъ породъ деревьевъ. г) Вновь засаженныя земли освободить отъ всякаго налога. Затѣмъ комиссія указала мѣры, необходимыя для охраненія лѣсовъ. Собраніе 1882 г. высказалось за принятіе ихъ и пост.: ограничиться только мѣрами поощренія, а для охраненія установлены слѣдующія правила: 1) каждый владѣлецъ не долженъ выкорчевывать болѣе 10%; кустарникъ и рѣдко растущій гырнецъ въ разсчетъ не входятъ; 2) воспрещается безусловно выпасъ скота въ молоднякѣ до 10 лѣтняго возраста; 4) за выпасъ въ охранныхъ лѣсахъ, порубку и корчеваніе свыше указанныхъ нормъ взыскивается: за выпасъ—по таксѣ, какъ за потраву молодняка, за рубку — какъ за самовольную порубку, а за корчеваніе — по стоимости 30 лѣтняго дерева. *Сорокская* управа сообщила, что въ уѣздѣ состоитъ подъ лѣсомъ 22.322 дес., запродано на срубъ 5.778 дес., безлѣсныхъ имѣній 84, земли въ нихъ 170.442 дес. Положеніе сельскаго хозяйства весьма стѣснено; виноградарство, садоводство и табаководство часто оставляются безъ надлежащаго ухода и приходятъ въ упадокъ. Потому навязывать населенію обязательность разведенія лѣсовъ — значитъ ставить его еще въ болѣе затруднительное положеніе. Управа полагала: 1) оказывать искусственному облѣсенію содѣйствіе кредитомъ, ссудою древесныхъ сѣ-

мянъ и саженцевъ, изданіемъ книгъ, наставленій за уходомъ и сбереженіемъ питомниковъ и плантацій, техническимъ пособіемъ, установить премію и завести питомники; 2) регламентировать все хозяйство и порядокъ пользованія лѣсомъ. Для облегченія же владѣльцевъ ходатайствовать, чтобы въ случаѣ нужды выдавать имъ ссуды подъ залогъ лѣсныхъ участковъ. Установленіе регламентаціи должно зависѣть отъ положенія сельскаго хозяйства, чтобы стѣснительными правилами не довести его до окончательнаго упадка. Собраніе утвердило докладъ.

§ 24. Гл. Кыштымовъ высказалъ, что въ **Шадринскомъ** (Перм.) у. ежегодно повторяются засухи и неурожаи, вслѣдствіе недостатка лѣсовъ, которые быстро уничтожаются. Земство безсильно принять какія бы то ни было мѣры къ сбереженію ихъ, потому что они находятся въ распоряженіи казны. Признавая это несправедливымъ, крестьяне всякую порубку считаютъ добрымъ дѣломъ. Не малое значеніе играетъ и озлобленіе противъ привлеченія къ отвѣтственности за самовольное сбираніе грибовъ, ягодъ и т. п. Гл. Лобарешныхъ указалъ, что населеніе въ высшей степени недовольно администраціей: лѣсники описываютъ у нихъ весь лѣсъ, какой найдутъ во дворѣ, гдѣ бы онъ ни былъ пріобрѣтенъ. Для устраненія этого необходимо ходатайствовать, чтобы къ отвѣтственности за порубки привлекались только пойманные на мѣстѣ, или если найденное дерево окажется подходящимъ къ вырубленнымъ пнямъ. Собраніе 1881 г. поручило управѣ просить объ отмѣнѣ билетовъ на сборъ ягодъ и грибовъ и снестись съ заводчиками о замѣнѣ дровяного топлива другими горючими матеріалами. *Ирбитское* 1882 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи населенію дѣлить лѣсные надѣлы на подворные участки; 2) сообщить волостнымъ правленіямъ о заявленной г. Кубашевымъ готовности лѣсничества указать крестьянамъ условія правильнаго лѣсохозяйства.

§ 25. Сестрорѣцкое сельское общество ходатайствовало предъ **С.-Петербургской** у. управой объ очисткѣ песчаныхъ наносовъ Петербургской улицы. По мнѣнію комиссіи, мѣры должны быть направлены: 1) къ пріостановленію пришедшихъ въ движеніе песковъ; 2) къ прекращенію раскрытія ихъ залежей, способныхъ превратиться въ сыпучіе. Въ первомъ случаѣ необходимо покрыть древесною и кустарною растительностью подвижные пески, во второмъ — установить правильное и соотвѣтственное пользованіе сестрорѣцкими лѣсами и угодьями, которыя легко могутъ превратиться въ пески. Вопросъ этотъ обсуждался собраніемъ въ 1878 и 1879 гг., причемъ выяснено, что мѣстность у Перепада и Петербургской улицы и прилегающая часть заводскаго разлива настолько засыпаются, что нѣкоторые дома на Петербургской улицѣ занесены выше крышъ. Для борьбы съ этимъ зломъ потребуются значительныя средства. Между

тѣмъ въ Сестрорѣцкѣ находится госуд. оружейный заводъ, существованію котораго угрожаетъ опасность; большая же часть жителей—рабочіе завода, потому вопросъ объ огражденіи его и жилищъ рабочихъ является госуд. вопросомъ. Поэтому собраніе 1879 г. пост.: ходатайствовать предъ Министрами Военнымъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Госуд. Имуществъ о безотлагательномъ принятіи мѣръ къ прекращенію заносовъ. Въ 1880 г. поручено управѣ снестись объ этомъ съ артиллерійскимъ вѣдомствомъ, и просить о прекращеніи отчужденія въ частныя руки земли съ лѣсомъ, прилегающей къ Канонерскому участку. Для рѣшенія вопроса правительство назначило комиссію. Собраніе 1882 г. просило губернатора о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла.

§ 26. **Херсонская** у. управа сообщила въ 1880 г., что кр. Ященко за посадку 300 деревьевъ на общественной землѣ имѣетъ право на премію изъ страхового капитала въ 25 р., а кр. Шартъ за посадку на собственной землѣ до 1.050 деревьевъ—на таковую отъ правительства. Рѣшено выдавать за 1 лѣтнія саженцы $^1/_3$ часть установленной преміи, а остальныя $^2/_3$ черезъ 4 года, въ случаѣ поддержки лѣсоразведенія. Выданы таковыя 3 обществамъ Херсонскаго у.: 1-го разряда въ 100 р., 2-го—75 р. и 3-го—50 р., въ размѣрѣ $^1/_3$ изъ страхового капитала, 3 обществамъ 75 р. *Тираспольское* собраніе 1878 г. ходатайствовало о назначеніи земской преміи кр. Нечипоруку за посадки на своей землѣ. Г. управа нашла возможнымъ назначить ему правительственную премію въ 100 р. при медали. *Херсонское* г. собраніе 1882 г. назначило изъ страхового капитала преміи: 2 крестьянамъ Александрійскаго у. по 50 р. и двумъ Херсонскаго у. по 25 р., установивъ, чтобы на будущее время ходатайства о назначеніи ихъ поступали въ г. земство по разсмотрѣніи ихъ уѣздными.

§ 27. **Яренское** земство ходатайствовало: а) о дозволеніи крестьянамъ расчистки лѣсныхъ пространствъ подъ сѣнокосы или пашню и для пользованія лѣсомъ, и б) о распространеніи Высочайше утв. 13 марта 1873 г. мѣръ къ облегченію крестьянамъ Архангельской губ. расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ и на Яренскій у. Ходатайства не удовлетворены. Въ виду обѣдненія края, собраніе повторило послѣднее. Министръ Госуд. Имуществъ въ 1874 г. увѣдомилъ, что доступная для правительства мѣра,—расширеніе крестьянскаго землевладѣнія, будетъ вполнѣ достигнута при производимыхъ въ губерніи работахъ по поземельному устройству госуд. крестьянъ; распространеніе же на уѣздъ закона 13 марта 1873 г. остановило бы эти работы, что едва ли удобно. Въ 1877 г. на возобновленное ходатайство Министерство увѣдомило, что право расчистокъ въ казенныхъ лѣсахъ на льготныхъ условіяхъ могло бы быть распространено на Вологодскую губ. лишь по Высочайшему повелѣнію, къ испрошенію какового въ ходатайствѣ не указаны основанія. Въ

1880 г. г. земство повторило это представленіе. Министръ Госуд. Имуществъ сообщилъ: 1) что для отпуска крестьянамъ строеваго лѣса за $^1/_2$ или $^1/_4$ таксы изъ казенныхъ дачъ нѣтъ законныхъ основаній. 2) Увеличенія отпуска до 7 деревьевъ населеніе не желаетъ, считая достаточнымъ отъ $3^1/_2$ до 6 на дворъ. 3) Сдѣланное по смѣтѣ назначеніе составляетъ крайнюю пропорцію по состоянію дачъ. За разъясненіемъ этого дѣла *Вологодская* г. управа обратилась къ Яренской, которая препроводила 15 приговоровъ, отъ 4.559 дворовъ (13.306 душъ), ходатайствующихъ объ отпускѣ до 7 деревьевъ на дворъ съ уменьшеніемъ попенной платы; изъ нихъ 817 дворовъ (2.062 души) желаютъ получить лѣсъ за $^1/_3$, а остальные за $^1/_4$ часть казенной пошлины. Если около половины крестьянъ уѣзда предъ Министерствомъ отказались отъ полученія лѣса, то только за опредѣленную по таксѣ плату, за уменьшенную же они желаютъ получать необходимое до 7 деревьевъ на дворъ. Г. собраніе 1883 г. пост.: вновь этого ходатайства не возбуждать. **Московское** г. собраніе 1884 г., по ходатайству Московскаго отдѣленія лѣсного общества, ассигновало безвозвратно 1.000 р. на устройство выставки по древоразведенію и 500 р. на предоставленіе бѣдному населенію возможности посѣтить выставку.

§ 28. **Таврическое** г. собраніе ходатайствовало объ учрежденіи оборотнаго капитала изъ 15.000 р. отъ земства и 15.000 р. отъ казны для выдачи ссудъ на лѣсоразведеніе, а проценты съ него на преміи. Комитетъ Министровъ въ 1880 г. отклонилъ это представленіе по недостатку потребныхъ суммъ. Г. собраніе 1880 г. пост.: ходатайствовать объ устройствѣ на счетъ казны земскихъ питомниковъ для безплатнаго отпуска саженцевъ, о назначеніи для нихъ 5 лѣсныхъ кондукторовъ и особаго чиновника для направленія дѣйствій первыхъ. Министръ Госуд. Имуществъ увѣдомилъ, что первый вопросъ уже разрѣшенъ у. земствами (Бердянское) въ смыслѣ принятія расхода по устройству питомниковъ на свой счетъ. Расходы же на кондукторовъ опредѣлятся: содержаніе ихъ по 800 р., 4.000 р., на постройку домовъ имъ по 700 р.—3.500 р., особому чиновнику содержаніе 1.350 р. и на постройку дома 2.000 р., дополнительнаго вознагражденія 2 лѣсничимъ по 200 р., а всего 11 450 р. Въ виду значительности расхода. Министръ нашелъ, что его слѣдуетъ отнести на земскій счетъ. Такъ какъ большинство уѣздовъ не въ состояніи производить такія значительныя затраты, то г. управа предложила обязывать крестьянъ садить по 1 дереву на 2 погонныя сажени; саженцы они могутъ пріобрѣтать въ казенныхъ питомникахъ безплатно, о чемъ необходимо ходатайствовать. Г. собраніе 1883 г. согласилось съ этимъ мнѣніемъ. Весною 1878 г. изъ казеннаго образцоваго лѣсничества отпущено 110.000 саженцевъ бѣлой акаціи. Въ виду полученныхъ заявленій, *Бер-*

дянская управа просила заготовить на 1879 г. 500.000 саженцевъ ясеня, береста и бѣлой акаціи. Но лѣсничій увѣдомилъ, что безъ разрѣшенія Лѣсного Департамента онъ не можетъ сдѣлать этого. Поэтому управа полагала ходатайствовать предъ Министромъ объ упрощеніи порядка полученія ихъ. Поступило нѣсколько заявленій объ отводѣ земли для лѣсонасажденій, такъ какъ общества отказали въ этомъ. Собраніе 1878 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ изданіи обязательныхъ правилъ, чтобы при желаніи кого либо изъ членовъ общества заняться древонасажденіемъ, оно обязано было отводить землю изъ общаго надѣла, съ полученіемъ взамѣнъ столько же изъ душевого надѣла съ условіемъ, что если отведенная земля не будетъ засажена въ извѣстное время положеннымъ количествомъ деревьевъ, то она возвращается обществу. Въ виду наступленія срока для соисканія премій за лѣсоразведеніе, собраніе 1879 г. пост.: избрать комиссію для освидѣтельствованія насажденій, приглашая всѣхъ компетентныхъ лицъ; просить Министерство о назначеніи такового. На 1880 г. управа ходатайствовала объ отпускѣ 500.000 саженцевъ, Лѣсной же Департаментъ разрѣшилъ выдать только 200.000; между тѣмъ поступило заявленій объ отпускѣ 345.000. На 1881 и 1882 г. управа просила по 800.000 саженцевъ бѣлой и желтой акаціи, береста и клена. Лѣсничій увѣдомилъ, что онъ не можетъ выдать въ такомъ размѣрѣ. Поэтому собраніе 1880 г. пост.: 1) ходатайствовать объ устройствѣ на средства Министерства сѣменныхъ грядъ на 1.000 кв. саж. исключительно для безплатной раздачи сѣянцевъ по требованіямъ земства; 2) устроить въ 5 пунктахъ древесныя школы въ 1 дес., на устройство и содержаніе ихъ назначить на 1-й годъ по 100 р., на 2-й по 50 р.; 3) внести на это въ смѣту 500 р. и 1.000 р. на преміи за лѣсоразведеніе; 4) предоставить лѣснымъ чинамъ безплатно лошадей при разъѣздахъ для руководства жителей въ лѣсонасажденіи. Министръ увѣдомилъ, что въ 1881 г. будутъ произведены изысканія на мѣстѣ, по окончаніи каковыхъ будетъ сдѣлано распоряженіе по этому ходатайству. Въ 1881 г. выдано саженцевъ 320.715 разныхъ породъ. Собраніе 1881 г. пост.: 1) устроить на свой счетъ сѣменныя гряды. 2) на устройство назначить 500 р., ассигнованные на питомники при школахъ; 3) просить Министерство командировать для завѣдыванія лѣсного кондуктора; 4) выдать преміи: въ 500 р. землевладѣльцу А. П. Товбичу, въ 300 р. мордвиновской экономіи г. Столыпина и въ 200 р. кр. Карастоянову; за полезную же дѣятельность по лѣсоразведенію Пейевича, выдать 100 р. А. П. Товбичъ награжденъ правительственной преміей въ 500 полуимперіаловъ и золотою медалью. Чрезв. г. собраніе 1882 г. пост.: оповѣстить объ этомъ у. управы и сельскія общества губерніи, чтобы вызвать соревнованіе въ этомъ дѣлѣ. Въ 1882 г. управа устроила въ Ногайскѣ на отведенной безплатно городомъ 1 дес. земли сѣменныя гряды;

засѣяно болѣе 1/2 дес. желтой и бѣлой акаціи; съ весны 1883 г. можно выдавать саженцы. Израсходовано на заложеніе ихъ 250 р. Ходатайство о назначеніи кондуктора Министерство отклонило. Собраніе 1882 г. пост.: 1) предложить обществамъ развести лѣски, изъ которыхъ раздавать деревья для посадки· 2) если въ 1883 г. не всѣ саженцы изъ сѣменныхъ грядъ будутъ розданы, то завести свою школу и штамбовыя деревья раздавать за плату; 3) имѣть при грядахъ садовника, ассигновать на содержаніе ихъ 500 р. Для надзора и ухода за ними въ 1883 г. приглашенъ садовникъ и 1 рабочій; къ 1884 г. саженцевъ совершенно достаточно. На содержаніе ихъ израсходовано всего 668 р. Въ 1881 г. Министерство отпустило 200.000 саженцевъ, въ 1882 г. въ нихъ отказано; въ 1883 г., по ходатайству земства, выдано вновь 200.000. Управа разослала въ волостныя правленія программу о преміяхъ; заявленій о желаніи разводить лѣски не поступало. Изъ ногайскихъ грядъ весною 1884 г. отпущено: бѣлой акаціи 54.000, желтой 7.000 и ясеня 11.000; изъ лѣсничества выдано разныхъ породъ 161.575. Собраніе 1884 г. пост.: не возбуждать ходатайства объ отпускѣ саженцевъ, въ виду заявленія, что таковые не могутъ быть отпущены, а поддерживать земскій питомникъ въ Ногайскѣ; преміи за лѣсонасажденія выдавать въ 300 и 200 р. полностью, а въ 500 р. по частямъ за мелкія посадки, публикуя ежегодно правила выдачи ихъ. *Симферопольское* 1883 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ устройствѣ питомника близъ Симферополя, въ виду затруднительности добывать древесные саженцы. Гл. Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей предложилъ г. земству освободить отъ налога на 50 лѣтъ искусственные лѣса и ходатайствовать объ освобожденіи ихъ на тотъ же срокъ отъ госуд. налога и казенныхъ сборовъ. Гл. Г. А. Чуйкевичъ полагалъ за успѣшное искусственное лѣсоразведеніе крестьянами на небольшихъ участкахъ, кромѣ правительственныхъ премій, учредить таковыя отъ земства. Г. собраніе 1884 г. передало вопросъ на обсужденіе уѣздовъ, и утвердило предложеніе гл. Султанъ-Крымъ-Гирея. *Перекопское*, *Симферопольское* и *Ѳеодосійское* пост.: освобождать отъ налога земли подъ насажденіями въ теченіе 50 лѣтъ. Кромѣ того первое пост. выдавать преміи за насажденія не менѣе какъ на 5 дес.; второе поручило разработать правила о размѣрѣ и порядкѣ отпуска ихъ; третье ассигновало 100 р. на пріобрѣтеніе для населенія саженцевъ изъ питомниковъ, заложенныхъ для обсѣмененія Ѳеодосійскихъ горъ, и пост.: ходатайствовать предъ г. земствомъ о назначеніи премій за лѣсоразведеніе на крестьянскихъ земляхъ и образованіи спеціальнаго фонда для безпроцентныхъ ссудъ имъ съ тою же цѣлью.

§ 29. **Богучарская** (Вор.) управа доложила, что общее владѣніе дачами ведетъ къ лѣсоистребленію въ большихъ размѣрахъ: каждое

общество стремится извлечь какъ можно болѣе. Лѣса вырубаются, вытравляются скотомъ и превращаются въ степь. Сухость климата вслѣдствіе этого увеличивается, урожаи ухудшаются годъ отъ года. Неудобства и вредныя послѣдствія этого общаго владѣнія сознаются большинствомъ крестьянъ, но раздѣлы не составляются отъ отсутствія почина и обычной безпорядочности въ сельскихъ самоуправленіяхъ. Поэтому управа полагала ходатайствовать о скорѣйшемъ обязательномъ раздѣлѣ и размежеваніи всѣхъ дачъ между отдѣльными обществами. Собраніе 1885 г. утвердило докладъ.

§ 30. Затраты на древесный питомникъ въ **Верхнеднѣпровскомъ** у. въ с. Саксагани оказались вполнѣ производительными. Въ 1879 и 1880 гг. изъ него отпущено свыше 11.000 деревцовъ и имѣется еще до 100.000 экземпляровъ. Въ виду этого необходимо заложить 2-й питомникъ въ другомъ пунктѣ, для чего лѣсничій просилъ пріискать грамотнаго человѣка, котораго командировать на 1 годъ для ознакомленія съ пріемами степного лѣсоразведенія. Собраніе 1882 г. пост.: 1) отпускать на содержаніе питомника по 200 р. въ годъ, 2) устроить таковой въ с. Софіевкѣ, отпустивъ на это 300 р. *Екатеринославское* г. собраніе 1883 г. передало на обсужденіе у. земствъ вопросъ объ освобожденіи земель, на которыхъ произведено или производится лѣсоразведеніе, отъ обложенія сборомъ и о назначеніи премій съ тою же цѣлью. По первому вопросу въ утвердительномъ смыслѣ высказались *Верхнеднѣпровское, Екатеринославское, Ростовское, Бахмутское и Новомосковское;* вопросъ же о преміяхъ оставленъ открытымъ, а большинствомъ найденъ несвоевременнымъ или отклоненъ. При этомъ Новомосковское ходатайствовало объ отпускѣ изъ г. сбора 500 р. на устройство древеснаго питомника. *Маріупольское* высказало, что разница въ земскомъ бюджетѣ при освобожденіи насажденій составитъ всего около 500 р. Но исключеніе ихъ имѣло бы отрицательное значеніе, такъ какъ поощрять: 1) казенныя насажденія земству нѣтъ необходимости; 2) у поселянъ-нѣмцевъ уже несвоевременно, такъ какъ насажденія эти разведены давно по распоряженію правительства; 3) въ уѣздѣ нѣтъ и вѣроятно не будетъ крупныхъ предпринимателей по лѣсоразведенію, а для мелкихъ это не составитъ почти разницы въ денежномъ отношеніи. Пока само населеніе не сознаетъ пользы лѣсоразведенія, никакія преміи не побудятъ его производить затраты на это. *Славяносербское* поручило управѣ, съ участіемъ гл. Яковлева, какъ спеціалиста, обсудить вопросъ о сбереженіи и охраненіи лѣсовъ и устройствѣ питомниковъ. *Александровское* отклонило вопросъ о преміяхъ и освобожденіи отъ налога, находя, что вѣрнѣе приведетъ къ цѣли раздача сѣмянъ, устройство питомниковъ и школъ лѣсоводства. Г. управа согласилась съ этимъ мнѣніемъ, указавъ, что

правительственныя преміи установлены уже 9 лѣтъ, и за это время ими воспользовались только 2 лица въ губерніи, такъ какъ не только необходимо развести лѣсъ, но и достигнуть извѣстныхъ результатовъ, а большинство населенія лишено возможности начать самое дѣло, по недостатку у многихъ земли и затруднительности пріобрѣсти саженцы. Необходимо прежде всего устроить въ каждомъ уѣздѣ хотя по 1 питомнику, для безплатной выдачи изъ нихъ молодыхъ деревьевъ желающимъ, а для охраненія существующихъ лѣсовъ ходатайствовать объ измѣненіи узаконеній о произвольныхъ порубкахъ. Г. собраніе 1885 г. единогласно оставило открытымъ вопросъ объ освобожденіи лѣсонасажденій отъ земскаго налога.

Александровская управа высказала слѣдующее. Засуха, восточный вѣтеръ, овражки и жучки — главные враги, губящіе посѣвы, разоряющіе населеніе края. Бороться противъ этого можно устройствомъ орошенія, запрудъ, лѣсныхъ опушекъ и облѣсенія. Первыя двѣ мѣры непосильны для населенія, вслѣдствіе дороговизны и необходимости спеціальныхъ техническихъ знаній. Притомъ же югъ страдаетъ не столько отъ засухъ, сколько отъ вредныхъ восточныхъ вѣтровъ. Перелѣски, т. е. небольшіе участки, чередующіеся съ таковыми же полевыми, имѣютъ то же значеніе, что и сплошные лѣса въ смыслѣ сохраненія и доставленія влаги, но кромѣ того они защищаютъ поля отъ вреднаго вліянія вѣтра, измѣняютъ направленіе и ослабляютъ силу его. Въ лѣсистыхъ мѣстахъ овражки совсѣмъ не водятся; жучки и другія насѣкомыя сравнительно рѣдки и никогда не появляются въ большихъ массахъ. Опушки также охраняютъ поля отъ сухихъ вѣтровъ. При помощи ихъ улучшеніе климатическихъ условій достигается скорѣе и дешевле, чѣмъ при помощи лѣсовъ. Принципіально управа стоитъ за опушки и за обязательность ихъ, введеніемъ обязательной повинности по обсадкѣ ихъ шириной въ 5 — 9 саж. сперва восточныхъ границъ участковъ и параллельно этой полосѣ полосъ такой же ширины чрезъ каждыя 150 — 200 саж., съ замѣной натуральной повинности денежной для неисполняющихъ ее, полагая за каждую недостающую кв. сажень 1 к. съ тѣмъ, что денежный сборъ долженъ начаться черезъ 5 лѣтъ со дня введенія повинности, въ теченіе какового времени населеніе обязано завести опушки. Сперва слѣдовало бы ознакомить населеніе съ пользой ихъ на дѣлѣ и поддержать назначеніемъ премій, приблизительно 100 р. за 1 дес., при совершенно правильномъ устройствѣ. Преміи могутъ быть назначены изъ овражковаго капитала. Слѣдуетъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ устройствѣ лѣсныхъ питомниковъ на всѣхъ казенныхъ участкахъ спеціально для раздачи саженцевъ, и о заведеніи опушекъ на 1 — 2 оброчныхъ участкахъ, чтобы населеніе сознало выгоды ихъ. Тогда и введеніе обязательной повинности будетъ

своевременно. Собраніе 1885 г. пост.: ходатайствовать. Въ виду заявленія гл. *Павлоградскаго* у. В. К. Германа объ ассигнованіи г. земствомъ на каждый уѣздъ по 1.000 р. для разведенія земскихъ питомниковъ, собраніе поручило управѣ немедленно ходатайствовать о выдачѣ указаннаго пособія хотя единовременно и объ устройствѣ казеннаго лѣсного питомника для безплатнаго отпуска населенію высадокъ.

§ 31. По предложенію гл. Варзера, сел.-хоз. съѣздъ просилъ Черниговское у. собраніе 1883 г.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы земству предоставлено было право объявлять песчаныя земли заповѣдными, неподлежащими разработкѣ подъ пашню, кромѣ таковой подъ поселенія и огородъ; 2) въ случаѣ же разработки просить комиссію по пересмотру X тома св. зак. гражданскихъ, чтобы лица, причинившія этимъ ущербъ другому лицу, обязаны были вознаграждать убытки. Собраніе 1883 г. пост.: возбудить означенныя ходатайства, и выдавать за каждую десятину летучихъ песковъ, засѣянныхъ лѣсомъ или лозою, 10 р. по истеченіи 3 лѣтъ со времени удачнаго посѣва. Гл. Лизогубъ предложилъ *Городницкому* у. принять тѣ же мѣры. Собраніе 1884 г. согласилось на это съ слѣдующимъ измѣненіемъ: высказаться, что желательно изданіе общаго закона, дающаго право искать убытки съ владѣльцевъ, причинившихъ разработкою лѣса въ песчаныхъ мѣстностяхъ денежный ущербъ сосѣдямъ, съ условіемъ, чтобы право иска распространялось на всѣ мѣстности, гдѣ подобные участки могутъ быть нанесены и судебно доказаны, такъ какъ собраніе не признало справедливымъ опредѣленныхъ территорій заповѣдными. Гл. *Новозыбковскаго* собранія Гавришевъ предлагалъ: 1) вмѣнить въ обязанность всѣмъ владѣльцамъ дачъ, въ которыхъ находятся сыпучіе пески, въ теченіе 3—4 лѣтъ обсадить проѣзжія дороги вербами, а на сплошныхъ пескахъ посѣять шелюгу, или ассигновать управѣ по 50 р. въ годъ; 2) обязать жителей не выпускать скотъ 2—3 года на засѣянныя мѣста; 3) поручить управѣ наблюденіе за этимъ. Комиссія полагала принять предлагаемыя гласнымъ мѣры съ слѣдующими измѣненіями: на посѣвы и посадку ассигновать 150 р., сдѣлавъ опытъ въ возможно широкихъ размѣрахъ; примѣнить это и къ укрѣпленію овраговъ и водомоинъ, наблюденіе за работами возложить на гласныхъ и волостныхъ старшинъ. По мѣрѣ того, какъ пески будутъ покрываться всходами шелюги, между послѣдними произвести посѣвы сосны. Собраніе 1881 г. единогласно утвердило докладъ и пост.: ходатайствовать о предоставленіи земству права издавать обязательныя постановленія объ участіи обществъ и землевладѣльцевъ въ уничтоженіи сыпучихъ песковъ. Въ 1884 г. на засѣвъ послѣднихъ и устройство питомниковъ назначено 150 р. По мнѣнію предсѣдателя собранія, земство должно вступить въ дѣло, какъ хозяинъ и админи-

страторъ, и непосредственно организовать укрѣпленіе песковъ. По даннымъ межеванія, въ уѣздѣ состоитъ подъ ними до 3.000 дес. Но в дѣйствительности количество ихъ до 6.000 дес., такъ какъ съ каждым годомъ они захватываютъ все болѣе плодородныя земли. Принимая стоимость посѣва 1 дес. въ 11 р., общая стоимость работы по уѣзду опредѣляется въ 66.000 р. Дѣло это слѣдуетъ предпринять разомъ на всей площади. Организація должна быть на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Въ каждой отдѣльной дачѣ собраніе устанавливаетъ для жителей обязанность укрѣпленія на ихъ земляхъ и въ непосредственномъ сосѣдствѣ сыпучихъ песковъ, посѣвомъ шелюги. 2—3) Необходимое количество ея доставляется земствомъ, всѣ же работы лежатъ на населеніи; порядокъ ихъ и распредѣленіе, пропорціонально степени заинтересованности каждаго, опредѣляется обязательными постановленіями собранія, а также и мѣры для охраненія посѣвовъ; въ послѣднемъ случаѣ можетъ быть запрещаемъ: прогонъ и пастьба скота на засѣянныхъ пространствахъ въ теченіе первыхъ лѣтъ, закрываемы на нихъ дороги и т. п. 4) Въ случаѣ отказа какого-либо общества или землевладѣльца исполнять работы, виновные подлежатъ отвѣтственности согласно 29 и 30 ст. уст. о наказаніяхъ, нал. мир. судьями; управа сама въ такихъ случаяхъ обязана исполнять работу взысканіемъ съ обывателя, въ порядкѣ безспорнаго взысканія. 5) Полиція должна содѣйствовать земству въ исполненіи его обязательныхъ постановленій. 6) По достиженіи посадками 4 лѣтняго возраста, укрѣпленныя пространства, если не будетъ сочтено нужнымъ продолжать ихъ облѣсеніе другими породами, сдаются на попеченіе владѣльцевъ ихъ и всѣ ограниченія прекращаются. 7) Насажденіями шелюги земство всегда имѣетъ право пользоваться, безъ согласія собственниковъ земли, для добыванія посадочнаго матеріала. 8) Необходимо изъ перваго же насажденія для укрѣпленія песка создать питомники. 9) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ признано опаснымъ для почвы, собраніе должно имѣть право запрещать, подъ страхомъ наказанія, разработку песчаныхъ пространствъ, поросшихъ лѣсомъ, на пашню или сѣнокосъ. Собраніе 1885 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земству права издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ противъ сыпучихъ песковъ; 2) на случай успѣха ходатайства поручить управѣ стараться создать субсидируемые питомники шелюги у частныхъ лицъ, чтобы имѣть готовый посадочный матеріалъ. *Черниговское* г. собраніе 1885 г. пост.: 1) ходатайствовать объ отпускѣ безвозмездно скорорастущей лозы изъ казенныхъ земель обществамъ и частнымъ лицамъ для посадокъ на сыпучихъ пескахъ; 2) ассигновать 250 р. на устройство центральнаго лѣсного питомника и просить Министерство объ отводѣ для этого 2 дес. въ Бречской казенной дачѣ Сосницкаго у.

§ 32. Не смотря на распоряженіе Лѣсного Департамента, населеніе не можетъ пользоваться саженцами, такъ какъ въ казенныхъ лѣсничествахъ почти всегда отговариваются неимѣніемъ ихъ. Въ виду этого **Маріупольское** (Екат.) собраніе 1886 г. пост.: ходатайствовать предъ Лѣснымъ Департаментомъ о выдачѣ земству ордеровъ на полученіе ихъ для раздачи населенію, а также о порученіи лѣсничествамъ разводить питомники фруктовыхъ деревьевъ и отпускать деревца хотя бы за плату.

§ 33. **Сибирское** г. собраніе 1885 г. передало на разсмотрѣніе у. земствъ вопросъ объ устройствѣ древесныхъ питомниковъ для разведенія деревьевъ къ засадкѣ прогаловъ въ селеніяхъ. *Сызранское* пост.: 1) ассигновать 150 р. на устройство древеснаго питомника, прося удѣлъ или землевладѣльцевъ отвести для этого землю (не менѣе 3 дес.), или устроить питомникъ при Ростовскомъ покоѣ, войдя въ соглашеніе съ г. Харкевичемъ, предложившимъ кромѣ безплатнаго труда и сѣмена; 2) продавать саженцы по умѣренной цѣнѣ; 3) допустить только на первое время безплатный отпускъ ихъ сельскимъ обществамъ. Прочіе уѣзды высказались противъ устройства питомниковъ, такъ какъ легче и дешевле просить саженцевъ у казны, удѣла и частныхъ владѣльцевъ. *Сенгилеевское* признало болѣе удобнымъ просить г. земство принять сношенія съ лѣсовладѣльцами по этому дѣлу. Г. собраніе 1886 г. пост.: просить казну и частныхъ владѣльцевъ объ уступкѣ саженцевъ безвозмездно, или за умѣренную плату селеніямъ, которыя пожелаютъ засадить прогалы.

§ 34. Министръ Госуд. Имуществъ вполнѣ раздѣлялъ то мнѣніе, что для защиты удобныхъ земель, сосѣднихъ съ песками, необходимо проведеніе по окраинамъ ихъ охранной полосы изъ древесныхъ породъ съ тѣмъ, чтобы она оберегалась крестьянами. Подлежать обмѣну могутъ только пески, отходящіе подъ полосу, а чтобы содѣйствовать скорѣйшему образованію и охраненію таковой, слѣдуетъ: 1) установить нормы земельнаго вознагражденія за отходящее подъ полосу пространство, и 2) сохранить за казной право отобранія излишне предоставленныхъ крестьянамъ земель, въ случаѣ неохраненія ими полосы отъ поврежденій. Съ этимъ замѣчаніемъ Министра, по мнѣнію **Днѣпровской** (Тавр.) управы, нельзя согласиться. Если отрѣзать у населенія только охранную полосу, оставивъ имъ остальную площадь песковъ, то такая узкая полоса будетъ лежать на перепутьи и охранять ее отъ поврежденій невозможно ни казнѣ, ни земству; крестьянамъ же не будетъ повода оберегать ее также, какъ и согласиться на обмѣнъ, такъ какъ подъ охранную полосу долженъ отойти не сыпучій песокъ, а окраина, наиболѣе годная для эксплоатаціи. Да и небольшой клочекъ земли, который имъ придется получить вдали отъ дачи, не избавитъ ихъ отъ необходимости эксплоатировать пески. При

обмѣнѣ же всей площади послѣднихъ на годную землю съ условіемъ права обратнаго отобранія ея, если крестьяне не станутъ охранять насажденія, и съ представленіемъ имъ относительнаго пользованія песками, для нихъ будетъ много поводовъ заботиться о разведеніи насажденій и обереганіи ихъ. Управа представила слѣдующій проэктъ: 1—3) всѣ песчаныя площади во владѣніи крестьянъ поступаютъ во владѣніе казны, взамѣнъ которыхъ они получаютъ годную для хлѣбопашества изъ казенныхъ оброчныхъ статей землю до нормы полнаго душевого надѣла; 4—5) за этотъ обмѣнъ общества обязываются участвовать въ образованіи охранной полосы, производя ежегодно менѣе $^1/_4$ дес. на дворъ, до окончательнаго образованія ея; 6) саженцы они получаютъ изъ питомниковъ безплатно; 9) они пользуются угодьями среди песковъ—сѣнокосами и пастьбою скота; 11) за это общества оберегаютъ охранную полосу, и ежегодно весною и осенью поставляютъ извѣстное число рабочихъ и полурабочихъ по опредѣленію собранія и лѣсной администраціи; 12) при неисполненіи этихъ обязательствъ, казна имѣетъ право отобрать землю, возвративъ пески, но охранная полоса остается за казною при соотвѣтствующемъ вознагражденіи крестьянъ; 13) хутора среди песчаныхъ площадей разрѣшаются земствомъ, при участіи лѣсной администраціи и съ утвержденія управленія госуд. имуществами, причемъ они съ цѣлью занятія скотоводствомъ и хлѣбопашествомъ безусловно запрещаются. 14, 16—17) каждый хуторянинъ, получившій угодья среди песковъ для огородничества и садоводства, за пользованіе ими обязанъ ежегодно производить древесныя и кустарныя насажденія для скрѣпленія песковъ и оберегать ихъ; 18) кромѣ того принимаетъ участіе въ образованіи охранной полосы; 19) при несоблюденіи этихъ обязательствъ, казна имѣетъ право отобрать угодья и отдать другому лицу; 21) для разведенія питомниковъ, руководства и наблюденія за образованіемъ охранной полосы и насажденій правительство назначаетъ на свой счетъ на каждыя 30 вер. полосы по 1 лѣсному кондуктору и по 2 верховыхъ надсмотрщика и земство по 1 смотрителю и по 2 объѣздчика; 22) для общаго руководства дѣломъ, правительство назначаетъ на всю песчаную площадь 3 лѣсничихъ; 23) на разведеніе и содержаніе питомниковъ для безплатной раздачи саженцевъ средства ассигнуются земствомъ; 25) каждые 3 года у. управа представляетъ общества и лицъ, выказавшихъ особые успѣхи по лѣсоразведенію, садоводству, огородничеству и виноградарству среди песковъ, и собраніе назначаетъ имъ преміи отъ 50 до 500 р.; 26) за порчу и поврежденіе полосы и лѣсонасажденій, за самовольную рубку и пастьбу скота виновные привлекаются къ отвѣтственности на общихъ основаніяхъ; 31) у. управѣ принадлежитъ общее наблюденіе за ходомъ дѣла. Для частныхъ владѣльцевъ достаточно ограничиться выдачей

премій за успѣшное лѣсоразведеніе и скрѣпленіе песковъ. Собраніе 1883 г. пост.: оставить вопросъ открытымъ до 1884 г., вслѣдствіе его важности, сложности и не полнаго ознакомленія земства. Въ 1886 г. управа высказала, что пески не только не скрѣпляются, а уничтожается распашкой и то, что естественнымъ и частью искусственнымъ путемъ было скрѣплено. Положеніе обществъ, надѣленныхъ супесчаной и песчаной почвой таково, что хозяйничать иначе они не могутъ. 2 общества ходатайствовали объ исключеніи части ихъ земли изъ обложенія земскимъ сборомъ. Вопросъ этотъ очень серьезный, такъ какъ за этими обществами стоитъ еще цѣлый рядъ такихъ же; но эти исключенія не помогутъ. Потому собраніе пост.: повторить ходатайство о принятіи мѣръ къ скрѣпленію песковъ, примѣнительно къ проэкту земства 1883 г.

§ 35. Для защиты отъ вѣтровъ и размыва лощинъ комиссія Тульскаго г. собранія между прочимъ проэктировала окружить ихъ лѣсной опушкой и выравнять поверхность закрѣпленіемъ промоинъ помощью головныхъ плотинокъ и плетней. Такое облѣсеніе лощинъ и овраговъ значительно увеличило бы производительность луговыхъ пространствъ и не осталось бы безъ вліянія и на поля, прилегающія къ лѣснымъ опушкамъ, такъ какъ они не обнажались бы такъ скоро отъ снѣга и почва ихъ могла бы болѣе полно вбирать снѣговую воду; защищались бы отъ размывовъ, холодныхъ вѣтровъ и поврежденія растительности утренниками. Задержаніе снѣга можетъ значительно вліять на увеличеніе воды въ ключахъ. Желательно также перерѣзать лѣсными опушками или живыми изгородями поля, разсѣкая ихъ на участки не болѣе въ 40—50 дес. вторыми и въ 150—200 дес. первыми. Тогда можно разсчитывать на болѣе полное задержаніе снѣга, на образованіе запасовъ воды въ почвѣ, на болѣе обильное питаніе ключей, защиту полей отъ холодныхъ и сухихъ вѣтровъ, отъ утренниковъ, вреднаго дѣйствія морозовъ на озимые посѣвы на южныхъ и юговосточныхъ скатахъ и на доставленіе топлива и подѣлочнаго лѣсного матеріала, въ которомъ такъ нуждаются безлѣсныя мѣстности губерніи. Желательно прежде всего заложеніе живыхъ изгородей по валу съ канавой вдоль межъ, разграничивающихъ различныя земельныя владѣнія. Необходима обязательная для селеній обсадка гуменъ и усадьбъ. Такія обсадки могутъ имѣть и неудобства. Но вредъ, причиняемый озимымъ посѣвамъ скопляющимся у изгородей снѣгомъ, какъ показываетъ опытъ, не постояненъ и настолько не великъ, что съ лихвой покрывается выгодой отъ большей влажности почвы. Прежде всего необходимо принять мѣры для предупрежденія дальнѣйшаго оголенія отъ снѣга еще имѣющихъ лѣсную защиту овраговъ и лощинъ и съ этой цѣлью воспретить: 1) корчеваніе по нимъ пней; 2) распашку ихъ при крутизнѣ береговъ; и 3) пахоту на земляхъ извѣстной крутизны. Первыя 2 мѣры возможно сдѣлать обя-

зательными для населенія теперь же, а третью нельзя до близкаго ознакомленія съ пахатными землями, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ крестьяне могли бы быть лишены значительной части пашни. Остальныя мѣры комиссія также не считала возможнымъ сдѣлать обязательными. Для облегченія желающимъ производить обсадки полей и лощинъ и охраненія ихъ, она предложила: 1) Ходатайствовать: а) о разрѣшеніи получать древесные саженцы изъ казенныхъ питомниковъ и центральныхъ черноземныхъ, слѣдовательно и Тульской губ.; б) чтобы казенное лѣсное управленіе принимало на себя засадку небольшихъ площадей за извѣстную плату; в) поручить казеннымъ спеціалистамъ изученіе мѣстныхъ условій и опыта въ отношеніи облѣсенія и закрѣпленія овраговъ и лощинъ и защиты полей живыми изгородями и опушками, чтобы дать хозяевамъ печатное руководство техническаго выполненія работъ этого рода. 2) Вызвать устройство частныхъ древесныхъ питомниковъ гарантіей у. земствъ ежегоднаго пріобрѣтенія изъ нихъ саженцевъ на извѣстную сумму. 3) Просить губернатора о принятіи подъ свое покровительство древесныхъ и кустарныхъ посадокъ въ губерніи и о предписаніи полицейскимъ властямъ строгаго наблюденія за ихъ сохраненіемъ. 4) Ходатайствовать о предоставленіи г. собранію права издавать обязательныя постановленія относительно облѣсенія и закрѣпленія овраговъ и лощинъ, обсадки полей живыми изгородями и лѣсными опушками и дорогъ, гуменъ и усадебъ деревьями и охраненія этихъ посадокъ. Г. собраніе 1887 г. приняло всѣ предложенія комиссіи и передало докладъ на обсужденіе у. земствъ. *Каширское* отвергло практическое значеніе вопроса для уѣзда. *Алексинское* выразило сочувствіе лишь 1 п. заключенія комиссіи, отвергнувъ 2 и 3 и измѣнивъ 4 въ томъ смыслѣ, чтобы право изданія обязательныхъ постановленій предоставить уѣздамъ. *Одоевское* приняло только 1 п.; *Крапивенское* 1, 2 и 3 пп., измѣнивъ 4 въ смыслѣ, что право изданія обязательныхъ правилъ желательно лишь по отношенію къ обсадкѣ дорогъ, гуменъ и усадьбъ и охраненію ихъ. *Тульское* выразило сочувствіе предлагаемымъ мѣрамъ. *Новосильское* также, отложивъ вопросъ о гарантіи земства частнымъ питомникамъ. *Епифанское* отнеслось сочувственно къ 1 и 4 пп., поручивъ управѣ снестись съ землевладѣльцами объ учрежденіи питомниковъ. *Веневское* и *Богородицкое* поручили собрать свѣдѣнія объ организаціи ихъ владѣльцами. *Ефремовское* пост.: принять гарантію покупки саженцевъ у частныхъ лицъ на 200 р. въ годъ, опредѣливъ ежегодную посадку въ 40.000 и стоимость 1.000 штукъ ихъ отъ $1^1/_2$ р. до 6 р., причемъ управа сообщила, что она имѣетъ въ виду 3 экономіи, готовыя заложить питомники.

§ 36. **Черниговское** г. собраніе 1886 г. пост.: въ случаѣ разрѣшенія открытія лѣсного питомника, выдать на это 250 р. и внести

100 р. на сѣменосушильни. Министръ Госуд. Имуществъ разрѣшилъ отпускъ изъ казенныхъ дачъ безвозмездно лозы (шелюги) для разведенія ея на песчаной почвѣ. *Городницкая* управа предложила собранію 1886 г. ассигновать 100 р. для покупки ея. *Остерское* собраніе пост.: ввести обязательное постановленіе по укрѣпленію песковъ, но оно было опротестовано администраціей, такъ какъ земство не имѣетъ права вводить таковыя по этому вопросу. Никакія добровольныя соглашенія съ владѣльцами ни къ чему не поведутъ, пока органы самоуправленія не будутъ имѣть права издавать обязательныя постановленія по укрѣпленію существующихъ песковъ и по предупрежденію появленія таковыхъ чрезъ расчистку срубовъ на сыпуче-песчаной почвѣ. О предоставленіи земству этого права слѣдовало бы ходатайствовать и просить принять въ вѣдѣніе казны сыпучіе пески и укрѣпить ихъ. Собраніе утвердило докладъ управы, и открыло кредитъ въ 250 р. на пособіе обществамъ или частнымъ владѣльцамъ, съ условіемъ установить приговорами оберегать укрѣпленныя песчаныя мѣста отъ поврежденія скотомъ. *Сосницкая* управа затребовала свѣдѣнія о мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ сыпучіе пески. Волостныя правленія показали подъ таковыми до 1.803½ дес. Эти данныя нельзя считать точными, такъ какъ отъ Перелюбскаго правленія они не получены, между тѣмъ самые главные и вредные пески находятся въ этой волости. Для укрѣпленія ихъ посадкою лозы, необходимо обнести укрѣпляемое пространство огорожею. Въ уѣздѣ засыпано уже болѣе 200 дес. полевыхъ и сѣнокосныхъ земель. Главныя причины происхожденія ихъ—истребленіе сосновыхъ лѣсовъ, растущихъ на песчаной почвѣ и обращеніе ихъ въ пахатныя поля. Чрезъ 3 — 4 года ежегодной вспашки такой почвы являются песчаныя площади, открытыя со всѣхъ сторонъ; при незначительномъ даже вѣтрѣ, особенно сѣверо-восточномъ, масса песку поднимается и засыпаетъ сосѣднія поля и даже усадебныя земли. Собраніе 1887 г. пост.: ходатайствовать чрезъ г. земство предъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ укрѣпленію летучихъ песковъ и къ предотвращенію распространенія ихъ. По мнѣнію г. управы, слѣдовало бы, при участіи уѣздныхъ, изучить мѣстности, гдѣ необходимы такія мѣры: пространство, качество песковъ и почвы подъ ними, быстроту и направленіе ихъ распространенія, мѣстныя условія, способствующія и препятствующія осуществленію этихъ мѣръ, степень участія въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ органовъ самоуправленія, частныхъ владѣльцевъ и обществъ, и по собраніи этихъ данныхъ обсудить вопросъ въ 1888 г.

§ 37. **Коротоякское** (Вор.) собраніе 1886 г., по ходатайству Круглянскаго общества, пост.: 1) ассигновать 20 р. на покупку сѣмянъ для засѣва песчаныхъ земель, рекомендовавъ разсаживаніе красной ивы; 2) собрать свѣдѣнія о мѣстностяхъ, страдающихъ отъ песковъ и о числѣ

десятинъ, занесенныхъ мѣломъ и глиной изъ водомоинъ и овраговъ; о мѣрахъ къ отвращенію этого вреда доложить въ 1887 г. По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій оказалось, въ уѣздѣ земли подъ сыпучими песками, оврагами и водомоинами 26.032 дес., изъ нихъ песковъ 7.789 дес. и пр. неудобной 18.243 дес. Для укрѣпленія ихъ особенно рекомендуется разведеніе черенковъ шелюги. Она, быстро разростаясь, удерживаетъ движеніе песковъ. Болѣе прочное укрѣпленіе достигается разведеніемъ между шелюговыхъ рядовъ сосны. Въ виду ограниченности годового земскаго бюджета, управа не находила возможнымъ затрачивать средства на принятіе сказанныхъ мѣръ. Противъ вреда, наносимаго оврагами и водомоинами, она рекомендовала застраивать первые на самомъ днѣ плетневыми заборами. Чрезв. собраніе 1888 г. поручило управѣ рекомендовать обществамъ ежегодно практиковать указанныя мѣры, печатать необходимое количество постановленій по этому поводу, которыя и разослать населенію.

§ 38. По вопросу, возбужденному графомъ Н. Е. Сиверсомъ въ **Ямбургскомъ** (С.-Пет.) собраніи о ходатайствѣ, чтобы ст. 13 правилъ о сбереженіи лѣсовъ не примѣнялась къ обществамъ, пріобрѣтающимъ подъ ухожи скота землю послѣ вырубокъ и заросшую молоднякомъ, *Шлиссельбургское* собраніе 1889 г. пост.: присоединиться къ ходатайству, такъ какъ примѣненіе 13 ст. вызоветъ разныя ухищренія со стороны покупателей къ обходу закона, не имѣющаго почвы въ экономическомъ складѣ и потребностяхъ крестьянской жизни, хотя бы напр. подъ видомъ покупки не обществомъ, а товариществами, къ которымъ, какъ и къ отдѣльному крестьянину-покупщику, не могутъ быть примѣнимы условія 13 ст.

§ 39. **Тульское** г. собраніе 1888 г. избрало комиссію для разсмотрѣнія новаго лѣсного закона. По мнѣнію послѣдней, необходимы слѣдующія измѣненія въ немъ. 1) По ст. 13 воспрещается пастьба скота на вырубкахъ въ молодникахъ, недостигшихъ 15 лѣтняго возраста; столь продолжительный срокъ не оправдывается потребностью, а между тѣмъ онъ представляетъ крайне серьезное препятствіе въ пользованіи выпасами по лѣсамъ; поэтому комиссія полагала ходатайствовать о предоставленіи лѣсоохранительному комитету права: 1) опредѣлять этотъ срокъ не одинъ для всей губерніи, а для различныхъ мѣстностей сообразно мѣстнымъ условіямъ; 2) разрѣшать единовременную вырубку цѣлыхъ участковъ и части ихъ, не стѣсняясь нормой 30 лѣтняго оборота, но съ обязательнымъ запущеніемъ срубленнаго пространства вновь подъ лѣсъ, если необходимость таковой рубки вызывается условіями раздѣла имѣнія. Собраніе 1889 г. приняло предложеніе комиссіи.

§ 40. **Раненбургское** собраніе 1890 г., въ виду того, что всѣ лѣсныя дачи въ юговосточной части уѣзда расположены по песчаной, легко переносимой вѣтромъ при расчисткахъ почвѣ, признало необходимымъ:

а) не дозволять никакихъ расчистокъ изъ подъ лѣса въ указанномъ районѣ безъ освидѣтельствованій чинами лѣсного вѣдомства, б) не разрѣшать усиленныхъ размѣровъ рубокъ безъ достаточныхъ обоснованій въ возобновленіи вырубленныхъ площадей, в) воспретить корчеваніе пней, и г) пастьбу скота въ молоднякахъ, не достигшихъ 15 лѣтъ. Это постановленіе было препровождено въ *Рязанскій* лѣсоохранительный комитетъ, который пост.: за неимѣніемъ данныхъ, соотвѣтствующихъ перечисленнымъ въ 4 ст. положенія о сбереженіи и охраненіи лѣсовъ, поименованныя дачи защитными не признавать; а для принятія особыхъ мѣръ для охраненія ихъ отъ нарушеній положенія о сбереженіи лѣсовъ также нѣтъ достаточныхъ основаній.

§ 41. **Днѣпровское** (Тавр.) собраніе 1885 г. ассигновало 300 р. на питомникъ. Гл. Фальцъ-Фейнъ предлагалъ устроить еще 2 на свой счетъ, за исключеніемъ главнаго надзора и распоряженія отпускомъ саженцевъ. Собраніе пост.: воспользоваться предложеніемъ. Въ 1886 г. въ с. Большія-Копани устроенъ питомникъ, пріобрѣтена 1 дес. за 98½ р., выписано сѣмянъ на 90 р., израсходовано: на огорожу, колодецъ, прокопку и поливку 241 р., договоренъ сторожъ за 105 р. Посѣяны акація, туя, кленъ, ясень и тутовое дерево. Лѣсничій Бѣлявскій заявилъ объ открытіи нѣсколькихъ питомниковъ, изъ которыхъ предполается безплатная раздача саженцевъ крестьянамъ. Управа предложила установить слѣдующія правила для выдачи ихъ изъ Больше-Копаньскаго питомника. Требовать при отпускѣ ихъ, чтобы они были посажены и охраняемы; въ сентябрѣ извѣщать населеніе о готовыхъ къ выдачѣ саженцахъ; заявленія подавать до 15 октября съ указаніемъ мѣста посадки; преимущество отдавать крестьянамъ, землевладѣльцамъ же отдавать только остающіеся. Если спросъ на нихъ превышаетъ предложеніе, то дѣлается разверстка, удовлетворяя прежде лицъ, требующихъ небольшое количество. Неразобранные осенью отпускаются весной съ 1 по 15 марта. Весною управа осматриваетъ посадки. Составить и напечатать краткое и ясное наставленіе о засадкѣ, выдавая каждому, получающему саженцы, и разослать ихъ въ школы. Собраніе 1887 г. утвердило докладъ. Въ 1888 г. пост.: выдавать за искусственное лѣсоразведеніе небольшія денежныя преміи; срокъ отпуска ихъ назначенъ не ранѣе 1892 г. Въ 1888 г. и весною 1889 г. изъ Больше-Копаньскаго питомника отпущено саженцевъ преимущественно крестьянамъ: псевдо-акаціи 38.932, абрикосовъ-дичковъ 1.755, абрикосовъ окулированныхъ 21, тутоваго дерева 2.282, лоха или дикой маслины 1.202, туи 1.240, грецкихъ орѣховъ 42, персиковъ-дичковъ 150, береста 60 и черенковъ или чубуковъ виноградкой лозы 3.461, всего 49.148. Нѣкоторыя общества начинаютъ укрѣплять пески, требуя для этого фруктовыхъ деревьевъ или прочныхъ древесныхъ породъ,

могущихъ дать строевой лѣсъ. Туя крестьянами забракована: «панское дерево, красиво, да толку изъ него никакого». Наступившіе осенью 1888 г. морозы и поздно наступившая весна 1889 г. затормазили посадку древесинъ населеніемъ. Саженцевъ разныхъ породъ имѣется 133.453 и 832 куста винограда; затѣмъ абрикосовъ окулированныхъ 8.000, грушъ дичковъ 2.830, яблонь 100, шелковицы 2.400, дуба 2.800, псевдо-акаціи 69.600, лоху 8.750, абрикосовъ дичковъ 16.920, глядичіи 12.720, каштановъ 132, ясени 9.400, персиковъ 74 и винограда крымскихъ лозъ, посаженныхъ въ школу, 3.600 и 924 въ кусты на мѣсто. Весною 1889 г. управа получила свыше 6.000 черенковъ виноградныхъ лозъ изъ Крыма; изъ нихъ 2.700 выдано 21 крестьянину, около 700 другимъ лицамъ. 2.600 посажены въ питомникѣ. Крестьяне охотно берутъ черенки. Депутатъ отъ управленія госуд. имуществами Фоминъ, въ виду увеличивающагося спроса на сѣянцы и саженцы и за неимѣніемъ ихъ въ питомникахъ, просилъ *Ѳеодосійское* собраніе ассигновать 500 р. для расширенія дѣла. Предложеніе это принято единогласно. Лѣсной Департаментъ не нашелъ возможнымъ допустить участіе земства въ расходахъ на питомники; оно могло бы раздать эти 500 р. населенію на пріобрѣтеніе посадочнаго матеріала. Собраніе 1889 г. пост.: ассигновать въ пособіе Ѳеодосійскому лѣсничеству 500 р. съ тѣмъ, чтобы отчетность въ израсходованіи ихъ была представлена въ управленіе госуд. имуществами.

Бердянская управа доложила, что въ земскомъ питомникѣ къ отпуску весною 1886 г. имѣются: бѣлой акаціи 3.000 деревьевъ, яблонь 30 и абрикосовъ 15. Въ 1885 г. отпущено саженцевъ бѣлой акаціи 1.650. На содержаніе его и грядъ израсходовано 273 р. Гг. Бакай предложилъ разводить въ питомникѣ фруктовыя деревья съ окулировкой ихъ для раздачи населенію. Собраніе поручило управѣ исполнить это. Осмотрѣвъ представленныя на преміи лѣсонасажденія, комиссія высказала, что таковыя г. Товбича по количеству десятинъ и образцовому содержанію заслуживаютъ высшей преміи въ 500 р., каковую выдать ему полностью, Мордвиновской экономіи 300 р., а г. Найденову 200 р. Собраніе 1885 г. утвердило мнѣніе комиссіи. Въ 1887 г. на содержаніе сѣменныхъ грядъ израсходовано 457 и въ остаткѣ 130 р. Для селеній, слишкомъ удаленныхъ отъ Ногайска, управа исходатайствовала безплатный отпускъ изъ казеннаго лѣсничества 200.000 саженцевъ. Для питомника и сѣменныхъ грядъ отведено въ Ногайскѣ 2 дес., занято подъ нимъ 1½ дес. Штамбовыхъ деревьевъ къ отпуску нѣтъ. Весною 1888 г. грядъ не закладывалось; въ 1889 г. ихъ заложено 9 бѣлой акаціи. Питомникомъ и грядами завѣдуетъ городской голова; для присмотра и ухода за деревьями имѣется особое лицо съ жалованіемъ въ 180 р. въ годъ, кромѣ этого израсходовано 151 р. Управа просила ходатайствовать о безплатномъ отпускѣ изъ казеннаго лѣсничества до 300.000 са-

женцевъ жителямъ, удаленнымъ отъ Ногайска. Собраніе 1888 г. пост.: выдать въ пособіе садовнику 25 р. и возбудить указанное ходатайство. Зимою 1888 г. и весною 1889 г. вымерзло громадное количество деревьевъ и на грядахъ всходовъ, а фруктовый посѣвъ не взошелъ. Въ виду: 1) незначительнаго количества саженцевъ, ежегодно разбираемаго жителями, и 2) что Министерство Госуд. Имуществъ распорядилось о возможно большихъ древесныхъ посѣвахъ въ казенныхъ лѣсничествахъ, по мнѣнію управы, нѣтъ нужды содержать въ Ногайскѣ питомникъ, достаточно ассигновать 100 р. для уплаты лѣсничествамъ за саженцы. Собраніе 1889 г. пост.: гряды и питомникъ закрыть съ января 1890 г.

ГОДЫ.	На грядахъ имѣется къ отпуску саженцевъ.								Всего саженцевъ отпущено.
	Бѣл. акаціи.	Жол. акціи.	Глядичіи.	Берес-та.	Ясеня.	Грушъ.	Абрикос.	Всего.	
Весна 1886	50.000	100.000	10.000	1.500	1.000	300	—	162.800	62.993
Осень 1886	21.000	75.000	—	—	15.000	1.000	15.000	127.000	—
Весна 1887	—	—	—	4.000	—	—	—	4.000	58.000
Осень 1887	—	60.000	—	6.000	100.000	—	2.000	168.000	—
Весна 1888	7.000	—	—	—	60.000	—	2.000	69.000	153.500
Осень 1888	—	—	—	10.000	100.000	—	—	110.000	—
Весна 1889	6.000	—	100.000	—	100.000	4.000	500	210.500	7.380
Осень 1889	10.000	—	—	2.000	10.000	—	1.000	23.000	—
Весна 1890	20.000	—	15.000	—	10.000	—	—	45.000	—
Итого . .	114.000	235.000	125.000	23.500	396.000	5.300	20.500	919.300	281.873

ГОДЫ.	Предполагается къ окулировкѣ.			Имѣется къ отпуску окулирован. деревъ.				
	Грушъ.	Яблонь.	Абрикосовъ.	Грушъ.	Яблонь.	Абрикосовъ.	Вишень.	Черешень.
Весна 1887	300	200	1.000	—	—	—	—	—
Весна 1888	300	100	600	200	70	600	100	—
Осень 1888	—	—	—	70	25	150	—	15
Весна 1889 . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Весна 1890	—	—	—	100	80	350	—	70

§ 42. Общество казаковъ и крестьянъ с. Занекъ ходатайствовало предъ **Нѣжинскимъ** (Черн.) земствомъ объ исключеніи отъ платежа госуд. налога и земскихъ сборовъ 3.000 дес. пахатной земли, занесенной пескомъ, такъ какъ она не обрабатывается, и о пособіи на пріобрѣтеніе молодого лѣса для огражденія полей отъ заносовъ, уполномочивъ землевладѣльца Бурячка принять на себя наблюденіе и руководство за посадкой. До полученія этого приговора предсѣдатель управы предлагалъ обществу заняться посадкой саженцевъ изъ дикорастущихъ деревьевъ, но оно отказалось отъ этого. Комиссія полагала отклонить просьбу, въ виду его бездѣятельности, и ассигновать 25 р. на покупку черенковъ шелюги. Собраніе 1885 г. утвердило заключеніе комиссіи. Въ 1886 г. пост.: выдать Заньковскому обществу для облѣсенія песчаныхъ полей 300 р. заимообразно, съ обязательствомъ по приговору возвратить деньги чрезъ 5 лѣтъ. Въ послѣдующіе годы собраніе ассигновывало съ тою же цѣлью по 60 р., въ 1890 г. 40 р.

§ 43. Гл. Залѣсскій указалъ **Казанскому** г. земству, что обезлѣсеніе повлекло за собою измѣненіе климата съ продолжительными засухами, съ морозами среди лѣта, съ высыпающими зерно изъ колоса бурями и т. п. Противъ этихъ пагубныхъ явленій слѣдуетъ бороться посредствомъ насажденія сѣти небольшихъ лѣсочковъ въ наиболѣе безлѣсныхъ уѣздахъ по склонамъ непригодныхъ для земледѣлія овраговъ. Гл. Колбецкій заявилъ, что по даннымъ памятной книжки за 1890 г. 34% всѣхъ земель въ губерніи покрыты лѣсомъ и лишь въ Тетюшскомъ у. лѣсная площадь ниже 20%. Гл. Залѣсскій возразилъ, что эта ссылка не можетъ подорвать значеніе твердо установленнаго факта все болѣе возрастающей континентальности климата губерніи. Г. собраніе 1891 г. пост.: ходатайствовать о принятіи мѣръ къ облѣсенію уѣздовъ.

§ 44. Съ 1877 г. въ Тираспольскомъ у. содержится на средства **Херсонскаго** г. земства лѣсной питомникъ для безплатной раздачи саженцевъ населенію губерніи. на его содержаніе *Тираспольское* собраніе 1881 г. ходатайствовало о продленіи еще на 5 лѣтъ ассигнованія по 200 р. Г. земство удовлетворило ходатайство; въ 1886 г. по просьбѣ уѣзда о продленіи ассигнованія съ тою же цѣлью въ 250 р., въ виду значительнаго требованія на саженцы, г. собраніе назначило 200 р. на 1 годъ, поручивъ управѣ собрать свѣдѣнія о положеніи питомника и о числѣ безплатно выдаваемыхъ саженцевъ. За 10 лѣтъ изъ него отпущено деревьевъ разныхъ породъ 207.000. На содержаніе его израсходовано всего 2.000 р., каждое деревцо обошлось менѣе 1 к. Такъ какъ Министерствомъ заводится нѣсколько таковыхъ въ губерніи, изъ которыхъ саженцы будутъ отпускаться по болѣе дешевой цѣнѣ, то г. собраніе 1887 г. не назначило никакой суммы на содержаніе питомника. У. управа, находя затраты на него

вполнѣ производительными, при сознаніи населеніемъ пользы лѣсоразведенія, что доказывается ежегодно увеличивающимся требованіемъ саженцевъ, достигшимъ въ 1885 г. до 82.500, считала закрытіе крайне нежелательнымъ, почему предложила продлить существованіе его еще на 5 лѣтъ, на счетъ у. сбора съ тѣмъ, чтобы саженцы выдавались преимущественно мѣстному населенію, другимъ же уѣздамъ отпускать ихъ лишь въ случаѣ излишка. Собраніе утвердило заключеніе управы и ассигновало съ этою цѣлью 250 р. *Херсонское* у. пост.: ходатайствовать предъ управленіемъ госуд. имуществъ объ устройствѣ при Владимірскомъ степномъ лѣсничествѣ питомниковъ лѣсныхъ и фруктовыхъ облагороженныхъ саженцевъ. *Елисаветградское* 1889 г. пост.: ходатайствовать о выдачѣ премій за лѣсоразведеніе 2 крестьянамъ по 100 р. каждому. Въ 1890 г. оно назначило таковую 1 крестьянину въ 100 р. *Тираспольское* 1891 г. опредѣлило таковую въ 500 р. кр. Пушкаренкѣ съ выдачей $^1/_3$ суммы, а $^2/_3$ по истеченіи 4 лѣтъ, если насажденія имъ будутъ оберегаться и улучшаться.

§ 45. Представляя данныя объ урожаяхъ въ своемъ имѣніи за 43 года, гл. П. В. Каменскій обратилъ вниманіе **Маріупольскаго** собранія на то, что послѣ 1888 г. уѣздъ выносилъ цѣлый рядъ годовъ самаго жестокаго неурожая. Если ничего не предпринимать для устраненія дѣйствія засухъ и губительныхъ юго-восточныхъ вѣтровъ, погибнемъ. Въ 1892 г., благодаря разрыхленію почвъ распашками и отсутствію растительности на цѣлинныхъ земляхъ, вслѣдствіе засухи, свирѣпствовавшими бурями уничтожались громадныя посѣвныя площади до 150.000 дес. Облака земли, переносясь съ мѣста на мѣсто, подобно кочующимъ пескамъ Сахары, заносили удобныя культурныя площади. Прохожіе среди дня сбивались съ пути. Поѣзда останавливались, благодаря заносу полотна ихъ. По скромнымъ исчисленіямъ, уѣздъ понесъ 6 мил. р. убытковъ. Такіе чрезвычайные уроны, отъ которыхъ населеніе не застраховано и на будущее время, требуютъ и усиленныхъ заботъ объ огражденіи его интересовъ. Это явленіе не случайное; это выраженіе процесса изсушенія почвы и пониженія грунтовыхъ водъ, давно подмѣченнаго людьми науки, голоса которыхъ оставались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Обнаженіе балокъ, засыпъ рѣкъ, отсутствіе растительности,—все это вліяетъ на засухи. Для выхода изъ такого критическаго положенія гласный предлагалъ: 1) устройство массы мелкихъ запрудъ; 2) постепенное облѣсеніе уѣзда путемъ обязательнаго засаживанія возвышенностей; 3) воспрещеніе запахивать русла балокъ. По мнѣнію рев. комиссіи, польза каждаго изъ этихъ положеній не допускаетъ возраженій и подкрѣпляется такими научными авторитетами, какъ проф. Докучаевъ. Владѣльцамъ, не могущимъ устроить запруды на свои средства, должно помочь земство и правительство, а зажиточныя

общества въ громадной пользѣ ихъ могли бы убѣдить земскіе начальники. Остальныя мѣры также выполнимы. Затѣмъ комиссія полагала повторить ходатайство чрезв. собранія 1892 г. объ обводненіи исчезнувшихъ рѣкъ. Земскій начальникъ Ивановъ заявилъ, что общества, особенно изъ бывшихъ крѣпостныхъ, имѣютъ такіе малые надѣлы, что уступить что либо подъ лѣсъ едва ли возможно; при запрещеніи распахивать балки, нужно имѣть въ виду, что въ такихъ мѣстахъ располагаются огороды, необходимые въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и единственно возможное мѣсто для запрудъ и лѣсоразведенія — яры и балки, въ которыхъ еще сохранились остатки естественныхъ лѣсовъ. Очередное собраніе 1892 г. единогласно пост.: 1) Издать обязательныя постановленія о нераспахиваніи дна и боковъ балокъ, составляющихъ русла прежнихъ рѣкъ и впадающихъ въ нихъ овраговъ, и впадающихъ непосредственно въ рѣки; распашка же переходящихъ въ балку склоновъ должна производиться параллельно вдоль русла ея. 2) Ассигновать 5.000 р. для немедленнаго устройства мелкихъ запрудъ, и ходатайствовать предъ правительствомъ о пособіи въ 10.000 р. 3) Ходатайствовать объ изданіи обязательнаго постановленія о засаживаніи лѣсомъ и кустарниками ежегодно наиболѣе возвышенныхъ пунктовъ степей полосами съ сѣвера на югъ: по $^1/_2$ дес. съ каждыхъ 1.000 дес., по $^1/_4$ дес. имѣющихъ отъ 1.000 до 500 дес. $^1/_8$ дес., имѣющимъ 500—100, имѣющіе менѣе 100 дес. освобождаются отъ этой повинности; лица и общества, неисполнившія этого постановленія до осени 1894 г., подвергаются штрафу въ 50 р. за каждую незасаженную десятину. 4) Ходатайствовать о безплатномъ отпускѣ посадочнаго матеріала для всѣхъ земскихъ школъ уѣзда. Сознавая невозможность выполненія лѣсонасажденія по прозыву гл. Каменскаго подъ руководствомъ агроном. инспектора или воспитанника Анадольскаго лѣсничества, такъ какъ физически невозможно 1—2 лицамъ руководить работами въ разныхъ пунктахъ, гл. Гамперъ полагалъ предоставить управѣ изъ ассигнованныхъ 5.000 р. командировать учителей въ казенныя лѣсничества для обученія пріемамъ посадки. Эти учителя явились бы самыми подходящими руководителями на мѣстахъ. Гл. П. В. Каменскій, въ виду сложности вопроса о невозможности предвидѣть всѣхъ деталей, находилъ самымъ удобнымъ избрать комиссію, которая, пригласивъ агроном. инспектора, разобрала бы дѣло во всѣхъ подробностяхъ и доложила въ ближайшую сессію. Предложеніе это принято единогласно. Предсѣдатель сообщилъ объ участіи *Екатеринославскаго* губернатора къ нуждамъ населенія, выразившемся въ предоставленіи уѣзду около 20.000 р. на коренное улучшеніе народнаго хозяйства; кромѣ того имъ вызванъ къ жизни меліоративный капиталъ до 100.000 р., предназначенный Императрицею Екатериною II на улучшеніе земледѣлія и народной промышленности, но лежавшій безъ вся-

каго употребленія. Имъ могутъ пользоваться землевладѣльцы и общества губерніи изъ 4% годовыхъ. Собраніе поручило комиссіи выработать проэктъ по устройству запрудъ, указать работы, которыя могутъ быть произведены теперь же и, исчисливъ потребную сумму, ходатайствовать объ отпускѣ кредита.

Комиссія полагала: а) Имѣть хотя 1 лицо, обладающее техническими знаніями, которое могло бы руководить дѣломъ. б) На каждомъ мѣстѣ производства работъ имѣть наблюдателя или десятника, для указаній и для предупрежденія прогуловъ со стороны поденныхъ. в) Работы производить наиболѣе выгоднымъ способомъ, предоставивъ выборъ его земскимъ начальникамъ, приступивъ къ нимъ немедленно, начиная вблизи селеній болѣе нуждающихся. Большинствомъ выражено мнѣніе о возможности при благопріятной погодѣ сдѣлать нѣкоторыя работы и въ настоящемъ году, на сумму въ 7.500 р., почему и пост.: просить губернатора объ отпускѣ авансомъ этой суммы изъ капитала, предназначеннаго на этотъ предметъ, и 500 р. для заготовленія саженцевъ и сѣянцевъ къ весеннимъ посадкамъ. Въ засѣданіи 21 ноября доложено, что работы производились по устройству 6 плотинъ; на 4 онѣ совершенно закончены; истрачено на это 3.560 р., предполагается еще издержать до 2.000 р. Населеніе относится къ дѣлу съ величайшимъ сочувствіемъ. Выборъ мѣста сооруженія производился при участіи и съ согласія обществъ, на земляхъ которыхъ они возводятся. Работы предварительно обсуждались спеціалистомъ инженеромъ, и признаны имъ цѣлесообразными для полученія водохранилища въ десятокъ куб. саж. воды. Крестьяне с. Новоспасовки выразили желаніе обсадить земельные участки деревьями или кустарниками, для предохраненія ихъ отъ заносовъ землей и пескомъ. За неимѣніемъ посадочнаго матеріала, они просили снабдить имъ. Комиссія 21 декабря, въ виду неимѣнія собственныхъ древесныхъ питомниковъ и невозможности получать саженцы въ достаточномъ количествѣ, пост.: отпустить П. А. Синегубу 50 р. на пріобрѣтеніе ихъ въ лѣсничествахъ Бердянскаго у. Игнатьевское сельское общество и селенія Стараго-Керменчика заявили: первое объ отводѣ 2 дес., второе—сколько понадобится для устройства земствомъ или комиссіей древеснаго питомника. Пост.: осмотрѣть весной землю для опредѣленія годности ея для этого. Въ засѣданіи комиссіи 20 февраля 1893 г. пост.: мѣстомъ для производства посадокъ выбирать восточные и юго-восточные склоны, въ формѣ полосъ, направляющихся съ сѣвера на югъ, что будетъ содѣйствовать не только обводненію уѣзда, но и защитѣ его отъ свирѣпствующихъ главнымъ образомъ восточныхъ вѣтровъ. Относительно посадочнаго матеріала выяснилось, что потребуется ежегодно $4^1/_2$ мил. сѣянцевъ; по разсчету же лѣсничихъ можно разсчитывать на отпускъ изъ лѣсничества ежегодно при благопріятныхъ условіяхъ около 2 мил. саженцевъ и не

раньше какъ черезъ 2 года, почему комиссія пост.: отпустить по требованію земскихъ начальниковъ 1, 3 и 7 участковъ до 200 р. каждому на устройство древесныхъ питомниковъ. Относительно руководителей дѣломъ посадки лѣсничества уѣзда выразили только готовность обучить дѣлу лицъ, пріисканныхъ земствомъ. Пост.: воспользоваться этимъ предложеніемъ.

Гл. *Екатеринославскаго* у. А. А. Савицкій предложилъ ходатайствовать о разведеніи лѣсовъ на казенныхъ земляхъ степной мѣстности, вблизи Александрополя, и просить г. земство ассигновать нѣкоторую сумму на первоначальные расходы, доведя это постановленіе до свѣдѣнія губернатора. Собраніе 1892 г. приняло это предложеніе и пост.: возбудить указанныя ходатайства. *Екатеринославская* г. управа полагала, что ходатайству этому нѣтъ основаній. Гл. Д. П. Шишкинъ указалъ, что въ уѣздѣ имѣется 600 дес. казенной земли, на которой Министерство можетъ учредить лѣсничество. Г. собраніе 1892 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи лѣсничествъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи и объ облегченіи способовъ добыванія сѣянцевъ и саженцевъ изъ существующихъ.

§ 46. **Дмитровское** земство въ 1891 г. ходатайствовало объ отмѣнѣ 13 ст. положенія, вслѣдствіе ея стѣснительности для крестьянъ, не имѣющихъ пастбищъ. Если строго примѣнять эту статью, то населеніе, имѣющему только молодыя заросли, негдѣ будетъ пасти скотъ и оно будетъ вынуждено убавлять количество его, что вредно отзовется на хозяйствѣ. Опытъ показываетъ, что выгонъ вреденъ только на очень высокихъ вырубкахъ, а на низменныхъ и болотистыхъ мѣстахъ не оказываетъ никакого ущерба, такъ какъ осиновая поросль въ нихъ въ первый же годъ достигаетъ вышины $1^1/_2$ арш. Вопросъ былъ переданъ на обсужденіе у. собраній. Противъ высказались только *Богородская* и *Звенигородская* управы. Остальныя же или за полную отмѣну 13 ст., или за уменьшеніе ограничительнаго срока. *Московское* г. собраніе 1892 г. пост.: поддержать ходатайство Дмитровскаго земства въ томъ смыслѣ, чтобы была допущена пастьба скота по мѣстнымъ условіямъ въ молодомъ лѣсѣ и ранѣе достиженія имъ установленнаго возраста.

§ 47. Въ обширной запискѣ гл. А. В. Михайловъ, придавая огромное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ лѣсамъ, предложилъ **Симбирскому** г. собранію 1891 г. ходатайствовать предъ правительствомъ: 1) Чтобы весь поясъ лѣсовъ Архангельской, Олонецкой и Вологодской губ. былъ признанъ защитнымъ и не подвергался дальнѣйшей эксплоатаціи иностранныхъ компаній. 2) Чтобы оба берега Волги, хотя отъ Самары до Царицына, и оба берега р. Урала отъ Орска до Каспійскаго моря, широкой полосою были вырѣзаны подъ защитные лѣса; на облѣсеніе ихъ никакія правительственныя затраты не должны ка-

заться большими, такъ какъ отъ этого зависитъ, въ самомъ близкомъ будущемъ быть или не быть для 11 плодороднѣйшихъ губерній. 3) Ходатайствовать объ изданіи закона, которымъ былъ бы установленъ предѣлъ дальнѣйшей сплошной вырубки владѣльческихъ лѣсовъ, установивъ для каждаго изъ нихъ норму ежегодной рубки. 4) Опредѣлить для всѣхъ владѣльческихъ имѣній предѣльное отношеніе обязательной площади лѣса относительно всѣхъ прочихъ угодій, причемъ въ имѣніяхъ, гдѣ таковыя занимаютъ менѣе $^1/_5$ части всего участка, дальнѣйшихъ расчистокъ не разрѣшать; гдѣ лѣса сведены на тло, обязать владѣльцевъ засадить быстро растущими деревьями всѣ берега рѣчекъ, озера, болота, мочежины и сырые овраги. 5) Правила эти распространить и на крестьянскіе надѣлы. 6) Рѣки Новоузенскаго, Николаевскаго и Самарскаго уу. должны составить особое попеченіе правительства и быть облѣсены на казенный счетъ. 7) Для безлѣсныхъ имѣній сдѣлать обязательнымъ разведеніе лѣсовъ на пахатныхъ земляхъ, хотя въ минимальныхъ размѣрахъ, 5 — 20 дес. на 1.000 владѣнія. 8) Завести возможно большее количество правительственныхъ питомниковъ, откуда отпускать въ самыхъ широкихъ размѣрахъ безплатно молодые саженцы. 9) Просить правительство возстановить площадь Пинскихъ болотъ, въ какомъ видѣ они были до осушительныхъ работъ. 10) Для пресѣченія лѣсныхъ пожаровъ издать законъ, по которому поджигатели подвергались бы самой строгой отвѣтственности. 11) Порубки приравнять къ простушкамъ, указаннымъ въ ст.ст. 169 и 170 Улож. о наказ. Въ заключеніе гласный высказалъ: Если всѣ государства строятъ крѣпости и тратятъ на это милліоны, ради только предполагаемаго врага, то какъ же не воздвигнуть крѣпкаго оплота между Каспіемъ и Ураломъ противъ врага, который стоитъ къ намъ лицомъ къ лицу, подтачиваетъ все благосостояніе изо дня въ день, и который изъ года въ годъ становится все могучѣе и страшнѣе? Въ 1892 г. гл. Михайловъ предложилъ: 1) Констатировать предъ правительствомъ фактъ высыханія ручьевъ, рѣкъ, наконецъ и вырубки лѣсовъ, грозящій страшными послѣдствіями въ близкомъ будущемъ: въ Николаевскомъ у. напр. всѣ рощи и парки при владѣльческихъ усадьбахъ высохли натло; знаменитые хвалынскіе фруктовые сады, кормившіе не только все населеніе города, но и его окрестности, высохли за послѣдніе 2 года до основанія; въ Симбирской губ. высохли фруктовые сады болѣе чѣмъ на половину. 2) Ходатайствовать о продленіи въ губерніи общественныхъ работъ на 1893 г., ассигновать на это такую же сумму, какая была отпущена въ 1891 г. съ тѣмъ, чтобы она цѣликомъ была употреблена на устройство запрудъ для задержанія снѣга и снѣговой воды въ лѣсахъ и въ верховьяхъ овраговъ на земляхъ государственныхъ, удѣльныхъ, частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ,

которые изъявятъ на это согласіе, съ непремѣннымъ ихъ облѣсеніемъ быстро растущими породами. 3) Вновь ходатайствовать о скорѣйшемъ установленіи предѣльнаго отношенія обязательной площади лѣса относительно пр. угодій для каждой мѣстности имперіи. Г. собраніе 1892 г. пост.: записку гл. Михайлова принять, предлагаемыя имъ ходатайства возбудить, равно какъ и о включеніи губерніи въ районъ предположенныхъ общественныхъ работъ на средства правительства.

§ 48. Сел.-хоз. комиссія Тульскаго г. земства, обсуждая въ 1892 г. вопросъ объ общественныхъ работахъ, остановилась на таковыхъ по облѣсенію враговъ и лощинъ и закрѣпленію ихъ, такъ какъ: 1) это послужитъ началомъ лѣсныхъ опушекъ и живыхъ изгородей, необходимыхъ для задерживанія снѣга и увеличенія запаса влаги въ почвѣ, къ устраненію главнѣйшей причины неурожаевъ — засухи; 2) оно улучшитъ сѣнокосы; 3) сохранитъ полевую землю отъ ежегодныхъ утратъ, вслѣдствіе размывовъ вешними водами и лѣтними ливнями; 4) работы по облѣсенію могутъ быть всецѣло выполнены мѣстнымъ населеніемъ. Въ виду этого комиссія полагала просить уполномоченнаго отъ управленія общественными работами В. П. Глѣбова объ исходатайствованіи на нихъ 25.000 р. и у Министра о командированіи спеціалистовъ для руководства ими, о предоставленіи на это средствъ крестьянамъ безвозвратно, а землевладѣльцамъ съ разсрочкой на продолжительный срокъ.

§ 49. Въ Богучарскомъ (Вор.) у. занесено пескомъ во владѣніяхъ сл. Дѣдовки болѣе 1.000 дес. и сл. Глубокой 400 дес. При посѣщеніи Воронежа Министръ Земледѣлія выразилъ полную готовность оказать содѣйствіе укрѣпленію и облѣсенію песковъ, указавъ, что Министерство не можетъ войти въ соглашеніе съ обществами объ уступкахъ песковъ, подлежащихъ укрѣпленію и облѣсенію, и охранѣ насажденій. Собраніе 1893 г. единогласно пост.: 1) Обмѣренное количество чернозема, занесеннаго песками во владѣніяхъ названныхъ слободъ, исключить изъ оклада, предложивъ обществамъ уступить эти площади для укрѣпленія и облѣсенія ихъ на земскій счетъ; если же они не уступятъ, то изъ оклада ихъ не исключать и расходы по измѣренію ихъ отнести на счетъ крестьянъ. 2) Предложить и другимъ обществамъ уступить пески съ тою же цѣлью, на слѣдующихъ условіяхъ. Принимая на себя облѣсеніе, земство предоставляетъ владѣльцамъ право пользованія насажденіями въ порядкѣ правильнаго лѣсного хозяйства, установленнаго лѣсоохранительнымъ комитетомъ, подъ непосредственнымъ надзоромъ управы, съ правомъ послѣдней пользоваться ежегодно насажденіями въ количествѣ, необходимомъ на покрытіе расходовъ по обереганію ихъ. Если послѣдуютъ уступки достаточныхъ площадей песковъ, ходатайствовать объ укрѣпленіи и облѣсеніи ихъ, заявивъ, что охрану насажденій земство принимаетъ на свой счетъ.

§ 50. Истребленіе лѣсовъ въ юго-восточномъ районѣ Пермской губ. давно привлекало вниманіе земства. По сообщенію помощника управляющаго госуд. имуществами А. А. Бернацкаго, во всѣхъ уѣздахъ лѣсоистребленіе, особенно на крестьянскихъ надѣлахъ, зашло уже такъ далеко, что представленіе о губерніи, какъ о лѣсной, совершенно ложное Наиболѣе важное мѣропріятіе — введеніе закона 4 апрѣля 1888 г. въ полномъ объемѣ, за исключеніемъ мѣстностей, въ избыткѣ снабженныхъ лѣсомъ. Законъ этотъ необходимо дополнить включеніемъ въ разрядъ защитныхъ перелѣсковъ и кустарниковъ, важное значеніе которыхъ будетъ установлено путемъ изслѣдованій. Изъ другихъ мѣръ указаны совѣщаніемъ г. земства слѣдующія: 1) обязательное учрежденіе стражи для надѣльныхъ лѣсовъ; 2) составленіе упрощенныхъ плановъ хозяйства на нихъ; 3) распространеніе въ населеніи знаній, при посредствѣ спеціальныхъ школъ, популярныхъ сочиненій по лѣсоводству; устройство на школьныхъ участкахъ грядъ для опытовъ по посѣву и посадкѣ кустарныхъ и древесныхъ породъ и пр.; 4) измѣненіе и дополненіе нѣкоторыхъ статей лѣсного законодательства, открывающихъ возможность злоупотребленій. Предположено учрежденіе низшей лѣсной школы въ Талицкомъ или Мѣхонскомъ лѣсничествѣ. Въ виду существованія образцовыхъ культуръ въ Билимбаевской дачѣ графа Строганова, совѣщаніе проэктировало учрежденіе школы и въ Билимбаевскомъ заводѣ, или просить хотя разрѣшенія практическихъ занятій въ питомникахъ и культурахъ ученикамъ народнаго училища. Управа полагала войти въ переговоры съ управленіемъ графа Строганова. Въ юго-восточномъ районѣ вполнѣ своевременны мѣры къ лѣсоразведенію. Съ этою цѣлью нужно ходатайствовать о распространеніи на губернію мѣръ поощренія за особыя услуги въ этомъ дѣлѣ. Для собиранія свѣдѣній о положеніи крестьянскаго лѣсного хозяйства на юго-востокѣ губерніи приглашенъ спеціалистъ по этому дѣлу. Г. управа полагала учредить постоянную должность лѣсного смотрителя. Онъ можетъ руководить работами по устройству питомниковъ при народныхъ школахъ, производить показательные опыты по лѣсоразведенію, составлять упрощенные планы хозяйства для крестьянъ и пр. Комиссія, раздѣляя эти доводы, полагала учредить должность спеціалиста по лѣсному дѣлу съ высшимъ образованіемъ, съ окладомъ въ 720 р. и разъѣздами за счетъ г. земства. Мнѣніе комиссіи единогласно утверждено г. собраніемъ 1893 г. (январ. сессія). На таксаціонныя работы при изслѣдованіи крестьянскихъ лѣсовъ и при составленіи плановъ хозяйства внесено въ смѣту 900 р.; вопросъ же о лѣсоустройствѣ въ губерніи отложенъ до чрезв сессіи. Въ 1893 г. приглашенный лѣсоводъ производилъ посадку деревьевъ; въ Шадринскомъ у. засажено 10 дес. тополями и другими породами на частныя средства. Г. собраніе 1894 г. (январ. сессія) ассиг-

новало 720 р. на содержаніе лѣсовода на 1 годъ. Комиссія считала необходимымъ: 1) просить Министерство Госуд. Имуществъ, чтобы въ малолѣсныхъ уѣздахъ перелѣски и заросли среди сел.-хоз. угодій, предназначенные по устройству казенныхъ оброчныхъ статей къ расчисткѣ, не вырубались; 2) устройство живыхъ изгородей и опушекъ, начавъ это дѣло на земскихъ фермахъ. Въ остальномъ она признала предложенныя совѣщаніемъ мѣры цѣлесообразными. Въ виду незаконченности поземельнаго устройства и возможности передачи въ надѣлъ подъ расчистку лѣсовъ, которые могутъ быть отнесены къ разряду защитныхъ и водосберегающихъ, необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы, до передачи лѣсовъ въ земельный надѣлъ, планы ихъ представлялись на разсмотрѣніе лѣсохранительнаго комитета, или дано было бы особое наставленіе для нарѣзокъ примѣнительно къ лѣсоохранительному закону. Чрезв. г. собраніе 1893 г. утвердило заключеніе комиссіи съ тѣмъ, чтобы лѣса горнаго вѣдомства не были изъяты изъ дѣйствія закона въ полномъ объемѣ, а также и Верхотурскій, Соликамскій и Чердынскій уу.

§ 51. **Маріупольское** собраніе 1892 г. ассигновало заимообразно 300 р. на устройство древеснаго питомника при Новоспасовской II школѣ. Такъ какъ затраты оказались значительнѣе предполагавшихся, то въ 1893 г. назначено еще заимообразно 200 р. Комиссія, при содѣйствіи лѣсничихъ, обсуждая вопросъ объ облѣсеніи, пришла къ выводу, что мѣстами для производства посадокъ необходимо выбрать восточные и юговосточные склоны, въ формѣ полосъ по направленію съ сѣвера на югъ. Наиболѣе пригодны въ уѣздѣ: дубъ, ясень, остролистный кленъ и между ними ильмовыя породы. А. А. Бантышъ заявилъ готовность допустить ежегодно къ обученію лѣсоразведенію въ своемъ имѣніи безвозмездно и съ содержаніемъ обучающихся до 6 человѣкъ. Но комиссія нашла необходимымъ заняться подготовкой возможно большаго числа руководителей одновременно, такъ какъ при обязательномъ насажденіи ихъ потребуется болѣе 150 человѣкъ немедленно, почему полагала устроить курсы лѣсоразведенія въ Маріуполѣ. Относительно снабженія достаточнымъ количествомъ сѣянцевъ, возбуждено ходатайство предъ правительствомъ, но и земству слѣдовало бы учредить хотя при нѣкоторыхъ селахъ древесные питомники. 2 общества согласны отвести для этого по 2 дес. На расходы по обводненію и облѣсенію въ 1892 г. имѣлось 7.986 р., а въ 1893 г., съ остаткомъ отъ 1892 г. въ 3.966 р., — 11.246 р.; издержано на устройство питомниковъ 276 р., и имѣется свободный кредитъ въ 3.500 р. Собраніе 1893 г. пост.: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы при разрѣшеніи закона о лѣсоразведеніи было обращено вниманіе на отношеніе арендаторовъ къ владѣльцамъ земель и о распространеніи обязательности защитныхъ насажденій и на казенное вѣдомство; имѣю-

щіеся у частныхъ лицъ и обществъ лѣса принять въ разсчетъ при исчисленіи обязательной нормы насажденій; 2) чтобы имѣть опытныхъ руководителей, просить исходатайствовать разрѣшеніе временныхъ курсовъ лѣсоразведенія, ассигновавъ на устройство ихъ 900 р. и въ пособіе 1 обществу 200 р. Предсѣдатель собранія П. В. Каменскій заявилъ, что опытъ защитныхъ насажденій, производящійся съ 1882 г. землевладѣльцемъ де-Карріеромъ въ Херсонской губ., наглядно доказываетъ ихъ благотворное значеніе, такъ какъ на защищенныхъ лѣсомъ поляхъ урожай въ 2 раза выше, чѣмъ на открытыхъ. Поэтому онъ предложилъ: 1) просить губернатора ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ утвержденіи правилъ объ обязательномъ лѣсоразведеніи, выработанныхъ въ 1892 г.; 2) оставить комиссію по обводненію и облѣсенію, сохранивъ за нею прежнія полномочія; и 3) ассигновать 5.000 р. на обводненіе и облѣсеніе уѣзда. Собраніе пост.: принять докладъ комиссіи и предложенія г. Каменскаго, и ассигновать 300 р. на ностановку памятника основателю Велико-Анадольскаго лѣсничества В. Е. Граффу, отдавшему въ теченіе 23 лѣтъ всѣ свои силы дѣлу облѣсенія степи.

§ 52. Спеціалисты-практики основательно утверждаютъ, что лядина, обращенная въ пашню, если не будетъ истощена посѣвомъ, скорѣе покроется лѣсомъ, чѣмъ вырубка, оставленная безъ обработки. Допуская ежегодно посѣвъ на лядинахъ, въ **Осташковскомъ** у. до 1.000 дес., что едва ли повліяетъ на поддержаніе влаги въ уѣздѣ. Между тѣмъ эти пашни служатъ большимъ подспорьемъ для крестьянскаго и частнаго хозяйствъ. По этимъ основаніямъ, комиссія полагала ходатайствовать чрезъ *Тверское* г. земство о дозволеніи этого вида хозяйства и обращеніи лѣсныхъ площадей въ другой видъ угодій съ хозяйственными цѣлями безъ особыхъ разрѣшеній. Собраніе 1893 г. согласилось съ предложеніемъ комиссіи.

§ 53. Агрономъ **Уфимскаго** г. земства высказалъ слѣдующее. Благопріятное вліяніе лѣсовъ на климатъ не подлежитъ сомнѣнію. Особенно поучительные выводы даетъ анализъ 1891 г. въ сел.-хоз. отношеніи. Лѣсныя мѣстности, не смотря на худшія почвенныя условія, или совсѣмъ не пострадали, или пострадали значительно менѣе и до извѣстной степени пропорціонально количеству лѣсовъ. Въ наиболѣе безлѣсныхъ Белебеевскомъ и Мензелинскомъ уу. наблюдались наименьшіе урожаи. Поэтому г. земству слѣдовало бы ходатайствовать: 1) Объ установленіи для лѣсныхъ имѣній точныхъ нормъ для вырубки и расчистки и предѣльныхъ отношеній обязательной площади лѣса относительно пр. угодій. 2) Въ мѣстахъ, гдѣ они сведены, сдѣлать обязательнымъ разведеніе ихъ на пахатныхъ земляхъ, $^1/_2$ — 1 дес. на 100 дес. владѣнія, и обсадку растущими деревьями береговъ всѣхъ рѣчекъ, озеръ,

болотъ и пр. 3) О запрещеніи сплошной расчистки и распашки по крутымъ склонамъ овраговъ. 4) О заведеніи возможно большаго количества правительственныхъ питомниковъ для дарового отпуска саженцевъ и сѣмянъ для облѣсенія владѣльческихъ и крестьянскихъ полей. 5) О воспрещеніи расчистки на песчаномъ грунтѣ, гдѣ можно ожидать заноса пескомъ расчищенныхъ и сосѣднихъ съ ними площадей. 6) Объ укрѣпленіи на счетъ правительства песковъ близъ с. Челновъ Мензелинскаго у. 7) О командированіи въ губернію отряда ген. Жилинскаго для производства предварительныхъ изысканій для ирригаціонныхъ сооруженій. 8) О возможно скоромъ введеніи меліоративнаго кредита. Рев. комиссія находила невозможнымъ возбудить ходатайства, изложенныя въ 1, 2 и 3 пп., за неимѣніемъ обоснованныхъ данныхъ по этому вопросу. Представленіе по 4 п. излишне, такъ какъ питомники уже существуютъ. Въ виду закона о причисленіи лѣсовъ на песчаномъ грунтѣ къ категоріи защитныхъ, нѣтъ необходимости въ ходатайствѣ по 5 п. Въ остальномъ комиссія согласилась съ запискою агронома. Г. собраніе 1893 г. пост.: возбудить ходатайства: а) передъ удѣльнымъ вѣдомствомъ объ укрѣпленіи песковъ близъ с. Челновъ; б) предъ правительствомъ — объ укрѣпленіи песковъ по побережью р. Камы отъ с. Челновъ до с. Боровецкаго; в) о командированіи въ губернію отряда ген. Жилинскаго; и г) о скорѣйшемъ введеніи меліоративнаго кредита.

§ 54. **Одесская** сел.-хоз. комиссія считала необходимымъ лѣсоразведеніе въ уѣздѣ, какъ единственно доступное средство къ увеличенію влажности воздуха и къ противодѣйствію сѣверо-восточнымъ вѣтрамъ, которые часто губятъ урожай, подававшій блестящія надежды. Комиссія полагала сначала рекомендовать засаживать отдѣльные участки земли и улицы въ селахъ и деревняхъ деревьями. Но попытки эти мало способствовали облѣсенію уѣзда, вслѣдствіе отсутствія среди населенія сознанія пользы дѣла и невозможности найти дешевый посадочный матеріалъ. Недостатокъ этотъ отчасти устраненъ устройствомъ, при нѣкоторомъ содѣйствіи обществъ, земскихъ питомниковъ въ Гроссъ-Либенталѣ и Рорбахѣ, а въ Зельцѣ посадка деревьевъ въ питомникѣ предположена осенью. Управа считала наиболѣе цѣлесообразнымъ производить посадки перпендикулярно сѣверо-восточнымъ вѣтрамъ для защиты посѣвовъ отъ вреднаго ихъ вліянія. Поэтому она предложила обязать всѣхъ землевладѣльцевъ, сельскія общества и домовладѣльцевъ высаживать ежегодно небольшое число саженцевъ, пропорціонально числу десятинъ или величинѣ имущества, въ мѣстахъ и породъ по указанію управы. При правильномъ распредѣленіи мѣстъ, черезъ нѣсколько лѣтъ насажденія будутъ замѣтными, такъ какъ при обязательной посадкѣ 15 деревцевъ отъ двора въ 1 годъ будетъ высажено болѣе полумилліона ихъ. Собраніе 1890 г. пост.: принять докладъ и ходатайствовать о признаніи обя-

зательнымъ для каждаго владѣльца и общества ежегодно посадить опредѣленное число саженцевъ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣтило препятствій къ утвержденію ходатайства *Херсонскаго* г. собранія 1891 г. объ утвержденіи для Одесскаго у. обязательныхъ постановленій съ слѣдующими дополненіями: 1) чтобы они были изданы порядкомъ, указаннымъ 147 и 144 ст. пол. о зем. учр.; 2) чтобы, по отпечатаніи ихъ въ возможно большомъ числѣ, они были разосланы во всѣ населенные пункты уѣзда; 3) срокъ, съ котораго они получаютъ обязательную силу, опредѣляется въ 3 мѣсяца со времени объявленія ихъ. *Херсонская* у. управа, принимая въ принципѣ эту мѣру, полагала сдѣлать исключеніе изъ общаго правила для обществъ и лицъ, усадьбы которыхъ расположены на каменистой почвѣ, не пригодной для лѣсоразведенія, между тѣмъ многіе населенные пункты устроены на такихъ мѣстахъ. Кромѣ того въ уѣздѣ имѣютъ гибельное вліяніе на посѣвы не только сѣверо-восточные, но и восточные вѣтры, поэтому и посадку деревьевъ слѣдуетъ производить перпендикулярно имъ. Гл. Г. П. Скадовскій по этому поводу въ обширной запискѣ высказалъ между прочимъ слѣдующее: Составители доклада объ обязательномъ древонасажденіи въ губерніи увлеклись примѣромъ западной Европы, гдѣ, проѣзжая черезъ южныя провинціи Франціи и сѣверныя Италіи, они видѣли поля, занятыя хлѣбными растеніями и окаймленныя древесными насажденіями. Пораженные картиной благоустроеннаго западнаго хозяйства и принимая слѣдствіе за причину и наоборотъ, они предлагаютъ Херсонскому у. производить посадки деревьевъ рядами по сторонамъ дорогъ и по межамъ. Но для того, чтобы насажденія вліяли на климатъ, они должны устраиваться по извѣстной системѣ. Напр. Херсонскій у., въ которомъ никогда лѣсовъ не было, страдаетъ отъ уменьшенія сосѣднихъ лѣсовъ и отъ знойныхъ восточныхъ и юговосточныхъ вѣтровъ, образуемыхъ тысячами десятинъ, раскаливаемыхъ солнцемъ песчаныхъ таврическихъ степей. Интересно спросить спеціалистовъ, какая мѣра скорѣй повліяетъ на урожайность уѣзда— облѣсеніе ли его или таврическихъ песковъ, которые въ знойное лѣто дѣйствуютъ губительно на климатъ уѣзда. По мнѣнію гласнаго, должно заняться облѣсеніемъ послѣднихъ. То же должна сдѣлать и вся Херсонская губ. по отношенію къ постепенно раскаляющимся, вслѣдствіе лѣсоистребленія, пескамъ сосѣднихъ губерній: Полтавской, Кіевской и Таврической. Изслѣдованіями комиссій изъ спеціалистовъ можно въ точности опредѣлить тѣ новыя мѣстныя воздушныя теченія, которыя съ каждымъ годомъ выражаются все рѣзче и исходятъ изъ песчаныхъ очаговъ засухи, напрашивающихся на прикрытіе ихъ лѣсами. Самъ гласный, задавшись задачей ежегодно насаживать 2 дес. въ степи, при всей настойчивости, за 16 лѣтъ не могъ дойти до 10 дес., благо-

даря страшнымъ засухамъ, уничтожающимъ затраты и заставляющимъ постоянно возвращаться къ посадкамъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ сажалъ въ прошломъ году и раньше. Неудачи гласнаго не остановятъ, но онѣ заставляютъ протестовать противъ обязательности насажденія, предлагаемой Одесскимъ земствомъ, такъ какъ эта мѣра не приведетъ къ желаемымъ результатамъ, и заставитъ населеніе относиться спустя рукава и къ другимъ обязательнымъ постановленіямъ. Въ видахъ же принятія мѣръ борьбы съ знойными вѣтрами и сопряженными съ ними неурожаями, необходимо ходатайствовать объ учрежденіи при Министерствѣ Госуд. Имуществъ комиссіи изъ спеціалистовъ по метеорологіи, землевѣдѣнію и лѣсоводству, которая установила бы программу работъ по облѣсенію степей Россіи, вліяющихъ на ея засухи. Но такъ какъ измѣненіе климата, кромѣ оттѣненія песковъ, можетъ быть вызвано и увеличеніемъ площади водныхъ бассейновъ по пути движенія къ нимъ азіатскихъ вѣтровъ, путемъ запрудъ балокъ и низменностей, то слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы при Министерствѣ была организована комиссія изъ спеціалистовъ, которая выработала бы программу постепеннаго обводненія края въ мѣстахъ, гдѣ это необходимо для борьбы съ засухами. Признавая облѣсеніе таврическихъ песковъ необходимымъ, должно ходатайствовать объ учрежденіи такихъ работъ. Въ заключеніе гласный предложилъ просить управу, разработавъ эти основанія при участіи проф. Клоссовскаго, провести ходатайство черезъ г. земство. У. собраніе 1892 г. пост.: докладъ управы отклонить, предложенія, изложенныя въ запискѣ, принять. Сел.-хоз. комиссія признала полезнымъ древонасажденіе въ *Елисаветградскомъ* у., но не нашла возможнымъ вводить его обязательнымъ путемъ, такъ какъ обязательность ни къ чему не поведетъ: нѣтъ никакой возможности заставить населеніе правильно ухаживать за деревьями, а въ такомъ случаѣ напрасно пропадутъ заботы земства. Цѣлесообразнѣе устроить питомники при народныхъ школахъ для выдачи посадочнаго матеріала, а главное для ознакомленія населенія при питомникахъ со способами посадки и ухода за деревьями. Собраніе приняло докладъ и, по предложенію гл. П. А. Зеленаго, пост.: просить г. управу назначить премію за популярное сочиненіе о пользѣ лѣсонасажденій. По ходатайству 2 крестьянъ, управа, осмотрѣвъ ихъ труды по древонасажденію, нашла таковые кр. Спинула достойными поощренія и предложила выдать ему 25 р., а Фуртатову же, только начавшему разводить садъ, полагала отказать. Собраніе приняло предложеніе управы и поручило ей справиться о порядкѣ выдачъ крестьянамъ премій Министерствомъ, чтобы представлять къ наградѣ заслуживающихъ ея. *Ананьевское* пост.: обязать населеніе производить посадку не менѣе 5 деревьевъ ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ, не стѣсняя въ выборѣ породъ и мѣста,

и ходатайствовать о безплатномъ отпускѣ Министерствомъ саженцевъ.

Придавая большое значеніе распространенію насажденій, *Херсонская* г. управа просила уѣздныя передать вопросъ на обсужденіе землевладѣльцевъ. По мнѣнію г. управы, причина неурожаевъ кроется главнымъ образомъ въ засухахъ. Равномѣрному распредѣленію зимней влаги на поверхности почвы могутъ служить рядовыя посадки деревьевъ и кустарниковъ, которыя, окаймляя поля, будутъ способствовать медленному таянію снѣга, удержанію воды и весеннихъ дождей, устранивъ этимъ высыханіе почвы. Болѣе влажная, она не будетъ накаливаться, что способствуетъ притяженію влаги изъ атмосферы; въ такомъ же направленіи будутъ дѣйствовать древесныя и кустарныя насажденія, которыя кромѣ того могутъ укрѣпить пески, прекратить расширеніе овраговъ, обративъ ихъ въ водовмѣстилища. *Елисаветградская* управа ни отъ кого изъ землевладѣльцевъ не получила отвѣта, и нашла вопросъ о вліяніи защитныхъ полосъ недостаточно выясненнымъ. Обязательность древонасажденія неосуществима, вслѣдствіе незнакомства населенія съ пріемами посадки, недостатка саженцевъ и невозможности организовать инспекцію для надзора за выполненіемъ обязательства. Распредѣливъ требуемое количество саженцевъ на 40 лѣтъ, ежегодно потребуется ихъ 99.600.000, что съ доставкою обойдется въ 99.600 р. Такой ежегодный расходъ—слишкомъ тяжелое бремя. Статьи Костычева и князя Кудашева приводятъ къ заключенію, что одна механическая обработка почвы, произведенная во время, повышаетъ урожайность. Слѣдовательно и безъ лѣсовъ есть средства для борьбы съ засухами, на которыя и необходимо обратить вниманіе. Собраніе 1893 г. единогласно высказалось противъ обязательнаго древонасажденія. *Херсонская* у. управа напомнила, что вопросъ этотъ, не смотря на громадное значеніе, единогласно и безъ преній былъ отклоненъ въ 1892 г., благодаря запискѣ гл. Скадовскаго, поселившаго у большинства присутствовавшихъ сомнѣніе въ возможности облѣсенія уѣзда. Спеціалистъ по этому дѣлу нашелъ пріемы, практиковавшіеся гласнымъ, прямо противорѣчащими основнымъ правиламъ степного лѣсоразведенія и законамъ питанія растеній. Въ опроверженіе положенія гласнаго управа обратила вниманіе: а) что лѣсоразведеніе, кромѣ сѣверной и средней части уѣзда, успѣшно ведется и въ южной части его — въ сел.-хоз. училищѣ; б) въ мѣстахъ несравненно худшихъ въ климатическомъ и почвенномъ отношеніяхъ: въ губерніяхъ Ставропольской, Астраханской имѣются десятки казенныхъ и удѣльныхъ лѣсничествъ, въ которыхъ дѣло это ведется вполнѣ успѣшно; в) тысячи верстъ южныхъ желѣзныхъ дорогъ съ успѣхомъ обсажены защитными опушками; и г) наконецъ разница въ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ Херсонскаго

и Елисаветградскаго уу. далеко не такъ значительна, какъ полагалъ гласный. Чтобы опровергнуть самое существенное возраженіе, что лѣсоразведеніе, кромѣ огромныхъ расходовъ, не принесетъ пользы, пока не будутъ предварительно облѣсены таврическіе пески, управа указала на статью Бычихина: «Значеніе защитныхъ насажденій для степной полосы», изъ которой видно, что авторъ со снарядами въ рукахъ, изучая съ различныхъ сторонъ защитныя насажденія землевладѣльца де-Каррьера въ имѣніи его, повсюду получилъ данныя въ пользу благотворнаго вліянія ихъ на сел.-хоз. культуру. Если бы земства, по предложенію г. управы въ 1866 г., тогда же ввели обязательное насажденіе ежегодно по 5 деревьевъ на дворъ и на каждыя 100 дес. для землевладѣльцевъ, то въ губерніи имѣлось бы нѣсколько тысячъ десятинъ лѣсу, а главное, населеніе вполнѣ усвоило бы пріемы дѣла, научилось бы беречь, полюбило его и навѣрно сознало его несомнѣнную полезность. Кромѣ неблагопріятныхъ климатическихъ условій и сыпучихъ песковъ, весьма существенный вредъ причиняютъ увеличивающіяся распашки склоновъ балокъ и прибрежій рѣкъ, отчего образуются новые и увеличиваются старые овраги и промоины, уменьшая площадь сел.-хоз. угодій, а параллельно ежегодно исчезаютъ десятки прудовъ, мелѣютъ рѣки и пр. и пр. Поэтому управа вновь предложила обсудить вопросъ объ обязательномъ лѣсоразведеніи, которое должно заключаться первоначально въ обсадкѣ дворовъ, огородовъ и улицъ, затѣмъ гребель, овраговъ, крутыхъ склоновъ и прибрежій и наконецъ въ разведеніи защитныхъ полосъ въ степи. Собраніе приняло докладъ, исключивъ нѣкоторыя мѣстности въ особыхъ условіяхъ отъ обязательнаго древонасажденія, и пост.: ходатайствовать предъ Министерствомъ объ устройствѣ защитныхъ полосъ въ казенныхъ дачахъ. *Тираспольская* управа высказала, что для насажденій съ цѣлью измѣненія климата потребуется громадная площадь лѣсовъ, для чего необходимы дружныя усилія цѣлаго ряда спеціалистовъ и такія средства, которыхъ земство не имѣетъ. Для огражденія же полей, хотя отчасти, отъ сѣверныхъ вѣтровъ, задержанія выпадающаго снѣга управа представила слѣдующія правила: 1) каждый владѣлецъ обязанъ возлѣ дома насаждать ежегодно по 5 деревьевъ не менѣе 3-лѣтняго возраста, помимо замѣны посохшихъ и уничтоженныхъ деревьевъ новыми; 2) по окончаніи обсадки жилищъ владѣльцы обязаны производить насажденія вокругъ огородовъ, по дорогамъ, межамъ, на кладбищахъ, оврагахъ и т. п.; 3) способъ и направленіе посадокъ сообразно мѣстнымъ условіямъ опредѣляются управою, которой принадлежитъ преслѣдованіе виновныхъ и надзоръ за выполненіемъ правилъ; 4) правила обязательны съ первой весны по изданіи и распубликованіи ихъ; 5) виновные въ неисполненіи привлекаются къ отвѣтствен-

ности. Собраніе отклонило докладъ и пост.: 1) На землѣ частныхъ владѣльцевъ или Тирасполя устроить питомникъ лѣсныхъ и окулированныхъ деревьевъ на 3—4 дес., начавъ устройство еще въ настоящемъ году. 2) Поручить управѣ принять безплатно участокъ въ 3—4 дес. на 10—15 лѣтъ на условіяхъ по ея усмотрѣнію, принявъ мѣры, чтобы контрактъ этотъ могъ быть продолженъ еще на столько же лѣтъ. 3) Для завѣдыванія пригласить опытнаго садовника. 4) На единовременные расходы по устройству его ассигновать 800 р. и на содержаніе его въ 1894 г. 865 р. *Ананьевскій* лѣсничій высказалъ, что породы деревьевъ, наиболѣе пригодныя для мѣстъ возвышенныхъ,— бѣлая акація и низменныхъ ива, рекомендуя разведеніе камыша, что будетъ стоить до 40 р. десятина, которая впослѣдствіи будетъ приносить ежегодно 120 р. дохода. Собраніе пост.: 1) ассигновать 1.000 р. для устройства питомниковъ, пригласить свѣдущихъ лицъ, для опредѣленія мѣстъ, ихъ количества и устройства; 3) просить земскихъ начальниковъ способствовать обязательной посадкѣ деревьевъ при усадьбахъ и по обочинамъ земскихъ дорогъ. По мнѣнію *Одесской* управы, обязательная посадка вокругъ усадьбъ недостаточна; она необходима по обочинѣ полей, вдоль дорогъ, вокругъ овраговъ. Такія посадки образуютъ защитныя линіи, что несравненно полезнѣе. Подборъ древесныхъ породъ долженъ быть опредѣленъ спеціалистами совмѣстно съ управою, также какъ и направленіе защитныхъ линій, разстояніе одного ряда отъ другого и мѣстности, гдѣ такія посадки невозможны. Древонасажденіе всецѣло должно лежать на частныхъ владѣльцахъ и крестьянскихъ обществахъ; помощь земства должна заключаться лишь въ руководствѣ спеціалистовъ. Къ ежегодному насажденію обязательно 10—15 деревьевъ или кустарниковъ на десятину. Саженцы можно получать изъ казенныхъ питомниковъ, ходатайствуя о безплатномъ отпускѣ ихъ и для бѣдныхъ крестьянскихъ обществъ. Комиссія указала, что для насажденія въ открытой степи и въ влажныхъ мѣстахъ пригодны: бѣлая акація, глядичія, берестъ, айлантъ, ясень, шелковица, яблоня — для первой и разныя породы ивъ и тополь—для вторыхъ. Собраніе утвердило докладъ комиссіи. Въ 1893 г. въ Рорбахскомъ питомникѣ имѣлось 27.120 саженцевъ фруктовыхъ деревьевъ; онъ можетъ отпускать ихъ 2.500 въ годъ окулированныхъ. Въ Гросъ-Либентальскомъ ихъ имѣется 14.750 и 8.200 сѣянцевъ; отпускать можетъ въ годъ 350 окулированныхъ. Зельцскій еще малъ и саженцы изъ него не выдаются. Управа полагала: 1) расширить всѣ 3 питомника посадкою ежегодно 10.000 саженцевъ, для чего выписать однолѣтніе фруктовыхъ деревьевъ изъ казенныхъ и частныхъ лѣсничествъ; 2) обратить особое вниманіе на распространеніе посадки шелковицы при земскихъ школахъ; 3) раздавать деревья окулирован-

ныя, съ платою за груши по 15 к., за остальныя — не свыше 10 к., бѣднымъ раздавать даромъ; 4) просить Одесское училище садоводства отпустить учениковъ для окулировки деревьевъ; на каждый питомникъ ассигновать по 600 р., и ходатайствовать предъ управляющимъ госуд. имуществами о разведеніи возможно большаго количества шелковицы въ казенныхъ лѣсничествахъ, безъ чего не можетъ развиваться шелководство въ губерніи. Собраніе 1893 г. приняло докладъ. *Александрійская* управа полагала, что выборъ породъ слѣдуетъ предоставить населенію, норму разстоянія между рядами слѣдуетъ принять 2 арш. и между деревьями въ ряду 1 арш.; обязательную посадку можно сдѣлать лишь по улицамъ, дорогамъ и границамъ владѣнія, не болѣе 5 деревьевъ ежегодно на дворъ въ каждомъ селеніи, на 100 дес. и менѣе частнаго владѣнія. Комиссія полагала, что крестьянъ слѣдуетъ пріучать къ этому путемъ убѣжденія и поощренія, а не обязательными постановленіями. Посадка по дорогамъ и границамъ владѣнія безполезна, такъ какъ такія изолированныя посадки неизбѣжно должны погибнуть. Собраніе высказалось противъ обязательнаго древонасажденія. Г. управа полагала передать окончательную разработку вопроса въ предлагаемую управляющимъ госуд. имуществами комиссію, въ составъ которой войдутъ представители г. и у. управъ, члены по выбору г. собранія и лѣсничіе. Г. собраніе 1893 г. пост.: 1) докладъ управы принять, пригласивъ въ комиссію лицъ, извѣстныхъ своими трудами по лѣсоразведенію; 2) назначить кр. Клименкѣ Елисаветградскаго у. премію въ 100 р. за 2.700 дубковъ и другія насажденія.

§ 55. По приблизительнымъ свѣдѣніямъ **Черниговской** г. управы, площадь летучихъ песковъ исчисляется уже десятками тысячъ десятинъ, и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Черниговскомъ, Сосницкомъ) явленіе это принимаетъ размѣры общественнаго бѣдствія. Мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго ихъ распространенія и превращенію засыпаннаго пространства въ производительную площадь есть дѣло г. земства, а для успѣшности и быстроты осуществленія ихъ необходимо содѣйствіе уѣздныхъ. Руководительство г. управы можетъ состоять въ комиссіонной дѣятельности по заготовкѣ саженцевъ и приглашенію спеціалистовъ для засадки песковъ; въ выдачѣ частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ безпроцентныхъ ссудъ. Размѣръ этой операціи не особенно великъ и обременителенъ: на это потребуется до 50.000 р. *Кролевецкое*, *Мглинское* и *Суражское* собранія высказались въ пользу соображеній г. управы. *Нѣжинское* отнеслось къ нимъ съ полнымъ сочувствіемъ, но полагало, что это дѣло должно вестись при активномъ участіи уѣздовъ послѣдовательно по выработанному плану. Для достиженія правильности и цѣлесообразности въ производствѣ насажденій лозы ассигновано 100 р. По мнѣнію *Новгородсѣверскаго*, г. земство должно имѣть

персоналъ, знакомый съ посадкой лозы и другихъ растеній на пескахъ, имѣть запасъ саженцевъ и направлять персоналъ и саженцы туда, куда потребуютъ владѣльцы и общества, удовлетворяя эти потребности на счетъ хозяевъ съ тѣмъ, чтобы оплата производилась вслѣдъ за исполненіемъ работы. Послѣдняя можетъ быть принята и земствомъ за счетъ владѣльцевъ съ возвратомъ ими расходовъ въ опредѣленные сроки; выдача же ссудъ на руки нежелательна. Вопросъ о преміяхъ, по мнѣнію г. управы, долженъ быть отклоненъ, такъ какъ при большомъ количествѣ песковъ сумма ихъ могла бы достигнуть непосильныхъ для земскаго бюджета размѣровъ. Хотя при принудительномъ способѣ дружная засадка песчаныхъ полосъ была бы болѣе обезпечена, но принципъ принужденія въ экономическихъ мѣрахъ можетъ быть допускаемъ только въ крайности; кромѣ того получить право на изданіе обязательныхъ постановленій и на взысканіе затраченныхъ земствомъ на облѣсеніе суммъ можно только путемъ законодательнымъ, — а это затянулось бы на цѣлые годы. Поэтому г. управа предложила слѣдующее: 1) Такъ какъ данная мѣра представляетъ госуд. интересъ, то ходатайствовать, чтобы изъ казенныхъ питомниковъ отпускались г. земству безплатно саженцы шелюги и хвойныхъ породъ, а для руководства командировались чины лѣсного вѣдомства; но питомники существуютъ только въ немногихъ лѣсничествахъ губерніи, почему просить, чтобы они были заведены и при остальныхъ. 2) Ассигновать 10.000 р. для распоряженія укрѣпленіемъ песковъ, предназначивъ этотъ фондъ для участковъ неимущихъ владѣльцевъ, въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ, съ разсрочкою на 6 — 12 лѣтъ, съ условіемъ правильнаго пользованія засаженными участками и обереганія ихъ отъ поврежденій; сумму эту позаимствовать изъ страхового капитала съ возвратомъ въ 10 лѣтъ. 3) По засадкѣ песчаныхъ полосъ, ходатайствовать предъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ о зачисленіи ихъ въ разрядъ защитныхъ, съ воспрещеніемъ на нихъ пастьбы скота, а передъ управленіемъ госуд. имуществъ, чтобы за такими пространствами былъ установленъ особенно тщательный надзоръ. Комиссія согласилась съ 1 и 3 пп. предложенія, но полагала, что руководство облѣсеніемъ должно вѣдаться у. земствами, которымъ ближе извѣстны мѣстныя потребности и условія. Предполагая выдавать имъ ссуды, комиссія предложила слѣдующія правила: 1 — 2) Онѣ отпускаются у. собраніямъ не свыше 100 р. на уѣздъ, на 4 года, безъ %% изъ страхового капитала, потеря же %% возвращается изъ г. сбора. 3) Частнымъ лицамъ и обществамъ, которыя засадили пески шелюгою, по прошествіи 4 лѣтъ выдаются преміи изъ средствъ г. управы по 3 р. за каждую десятину. 4) Премируется только первая тысяча десятинъ въ каждомъ уѣздѣ въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ съ 1 января 1893 г. 5) Облѣсеніе песковъ не должно имѣть обяза-

тельнаго характера, но у. земства могутъ ходатайствовать о признаніи нѣкоторыхъ пространствъ подлежащими обязательной засадкѣ шелюгой; въ случаѣ отказа владѣльцевъ, посадка лозы производится управою, а расходы взыскиваются съ первыхъ, если они не превышаютъ стоимости засаженной земли. 6) Поручить г. управѣ пріобрѣсти до 1.000 дес. сыпучихъ песковъ и засадить ихъ шелюгой, подготовляя этотъ участокъ къ облѣсенію другими породами. Г. собраніе 1893 г. (январ. сессія) приняло докладъ управы съ измѣненіями комиссіи.

По мнѣнію *Черниговской* у. управы, принципъ добровольной организаціи дѣла борьбы съ песками неправиленъ. Есть песчаныя земли малоудобныя и бездоходныя; облѣсеніе ихъ—дѣло личной выгоды владѣльца, которому можно помочь кредитомъ, сѣменами, саженцами; здѣсь возможно примѣненіе принципа добровольности. Сыпучіе же пески, угрожающіе сосѣднимъ землямъ, должны быть признаны источникомъ общественнаго бѣдствія, и облѣсеніе ихъ должно вызвать со стороны земства рядъ принудительныхъ мѣръ. Оно должно затратить свои средства, издать обязательныя постановленія, или на свой счетъ охранять засадки, припудить владѣльца согласиться на эти мѣры и, въ случаѣ надобности, прибѣгнуть къ экспропріаціи участковъ, признанію ихъ охранными по новому лѣсному закону и обязательными къ засадкѣ. Частнымъ владѣльцамъ можно предложить засадку и охрану земель за счетъ земства съ возвратомъ издержекъ, а отъ обществъ потребовать въ формѣ натуральной повинности трудъ, давъ черенки, сѣмена, надзоръ, руководство и обереганіе посадокъ. Собраніе пост.: 1) признать желательнымъ денежное участіе г. земства въ разрѣшеніи вопроса о летучихъ пескахъ; 2) докладъ у. управы передать на усмотрѣніе г. собранія, указавъ на желательность установленія премій до 8 р., съ выдачею ихъ только за принявшуюся лозу; 3) распространить въ населеніи состоявшееся ранѣе постановленіе о выдачѣ премій по 10 р. за десятину принявшейся послѣ 3 лѣтъ лозы. Въ 1893 г. пост.: 1) выдавать за укрѣпленныя съ 1894 г. песчаныя площади преміи по 10 р. за облѣсенную десятину, если это сдѣлано по указанію управы или съ ея вѣдома; 2) ходатайствовать объ отпускѣ г. земствомъ 1.000 р. на укрѣпленіе песковъ въ уѣздѣ, поручивъ управѣ употребить часть этой суммы на изслѣдованія, съ цѣлью болѣе цѣлесообразнаго распоряженія работами по засадкѣ ихъ; 3) ходатайствовать о выработкѣ инструкціи для примѣненія взысканій за самовольныя раскорчевки лѣсныхъ срубовъ; 4) объ уменьшеніи штрафа за это въ предѣлахъ отъ 1 р. до 5 р. за 100 кв. сах. Пакульская волость представляетъ сплошной песокъ. Госуд. крестьянамъ этой волости были даны въ надѣлъ очень цѣнные лѣса, но они истребили ихъ и 3-польемъ окончательно истощили почву. Казна сложила съ нихъ недоимки и до послѣдней возможности понизила выкуп-

ные платежи. По мнѣнію уполномоченнаго отъ казны Н. П. Марковича, единственное средство — засадка песковъ, но ими засыпано въ той части уѣзда 8.000 дес., на что потребуются затраты, непосильныя не только для земства, но и для казны. Гл. Хижняковъ для представленія точныхъ соображеній и разсчетовъ предложилъ открыть кредитъ въ 300 р. на наемъ землемѣра и на изслѣдованіе вопроса на мѣстѣ. Собраніе 1893 г. приняло это предложеніе.

Новозыбковское высказало, что выработанныя г. управою мѣры вполнѣ цѣлесообразны, но приведеніе ихъ въ дѣйствіе зависитъ отъ предоставленія уѣздамъ права издавать обязательныя постановленія по этому вопросу, поэтому г. земству слѣдовало бы поддержать ходатайство объ этомъ Новозыбковскаго, такъ какъ безъ этого права всѣ мѣры будутъ безуспѣшны. Управа сообщила ходатайство Семеновскаго общества объ исключеніи изъ обложенія земскимъ сборомъ 2.000 дес., окончательно занесенныхъ сыпучими песками. Комиссія полагала, что оно могло бы воспользоваться имѣющимся на залѣсеніе песковъ капиталомъ земства. Собраніе утвердило это мнѣніе и предложеніе князя Н. Д. Долгорукова: поручить управѣ, въ видѣ опыта, засѣять площадь песковъ въ одной изъ дачъ, при содѣйствіи населенія, предоставивъ имѣющійся на это капиталъ въ 835 р. Весною 1893 г. засѣяно лозой 14 дес., на что израсходовано 93 р., осенью предполагается продолжать засѣвъ песчаныхъ полосъ. Значительная часть земель въ южной и сѣверо-восточной части *Борзенскаго* у. представляетъ сыпучіе пески, которые съ каждымъ годомъ захватываютъ все большую площадь; поэтому собраніе 1892 г. нашло весьма полезнымъ осуществленіе предположеній г. управы. Но такъ какъ на это потребуются значительныя затраты, то необходимо, чтобы общество и частныя лица охраняли эти насажденія отъ потравъ съ отвѣтственностью за всякое поврежденіе. Безпроцентныя же ссуды на это желательно выдавать на возможно продолжительное время, когда затраченныя средства могутъ пополниться изъ дохода съ засаженныхъ земель. Гл. Гржимайло возбудилъ вопросъ о контролѣ за употребленіемъ кредита по назначенію. Чрезв. собраніе 1893 г. пост.: выдачу ссудъ производить въ формѣ договоровъ, за исполненіемъ которыхъ должна слѣдить управа. По заявленію уполномоченнаго отъ казны и гл. Карачевскаго-Волкъ, что выкорчевка срубовъ также способствуетъ образованію сыпучихъ песковъ, собраніе поручило собрать свѣдѣнія о всѣхъ лѣсахъ въ уѣздѣ и доложить, которые изъ нихъ должны быть признаны защитными. *Городницкое* чрезв. собраніе пост.: а) поручить управѣ заняться заложеніемъ питомника красной лозы, расходуя на это 350 р.; б) высказаться противъ обязательныхъ постановленій по облѣсенію, какъ мѣры обременительной для населенія; в) признать необходимымъ изданіе правилъ для охраненія зарослей

и облѣсенныхъ песковъ. По мнѣнію *Кролевецкаго* у., закрытіе чрезъ засажденныя полосы дорогъ прогона скота, проведеніе другихъ и принятіе этого росхода на счетъ земства слишкомъ обременительно для него и стѣснительно для населенія. Гораздо удобнѣе, оставивъ дороги, отгородить ихъ отъ засаженаго пространства. *Сосницкое* собраніе 1890 г. назначило земскимъ начальникамъ 300 р. на укрѣпленіе сыпучихъ песковъ. Въ 1891 г. назначена та же сумма. Въ 1892 г. пост.: просить управленіе госуд. имуществъ объ отпускѣ безплатно шелюги изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ; на засадку песковъ ассигновать 300 р. въ дополненіе къ 450 р., неизрасходованнымъ по назначенію 1890—1891 гг.; просить земскихъ начальниковъ принять на себя веденіе этого дѣла. Населеніе отнеслось къ этой мѣрѣ сочувственно, что выразилось въ безплатной рубкѣ, возкѣ и посадкѣ шелюги на общественныхъ земляхъ, въ безплатномъ отпускѣ ея, посадокъ, и заявленіяхъ отдѣльныхъ лицъ о разрѣшеніи имъ воспользоваться годной для посадки лозой для укрѣпленія песковъ. Полученіе ея крайне затруднительно. Казна продаетъ пучками въ 50 черенковъ, по $^3/_4$ арш. каждый; приведеніе ея въ такой видъ отнимаетъ много рабочаго времени. Частные же владѣльцы требуютъ большую плату — 4 р. на мѣстѣ. Въ виду этого рев. комиссія полагала: 1) Ходатайствовать предъ г. земствомъ объ изданіи обязательныхъ постановленій для населенія по укрѣпленію песковъ и охраненію ихъ, для чего необходимо: а) подчинить владѣльцевъ общему плану засадки, причемъ на земляхъ отказавшихся отъ этого она производится земствомъ со взысканіемъ съ нихъ затраты въ теченіе опредѣленнаго срока; б) полное устраненіе пастьбы скота на засаженныхъ пространствахъ; в) закрытіе черезъ нихъ дорогъ для прогона его и проведеніе другихъ дорогъ для обхода этихъ полосъ; и г) установленіе 4-лѣтнихъ періодовъ рубки посаженной лозы. 2) Просить земскихъ начальниковъ 2, 4 и 5 участковъ принять на себя наблюденіе и руководство по укрѣпленію песковъ. 3) Ассигновать имъ по 120 р. для найма лицъ по покупкѣ, посадкѣ, охранѣ лозы и для выполненія другихъ расходовъ при облѣсеніи ихъ, для чего внести въ смѣту 360 р. 4) Предоставить земскимъ начальникамъ, въ случаѣ необходимости укрѣпленія песковъ на частныхъ земляхъ, войти съ владѣльцами ихъ въ добровольное соглашеніе о предоставленіи земству права посадки лозы и пользованія ею для будущихъ насажденій въ теченіе 15 лѣтъ, безъ права владѣльца на рубку ея въ этотъ періодъ. 5) Немедленно ходатайствовать предъ управляющимъ госуд. имуществами о продажѣ лозы изъ казеннаго лѣса не черенками, связанными въ пучки, а саженями. 6) Ходатайство земскаго начальника 5 участка объ ассигнованіи суммы для укрѣпленія песчаныхъ полосъ въ его участкѣ удовлетворить. Собраніе 1893 г. утвердило заключенія комиссіи, ассигновавъ 360 р.

§ 56. **Бессарабское** г. собраніе 1894 г. пост.: 1) въ виду значительной потребности въ деревьяхъ для обсадки поселянскихъ усадьбъ и разведенія садовъ, ходатайствовать предъ Министерствомъ о расширеніи питомниковъ въ казенныхъ лѣсничествахъ, и 2) о безплатномъ отпускѣ земству, въ возможно широкихъ размѣрахъ, посадочнаго матеріала. **Воронежское** у. собраніе, по ходатайству В. В. Титова, исключило изъ оклада 60 дес. искусственныхъ лѣсонасажденій.

§ 57. Гл. В. А. Батуевъ предложилъ **Вятскому** г. земству дополнить постановленіе II съѣзда агроном. смотрителей объ освобожденіи отъ земскихъ налоговъ мѣстъ, предназначенныхъ подъ лѣсоразведеніе, объ освобожденіи отъ такового и мелкихъ зарослей, отведенныхъ общественными приговорами подъ запасныя рощи, съ обязательствомъ обществъ не производить выработки ихъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Г. собраніе 1892 г., согласившись съ мнѣніемъ г. Батуева, поручило г. управѣ собрать свѣдѣнія о нихъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ губерніи. У. управы сообщили, что общая площадь участковъ подъ мелкими зарослями по уѣздамъ такова: Сарапульскому 1.272 дес., Орловскому 742, Глазовскому 2.287, Уржумскому 711, Яранскому 6.194, Слободскому 135, Нолинскому 10.361, Елабужскому 9.286, Вятскому 246, Малмыжскому 1.457. Итого по губерніи 383 участка, 32.691 дес., не считая 42 участковъ въ Глазовскомъ, Вятскомъ и Малмыжскомъ уу., площадь которыхъ не опредѣлена. В. А. Батуевъ полагалъ ходатайствовать о признаніи лѣсныхъ площадей, отведенныхъ подъ запасныя рощи, защитными лѣсами. Г. собраніе 1893 г. пост.: вопросъ объ освобожденіи отъ земскихъ налоговъ мелкихъ зарослей считать покончennымъ. Соединенный съѣздъ сельскихъ хозяевъ и агрономовъ нашелъ нужнымъ: 1) Ходатайствовать о признаніи крестьянскихъ лѣсовъ и по оврагамъ защитными. 2) Охранять ихъ отъ истребленія, обязавъ владѣльцевъ имѣть сторожей; наблюденіе за ними и сторожами поручить особымъ лицамъ. 4) Ходатайствовать о запрещеніи фабрикамъ и заводамъ покупать дрова у крестьянъ, такъ какъ это поощряетъ ихъ къ вырубкѣ дачъ. 5) Ходатайствовать о распространеніи закона о защитныхъ лѣсахъ и на площади, съ которыхъ они вырублены. 7) Просить г. земство ввести обязательное преподаваніе въ школахъ свѣдѣній по садоводству и лѣсоводству, въ связи съ устройствомъ при нихъ садовъ и питомниковъ. 8) Собрать свѣдѣнія о мѣстахъ, требующихъ облѣсенія. 9) Ходатайствовать объ открытіи низшей лѣсной школы. 11) Ходатайствовать о присоединеніи губерніи къ числу тѣхъ, гдѣ установлены преміи за разведеніе лѣса. 13) О сложеніи выкупныхъ платежей съ участковъ, заказываемыхъ подъ лѣсъ. 14) О прикомандированіи къ управленію госуд. имуществами 2 техниковъ для завѣдыванія земскими мѣропріятіями по разведенію и устройству лѣсовъ. 15) Поручить у. агро-

номамъ устраивать ихъ по упрощенному плану хозяйства. 16) Ходатайствовать предъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ объ охранѣ лѣсовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ есть возможность опасаться образованія овраговъ. 17) Чтобы законопроэктъ объ обязательномъ облѣсеніи «живущихъ» овраговъ вошелъ въ силу. 18) Признать защитными мѣстности по склонамъ ихъ, подвергающіяся размыву. 19) Просить г. земство о широкомъ распространеніи среди крестьянъ свѣдѣній о льготахъ относительно мѣстностей, признанныхъ защитными. 20) Способствовать распространенію брошюры М. К. Турскаго: «Какъ выучиться разводить деревья»; ходатайствовать о разрѣшеніи включить эту брошюру въ каталогъ школьныхъ библіотекъ и въ число книгъ для раздачи населенію, для каковой цѣли ассигновано 4.000 р. Отъ крестьянъ поступаетъ масса требованій на лѣсныя сѣмена. Въ Тожолинской волости Яранскаго у. крестьяне рѣшили отвести подъ лѣсъ болѣе 1.000 дес. и просили сѣмянъ; то же въ 1 волости Нолинскаго у. По мнѣнію г. управы, наибольшаго вниманія заслуживаетъ лѣсоразведеніе и осушка болотъ. Первое можетъ имѣть успѣхъ и получить широкое распространеніе только при освобожденіи засѣваемыхъ лѣсомъ участковъ отъ всѣхъ налоговъ, снабженіи сѣменами и саженцами, руководительствѣ и кредитѣ на устройство изгородей или канавъ вокругъ облѣсенныхъ участковъ. Кредитъ долженъ выдаваться изъ меліораціонныхъ средствъ правительства, причемъ возвращаться занятые капиталы должны путемъ ежегоднаго внесенія соотвѣтственной суммы въ смѣту. Меліораціонный кредитъ можетъ быть: 1) государственный, 2) земскій, 3) частный, и 4) взаимный. Всѣ операціи должны быть сконцентрированы въ рукахъ земства въ формѣ банка, имѣющаго отдѣленія въ у. городахъ. Расходы на лѣсоразведеніе должны возмѣщаться внесеніемъ ихъ въ смѣту; осушку болотъ нести на свой рискъ и страхъ; по отношенію къ 3 категоріи меліорацій, земство будетъ простымъ кредиторомъ. Слѣдовало бы испросить заимообразно у правительства 100.000 р., половину отнести къ долгосрочному и половину къ краткосрочному кредиту. Въ виду значительности затраты на изгороди, необходимъ отпускъ жердей на льготныхъ условіяхъ изъ казенныхъ лѣсовъ. Руководство работъ по облѣсенію и снабженію посадочнымъ матеріаломъ должно лечь на казну; расходы же на изгороди или канавы на счетъ меліораціоннаго кредита. Комиссія высказалась за организацію при помощи правительства учрежденія, которое вѣдало бы всѣ виды кредита, — земельнаго, общехозяйственнаго и кустарнаго. Таковымъ долженъ быть въ Вяткѣ земскій меліораціонный и сел.-хоз. кустарный банкъ съ отдѣленіями во всѣхъ уѣздахъ. Г. собраніе 1893 г. поручило управѣ и комиссіи разработать этотъ вопросъ.

Послѣдняя пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Указанные въ 1 п. лѣса по закону признаются защитными, потому въ ходатайствѣ

нѣтъ надобности. 2) Лѣсоохранительный комитетъ возбудилъ передъ Министерствомъ ходатайство о прибавленіи по 2 лѣсничихъ на уѣздъ, ближайшей задачей которыхъ будутъ лѣсоразведеніе и охраненіе крестьянскихъ лѣсовъ; земству слѣдуетъ поддержать это ходатайство; этимъ и долженъ ограничиться надзоръ. 3) Просить собраніе, въ видахъ упорядоченія торговли лѣсными матеріалами, объ открытіи складовъ при большихъ торговыхъ пунктахъ, по типу казенныхъ. 4) Въ виду существованія закона, охраняющаго крестьянскіе лѣса отъ расчистки, слѣдуетъ обратить вниманіе на болѣе строгое его проведеніе; предложеніе же съѣзда по 4 и 5 пп. отклонить. Обязательность преподаванія садоводства и огородничества отклонить. Устройство же при школахъ садовъ и питомниковъ желательно. Для руководства пригласить 3 садоводовъ, одинъ изъ нихъ долженъ знать хмѣлеводство. Г. собраніе 1894 г. пост.: по 1 и 2 пп. принять заключенія комиссіи. Вопросъ объ устройствѣ земскихъ лѣсныхъ складовъ передать на обсужденіе у. земствъ, устроить таковой въ Тожсолинской волости, на расходы употребить изъ запасного капитала 5.000 р. По 4, 5 и 6 пп. принять заключенія комиссіи. По 7 п. просить Министерство Земледѣлія о командированіи въ губернію спеціалиста-садовода, знакомаго съ хмѣлеводствомъ, а назначеніемъ 2 садоводовъ на средства земства пріостановиться. Ходатайствовать о переводѣ земель, засѣянныхъ лѣсомъ, изъ разряда пахатныхъ въ разрядъ лѣсныхъ по уплатѣ выкупныхъ платежей. Ходатайство собранія о безплатномъ отпускѣ изъ удѣльныхъ лѣсовъ саженцевъ деревьевъ главное управленіе удѣловъ отклонило, признавъ, по многимъ наблюденіямъ, безплатный отпускъ не достигающимъ цѣли, вслѣдствіе небрежнаго отношенія къ даровому матеріалу. Въ виду этого управленіе выработало таксы на посадочный матеріалъ, и весною 1893 г. будетъ отпускать по самымъ дешевымъ цѣнамъ дички. Г. собраніе 1894 г. приняло докладъ къ свѣдѣнію. *Малмыжская* управа сообщила, что каждогодная посадка деревьевъ по сторонамъ трактовъ не достигаетъ желаемыхъ результатовъ. Комиссія предложила слѣдующія мѣры: 1) объявить жителямъ уѣзда, что саженцы будутъ отпускаться безвозмездно изъ казенныхъ лѣсовъ; 2) рекомендовать садить деревья, сообразуясь съ почвенными условіями; 3) обязать производить посадку не только жителей деревень, расположенныхъ по тракту, но и селеній по обѣ стороны тракта на 15 вер.; 5) просить сосѣднихъ лѣсничихъ подавать совѣты въ посадкахъ, и лично или чрезъ помощниковъ руководить ими на мѣстѣ; 6) поставить въ обязанность огораживать посаженныя деревья прочными изгородями; 7) ознакомить жителей съ послѣдствіями судебныхъ взысканій за преднамѣренную порчу ихъ въ трактовыхъ аллеяхъ, и просить земскихъ начальниковъ строго слѣдить за цѣлостью посаженныхъ деревьевъ и изгородью, защищающей саженцы; охраненіе ихъ воз-

ложить на тѣ селенія, которыми произведены посадки; 8) ходатайствовать, чтобы всѣ должностныя власти обществъ и полицейскіе и лѣсные чины, замѣтивъ преднамѣренное поврежденіе по аллеямъ саженцевъ, привлекали виновныхъ къ отвѣтственности; 10) размѣры участковъ сообразовать съ числомъ душъ въ каждомъ селеніи, по 6 деревьевъ на душу въ годъ. Собраніе утвердило намѣченныя комиссіей мѣры, поручивъ управѣ приступить къ выполненію ихъ, и пост.: ходатайствовать о безплатномъ отпускѣ саженцевъ для аллей и валежнаго лѣса на изгороди. Г. собраніе пост.: возбудить это ходатайство.

§ 58. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству **Маріупольскаго** земства объ обязательномъ лѣсонасажденіи, желало разъяснить: 1) какіе расходы вызоветъ установленіе новой повинности; 2) не требуется ли составленіе плана работъ для систематическаго и постепеннаго приведенія ихъ въ исполненіе; 3) достаточны ли средства надзора за этимъ дѣломъ и какія обязательныя правила надлежитъ проэктировать для обезпеченія успѣха этой новой мѣры. Комиссія полагала, что, по опыту облѣсенія уѣзда Министерствомъ Госуд. Имуществъ, придется засаживать ежегодно 400 дес. съ расходомъ въ 12.000 р., приблизительно по $1^1/_2$ к. на десятину; но большая половина работъ будетъ исполнена натуральной повинностью, поэтому лѣсонасажденіе потребуетъ $^3/_4$ к. съ 1 дес.; увеличеніе на такую сумму денежныхъ повинностей уѣзда не исчерпаетъ платежныхъ средствъ. Выработка плана рискованна при обязательномъ его примѣненіи, такъ какъ малѣйшая ошибка могла бы отозваться неблагопріятно. Управа и ея органы, у. агрономъ и другіе, а также земскіе начальники, вполнѣ обезпечиваютъ необходимый надзоръ; обязательныя же правила выработаны у. собраніемъ 1893 г. Предсѣдатель предложилъ освободить отъ обязательности лѣсоразведенія владѣльцевъ земель, отданныхъ въ аренду, до окончанія сроковъ контрактовъ. Собраніе 1894 г. приняло это предложеніе и заключенія комиссіи. Такъ какъ у. земство даетъ только мотивы цѣлесообразности введенія обязательнаго облѣсенія, не представляя никакихъ свѣдѣній о порядкѣ выполненія насажденій, то *Екатеринославское* г. собраніе пост.: вернуть ему докладъ для выработки подробныхъ обязательныхъ правилъ. Лѣсной Департаментъ призналъ необходимымъ въ 1894 г., по ходатайству *Екатеринославскаго* у. земства, въ центрѣ уѣзда, на Березовской казенной оброчной статьѣ, устроить большой лѣсной питомникъ для отпуска изъ него посадочнаго матеріала желающимъ приступить къ лѣсоразведенію. Такой же значительный питомникъ открывается одновременно въ Бахмутскомъ у. На оброчныхъ статьяхъ кромѣ того будетъ приступлено къ опытному разведенію лѣса въ порядкѣ, признанномъ по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе соотвѣтствующимъ интересамъ сельскаго хозяйства. Если же существующіе и открываемые вновь не

удовлетворять потребностямъ землевладѣльцевъ губерніи въ посадочномъ матеріалѣ, то будутъ открыты новые питомники. По ходатайству общества для содѣйствія облѣсенію степей, собраніе 1893 г. ассигновало ему въ пособіе 500 р. и въ 1894 г. 500 р. на лѣсоразведеніе въ уѣздѣ. *Александровское* съ тою же цѣлью назначило 200 р.

§ 59. Экономическій совѣтъ **Нижегородскаго** г. земства въ 1894 г. пост.: рекомендовать у. собраніямъ входить въ лѣсоохранительный комитетъ съ ходатайствомъ каждый разъ, когда земство найдетъ нужнымъ воспрепятствовать облѣсенію оврага; отпечатать популярную брошюру; рекомендовать завѣдующему опытнымъ полемъ укрѣпить 1 или 2 оврага вблизи поля; ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія объ открытіи кредита землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ на укрѣпленіе и облѣсеніе овраговъ.

§ 60. **Полтавская** г. управа, признавая всю важность и неотложность рѣшенія вопроса о закрѣпленіи и утилизаціи обширныхъ песчаныхъ пространствъ губерніи, нашла необходимымъ произвести спеціальное изслѣдованіе песковъ, возложивъ это на завѣдующаго естественно-историческимъ музеемъ. Изслѣдователь пришелъ къ выводу, что пространство сыпучихъ песковъ, требующихъ немедленной борьбы, несравненно меньше тѣхъ, которые требуютъ только раціональнаго хозяйственнаго отношенія къ нимъ. Значительное большинство этихъ пространствъ принадлежитъ сельскимъ обществамъ; часто участки въ 1.000 дес. и болѣе песчаныхъ бугровъ не приносятъ имъ никакого дохода. Между тѣмъ, если бы дать имъ заросли только шелюгой, то при 3 лѣтней рубкѣ и цѣнѣ 1 р. за сажень, эти участки приносили бы не меньше 3.000 р. дохода въ годъ. Это зло не такъ опасно, какъ недостатокъ иниціативы и энергіи въ борьбѣ съ нимъ. Тамъ, гдѣ общества сами приступили къ закрѣпленію песковъ, имъ кажется дикимъ, какъ можно не дорожить посадками и забивать ихъ скотомъ; а гдѣ насажденія производились по принужденію, или были переданы готовыми, они сплошь уничтожены. Громадное большинство населенія приводитъ пески съ каждымъ годомъ все въ худшее положеніе, прекрасно сознавая, что скотъ на такихъ степяхъ не кормится, а «тилько голодный походыть», но выдѣляются и зародыши иного характера. Въ м. Борки Зѣньковскаго у. умѣлый и энергичный старшина убѣдилъ общество приступить къ посадкѣ сосны; засажено 5 дес. Въ Переяславскомъ у. жители с. Великій Каратуль въ короткое время засадили шелюгой 100 дес., раздѣленныя предварительно между отдѣльными домохозяевами, и намѣрены приступить осенью 1894 г. къ посадкѣ на общественный счетъ сосны на укрѣпленномъ пространствѣ. Орликское общество засадило шелюгою въ разныхъ мѣстахъ 300 дес., запретило тамъ пастьбу и пост.: рубить ее черезъ 3 года. Прошло 8 лѣтъ, пески взяты

лѣсоохранительнымъ комитетомъ подъ защиту и освобождены отъ поземельнаго налога. Приведенные 3 факта относятся къ 3 самымъ обширнымъ песчанымъ районамъ и располагаются въ разныхъ концахъ губерніи. Въ разныхъ мѣстахъ таковые облѣсялись казеннымъ вѣдомствомъ на довольно значительныхъ пространствахъ и почти во всѣхъ случаяхъ, когда выросшенные лѣса были передаваемы въ распоряженіе обществъ, они были вырублены. Починъ шелюговыхъ насажденій, сдѣланный многими обществами, свидѣтельствуетъ, что мысль объ утилизаціи песчаныхъ пространствъ проникла въ сознаніе населенія. Роль земства въ этомъ дѣлѣ: 1) руководство въ организаціи хозяйствъ на нихъ; 2) содѣйствіе почину лицъ и обществъ въ осуществленіи ея; и 3) изысканіе мѣръ къ возбужденію самодѣятельности населенія въ тѣхъ случаяхъ, когда отсутствіе ея дѣлается вреднымъ. Г. управа предложила: 1) Закрѣпленіе подвижныхъ песковъ признается обязательнымъ для владѣльцевъ и обществъ, съ отпускомъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ на мѣстѣ, за счетъ земства. 2) Наблюденіе за выполненіемъ этого возлагается на у. управы, подъ руководствомъ губернской. 3) Онѣ входятъ въ соглашеніе съ населеніемъ относительно способовъ выполненія обязательнаго постановленія, точно выясняя, какія мѣры предполагается принять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, и какое содѣйствіе необходимо со стороны земства; копіи этихъ соглашеній и свѣдѣнія о лицахъ и обществахъ, уклонившихся отъ нихъ, у. управы представляютъ въ губернскую вмѣстѣ съ соображеніями относительно важности укрѣпленія тѣхъ или другихъ участковъ. 4) Г. управа установляетъ очередь укрѣпленія песчаныхъ участковъ, сообразно ихъ значенію, и вырабатываетъ планъ хозяйства для каждаго, опредѣляя характеръ и размѣръ содѣйствія, руководствуясь представленными свѣдѣніями; планъ хозяйства препровождается владѣльцу для выполненія. 5) Песчаныя земли, укрѣпленіе которыхъ необходимо въ видахъ общественной пользы и владѣльцы которыхъ уклоняются отъ выполненія обязательнаго постановленія въ теченіе 2 лѣтъ и отказываются уступить ихъ земству, подвергаются укрѣпленію средствами полиціи за счетъ владѣльца. 6) Предъ правительствомъ возбуждаются ходатайства: а) о принятіи принадлежащихъ земству песчаныхъ участковъ въ казну для укрѣпленія и лѣсоохранительной защиты съ предоставленіемъ ему права позднѣйшаго выкупа, по уплатѣ расходовъ безъ процентовъ; б) объ учрежденіи въ 3 главнѣйшихъ песчаныхъ районахъ губерніи (въ Переяславскомъ, Кобелякскомъ и Миргородскомъ уу.) на участкахъ, которые будутъ предоставлены для этой цѣли земствомъ, питомниковъ для безплатнаго снабженія посадочнымъ матеріаловъ и сѣменами. Необходима ежегодная ассигновка въ 4.000 р. изъ прибылей Александровскаго капитала. Г. собраніе 1894 г. единогласно утвердило докладъ управы съ

измѣненіемъ 5 п., согласно мнѣнію гл. Навроцкаго: чтобы земство, по своему усмотрѣнію, могло пріобрѣтать земли, а также признало возможнымъ, согласно заявленію гл. Ромашкевича, учредить питомникъ въ Гадячскомъ у. Не касаясь источника расходовъ, размѣръ матеріальнаго участія земства въ дѣлѣ борьбы съ песками утвержденъ въ 4.000 р. Гл. П. Д. Шкларевичъ предложилъ ходатайствовать объ утвержденіи правилъ и уполномочить управу пріобрѣтать участки земли. Г. собраніе утвердило оба предложенія.

§ 61. Комиссія **Псковскаго** г. земства нашла, что лѣсоохранительный законъ изданъ однообразно для Россіи, между тѣмъ не только въ разныхъ губерніяхъ, но даже въ 1 уѣздѣ встрѣчаются различныя условія. Если часть Островскаго и Опочецкаго уу. почти безъ лѣсовъ и крайне желательно сохранять тамъ остатки ихъ, то другія ихъ части лѣсисты и сплошныя вырубки и разчистки не только не вредны, но необходимы и полезны. Есть уѣзды съ очень большимъ % лѣсовъ, въ нихъ идетъ борьба съ нимъ, одолѣвающимъ культурныя земли. Нѣсколько лѣтъ непаханная земля или некошенный покосъ покрывается порослью, вредною и убыточною для хозяина и для всей мѣстности. Поэтому необходимо возложить на лѣсоохранительный комитетъ выдѣлить такія мѣстности изъ подлежащихъ дѣйствію закона. Необходимо ходатайствовать, чтобы въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ лѣса раздѣлялись на: а) защитные, б) охранные, и в) всѣ прочіе; чтобы охранѣ и наблюденію подлежали первыя 2 категоріи. Относительно послѣднихъ выяснить, что понимать подъ словомъ лѣсъ и точно ограничить понятіе о зарослях, не подлежащихъ охранѣ. Полезно учредить у. лѣсоохранительный комитетъ при управахъ. Онъ могъ бы осматривать, повѣрять и разрѣшать всѣ ходатайства, въ предѣлахъ данныхъ ему инструкцій. Ходатайствовать, чтобы Псковскій комитетъ немедленно обнародовалъ кратко, точно, въ общедоступной формѣ суть закона. Г. собраніе 1894 г. пост.: принять докладъ комиссіи, представить ходатайства и просить комитетъ не руководствоваться невѣрными данными по лѣсоустройству, безъ предварительной точной повѣрки ихъ на мѣстѣ.

§ 62. **Данковское** (Ряз.) собраніе 1894 г. пост.: 1) ходатайствовать объ обязательномъ со стороны обществъ засажденіи деревьями усадебныхъ мѣстъ по 10 корней ежегодно каждымъ домохозяиномъ. **С.-Петербургскимъ** г. собраніемъ 1890 г. пост.: ходатайствовать о воспрещеніи пастьбы на вырубкахъ и молодняках, пріобрѣтаемыхъ въ собственность крестьянскими обществами. До 1894 г. отвѣта не получено. **Камышинское** (Сар.) собраніе 1894 г. пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ о командированіи въ уѣздъ спеціалиста для изслѣдованія сыпучихъ песковъ, съ цѣлью облѣсенія ихъ.

§ 63. Въ 1890 г. изъ питомника въ с. Большіе-Копани отпущено

Днѣпровской управой акацій 97.733, ясеня 8.505, айланта 1.150, дикой маслины 12.704, дуба 689, береста 500, шелковицы 9.395, глядичіи 3.255, каштановъ 58, орѣха волошскаго 249, туи 27, абрикосовъ дичковъ 837, абрикосовъ окулированныхъ 3.283 и виноградныхъ лозъ 1.755 кустовъ. Для землевладѣльцевъ отпущено около 35.000 разнаго рода саженцевъ преимущественно дикорастущихъ породъ, остальные выданы крестьянскому населенію. По смѣтной ассигновкѣ образовался остатокъ около 550 р., кромѣ 350 р., полученныхъ за саженцы. Собраніе 1890 г. пост.: выдать учителю Михайленко за завѣдываніе питомникомъ 100 р. и впредь назначать ему за это по 50 р. въ годъ. Сколько бы въ питомникѣ ни было матеріала, онъ забирается населеніемъ; весною 1891 г. отпущено абрикосовъ окулированныхъ 2.642 шт., акацій 36.103, ясеня 3.025, айланту 1.500, лоху 6.130, дуба 91, шелковицы 5,910, глядичіи 5.795, абрикосовъ дичковъ 2.193 и т. д. За 1891—92 г. выдано ихъ 57.454. На устройство новаго питомника, кромѣ пріобрѣтенія сѣмянъ, затрачено около 450 р. Собраніе 1892 г. отклонило предложеніе управы и пост.: 1) ходатайствовать о награжденіи 2 крестьянъ за труды по лѣсоразведенію, вполнѣ заслуживающихъ этого, и 2) предъ г. земствомъ объ устройствѣ въ Симферополѣ помологическаго питомника. *Таврическое* г. собраніе пост.: ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи такового. Въ 1893 г. ассигновано у. земствомъ на устройство питомника 500 р. и на содержаніе садовника при немъ 400 р. Весною 1893 г. изъ него отпущено до 5.000 окулированныхъ саженцевъ различныхъ породъ и болѣе 34.000 дикорастущихъ деревьевъ: къ осеннему сезону имѣется до 180.000 акаціи, 42.000 глядичіи, всего свыше 235.000. Кромѣ того небольшая школа виноградныхъ лозъ и значительное количество чубуковъ. Въ 1894 г. ассигновано на содержаніе питомника 500 р. и на садовника 400 р. Со времени его существованія и льготнаго отпуска посадочнаго матеріала, растительность въ уѣздѣ все шире и шире распространяется, крестьяне охотнѣе занимаются посадкою деревьевъ. Летучіе пески въ *Мелитопольскомъ* у. (6.300 дес.) настолько подвижны, что при небольшомъ вѣтрѣ засыпаютъ пахатныя земли и р. Конку, что побудило крестьянскія общества установить по отношенію къ укрѣпленнымъ и засаженнымъ пространствамъ слѣдующее: рубить шелюгу періодически правильно, скота и овецъ для выпаса не гонять, на плантаціи ставить сторожей, и уклоняющихся отъ исполненія приговоровъ лишать ихъ надѣльныхъ песчаныхъ участковъ. Расширенію площади укрѣпленныхъ песковъ препятствуетъ дороговизна работъ и недостатокъ посадочнаго матеріала. Собраніе 1894 г. нашло, что для уѣзда нѣтъ надобности въ обязательныхъ постановленіяхъ, проэктированныхъ Днѣпровскимъ земствомъ, и пост.: ходатайствовать, чтобы об-

ществамъ и частнымъ владѣльцамъ песчанаго района былъ отпускаемъ посадочный матеріалъ безплатно изъ казенныхъ плантацій.

§ 64. Песчаныхъ площадей въ **Черниговской** губ. около 60.000 дес., а во время военно-топографической съемки губерніи въ 50-хъ годахъ ихъ было около 11.000 дес. Слѣдовательно движеніе песковъ совершается съ изумительною энергіею. Особенно наглядно это для нѣкоторыхъ волостей; такъ по Авдѣевской волости Сосницкаго у. площадь ихъ со времени военно-топографической съемки увеличилась почти въ 9 разъ, а по Старо-Руднянской Городницкаго у. почти въ 11 разъ. Въ послѣднемъ площадь песковъ съ 50 годовъ увеличилась отъ 600 дес. до 11.700, т. е. болѣе чѣмъ въ 20 разъ. Въ особомъ мнѣніи 32 г. гласные, признавая установленныя г. земствомъ мѣры недостаточнымъ и неполнымъ рѣшеніемъ столь важнаго и неотложнаго вопроса, выразили желаніе, чтобы управа вошла въ новое обсужденіе способа повсемѣстнаго въ губерніи укрѣпленія песковъ. Послѣдняя пришла къ заключенію, что лучше взять расходъ земству на себя, для устраненія нареканій и пререканій. Сумма издержекъ исчислена приблизительно такъ: 1) Командировка техниковъ, наемъ рабочихъ и пр. на всю операцію 30.000 р. 2) 12.000 куб. саж. лозы съ доставкою на мѣста посадки 48.000 р. 3) Посадка лозы на пространствѣ 12.000 дес.—48.000 р., всего 126.000 р Ежегодный расходъ земства около 30.000 р. Для успѣшности дѣла необходимо одновременное повсемѣстное закрѣпленіе песковъ, при помощи обязательныхъ мѣръ и на средства г. собранія, производя это слѣдующимъ образомъ: I. Въ каждомъ уѣздѣ образуются охранительныя комиссіи, въ составъ которыхъ входятъ: всѣ члены управы, всѣ земскіе начальники уѣзда, 3 землевладѣльца по выбору у. собранія и техникъ-лѣсничій. Предсѣдательствуетъ предводитель дворянства. II. Послѣ осмотра песковъ и опроса жителей лѣсничій составляетъ описаніе площади, подлежащей охранѣ, подробно описывая: топографію мѣстности, влажность и составъ почвенныхъ слоевъ, границы участка, для чего устанавливаются граничные признаки, степень подвижности и задернѣлости песковъ, положеніе раздуваемыхъ бугровъ, направленіе вѣтровъ, составъ растительности, способъ пользованія песчаной площадью, качество окружающей почвы и родъ угодій. III. На основаніи данныхъ описанія, техникомъ составляется проэктъ охраны, опредѣляя въ немъ срокъ ея и необходимыя мѣры; обозначая на планѣ мѣста, подлежащія засадкѣ, оборотъ рубки, количество лозы и число потребныхъ конныхъ и пѣшихъ дней. IV. Комиссія указываетъ всѣ участки, подлежащіе охранѣ, и обсуждаетъ проэктъ укрѣпленія, составленный лѣсничимъ, приглашая въ послѣднемъ случаѣ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представителей обществъ и частныхъ лицъ, владѣющихъ охраняемой площадью. V. Охранительныя мѣры состоятъ:

1) въ воспрещеніи распашки песчаныхъ участковъ, которые заброшены и не пахались болѣе 6 лѣтъ и песчаныхъ питоновъ; 2) въ воспрещеніи пастьбы и перегона скота; и 3) въ укрѣпленіи песковъ посадкой шелюги и другихъ растеній, что производится лишь въ размѣрахъ и на пунктахъ, признанныхъ необходимыми для удержанія песковъ отъ раздуванія вѣтромъ. VI. Охранная площадь точно ограничивается межевыми признаками и на нее составляется планъ, который хранится при дѣлахъ охранительной комиссіи; планъ составляется путемъ обхода внѣшней границы площади; она не облагается никакими сборами на время охраны. IX. Владѣльцы такой площади, если признаютъ, что принятыя мѣры нарушаютъ интересы ихъ хозяйства, приносятъ жалобы въ г. управу, а послѣдняя вноситъ ихъ въ лѣсоохранительный комитетъ. X. Владѣльцы могутъ осуществить всѣ мѣры за свой счетъ; при нежеланіи комиссія назначаетъ 5 — 10 лѣтній срокъ, въ теченіе котораго они лишаются права пользованія поступившимъ въ охрану участкомъ. XII. Если воспрещеніе перегона скота сдѣлаетъ невозможнымъ или существенно стѣснитъ прогонъ на луга и пастбища, то комиссія распоряжается проложеніемъ новой скотопригонной дороги. XIII. На охранныя площади распространяется дѣйствіе закона 4 апрѣля 1888 г. ст. 4, п. 6; виновные въ нарушеніи обязательныхъ постановленій подвергаются отвѣтственности по уст. о нак., нал. мир. судьями. XV. Для руководства дѣломъ необходимъ персоналъ техниковъ изъ нѣсколькихъ лѣсничихъ, кондукторовъ и межевщиковъ. XVI. Жалованье техники получаютъ отъ казны; расходы же по командировкамъ, по найму рабочихъ, покупкѣ инструментовъ и пр. оплачиваетъ г. земство. XVIII. Г. управа вникаетъ по существу во всѣ охранительныя мѣропріятія. XX. Г. земство участвуетъ, въ равной долѣ съ каждымъ изъ уѣздныхъ, въ расходахъ по облѣсенію и культурѣ песковъ, если таковые будутъ предприняты уѣзднымъ съ цѣлью ознакомить населеніе съ пріемами и результатами обращенія песчаныхъ пространствъ въ хозяйственныя угодья. Г. управа просила: 1) Ходатайствовать объ утвержденіи правилъ. 2) Заимствовать изъ страхового капитала ежегодно въ теченіе 4 лѣтъ по 30.000 р. 3) Для уплаты процентовъ капиталу и погашенія займа вносить въ смѣту ежегодно съ 1895 г. по 15.000 р. Г. собраніе 1894 г. приняло докладъ, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія въ проэктѣ мѣръ борьбы съ песками, и пост. возбудить слѣдующія ходатайства: 1) Объ изданіи закона, воспрещающаго распашку сыпучихъ песковъ, пастьбу и перегонъ по нимъ скота. 2) Объ учрежденіи г. и у. охранительныхъ комиссій. 3) О принудительномъ отчужденіи земель на срокъ охраны, съ цѣлью устройства новыхъ дорогъ для прогона скота. 4) Объ установленіи обязательной охраны (особыхъ стражниковъ) на счетъ обществъ, нарушающихъ принятыя мѣры обереганія. 5) О командированіи въ составъ лѣсоохранительныхъ комиссій и

для руководства укрѣпленіемъ песковъ техниковъ. Ходатайства эти еще не получили разрѣшенія, и осуществленіе мѣръ борьбы по необходимости откладывается на неопредѣленное время.

Суражское собраніе пост.: пріобрѣсти шелюги и завести питомники въ 3 пунктахъ уѣзда, прося г. управу о ссудѣ на это 500 р. *Кролевецкое* пост.: для устройства питомника ходатайствовать объ отводѣ казенной земли, и вступить въ соглашеніе о занятіи подъ нихъ частныхъ земель. На устройство ихъ воспользоваться ссудою г. земства не свыше 1.000 р. *Конотопское* поручило управѣ выяснить число и площадь участковъ, занятыхъ движущимися песками. *Городницкое* поручило управѣ охранять и поддерживать существующіе питомники; кредитъ г. замства на облѣсеніе песковъ считать излишнимъ; просить земскихъ начальниковъ принять мѣры противъ истребленія посадокъ лозы домашними животными, и возбудить ходатайства: 1) о признаніи мѣстъ, занятыхъ посадками, защитными, и 2) объ увѣдомленіи населенія о поощрительныхъ мѣрахъ, установленныхъ г. земствомъ. *Остерское* признало: 1) посадка шелюги на полосахъ, владѣльцы которыхъ отказываются произвесть ее, должна быть сдѣлана на средства земства; 2) питомниковъ устраивать нѣтъ надобности, такъ какъ правительство обѣщаетъ отпускать шелюгу безплатно. *Глуховское* считало нужнымъ указать мѣстности, которыя слѣдуетъ подчинить дѣйствію закона объ укрѣпленіи песковъ; наемъ нѣсколькихъ конныхъ стражниковъ на уѣздъ для охраны засаженныхъ полосъ является мѣрой недостаточной; обереганіе ихъ должно производиться сообразно дѣйствительной надобности за счетъ всѣхъ въ совокупности владѣльцевъ песковъ. *Черниговское* у. пост.: 1) воспользоваться ссудою г. земства въ 1.000 р., 150 р. назначить въ награду полевымъ сторожамъ за охраненіе насажденій, а 850 р. на облѣсеніе песковъ; затрату эту сдѣлать лишь въ случаѣ, если изслѣдованія песчаныхъ площадей будутъ производиться земствомъ и лѣснымъ вѣдомствомъ; 2) ходатайствовать о возмѣщеніи половины понесенныхъ уѣздомъ расходовъ, или хотя части, выдачею 6 р. на десятину, назначенныхъ въ видѣ преміи для частныхъ владѣльцевъ; и 3) ходатайствовать объ изданіи закона, охраняющаго насажденія. *Новозыбковское* пост.: 1) признать желательнымъ, чтобы площадь песковъ была точно провѣрена черезъ спеціальную ихъ съемку землемѣромъ; 2) ходатайствовать о присылкѣ лѣсничаго для руководства и надзора за посадкою на у средства; и 3) отъ кредита г. управы на укрѣпленіе песковъ, въ виду неизрасходованныхъ спеціальныхъ средствъ, отказаться.

Докладъ г. управы о стѣснительности закона о расчисткѣ лѣсныхъ площадей былъ препровожденъ на заключеніе у. собраній. *Суражское*, *Мглинское* и *Кролевецкое* выразили сочувствіе докладу, причемъ послѣднее считало необходимымъ ходатайствовать объ облегченіи разрѣ-

шенія просьбъ по предметамъ, означеннымъ въ 11 ст. положенія. *Сосницкое* ходатайствовало: а) Взысканіе за раскорчевку уменьшить до 30 р. б) Такъ какъ въ законѣ не указано нормы лѣсныхъ пространствъ, допускаемыхъ къ обращенію въ другой видъ угодій, то установить для уѣзда норму въ 30% имѣнія. в) Купленные крестьянами для увеличенія пашень и угодій срубы и заросли, если они не имѣютъ защитнаго значенія, должны быть разрѣшаемы къ расчисткѣ. г) Расчистка участковъ отъ 1/4 до 3 десятинъ среди пашень и угодій не на пескѣ не должна признаваться нарушеніемъ закона. д) Въ видахъ поощренія хуторского хозяйства, должна быть разрѣшаема необходимая для усадьбы расчистка. *Черниговское* у. собраніе пост.: ходатайствовать: а) о выработкѣ инструкціи для взысканій за раскорчевки срубовъ, такъ какъ необходимо производить строгія и точныя дознанія объ условіяхъ, при которыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ онѣ производились; б) объ уменьшеніи штрафа за раскорчевку отъ 1 — 5 р. за 100 кв. саж. *Нѣжинское* также нашло необходимымъ изданіе такой инструкціи, принявъ во вниманіе особенности уѣзда, не нуждающагося въ обиліи лѣсовъ. Срубы (чагары), нарѣзанные крестьянамъ въ надѣлъ, должны подлежать раскорчевкѣ. *Новгородсѣверское* высказало, что сосновые лѣса должны быть особенно охраняемы, такъ какъ почва подъ ними даетъ урожаи не на долго, а между тѣмъ расчистка грозитъ развитіемъ сыпучихъ песковъ. Право же распашки чернолѣсья должно быть значительно расширено, такъ какъ почва легко покрывается лѣсомъ. Необходимо также сдѣлать свободною распашку небольшихъ площадей среди полей, затѣняющихъ посѣвы и лозовыхъ зарослей по окраинамъ сѣнокосовъ. *Борзенская* управа признала, чтобы имѣющіе не болѣе 10 дес. пользовались правомъ свободной корчевки. По мнѣнію *Городницкой* управы, строгое примѣненіе закона можетъ разорить значительное число лицъ, которыя пріобрѣли для хозяйства срубы, продавъ для этого иногда землю. Раскорчевка можетъ быть допускаема съ оставленіемъ полосъ зарослей, которыя не давали бы возможности пескамъ распространяться. Собраніе высказалось за сохраненіе существующихъ взысканій. Земства *Стародубское, Глуховское* и *Козелецкое* заключеній не сообщили. Г. управа предложила ходатайствовать о слѣдующемъ: 1) Штрафы за произвольныя раскорчевки опредѣлить отъ 1 до 5 р за 10 кв. саж. 2) Требованіе ст. 15 Положенія примѣнять только въ тѣхъ случаяхъ, когда расчищенная площадь можетъ образовать летучіе пески и вообще имѣетъ защитное значеніе. 3) Расчистка мелкихъ зарослей и срубовъ среди полей до 1 десятины, не имѣющихъ защитнаго значенія, не должна быть признаваема нарушеніемъ закона. 4) Раскорчевка для усадьбъ, въ видахъ поощренія хуторского хозяйства, не должна быть воспрещаема въ мѣстностяхъ, не

имѣющихъ охранительнаго значенія; при такихъ усадьбахъ не должна быть воспрещаема и распашка лѣсныхъ площадей до 6 дес. на хозяина. 5) Установить, что всякое владѣніе менѣе 20 дес. свободно отъ ограниченій въ распоряженіи, за исключеніемъ случаевъ, когда сохраненіе лѣса вызывается защитнымъ значеніемъ мѣстности. 7) Во всѣхъ случаяхъ, когда крестьяне пріобрѣли срубы для увеличенія запашки, распашка не должна быть воспрещаема. Если же по свойствамъ почвы это не можетъ быть допущено, то просить принять ихъ въ казну, а владѣльцевъ или вознаградить деньгами по оцѣнкѣ, или отвести имъ участки казенной земли. Комиссіей безусловно одобрены 1, 2 и 3-й пп.; разрѣшеніе вопросовъ, имѣютъ ли лѣсные участки защитное значеніе, могло бы быть предоставлено у. управамъ. 4 и 5 пп. не могутъ быть допущены, такъ какъ введеніе ихъ дало бы возможность обходить всѣ опредѣленія лѣсоохранительнаго законодательства, и привело бы неминуемо къ истребленію лѣсовъ. Льготами п. 7 должны бы пользоваться тѣ крестьяне, которые пріобрѣли срубы до изданія закона. Необходимо вмѣнить въ обязанность нотаріусамъ, совершающимъ купчія крѣпости, разъяснить покупателямъ правила лѣсного законодательства. По мнѣнію комиссіи, не слѣдуетъ воспрещать раскорчевку кустарниковъ на пространствахъ, заливаемыхъ весною рѣками съ тѣмъ, чтобы по берегамъ полоса, шириною въ 100 саж., признавалась защитною и не подвергалась корчевкѣ.

§ 65. И. М. Лисовскій высказалъ: **Николаевскій** (Сам.) у. страдаетъ отъ безлѣсья, поэтому необходимы посильныя попытки къ разведенію лѣса. Должно имѣть земскаго лѣсовода, который долженъ устроить питомникъ и помогать желающимъ разводить лѣсъ; на содержаніе его ассигновать 1.500 р. и 1.000 на питомникъ, изъ котораго отпускать саженцы за небольшую плату. Лѣсоводъ долженъ пользоваться безплатнымъ разъѣздомъ. Собраніе 1894 г. поручило управѣ разработать вопросъ совмѣстно съ г. Лисовскимъ, и доложить въ экстр. сессію. Красноярское сельское общество *Новоузенскаго* у. ежегодно лишается надѣльной земли, которая засыпается сыпучими песками. По свѣдѣнію лѣсного правленія, у общества 6.036 дес., изъ нихъ годныхъ къ посѣву только 1.965. Поэтому управа полагала ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о посадкѣ по засыпаннымъ пескамъ мѣстамъ деревьевъ. Чрезв. собраніе 1895 г. утвердило докладъ.

§ 66. **Елисаветградское** собраніе 1894 г. ходатайствовало предъ г. земствомъ о выдачѣ награды кр. Юженко за древонасажденія, найденныя по осмотрѣ ихъ членомъ управы достойными ея. По предложенію совѣщанія, *Херсонское* чрезв. у. собраніе 1895 г. пост.: ходатайствовать объ устройствѣ въ Днѣпровскихъ плавняхъ казеннаго питомника для выращиванія посадочнаго матеріала, пригоднаго для плавневаго лѣсоводства.

XI. Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства.

§ 1 **Самарская** г. управа сообщила г. собранію 1885 г., что на истребленіе саранчи произведены слѣдующіе расходы: по *Новоузенскому* у. ассигновано 30.000 р., израсходовано 35.947 р.; по *Николаевскому* израсходовано 16.979 р. Борьба велась небрежно и не согласно съ правилами. Необходимо прекратить расходы г. земства, въ виду ихъ непроизводительности. Въ 3 года затрачено 101.595 р., а саранча появляется все въ большихъ количествахъ. Если не будетъ обращено вниманіе на тѣ мѣстности, которыя ежегодно снабжаютъ этимъ насѣкомымъ Новоузенскій и Николаевскій уу., никакіе расходы не обезпечатъ успѣшной борьбы. Г. собраніе пост.: а) принять заключеніе г. управы; б) избрать комиссію для провѣрки дѣйствій управъ этихъ уѣздовъ и расходовъ; в) правила для истребленія саранчи считать прекратившимися.

§ 2. **Таврическая** г. управа сообщила г. собранію, что на истребленіе саранчи въ 1884 г. потребовались расходы: въ *Днѣпровскомъ* у. 652 р., *Мелитопольскомъ* 906 р., *Бердянскомъ* 239 р., *Перекопскомъ* 576 р., *Ѳеодосійскомъ* 1.622 р., а всего 3.995 р. Г. собраніе 1885 г. пост.: внести въ смѣту 7.639 р. въ возвратъ Днѣпровскому земству, истраченные на истребленіе саранчи въ 1883 г. По ходатайству Одесской энтомологической комиссіи объ ассигнованіи въ ея распоряженіе 1.000 р. на расходы по снаряженію экскурсій и на изданіе популярныхъ брошюръ, пост.: выдать 500 р. **Херсонское** г. ассигновало 1.000 р. и 450 р. на жалованье энтомологу; **Екатеринославское**— 450 р.

§ 3. Гл. И. С. Турбинъ объяснилъ **Орловскому** г. собранію 1886 г., что основаніемъ постановленія *Елецкаго* земства о запрещеніи производить посѣвъ озимаго ранѣе 6 августа послужили опыты и наблюденія послѣднихъ лѣтъ надъ гессенскою мухою. Къ означенному ходатайству

присоединилось и *Ливенское* земство, которое путемъ такихъ же наблюденій пришло къ заключенію, что единственною мѣрою ослабленія вреда, приносимаго гессенскою мухою, можетъ быть только запрещеніе раннихъ посѣвовъ. Г. собраніе пост.: установить для Елецкаго и Ливенскаго уу. на 1 годъ правило, воспрещающее безусловно посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ ранѣе 6 августа.

§ 4. Въ **Аккерманскомъ** у. суслики появились на пространствѣ 355.000 дес., истреблено ихъ 299.000. Управа полагала: а) обязать владѣльцевъ земли истребить не менѣе 1 овражка съ десятины; б) съ тѣхъ обществъ и землевладѣльцевъ, отъ которыхъ не поступятъ доказательства объ уничтоженіи требуемаго количества, назначить по $^1/_2$ к. за каждаго не убитаго по раскладкѣ суслика; в) истребленіе дозволяется и на смежныхъ земляхъ, и за каждаго излишняго противъ нормы выдается по 2 к.; г) если борьба мѣстными средствами селенія невозможна, наряжать на работы смежныхъ поселянъ на разстояніи не болѣе 15 вер., съ вознагражденіемъ по 3 к. за животное. Собраніе ассигновало 300 р. на примѣненіе въ 1886 г. сѣрнистаго углерода. Въ *Бендерскомъ* у. въ 1885 г. истреблено сусликовъ до 150.000. Примѣненіе сѣрнистаго углерода, по быстротѣ исполненія и ничтожной затратѣ рабочихъ рукъ, представляетъ большія преимущества передъ выливкою водою и другими способами. Стоимость этого средства невелика: унцъ стоитъ $2^1/_2$ к., и этимъ количествомъ можно отравить до 40 норъ, и въ сравненіи съ громадными затратами при выливкѣ водою расходъ достигаетъ весьма ничтожной цифры. Такъ какъ населеніе съ примѣненіемъ этого способа еще не вполнѣ знакомо, то полезно имѣть для этого по 1 распорядителю на 2 волости. Ознакомившись съ пріемами, они могли бы, при помощи рабочихъ, въ теченіе 4 мѣсяцевъ уничтожить всѣхъ сусликовъ. Организація дѣла потребуетъ всего 600 р. Собраніе 1885 г. докладъ управы утвердило. *Орпьевское* и *Сорокское* земства признали расходъ по принятію мѣръ противъ вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ подлежащимъ отнесенію на г. счетъ. По *Ясскому* и *Хотинскому* уу. свѣдѣній не доставлено. *Бессарабская* г. управа находила полезнымъ принять способъ, практиковавшійся съ большимъ успѣхомъ въ Бендерскомъ у., и полагала ассигновать на расходы 3.500 р., по 500 р. на уѣздъ. Собраніе утвердило докладъ. Въ 1887 г. израсходовано управами: *Сорокскою* 461 р., *Бендерскою* 460 р., *Аккерманскою* 168 р., *Орпьевскою* 43 р., *Кишиневскою* 25 р., *Ясскою* 33 р. и *Хотинскою* 22 р., а всего 1.212 р. Въ Бендерскомъ у. уничтожено норъ 382.833, въ Кишиневскомъ 76.115 и Аккерманскомъ 27.480.

Саранча положила зародыши въ Измаильскомъ у. на пространствѣ болѣе 3.100 дес. Хотя этотъ уѣздъ не входитъ еще въ составъ земствъ

губерніи, но, принимая во вниманіе, что опасность грозитъ цѣлой губерніи, г. собраніе 1886 г. ассигновало Измаильскому у. для уничтоженія ея 2.000 р., производя расходъ ихъ, когда уѣздъ на свои средства доставитъ всѣ снаряды для уничтоженія саранчи и израсходуетъ изъ своихъ суммъ 3.000 р. на продовольствіе рабочихъ. 2.000 р. выдаются исключительно на прокормленіе лицъ, призываемыхъ для уничтоженія насѣкомыхъ. Г. собраніе 1887 г. пост.: 1) выдать Аккерманскому земству 5.000; 2) Измаильскому же въ пособіи въ 8.000 р. отказать; 3) освободить отъ налога имѣнія, въ которыхъ закопалась саранча, и земли поселянъ, которыя будутъ привлечены къ работамъ по ея истребленію; 4) возбудить ходатайство предъ правительствомъ о сношеніи съ Румынскимъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ истребленію ея въ дунайскихъ плавняхъ. **Воронежское** г. собраніе 1887 г. пост.: установить для Бобровскаго у. обязательную повинность истребленія сусликовъ, согласно правиламъ, по 1 съ 10 дес.

§ 5. По свѣдѣніямъ у. управъ **Херсонской** губ., въ 1885 г. истреблено 12.322.000 овражковъ, за которыхъ выдано вознагражденія 115.323 р. и предстояло къ выдачѣ 10.305 р. На уничтоженіе саранчи израсходовано 1.959 р. Г. собраніе 1885 г. пост.: а) предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ о возложеніи обязанности истреблять овражковъ на самихъ землевладѣльцевъ отклонить; б) мнѣніе Елисаветградской управы и заявленіе гл. Брайкевича о признаніи этой повинности уѣздною отклонить; в) за овражковъ, уничтоженныхъ до 15 апрѣля, уплачивать по 2 к., а съ 15 апрѣля по 15 мая по 1 к. за каждаго; г) при уничтоженіи ихъ сѣрнистымъ углеродомъ возмѣщать его стоимость и уплачивать рабочимъ поденно, какъ за жука; д) раскладку на возмѣщеніе расходовъ по истребленію вредителей, произведенныхъ въ 1885 г., и на предстоящіе расходы въ 1886 г. 30.153 р. утвердить; е) предложеніе гл. Ф. П. Никитина, чтобы г. управа уплачивала за уничтоженныхъ до 15 мая сусликовъ, не стѣсняясь, что расходъ на это можетъ превысить назначенную по раскладкѣ сумму, принять. Гл. Павловскій предложилъ вопросъ объ установленіи однообразныхъ правилъ контроля передать на обсужденіе у. земствъ. Г. собраніе приняло это предложеніе, а выработку правилъ контроля для руководства въ 1886 г. поручило комиссіи изъ представителей г. и у. управъ. Въ 1886 г. пост.: а) сусликовую повинность передать въ вѣдѣніе у. земствъ; б) проэктъ раскладки сборовъ по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ на 1887 г. передать на разсмотрѣніе смѣтной комиссіи; в) пополненіе дефицита въ овражковомъ сборѣ въ 96.610 р. разложить поровну на 1888 и 1889 гг.; г) поручить г. управѣ внести въ собраніе проэктъ раскладки сборовъ на истребленіе вообще вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ, кромѣ сусликовъ, въ 1887 г.; е) принять предложеніе гл.

Велькоборскаго, чтобы поручить г. управѣ слѣдить за принимаемыми у. земствами мѣрами противъ послѣднихъ, и если, при безуспѣшности этихъ мѣръ, потребуется вмѣшательство г. земства, то представить объ этомъ особый докладъ; ж) по предложенію губернатора указать способъ и средства противъ вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ, подробности установленія натуральной овражковой повинности выработать особой комиссіи; з) не выдавать вознагражденія за овражковъ тѣмъ лицамъ Елисаветградскаго и Александрійскаго уу., которыя, не занимаясь уничтоженіемъ, пріобрѣли ихъ съ цѣлью наживы; и) ходатайствовать о созывѣ энтомологическаго съѣзда вмѣстѣ съ филоксернымъ, и поддержать представленіе энтомологической комиссіи насчетъ организаціи съѣзда. Особая комиссія составила правила натуральной овражковой повинности, и г. собраніе пост.: 1) овражки въ 1887 г., въ количествѣ 6.500.000, истребляются сельскими и городскими обществами, землевладѣльцами и казною путемъ натуральной повинности; указанное число распредѣляется между уѣздами, сообразно числу уничтоженныхъ въ каждомъ изъ нихъ въ 1884—1886 гг.; 2) съ этою цѣлью у. управы не позже января 1887 г. разбиваютъ уѣздъ на отдѣльныя мѣстности, и для каждой опредѣляютъ число овражковъ отъ десятины, которое должно быть уничтожено до 15 мая; не представившіе къ 15 мая обязаны представить къ 1 сентября вдвое большее количество ихъ; 3) знаки уничтоженныхъ овражковъ представляются распорядителямъ, отъ которыхъ выдаются квитанціи; 4) не представившіе по 1 сентября уплачиваютъ штрафъ по 1 к. отъ штуки; 5) за представленныхъ сверхъ установленнаго числа уплачивается по 1 к. до 15 мая и по $^1/_2$ к. до 1 сентября; 6) предоставить г. управѣ, по соглашенію съ уѣздными, при недостаткѣ сусликовъ уменьшать норму и наоборотъ,—при большой массѣ уменьшать плату за уничтоженіе. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не согласился съ этимъ постановленіемъ: 1) норма въ $6^1/_2$ мил. можетъ оказаться недостаточною, что вызоветъ серьезныя затрудненія; 2) распредѣленіе сусликовъ по уѣздамъ едва ли равномѣрно и справедливо, такъ какъ болѣе заботливые уѣзды будутъ подвергнуты большей тягости въ отбываніи этой повинности. Чрезв. г. собраніе 1887 г. пост.: 1) оставить на 1887 г. прежній способъ уничтоженія овражковъ съ платою за каждое представленное животное до 15 апрѣля по $^1/_2$ к., а съ 15 апрѣля по 15 мая по $^1/_4$ к.; 2) гдѣ возможно, производить уничтоженіе сѣрнистымъ углеродомъ, съ платою надсмотрщикамъ по усмотрѣнію у. управъ, а рабочимъ не свыше таксы за поденныя работы при уничтоженіи хлѣбнаго жука и саранчи; 3) на покрытіе расходовъ открыть кредитъ въ 50.000 р.; 4) возбужденный гл. Павловскимъ вопросъ объ обложеніи городскихъ земель сборомъ передать на заключеніе у. собраній; 5) принять мѣры, чтобы суслики

на городскихъ земляхъ дѣйствительно уничтожались; 6) по предложенію гл. В. П. Андреевскаго, согласно заключенію энтомологическаго съѣзда, войти съ ходатайствомъ объ обязательномъ истребленіи ихъ въ сосѣднихъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія. Г. собраніе 1887 г. пост.: утвердить раскладку овражковаго сбора въ 30.000 р., считая по 0,051891% съ оцѣночнаго рубля, на 1888 г. по уѣздамъ: Херсонскому 6.545 р., Елисаветградскому 7.471 р., Одесскому 4.338 р., Тираспольскому 2.468 р., Ананьевскому 4.702 р., Александрійскому 4.108 р. и по Одессѣ 368 р.

§ 6. Энтомологическая комиссія общества естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ, изыскивая средства борьбы съ гусеницею, извѣстною подъ названіемъ озимаго червя, по иниціативѣ Н. В. Сорокина, занялась изученіемъ грибковъ, паразитирующихъ въ гусеницѣ бабочки озимой ночницы съ тѣмъ, чтобы путемъ искусственнаго зараженія червей этимъ грибкомъ способствовать ихъ уничтоженію на поляхъ. Послѣ долгихъ поисковъ такой грибокъ удалось найти въ нѣсколькихъ экземплярахъ червей. Остается предпринять опытъ искусственнаго зараженія и получить запасъ грибной заразы, которую можно было бы разсѣвать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ показались гусеницы. Комиссія готова предпринять такіе опыты, если земства и сельскіе хозяева Казанской губ. признаютъ ихъ цѣлесообразными. Г. собраніе 1888 г. просило комиссію продолжать начатыя изслѣдованія, и поручило г. управѣ снестись съ уѣздными о присылкѣ экземпляровъ червей.

§ 7. Курская г. управа установила плату по 1 к. съ суслика. Въ Грайворонскомъ у. уничтожено 83.993 овражка, въ Бѣлгородскомъ 8.972 и въ Фатежскомъ 858. Г. собраніе 1885 г. пост.: докладъ утвердить. *Грайворонское* земство ходатайствовало объ увеличеніи платы за убитаго овражка до $1^1/_2$ к., такъ какъ при 1 к. ихъ уничтожается мало (въ 1886 г. 37.812). Г. управа находила, что если увеличить ее противъ смежныхъ уѣздовъ, то крестьяне обратятъ истребленіе въ спекуляцію: будутъ покупать и перепродавать овражковъ, какъ практиковали при платѣ по 3 к. за штуку. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ уѣздахъ появилась гессенская муха, для уничтоженія которой указывается, какъ на одинъ изъ болѣе практичныхъ способовъ, засѣваніе во второй половинѣ іюля хотя бы 5% озимаго поля землевладѣльцами, куда мухи будутъ класть свои зародыши, и затѣмъ въ августѣ землю эту перепахивать и тѣмъ ихъ уничтожить. Мѣра эта будетъ дѣйствительна только въ случаѣ, если собраніе обяжетъ всѣхъ земледѣльцевъ практиковать этотъ способъ. Выслушавъ докладъ и пренія, съ указаніемъ на несомнѣнный фактъ движенія овражковъ съ юга на сѣверъ, и необходимость поэтому увеличенія платы до $1^1/_2$ к. за истребляемаго, или, по другимъ, на установленіе обязательной повинности, г. со-

браніе 1887 г. поручило управѣ внести проэктъ послѣдней на обсужденіе въ 1888 г.; возвысить на апрѣль и май плату за овражковъ до 1½ к., оставивъ въ остальное время въ размѣрѣ 1 к.; внести въ смѣту на это 5.000 р. Г. управа выработала слѣдующія правила уничтоженія овражковъ посредствомъ натуральной повинности: 1) при появленіи ихъ у. управы обязываютъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ представлять до 1 іюля по одному съ десятины; лица, не желающія отбывать этой повинности, платятъ по 2 к. съ дес.; 2) за предъявленныхъ сверхъ нормы уплачивается: до 1 мая по 2 к., по іюнь 1½ к., по іюль по 1 к.; 3) представленныя лапки и хвостики сжигаются. Г. собраніе 1888 г. пост.: утвердить проэктъ, видоизмѣнивъ 2 пунктъ, чтобы плата производилась за всѣхъ представляемыхъ овражковъ и соотвѣтствовала бы платѣ въ сосѣднихъ губерніяхъ.

§ 8. Въ 1886 г. въ **Пермской** губ. червь охватилъ 81 волость въ 9 уѣздахъ. Мѣры борьбы практиковались: а) отряхиваніе сноповъ при постановкѣ въ суслоны или бабки, а отсюда въ клади; б) окапываніе послѣднихъ канавами; в) спѣшная молотьба и тщательное отвѣиваніе зерна; г) подкуриваніе черемуховыми вѣтвями во время овинной сушки; д) опрыскиваніе кладей керосиномъ и поливка имъ подстилочной соломы. Кромѣ того рекомендовались: а) особый способъ устройства кладей на зиму, обезпечивающій низкую температуру, при которой червь коченѣетъ и не можетъ истреблять зерна; б) устройство на поляхъ приманокъ изъ соломы и зерна; в) перепахиваніе мѣстъ, гдѣ залегло насѣкомое, сожиганіе жнивья и пр. Средства борьбы съ пшеничнымъ комарикомъ, рекомендованныя Департаментомъ Земледѣлія и агроном. съѣздомъ: а) выжиганіе на корню хлѣба или хотя жнивья; б) истребленіе куколокъ перепахиваніемъ и укатываніемъ поверхностнаго слоя земли; г) непремѣнное израсходованіе въ теченіе зимы всей соломы, снятой съ зараженныхъ полей, и сожиганіе ея; д) истребленіе сора послѣ молотьбы. Сознавая опасность отъ англійскаго пшеничнаго комарика, V агроном. съѣздъ *Пермской* губ. 1888 г. остановился на слѣдующихъ мѣрахъ: 1) перепахиваніе и укатываніе зараженныхъ полей; 2) пшеницу, ярицу и рожь необходимо замѣнить овсомъ, льномъ, гречихой, коноплей, рапсомъ и др. Противъ гессенской мухи: 1) перепашка осенью; 2) выжиганіе жнивья осенью и весной. Для предохраненія хлѣбовъ отъ ржавчины: 1) скашиваніе и выжиганіе зараженной сорной растительности по межамъ; и 2) разсѣваніе осенью или весною по полю желѣзнаго купороса на десятину до 6 п.

§ 9. Г. управа доложила **Самарскому** г. собранію 1889 г. объ истребленіи сусликовъ, съ обзоромъ хода борьбы по уѣздамъ, мнѣнія у. земствъ по этому предмету и заключеніе о нежелательности внесенія въ г. смѣту расходовъ на борьбу, какъ о томъ высказались земства Нико-

лаевское и Новоузенское, въ тѣхъ видахъ, что въ остальныхъ 5 уѣздахъ сусликовъ почти нѣтъ, и несправедливо было бы привлекать ихъ къ платежу сбора въ пользу 2 уѣздовъ, боровшихся безъ затрудненія и раньше. Гл. Анкудиновъ настаивалъ на полномъ безсиліи Новоузенскаго у. Г. собраніе высказалось за отнесеніе расходовъ и организаціи мѣръ на у. земства. Гл. Бостромъ предложилъ произвести опыты уничтоженія сусликовъ привитіемъ имъ яда куриной холеры чрезъ посредство г. бактеріологической станціи. Г. собраніе предложеніе это приняло и ассигновало въ распоряженіе станціи на это 200 р.

§ 10. Въ **Аккерманскомъ** у. въ 1887 г. саранча зарыла яички на 8.804 дес. Осенью производилась мелкая перепашка плугомъ небольшихъ полей и бороновка ихъ по нѣсколько разъ. Въ февралѣ и мартѣ вся перепаханная земля переборонована, и выгребенныя при этомъ на поверхность яички отъ вѣтра и солнечнаго зноя посохли и собраны птицами. Этотъ способъ далъ весьма благопріятные результаты, такъ какъ на перепаханныхъ поляхъ выродилось саранчи въ 4 раза менѣе; было уничтожено почти 80% яичекъ. Съ другой стороны, не причиняя хозяйству ущерба, онъ далъ возможность населенію произвести посѣвы на занятыхъ саранчею поляхъ, оставшихся въ большей части неповрежденными и давшими удовлетворительный урожай. Истребленіе выводковъ совершалось ручными ловушками, гонкою терновыми метлами въ приготовленныя клумбы, продольныя и поперечныя канавы и терновыми волокушами. Поставлено было 12.000 рабочихъ на 3—6 дней; стоимость натуральной повинности 43.804 р. На расходы въ Аккерманскомъ у. г. собраніемъ было ассигновано 5.000 р.; издержано 3.627 р. Въ *Измаильскомъ* саранча уничтожена совершенно. Израсходовано 3.000 р. Въ 1887 г. въ Одессѣ былъ созванъ VII областной энтомологическій съѣздъ, который призналъ полезнымъ: а) Сосредоточить энтомологическія изслѣдованія при Одесской комиссіи. б) Пригласить опытнаго энтомолога для постоянныхъ изслѣдованій въ районѣ 4 губерній. в) Открыть при Одесской комиссіи энтомологическую станцію, библіотеку и рабочій кабинетъ. г) Просить по 200 р. отъ каждаго у. земства губерніи на преміи за лучшія популярныя изданія о вредныхъ для сельскаго хозяйства насѣкомыхъ. е) Составлять ежегодные отчеты о положеніи вопроса о вредителяхъ. ж) Для осуществленія этихъ мѣръ съѣздъ призналъ необходимымъ ассигнованіе отъ г. земства 1.000 р. въ годъ. з) Рекомендовать г. земствамъ приглашеніе агроном. смотрителей и г. энтомологовъ. и) Ходатайствовать объ учрежденіи при кафедрѣ зоологіи въ Новороссійскомъ университетѣ особаго курса энтомологіи. Г. собраніе 1888 г. ассигновало на расходы энтомологической комиссіи 1.000 р. и 200 р. на составленіе премій. При г. больницѣ организованъ бактеріологическій кабинетъ, при помощи котораго *Бесса-*

рабская г. управа полагала продолжать опыты надъ отравленіемъ сусликовъ куриной холерой. *Бендерское* собраніе рекомендовало продолжать эти опыты и въ 1888 г. Въ *Хотинскомъ* у. рабочихъ было занято 612 и полурабочихъ 839. Всѣхъ норокъ затравлено углеродомъ 147.000; вылито водою и убито 50.213 сусликовъ; израсходовано 400 р. Въ *Сорокскомъ* у. затравлено 163.000 норъ; израсходовано 308 р. Въ *Бѣлецкомъ* израсходовано 77 р. Населеніе боится употреблять сѣрнистый углеродъ. Въ *Кишиневскомъ* у. затравленныхъ норокъ 397.879; вылито 48.954 суслика; израсходовано 643 р. Въ *Бендерскомъ* затравлено норокъ 2.700.000. Сѣрнистаго углерода израсходовано 97½ п.; расходъ 1.428 р. Въ *Орѣевскомъ* затравлено 97.986 норъ; углерода истрачено до 8 п. и 3½ п. роздано землевладѣльцамъ по ихъ просьбамъ. Израсходовано кромѣ того 117 р. Въ *Аккерманскомъ* выливаніемъ водою истреблено 120.676 сусликовъ, углеродомъ 182.746 норъ, для чего употреблено 36½ п. Первымъ занято было 8.218 рабочихъ и 4.989 дѣтей, а вторымъ 5.559 взрослыхъ и 1.441 дѣтей; израсходовано 300 р. Въ 6 уѣздахъ вылито водою 219.845 сусликовъ и отравлено 3.688.000 норъ. Дѣло поставлено крайне неудовлетворительно: ни единства работъ, ни одинаковой энергіи и настойчивости въ уѣздахъ не было. Необходима правильная организація и соединенныя усилія въ борьбѣ съ этимъ бичемъ сельскаго хозяйства. Настоятельная необходимость лучшей организаціи работъ признана всѣми у. земствами. Г. управа привела лишь мнѣніе Бендерской, которая высказала, что для успѣшнаго истребленія сусликовъ необходимы слѣдующія 2 главнѣйшія условія: 1) чтобы для цѣлой Бессарабіи былъ выработанъ одинъ обязательный планъ борьбы; 2) чтобы исполненіе его производилось подъ руководствомъ и надзоромъ г. управы. Небходимо передать этотъ проэктъ на обсужденіе у. земствъ. Въ 1889 г. г. управа выписала 415 п. сѣрнистаго углерода изъ Марселя на 1.658 р. Въ *Бендерскомъ* у. норъ затравлено 2.286.000, углерода употреблено 49 п., израсходовано 643 р. Въ *Аккерманскомъ* борьба велась выливаніемъ, ловушками и отравленіемъ углеродомъ. 2 первыми способами уничтожено 286.085 сусликовъ, при употребленіи 13.483 рабочихъ взрослыхъ и 4.640 дѣтей. Третьимъ отравлено 147.740 норъ, при употребленіи 4.711 рабочихъ взрослыхъ и 1.782 дѣтей. Въ *Кишиневскомъ* норъ отравлено 116.000, вылито 161.475 сусликовъ. *Бѣлецкая* управа въ 1889 г. поручила руководство работами волостнымъ писарямъ, назначивъ имъ вознагражденіе въ 30 р. Углеродомъ затравлено 183.420 норокъ, вылито 22.375 сусликовъ; израсходовано 444 р. Въ *Сорокскомъ* на истребленіе сусликовъ употреблено дней 319; рабочихъ взрослыхъ 2.929, дѣтей 4.050; затравленныхъ норъ 269.950, возобновленныхъ 143.378. Израсходовано 777 р. Въ *Хотинскомъ* суслики появлялись только въ 2 во-

лостяхъ; всѣхъ ихъ вылито 20.556. Г. собраніе утвердило отчетъ и просило г. управу поспѣшить съ выпискою углерода, чтобы у. земства могли получить его къ марту 1890 г.

§ 11. Одесская энтомологическая комиссія представила **Екатеринославскому** г. собранію докладъ о дѣятельности. Вслѣдствіе требованій управъ. съ 1 октября 1887 по 2 октября 1888 г. областнымъ энтомологомъ совершены 14 экскурсій; опредѣлено 93 образца вредныхъ насѣкомыхъ, присланныхъ изъ различныхъ мѣстностей южной Россіи. Составляются коллекціи по каждому отдѣльному насѣкомому и систематическія по всѣмъ. Издано 8 выпусковъ отчета областного энтомолога. Предприняты изданія мѣръ борьбы съ насѣкомыми и вредными растеніями (по каждому виду отдѣльно); напечатаны наставленія о гессенской мухѣ, популярныя брошюры о нихъ, общедоступныя описанія гессенской мухи, хлѣбнаго жука и др. Средства состояли: изъ 1.950 р., ассигнованныхъ **Херсонскимъ** земствомъ, изъ 1.000 р., ассигнованныхъ **Бессарабскимъ**, и 500 р. **Таврическимъ**, а всего 3.450 р. Положено основаніе энтомологической станціи. Съ этою цѣлью пріобрѣтены микроскопы и другіе инструменты, атласы и монографіи, необходимые для изслѣдованія и опредѣленія насѣкомыхъ; составляются коллекціи, библіотека изъ книгъ, касающихся энтомологіи. Комиссія ходатайствовала объ ассигнованіи пособія на производство изслѣдованій. Г. собраніе 1888 г. пост.: ассигновать 450 р. подъ условіемъ производства изслѣдованій и экскурсій въ районѣ губерніи. Въ 1889 г. пост. 1) выдать пособіе Одесской станціи 450 р.; и 2) пригласить изъ г. гласныхъ желающихъ принять участіе въ засѣданіяхъ областного энтомологическаго съѣзда.

§ 12. **Таврическое** г. собраніе 1888 г. ассигновало Одесской энтомологической комиссіи 500 р. и за печатаніе отчетовъ 265 р. По отчету этой комиссіи, областнымъ энтомологомъ П. А. Забаринскимъ сдѣланы слѣдующія 14 экскурсій. 1) Въ мартѣ 1889 г. въ Одесскій у. для изслѣдованія распространенія гессенскаго комарика. 2) Въ Аккерманскій въ апрѣлѣ для опредѣленія причинъ гибели виноградниковъ въ Шабалатѣ. 3) Въ Одесскій въ маѣ, для изслѣдованія распространенія гессенскаго комарика и устройства приманокъ. 10) Въ Полтавскую г. въ Кобелякскій у. въ сентябрѣ для обслѣдованія поврежденій озимыхъ хлѣбовъ. 12) Въ Судакскую долину въ сентябрѣ для опредѣленія результатовъ борьбы съ куфомъ и для доклада о нихъ виноградовладѣльцамъ. 14) Въ декабрѣ въ Полтаву для доклада о мѣрахъ борьбы противъ гессенскаго комарика обществу сельскаго хозяйства. Всѣхъ экскурсныхъ дней было 118; получено запросовъ свыше 200 и 140 образцовъ поврежденій, которыя были опредѣлены. На Бессарабской сел.-хоз. выставкѣ выставлена часть біологической и систематической коллекціи, составленной областнымъ энтомологомъ. По образцу ихъ

составляются дубликаты для разсылки г. управамъ. Изданы 6 выпусковъ отчета. Произведены: 1) Опытъ борьбы противъ грибка Oidium Fuckeri посредствомъ посыпки лозъ сѣрой. 2) Были испытаны мѣры борьбы противъ гессенскаго комарика, причемъ вполнѣ доказано, что озимая пшеница можетъ служить приманкой для него; что приманки заражаются сплошь; что запахиваніе каткомъ уничтожаетъ ихъ; что число генерацій и время вылета комарика стоитъ въ полной зависимости отъ лѣтнихъ дождей. 3) Испытано вліяніе овчинъ, какъ средства борьбы противъ амбарнаго долгоносика. 4) Растворъ мѣднаго купороса (1 ф. на 7 ведеръ) вытравляетъ золу, не убивая всхожести пшеницы. 5) Гусеницу убиваетъ растворъ яри мѣдянки крѣпостью 3 золотника на 1 ведро воды. 6) Молодую гусеницу убиваетъ растворъ соли въ водѣ; растворъ поваренной соли вредно вліяетъ на деревья, убивая листья и молодые побѣги. Г. собраніе 1889 г. пост.: на жалованье областному энтомологу ассигновать 450 р. и комиссіи 500 р., предоставивъ управѣ выдать еще 700 р., по представленіи делегатовъ земства о цѣлесообразности такой выдачи.

§ 13. **Харьковское** г. собраніе 1886 г. поручило управѣ пріобрѣсти отъ энтомолога Видгольма коллекцію вредныхъ насѣкомыхъ. Въ 1887 г. поручено ей пересмотрѣть 2 доклада объ областныхъ съѣздахъ въ Харьковѣ въ 1882, 1883 и 1885 гг. Вредъ, наносимый земледѣлію сусликами, жучками, червяками, мухами, комариками и пр. измѣряется милліонами рублей; цѣлыя области опустошаются, оставляя населеніе безъ хлѣба и нанося земледѣлію громадные убытки. Г. собраніе было главнымъ и первымъ иниціаторомъ ежегоднаго созыва областныхъ съѣздовъ, а потому г. управа находила обязательнымъ представить докладъ о всѣхъ 10 съѣздахъ. Всѣ предложенія ихъ раздѣляются на 3 категоріи: I) Мѣры, которыя должны быть принимаемы землевладѣльцами и земледѣльцами, т. е. самимъ обществомъ. II) Подлежащія распоряженію правительства, о которыхъ необходимо ходатайствовать. III) Мѣры, подлежащія распоряженію и выполненію земства. I Отдѣлъ. 1) Сократить запашки до той величины, при которой возможна правильная обработка земли. 2—3) Ввести въ культуру плодосмѣнъ и черный паръ. 4) Обрабатывать землю своевременно и тщательно глубокой пахотью улучшенными орудіями. 5) Тщательно выбирать сѣмена и сѣять своевременно. 6) Удобрять землю. 7) Преимущественно воздѣлывать озимые хлѣба, которымъ причиняются вредителями меньшія поврежденія и убытки. 8—9) Возможно раньше сѣять и убирать озимые хлѣба. 10) По снятіи ихъ обязательно выжигать стерню (пожнивье). 11) Если это невозможно, то обязательно немедленно собирать стерни желѣзными боронами въ кучи и сожигать ихъ. 12) Устраивать приманки слѣдующимъ образомъ: по близости озимаго поля вспахать нѣсколько узкихъ длинныхъ полосъ, и засѣять ихъ пше-

ницею и рожью въ такое время, чтобы всходы взошли одновременно со всходами падалицы, а затѣмъ въ концѣ осени полоски эти глубоко перепахать и прокатать тяжелымъ каткомъ или выжечь возможно раньше весною. 13) Полямъ, предназначеннымъ для посѣвовъ, придавать по возможности форму квадрата. 14) Окружать ихъ канавками въ 1 аршинъ глубины и ширины съ отвѣсными боками и съ ямками на днѣ. 15) Хорошей вспашкой совершенно очищать ихъ отъ сорныхъ травъ. 16) Свекловицу сѣять возможно ранѣе. 17) По снятіи кукурузы и проса срывать и сжигать нижнія части ихъ стеблей. 19) Посѣвъ льна производить возможно раньше. 20) Въ 3-польномъ хозяйствѣ, когда въ яровомъ полѣ не сѣются колосовые хлѣба, соединять всѣ засѣянныя поля, разновременно созрѣвающія, въ одно сплошное поле. 21) При хозяйствахъ переложныхъ разрыхлять край полей и унаваживать ихъ перегнившимъ навозомъ. 22) Окуривать ихъ навозомъ съ сѣрою. 23) Производить наблюденія надъ періодическими явленіями въ жизни вредныхъ насѣкомыхъ, животныхъ и растеній. II. Мѣры, подлежащія распоряженію правительства. 1) Учредить госуд. энтомологическое бюро. На ходатайство объ этомъ съѣзда Министръ отвѣтилъ, что цѣль достигается Департаментомъ Земледѣлія, который имѣетъ сношенія съ значительнымъ числомъ хозяевъ. 2) Устроить въ Харьковѣ и Одессѣ центральныя сел.-хоз. станціи съ хорошо обставленными лабораторіями, съ цѣлью выработать научныя начала культуры растеній и зоотехніи, въ примѣненіи къ физическимъ условіямъ страны. Ходатайство объ этомъ отклонено. 3) Учредить въ университетахъ при кафедрѣ зоологіи курсъ энтомологіи. Хотя Министръ Народнаго Просвѣщенія призналъ эту мѣру полезной, но такой курсъ никакимъ образомъ не можетъ быть введенъ въ число обязательныхъ предметовъ для студентовъ и расходы, единовременно 1.000 р. и ежегодно 2.000 р., должны быть отнесены на счетъ земства. 4) Правительство должно принять на себя половину расходовъ по устройству и содержанію сел.-хоз. станцій по 1 въ губерніи. 5) Оказать матеріальную помощь энтомологическимъ комиссіямъ. 6) Устраивать при низшихъ сел.-хоз. школахъ опытныя поля, имѣя въ виду: а) культурные опыты; б) метеорологическія наблюденія; в) физику почвы; г) опыты и наблюденія жизни и физіологіи растеній. Опытное поле должно быть не менѣе 5 дес.; на устройство его требуется единовременно 1.400 р.; на содержаніе 2.750 р. Метеорологическія изслѣдованія должны производиться: надъ температурою воздуха и почвы, количествомъ влаги, давленіемъ атмосферы, направленіемъ и силой вѣтра и т. д. На метеорологическія, физическія изслѣдованія почвы, физіологическіе опыты и пр. требуется 350 р. На ходатайство объ этомъ съѣзда Министръ Госуд. Имуществъ отвѣтилъ, что въ проэктѣ не разработаны предлагаемыя начала, и онъ переданъ на обсужденіе спеціалис-

товъ. 7) Ввести болѣе серьезное преподаваніе метеорологіи и обученіе учениковъ производить наблюденія какъ въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, такъ и въ учительскихъ семинаріяхъ и семинаріяхъ духовнаго вѣдомства, и ввести этотъ предметъ въ число учебныхъ въ женскихъ заведеніяхъ, учительскихъ семинаріяхъ и сел.-хоз. школахъ и краткій курсъ энтомологіи съ обращеніемъ наибольшаго вниманія на изученіе вредныхъ насѣкомыхъ и мѣръ къ ихъ уничтоженію. 8) При содѣйствіи земствъ устроить производство метеорологическихъ наблюденій при гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, содержимыхъ на счетъ земствъ или при ихъ содѣйствіи. Министръ Народнаго Просвѣщенія призналъ невозможнымъ введеніе энтомологіи и метеорологіи, какъ самостоятельныхъ предметовъ обученія, въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Вмѣстѣ съ этимъ Министръ призналъ необходимымъ обратить болѣе серьезное вниманіе на преподаваніе главныхъ началъ метеорологіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и на обученіе учениковъ ихъ производству метеорологическихъ наблюденій. Распространеніе сел.-хоз. свѣдѣній въ народѣ чрезъ народныя школы неосуществимо, въ виду краткости курса ученія въ нихъ. 9) Признавъ истребленіе саранчи обязательнымъ для земскихъ учрежденій, отмѣнить статьи продовольственнаго устава, которыми узаконяются различныя мѣры борьбы съ саранчею. Это ходатайство удовлетворено. 10) Разрѣшить и оказать содѣйствіе земствамъ по изданію книгъ, способныхъ распространять полезныя знанія и заключающихъ въ себѣ интересы мѣстнаго характера, а такъ какъ усвоеніе этихъ знаній не можетъ быть предоставлено самому народу, то учредить воскресныя и праздничныя чтенія при школахъ. Въ этомъ ходатайствѣ отказано. 11) Разрѣшить и оказать содѣйствіе земствамъ по устройству выставокъ и учрежденію при школахъ сел.-хоз. и промышленныхъ музеевъ.

III. Мѣры, подлежащія распоряженію самихъ земствъ. 1) Учредить энтомологическія комиссіи при Харьковской г. и Одесской у. управахъ. По открытіи Одесской выяснилось, что назначенныхъ 1.200 р. энтомологу и 600 р. на прочіе расходы недостаточно; почему съѣздъ 1887 г. опредѣлилъ годовой расходъ въ 5.000 р. 2) Устроить при комиссіяхъ энтомологическія станціи; на сооруженіе и содержаніе ихъ потребуется: единовременный расходъ 15.000 р., ежегодно 2.500 р. 3—4) Устроить при комиссіяхъ центральныя метеорологическія областныя бюро съ ежегоднымъ содержаніемъ въ 3.000 р. и агроном. лабораторіи. 5) Устроить въ каждой губерніи не менѣе 1 сел.-хоз. станціи. Назначеніе ихъ: а) производить культурные опыты, имѣющіе спеціальный интересъ для той мѣстности, гдѣ онѣ находятся; б) вести постоянныя метеорологическія наблюденія, изучать количество падающаго дождя, теплоты, свѣта и влажности воздуха, температуры почвы, времени по-

явленія всходовъ, цвѣтенія и созрѣванія воздѣлываемыхъ и замѣчательныхъ изъ дикорастущихъ растеній, образъ жизни насѣкомыхъ, замѣчательныхъ по вреду или пользѣ ихъ для земледѣлія; в) производить изслѣдованіе почвъ, контрольныя испытанія сѣмянъ, изслѣдованія продуктовъ хозяйствъ, почвъ, удобреній; д) на устройство станціи приблизительно требуется: единовременно 17.000 р., ежегодно 5.000 р. 6) Устроить небольшія метеорологическія станціи не менѣе 1 въ каждомъ уѣздѣ. 7) Содѣйствовать примѣненію культурныхъ мѣръ въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми при общинномъ хозяйствѣ: а) отводить на первыхъ порахъ до $^1/_{10}$ части пахатныхъ полей общиннаго владѣнія подъ кормовыя травы такъ, чтобы ежегодно $^1/_3$ часть этого пространства обсѣменялась травами на счетъ земства; б) регулировать разселеніе крестьянъ и лучшее распредѣленіе ихъ полей; в) ограничить право передѣла полей назначеніемъ опредѣленныхъ сроковъ. 8) Устраивать низшія сел.-хоз. школы иныя, чѣмъ существующія; земская школа, служащая интересамъ улучшенія крестьянскаго хозяйства, должна выработать хозяина работника, обладающаго оріентирующимъ знаніемъ и способнаго не только прилагать къ дѣлу свои знанія, но и быть иниціаторамъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. 9) Учредить періодическій сборникъ, какъ сводъ мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми и какъ органъ для изученія условій эпизоотій. 10) Издавать и распространять таблицы ихъ въ общедоступной формѣ. 11) Назначить премію за лучшія популярныя изданія о насѣкомыхъ, животныхъ и растеніяхъ, вредящихъ сельскому хозяйству. 12) Оказать содѣйствіе къ продолженію опытовъ истребленія ихъ при помощи мюскардины. 13) Продолжать истребленіе сусликовъ прививкой имъ куриной холеры по способу проф. Мечникова. 14) Оказать содѣйствіе къ продолженію опытовъ прививки сибирской язвы, а равно чумы рогатаго скота. Борьба съ вредными насѣкомыми на всемъ громадномъ пространствѣ должна быть госуд. дѣломъ, для чего необходимо центральное учрежденіе, которое бы взяло всѣ интересы сельскаго хозяйства всей Россіи подъ свое покровительство. Сел.-хоз. промышленность должна заслуживать особаго вниманія правительства и нуждается въ высшемъ центральномъ учрежденіи, съ бюджетомъ и силой не меньшими Министерствъ. На основаніи изложеннаго, областной энтомологическій съѣздъ 1886 г. пост.: ходатайствовать объ учрежденіи Министерства Земледѣлія и Торговли и открытіи при немъ центральнаго энтомологическаго бюро. Ред. комиссія высказала, что всѣ исчисленныя въ 1 отдѣлѣ мѣры научны и безспорно полезны, но немногія даже крупныя хозяйства въ состояніи ихъ выполнить на всемъ пространствѣ экономіи; что же касается крестьянъ, то съ большой вѣроятностью можно сказать, что ни одна не можетъ быть примѣнена. Изъ практическихъ мѣръ 2 отдѣла между прочимъ можно указать на п. 7. Трудно, если не со-

всѣмъ невозможно, ограничить право передѣла полей болѣе долгимъ срокомъ путемъ закона. Что же касается еще болѣе общихъ госуд. мѣръ, то онѣ, кромѣ учрежденія спеціальнаго Министерства Земледѣлія, сводятся на испрошеніе отъ правительства денежнаго вспомоществованія. Комиссія находила полезнымъ отпечатать мѣры борьбы съ вредными насѣкомыми, подлежащія выполненію самими хозяевами, въ формѣ брошюръ, и разослать ихъ землевладѣльцамъ, волостямъ и школамъ. Что же касается до другихъ мѣръ, то вопросъ этотъ оставить открытымъ до лучшей научной разработки вопросовъ. Г. собраніе 1889 г. приняло это заключеніе, за исключеніемъ напечатанія брошюръ и разсылки ихъ.

§ 14. **Саратовское** г. собраніе 1889 г. пост.: принять на г. счетъ расходы по уничтоженію саранчи, поручивъ г. управѣ, совмѣстно съ представителями тѣхъ уѣздовъ, которые страдаютъ отъ этого, выработать мѣры и представить ихъ на утвержденіе въ сессію 1890 г. Многіе гласные высказались за необходимость принятія мѣръ борьбы съ сусликами на г. счетъ, такъ какъ они уже распространились въ 8 уѣздахъ. Нѣкоторые настаивали на неотложности принятія г. земствомъ мѣръ, такъ какъ непринятіе ихъ грозитъ обнищаніемъ населенія въ мѣстахъ, гдѣ животное распространяется, и предложили ассигновать на это отъ 25.000 до 50.000 р. Гл. Ермолаевъ высказался за необходимость всесторонне ознакомиться съ вопросомъ, снестись съ другими земствами, изыскать способы уничтоженія и на предварительныя работы дать до 2.000 р. Г. собраніе 1890 г. пост.: ассигновать 2.000 р. для изысканія наилучшихъ способовъ уничтоженія и борьбы съ ними.

§ 15. По вопросу о борьбѣ съ кобылкой **Уфимская** г. управа доложила, что главнѣйшая мѣра, указанная проф. Линдеманомъ, — измѣненіе условій степного залежного хлѣбнаго хозяйства, при которыхъ поля чередуются съ брошенными участками, степью, отдыхающей землей безъ правильной системы, также воспрещеніе сѣять по пластамъ, и обязательство раньше поднимать паръ, — не могутъ быть проведены въ жизнь не только въ 1 годъ, но и въ нѣсколько лѣтъ. Это значило бы почти половину населенія поставить въ непонятныя и непривычныя условія и насильственно измѣнить полевую культуру, къ которой оно въ данное время по историческимъ и бытовымъ условіямъ единственно способно. Признавая невозможнымъ введеніе указанныхъ мѣръ, г. управа тѣмъ не менѣе находила полезнымъ распространеніе среди населенія знанія ихъ, почему предложила отпечатать записку профессора съ тѣмъ, чтобы она была разослана въ управы и сельскія школы для безплатной раздачи населенію. Въ случаѣ же отрожденія вновь въ большихъ массахъ кобылки, ввести ловлю сачками и закапываніе въ ямы. Гл. Останковъ, считая необходимымъ распространеніе въ средѣ народа сел.-хоз. знаній,

предлагалъ выписать дешевыя книги и брошюры по сельскому хозяйству и разослать ихъ безплатно по всѣмъ сельскимъ школамъ губерніи, а также сельскимъ священникамъ для распространенія среди населенія, на что израсходовать до 1.000 р. Г. собраніе 1891 г. пост.: 1) докладъ утвердить; 2) на выписку и разсылку книгъ по сельскому хозяйству внести въ смѣту 1.000 р. изъ запаснаго капитала.

§ 16. **Воронежское** чрезв. г. собраніе 1892 г. поручило г. управѣ пригласить проф. Линдемана осмотрѣть поля и, не предрѣшая вопроса относительно способовъ истребленія пруса, проэктировать правила, которыя разослать на заключеніе у. земствъ, и затѣмъ внести на обсужденіе г. собранія. Гл. Алисовъ заявилъ о безуспѣшности борьбы съ нимъ, а потому полагалъ отнестись съ осторожностью къ ассигнованіямъ средствъ, употребивъ всѣ усилія на устраненіе причинъ его появленія. Гл. С. И. Шидловскій находилъ, что это госуд. мѣра и что дѣятельность одного земства будетъ безрезультатна, а потому полагалъ ходатайствовать объ обязательной повинности для всѣхъ мѣстъ, гдѣ появится прусъ. Собраніе пост.: 1) ходатайствовать объ установленіи обязательной повинности въ Войскѣ Донскомъ и сосѣднихъ губерніяхъ; 2) установить обязательную повинность его истребленія отъ начала весны до окрыленія; 3) вопросъ объ изысканіи средствъ передать въ смѣтную комиссію; 4) вопросъ объ уплатѣ за попорченный при уничтоженіи пруса хлѣбъ, а равно и о наиболѣе практичныхъ мѣрахъ борьбы, въ особую комиссію. Послѣдняя полагала: 1) Установить обязательную натуральную повинность въ 1893 г. отъ его вывода до окрыленія, съ вознагражденіемъ въ 10—25 к. за пудъ уничтоженнаго; установленіе платы возложить на управы. 2) Выборъ способа истребленія предоставить усмотрѣнію владѣльцевъ земли; на управы же возлагается организація учета и контроля надъ количествомъ уничтоженнаго каждымъ владѣльцемъ пруса. 3) Уничтоженіе признать обязательнымъ на степяхъ, выгонахъ, парахъ, толокахъ, залежахъ и вообще на всѣхъ земляхъ, которыя, во время пѣшаго состоянія насѣкомаго, не находятся подъ посѣвомъ хлѣбовъ, такъ какъ замѣчено, что оно переходитъ въ хлѣбъ съ другихъ земель, преимущественно по выходѣ изъ пѣшаго состоянія, когда борьба съ нимъ почти невозможна и не достигаетъ цѣли. 4) Въ случаѣ неисполненія владѣльцемъ обязательной повинности, управамъ предоставляется истреблять на его счетъ. 5) Для указанія населенію наилучшихъ мѣръ къ борьбѣ, поручить г. управѣ напечатать извлеченіе изъ брошюры Линдемана объ итальянской саранчѣ и распространить ее среди населенія. Г. собраніе пост.: установить на 1893 г. обязательную натуральную повинность уничтоженія пруса и для землевладѣльцевъ, по ихъ требованію обязательный нарядъ рабочихъ за плату: по 15 к. для взрослыхъ, по 8 к. для полурабочихъ на своихъ харчахъ. Въ случаѣ

неисполненія этой повинности, исполнять работу за счетъ владѣльца. Со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣтилось препятствій къ установленію обязательной повинности съ тѣмъ, чтобы: 1) нарядъ рабочихъ производился на разстояніи, не превышающемъ 20 вер. отъ мѣста жительства; 2) каждая смѣна не была задерживаема на работахъ болѣе 3 дней; 3) въ случаѣ привлеченія дѣтей, послѣднія призывались бы на 7 верст. разстояніи въ возрастѣ съ 10 лѣтъ, на большемъ же разстояніи съ 15 лѣтъ; 4) предварительно распубликованія правилъ жучковой повинности, опредѣлить точно денежные сборы съ земель, принадлежащихъ казнѣ, удѣлу и частнымъ владѣльцамъ за уклоненія, такъ какъ неисполненіе этого условія можетъ привести къ недоразумѣніямъ и пререканіямъ. У. собранія, вновь разсмотрѣвъ, дали слѣдующія заключенія. *Землянское*, имѣя въ виду, что деньги, взыскиваемыя съ уклоняющихся владѣльцевъ, употребляются на уничтоженіе на ихъ поляхъ жука, и при выполненіи повинности по обязательнымъ нарядамъ вознагражденіе выдается по 20 к. за гарнецъ, нашло, что наиболѣе справедливо возлагать на уклоняющагося уплату всей суммы, употребляемой на уничтоженіе жука на его поляхъ по обязательнымъ нарядамъ. *Нижнедѣвицкое* полагало обложить уклоняющихся добавочнымъ сборомъ въ 5 к. съ выловленнаго на ихъ земляхъ гарнца жука въ пользу рабочихъ. *Новохоперское* пост.: полевыя угодья частныхъ владѣльцевъ, удѣла, казны и другихъ установленій, на которыхъ не будетъ принято мѣръ, обложить сборомъ въ пропорціональномъ размѣрѣ съ натуральною повинностью. *Богучарское* признало введеніе послѣдней преждевременнымъ. *Задонское*, въ виду малаго знакомства съ мѣрами борьбы на практикѣ, пост.: отложить обсужденіе вопроса до выясненія другими земствами. *Павловское*—такъ какъ повинность оплачивается г. сборомъ съ земель вообще, то нѣтъ основанія вторично облагать ихъ за уклоненіе владѣльцевъ отъ повинности. *Воронежское* передало вопросъ на усмотрѣніе г. собранія. *Бобровское*: при собираніи жука посѣвъ несомнѣнно будетъ затоптанъ, а потому за поврежденный хлѣбъ владѣлецъ долженъ быть удовлетворенъ по стоимости его; за уклоненіе же отъ обязательнаго уничтоженія насѣкомаго долженъ платиться штрафъ въ 20 к. съ дес. посѣва. *Бирюченское:* въ случаѣ невыполненія распоряженія о сборѣ жука, управа можетъ дѣлать нарядъ и владѣлецъ уплачиваетъ 20 к. за каждый собранный на его землѣ гарнецъ. *Валуйское* предлагало § 1 изложить такъ: «Въ мѣстностяхъ появленія кузьки обязанность истребленія возлагается на всѣхъ владѣльцевъ земель: казну, удѣлъ, общества и частныхъ лицъ»; § 2: «Повинность истребленія населеніемъ выполняется натурою, а другими владѣльцами наймомъ рабочихъ, съ уплатою отъ г. земства денежнаго вознагражденія»; § 13: «Съ частныхъ владѣльцевъ, въ случаѣ уклоненія отъ обязательной повинности, взыскивается по 2 к.

съ дес.». *Коротоякское*, съ цѣлью равномѣрнаго участія въ дѣлѣ истребленія жука, пост.: взимать съ частныхъ владѣльцевъ, казны, удѣла и иныхъ установленій, на земляхъ которыхъ не будетъ принято мѣръ, по 10 к. съ десятины пахатной земли. *Острогожское*, въ видѣ опыта, полагало установить сборъ по 1/4 к. съ дес. уклоняющихся отъ истребленія, включая сюда луга и лѣса. По мнѣнію г. управы, преждевременное обложеніе, не вызываемое потребностью, можетъ породить недоразумѣніе, такъ какъ размѣръ его можетъ оказаться несоотвѣтственнымъ потребности. Жучковая повинность, какъ смѣшанная, можетъ быть отбываема по мѣрѣ потребности какъ натурою, такъ и деньгами. Обложеніе владѣнія, владѣлецъ котораго не приметъ мѣръ, особымъ сборомъ должно быть опредѣлено въ порядкѣ сусликовой повинности. Установленіе впередъ денежнаго сбора, замѣняющаго эту повинность, невозможно. Собраніе пост.: согласиться съ докладомъ управы.

§ 17. **Нижегородское** г. собраніе 1891 г. пост.: открыть кредитъ до 1.000 р. на истребленіе саранчи и кобылки; инструкціи, составленныя завѣдующимъ естественно-историческимъ музеемъ для борьбы съ ними, напечатать и разослать по всѣмъ уѣздамъ. По требованію губернатора возвратить ему 5.000 р., израсходованные Ардатовскимъ исправникомъ на борьбу съ саранчею, ред. комиссія полагала деньги уплатить, и просить о высылкѣ подробныхъ счетовъ произведенныхъ расходовъ. Г. собраніе 1893 г. (январ. сессія) утвердило заключеніе комиссіи.

§ 18. Въ 1892 г. кобылка появилась въ **Шадринскомъ** у., истребивъ въ немъ 40.760 дес., и въ уѣздахъ *Камышловскомъ*, *Екатеринбургскомъ*, *Красноуфимскомъ*, *Осинскомъ*, *Ирбитскомъ*, *Чердынскомъ* и *Верхотурскомъ*. Въ помощь агроном. смотрителямъ были приглашены 9 воспитанниковъ Красноуфимскаго училища. Изъ способовъ борьбы съ кобылкою на первомъ планѣ стояло вылавливаніе ея вологами. Всего выловлено въ Шадринскомъ у. болѣе 45.000 п., въ Камышловскомъ 12.703, въ Екатеринбургскомъ 27.600 и въ Красноуфимскомъ 2.842 п. Въ качествѣ предупредительной мѣры, рекомендована перепашка мѣстъ, наиболѣе зараженныхъ ея коконами. Изъ другихъ вредныхъ насѣкомыхъ агроном. смотрителямъ приходилось имѣть дѣло съ зерновымъ червемъ въ Осинскомъ, Красноуфимскомъ, Соликамскомъ, Ирбитскомъ и Екатеринбургскомъ уу.; яровымъ червемъ въ Оханскомъ и Осинскомъ уу. и мелкой кобылкой (прыгунчикомъ) въ Осинскомъ и Екатеринбургскомъ уу. *Пермское* г. собраніе 1893 г. (январ. сессія) пост.: 1) Внести въ смѣту на погашеніе позаимствованія запасному капиталу на борьбу съ нею 30.000 р. 2) Утвержденіе расходовъ отложить до представленія управами отчетовъ. 3) Вновь возбудить предъ Министерствомъ Госуд. Имуществъ ходатайство о командированіи въ губернію энтомолога г. Красильщика для изслѣдованія вопроса о борьбѣ съ ко-

былкою при помощи мюскардины и насѣкомоубивающихъ бактерій и для производства въ этомъ направленіи опытовъ.

§ 19. Проэктъ обязательныхъ правилъ для жителей **Кобелякскаго** у. о мѣрахъ къ истребленію сусликовъ, подлежащій утвержденію *Полтавскаго* г. собранія: 1) Ежегодно по стаяніи снѣга участковые члены управы должны удостовѣряться, какъ велико появленіе сусликовъ, и заключенія свои представлять въ управу. 2) Обязательное количество ихъ, подлежащее истребленію, опредѣляется по соглашенію съ волостными старшинами. 3) Борьба должна начинаться съ открытіемъ весны. 4) Въ удостовѣреніе количества истребленныхъ должны представлять 4 лапки. 6) Представленныхъ послѣ 1 іюня засчитывать 2 за 1. 7) Въ числѣ мѣръ рекомендовать главнымъ образомъ выливаніе водой и истребленіе сѣрнистымъ углеродомъ; послѣднимъ снабжать волости и частныхъ владѣльцевъ, по ихъ требованію, за счетъ земства. 8—9) Въ виду невозможности учета истребленныхъ сусликовъ при употребленіи углерода, учитывать количество рабочихъ дней, опредѣляемое членами управы. Проэктируемыя мѣры ввести съ 1891 г., въ видѣ опыта, на 2 года. Г. собраніе 1890 и 1892 гг. ассигновывало на вознагражденіе энтомолога при Одесской комиссіи по 450 р. Г. управа высказала, что *Константиноградское* земство, ведя долголѣтнюю энергическую борьбу съ сусликомъ путемъ обязательной повинности, ежегодно равняющейся 1.890.000 знаковъ, или 18.900 р., предохраняетъ поля остальныхъ уѣздовъ отъ вторженія и распространенія одного изъ самыхъ опасныхъ враговъ сельскаго хозяйства, почему г. собраніе 1888 г. пост.: выдавать Константиноградскому земству пособіе въ 3.197 р. съ тѣмъ, чтобы натуральная повинность въ уѣздѣ не была прекращаема. Но пособіемъ у. земство ни разу не воспользовалось, такъ какъ населеніе ежегодно представляло знаковъ менѣе опредѣленнаго годового оклада. Г. управа полагала выработать проэктъ правилъ борьбы, пользуясь опытомъ Константиноградскаго у. Г. собраніе 1893 г. (январ. сессія) поручило г. управѣ выработать мѣры борьбы съ сусликами, общія для всей губерніи. Ходатайство *Прилукскаго* у. объ обязательномъ истребленіи жука посредствомъ собиранія его руками отклонено.

§ 20. **Сызранское** собраніе 1889 г., признавъ необходимымъ принятіе энергическихъ мѣръ къ борьбѣ съ яровымъ червемъ, ходатайствовало объ установленіи обязательныхъ правилъ. Основываясь на томъ, что на поляхъ, жниво которыхъ предъ посѣвомъ сжигается, червь отсутствуетъ, у. земство желало сдѣлать для обществъ и землевладѣльцевъ сожиганіе его осенью или весною на поляхъ, предназначенныхъ къ засѣву яровыхъ хлѣбовъ, обязательнымъ, а такъ какъ подобная мѣра, въ силу п. 10 ст. 68 пол. о зем. учр., можетъ быть введена лишь по постановленію г. собранія, утвержденному Министромъ Внутреннихъ

Дѣлъ, то настоящій вопросъ и внесло на разсмотрѣніе г. земства. *Симбирская* г. управа, при сочувствіи къ этой мѣрѣ, не рѣшалась предложить сдѣлать ее обязательной въ виду того, что обязательное примѣненіе ея можетъ породить массу неудовольствій и противодѣйствій; лучше и въ интересахъ дѣла полезнѣе, когда сожиганіе жнивы и другія подобныя мѣры будутъ примѣняться въ правильныхъ хозяйствахъ землевладѣльцевъ и помѣщиковъ, и когда крестьяне наглядно убѣдятся въ полезности, тогда и будутъ добровольно ихъ примѣнять. Собраніе 1890 г. согласилось съ этимъ заключеніемъ. Сусликъ при плодовитости является бичемъ для земледѣльца. При появленіи его необходимо безотлагательно принять энергичныя мѣры. Повидимому это животное передвигается изъ Хвалынскаго у. въ Сызранскій. На основаніи ст. 31 врем. прав. о зем. пов., г. управа признала возможнымъ установить въ мѣстности, гдѣ оно появилось, обязательное истребленіе и сверхъ того установить плату за количество сверхъ нормы, и опредѣлить размѣръ сбора за неисполненіе этой обязанности. Поэтому: 1) всѣхъ владѣльцевъ земель въ предѣлахъ Верхне-Мазинской волости и ее окружающихъ въ районѣ 5 верстъ, обязать представлять ежегодно до 1 іюня въ волостное правленіе или Сызранскую управу по 3 суслика съ десятины; 2) взыскивать по 10 к. за каждаго непредставленнаго; 3) за шкурку до 1 іюня выдавать по 2 к., по 15 октября по 1 к.; 4) объ установленіи обязанности истребленія извѣщается населеніе до наступленія весны, съ разъясненіемъ размѣра штрафа при неисполненіи. Въ *Буинскомъ* у. плата по 10 к. за штуку побудила жителей къ истребленію 11.000 штукъ, и сама управа сомнѣвалась, чтобы всѣ шкурки были сняты съ сусликовъ уѣзда. Такое опасеніе весьма вѣроятно, если обратить вниманіе на выгодность представленія въ Буинскій у. изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ плата въ 2 к. Поэтому вопросъ оставить пока открытымъ, до болѣе точнаго опредѣленія степени опасности по количеству шкурокъ за вознагражденіе въ 3 к. Комиссія пришла къ заключенію, что: 1) подробныхъ правилъ по новости дѣла выработать невозможно; 2) необходимо признать расходъ на борьбу съ сусликами г. повинностью; 3) ходатайствовать объ утвержденіи натуральной повинности въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ г. управой, причемъ въ помощь населенію изъ суммъ г. земства должно быть выдаваемо вознагражденіе въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ выдается въ Хвалынскомъ у.; 4) обязать управы вмѣстѣ съ представителемъ удѣла выяснить весной 1891 г. районы занятыхъ сусликами пространствъ для опредѣленія количества земель, подлежащихъ натуральной повинности, причемъ въ эти районы включить полосу до 250 саж., окружающую занятую мѣстность; 5) за неисполненіе — штрафъ въ двойномъ размѣрѣ; 6) до утвержденія натуральной повинности выдавать съ 1 января 1891 г. вознагражде-

ніе за представленіе шкурки по 2 к. изъ г. суммъ; 7) поручить г. управѣ совмѣстно съ Сызранскою и представителемъ удѣла выработать болѣе подробныя правила. Г. собраніе 1890 г. приняло докладъ комиссіи, причемъ пост.: 1) размѣръ вознагражденія за истребленнаго суслика установить одинаковый съ Хвалынскимъ земствомъ; 2) собрать свѣдѣнія о вредѣ, наносимомъ сурками, и доложить въ 1891 г. Г. управа просила вопросъ о выработкѣ правилъ борьбы оставить открытымъ до 1893 г., поручивъ Сызранской управѣ: 1) опредѣлить съ наибольшей точностью, совмѣстно съ земскими начальниками и представителемъ удѣла, границы мѣстонахожденія сусликовъ и сурковъ; 2) произвести опытъ истребленія сѣрнистымъ углеродомъ, что потребуетъ меньшихъ расходовъ и приведетъ скорѣе къ желаемому результату; 3) вновь просить земскихъ начальниковъ 3, 4 и 5 участковъ Сызранскаго у. объяснить населенію пользу истребленія этихъ животныхъ и возможность заработка въ свободное время; 4) Сызранской управѣ разрѣшить уплачивать за сусликовъ по 2 к. и за сурковъ по 10 к., ассигновавъ изъ г. сбора 1.500 р. и на истребленіе сѣрнистымъ углеродомъ 500 р. Г. собраніе 1892 г. приняло этотъ докладъ. Въ *Сызранскомъ* у. примѣненъ способъ сгона кобылокъ метелками съ яровыхъ полей въ овраги или вырытыя канавы, гдѣ насѣкомыя и уничтожались. Во время работъ управа выдавала на продовольствіе рабочихъ 25 п. муки въ день на каждые 1.000 человѣкъ. Результаты неудовлетворительны: при началѣ сгона кобылка летитъ массами, но затѣмъ обезсиливаетъ, падаетъ и до конца загона не доходитъ; кромѣ того повреждается хлѣбъ. Такой же способъ былъ примѣненъ въ Симбирскомъ у. У. собранія пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) *Симбирское*, принимая во вниманіе, что появившееся насѣкомое оказалось кузнечиками, почти безвредными, не считало необходимымъ изыскивать способы къ уничтоженію ихъ; въ случаѣ же появленія кобылки должна быть назначена денежная премія за каждый гарнецъ ея. 2) *Сенгилеевское* и *Буинское* нашли болѣе удобнымъ сгонъ насѣкомыхъ, примѣненный въ Сызранскомъ у. 3) *Алатырское* не высказалось ни за одинъ способъ, а пост.: просить г. управу разработать этотъ вопросъ. 4) *Ардатовское*, принимая во вниманіе, что практичность и польза разныхъ способовъ борьбы съ вредными насѣкомыми еще недостаточно выяснена, не нашло возможнымъ рекомендовать ту или другую мѣру. 5) По мнѣнію *Курмышскаго* собранія, способы уничтоженія вредныхъ насѣкомыхъ скорѣе приносятъ вредъ, такъ какъ масса людей вытаптываетъ совершенно луга и посѣвы, а потому можно рекомендовать только предохранительныя мѣры: уничтоженіе межниковъ, окапываніе луговъ и вспахиваніе подъ зиму полей. 6) *Сызранское* предлагало примѣнить ловлю кобылки сачками, мѣста кладки

яицъ поручить гласнымъ отмѣтить знаками; ходатайствовать предъ г. собраніемъ объ ассигнованіи на уѣздъ 100 р. на истребленіе ея въ видѣ опыта. 7) *Карсунское* нашло болѣе удобнымъ устройство ловчихъ рвовъ съ засыпкою загнанныхъ кобылокъ землею, гдѣ же невозможно примѣнять эти способы, уничтожать дымомъ. Г. управа, въ виду отсутствія способовъ борьбы съ вредными насѣкомыми, о которыхъ можно бы съ увѣренностью сказать, что примѣненіе ихъ дастъ хорошіе результаты, не рѣшалась рекомендовать какой-нибудь изъ нихъ для обязательнаго исполненія; кромѣ того введеніе обязательныхъ способовъ не представляется необходимымъ потому, что, на основаніи научныхъ изслѣдованій г. Порчинскаго, кобылка размножается въ каждой мѣстности въ теченіе не болѣе 2 – 3 лѣтъ, преимущественно въ года, отличающіеся сильной засухой, причемъ промежутки, раздѣляющіе періоды сильнаго размноженія, бываютъ до 30 лѣтъ. Докладъ этотъ утвержденъ г. собраніемъ 1892 г.

§ 21. Въ 1892 г. въ **Херсонской** губ. опыты истребленія сусликовъ производились въ уѣздахъ Елисаветградскомъ, Александрійскомъ, Ананьевскомъ, Одесскомъ и Тираспольскомъ. Въ Елисаветградскомъ у. на 1.300 дес. норки были затравлены сѣрнистымъ углеродомъ, на 62.107 дес. зернами пшеницы, протравленными мышьякомъ по способу г. Кузьменко, и на 400 дес. зернами ячменя, напитанными куриной холерой; уничтоженіе сѣрнистымъ углеродомъ стоило на десятокъ $39^1/_2$ к., а зернами, отравленными мышьякомъ, только $4^4/_5$ к.; стоимость уничтоженія куриной холерой неизвѣстна; лучшіе результаты получились при употребленіи зеренъ, отравленныхъ мышьякомъ. Въ Александрійскомъ у. сдѣланы въ имѣніи Н. И. Зерванницкаго параллельные опыты истребленія сусликовъ пшеницей Ставскаго и отравленной по способу Кузьменко; въ томъ и другомъ случаѣ результаты получились отличные; но пшеница Ставскаго стоитъ 1 р. 50 к. за кварту, а приготовленныя по второму способу 2 р. за пудъ. Въ Ананьевскомъ у. въ имѣніи П. М. Левченко приготовленной по способу Кузьменко затравлено 1.400 дес.; расходъ на 1 дес. 2,4 к. По сообщенію г. Патрина, Г. Н. Шубовичемъ пшеница была отравлена намачиваніемъ въ растворѣ мышьяка, полученнаго при помощи щелочей; результаты хороши. Подъ наблюденіемъ г. Малюка производились опыты истребленія мышьякомъ, куриной холерой и сѣрнистымъ углеродомъ; лучшіе результаты получились съ мышьякомъ, худшіе — съ сѣрнистымъ углеродомъ. Опыты съ отравленной пшеницей были неудачны только въ Тираспольскомъ у. Кромѣ опытовъ, произведенныхъ подъ наблюденіемъ агроном. смотрителей, суслики истреблялись отравленной пшеницей безъ вѣдома у. управъ и вездѣ съ полнымъ успѣхомъ и съ весьма малыми затратами. По свѣдѣніямъ, собраннымъ агроном. смотрителями, нигдѣ не замѣчалось, чтобы

при истребленіи отравленной пшеницей падали птицы. Что касается вредныхъ насѣкомыхъ, то роль агроном. смотрителей почти исключительно ограничилась наблюденіями за распространеніемъ ихъ; мѣръ же къ уничтоженію ихъ не принималось или по неимѣнію на то средствъ, или вслѣдствіе несвоевременнаго сообщенія о появленіи насѣкомыхъ.

§ 22. Постановленія **Бессарабскаго** г. собранія 1892 г. по вопросу объ истребленіи въ губерніи сусликовъ утверждены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ съ слѣдующими дополненіями: 1) чтобы землевладѣльцы, не участвующіе въ натуральной повинности, были обложены сборомъ въ соотвѣтствіи съ тѣми обязательствами, которыя возлагаются на податное сословіе, и 2) чтобы для учета убитыхъ сусликовъ принимались не хвостики, а лапки. Главная масса уничтожена выливаніемъ водой и жидкой грязью, и незначительное количество затравлено сѣрнистымъ углеродомъ. Послѣднее объясняется исключительно неумѣлымъ примѣненіемъ этого средства крестьянами. Истреблено въ 1892 г. 6.830.500 штукъ. Стоимость работъ, переводя натуральную повинность на денежную, 160.345 р.; каждый истребленный сусликъ обошелся $2^1/_2$ к. Расходы по уѣздамъ: Аккерманскій у. 110.486 р., Бендерскій 18.924 р., Кишиневскій 14.931 р., Бѣлецкій 8.803 р., Оргѣевскій 3.615 р., Сорокскій 3.011 р., Хотинскій 577 р. Испытано затравленіе мышьякомъ и убиваніе въ норкахъ паромъ. Оба эти способа оказались недѣйствительными. Подъ руководствомъ областного энтомолога П. А. Забаринскаго, произведены опыты по истребленію бактеріями куриной холеры. Если будетъ неоспоримо доказана контагіозность яда куриной холеры, то этотъ способъ, по своей дешевизнѣ, простотѣ примѣненія и полной безвредности, вытѣснитъ другія мѣры. Гибель сусликовъ, при непосредственномъ ихъ зараженіи, ясно говоритъ, что опыты въ этомъ направленіи слѣдуетъ продолжать и въ 1893 г. Г. управа полагала: 1) Ходатайствовать о разрѣшеніи примѣнять натуральную повинность и на будущее время. 2) Въ виду того, что истребленіе производилось органическими и минеральными ядами, зернами, отравленными куриной холерой, мышьякомъ и пр., просить разрѣшенія на продолженіе этихъ опытовъ 3) Въ обязательныхъ постановленіяхъ сдѣлать слѣдующее измѣненіе: производить истребленіе водой и жидкой грязью исключительно въ мѣстахъ, гдѣ доставка воды не встрѣчаетъ затрудненія; въ малонаселенныхъ пунктахъ и при недостаткѣ ея примѣнять сѣрнистый углеродъ или другіе яды, но поручать это дѣло лицамъ, предварительно ознакомленнымъ съ этимъ способомъ борьбы. Г. собраніе 1893 г. приняло докладъ и пост.: исключить изъ постановленія 1891 г. пунктъ, гдѣ говорится, что отъ натуральной повинности освобождаются представившіе 50 хвостовъ или труповъ сусликовъ и измѣнить § 10, назначивъ предѣльное разстояніе вмѣсто 7 — 10 вер.

§ 23. Въ 1892 г. въ **Вятской** губ. особенно много было насѣкомыхъ; изъ нихъ наиболѣе вредили яровой червь и кобылка. Противъ перваго практиковалось окапываніе канавами; рекомендовано встряхиваніе сноповъ передъ кладкой въ кладухи, причемъ черви уничтожались; окапываніе ихъ глубокими канавами съ отвѣсными стѣнками и скорѣйшая молотьба хлѣба. Кобылку же загоняли въ канавы. Съѣздъ агроном. смотрителей *Вятской* губ. для борьбы съ озимымъ червемъ призналъ единственно разумнымъ—устройство въ широкихъ размѣрахъ доказательныхъ участковъ. Противъ саранчи и кобылки невозможно указать какія либо мѣры, такъ какъ большинство рекомендуемыхъ энтомологами для уничтоженія первой на практикѣ несостоятельны; относительно же второй это невозможно безъ подробнаго знакомства съ ея образомъ жизни; поэтому смотрителямъ слѣдуетъ произвести точныя наблюденія надъ этимъ насѣкомымъ, испытавъ способъ ловли неокрыленной кобылки сачками, выдавая населенію по 3—4 к. съ фунта пойманной кобылки. Необходимо также ходатайствовать предъ правительствомъ объ изслѣдованіи и изученіи микроорганизмовъ, губительно дѣйствующихъ на вредныхъ насѣкомыхъ. Г. собраніе 1892 г. утвердило заключеніе съѣзда. По поводу ходатайства г. земства о выясненіи, путемъ научнаго изслѣдованія, возможности борьбы съ вредными насѣкомыми посредствомъ зараженія ихъ грибными болѣзнями, Министръ Госуд. Имуществъ сообщилъ въ 1893 г., что въ бактеріологической лабораторіи была заново обслѣдована пригодность для указанной цѣли въ частности мюскардиннаго грибка; работы дали довольно благопріятныя указанія. Добытые результаты не разрѣшаютъ вопроса, но представляются достаточными, чтобы приступить къ полевымъ опытамъ. Согласно предложенію III съѣзда агрономовъ, г. собраніе 1893 г. ассигновало на опыты борьбы съ кобылкою 250 р.

§ 24. Комиссія предложила **Костромскому** г. собранію слѣдующее: 1) Для борьбы съ насѣкомыми и паразитными растеніями приглашается агрономъ съ познаніями по энтомологіи. 2) Таковыми лицами могутъ быть окончившіе курсъ естественныхъ наукъ въ университетахъ, Рижскомъ Политехникумѣ, Петровской Академіи и въ Александрійскомъ Институтѣ. 3) На обязанности агронома прежде всего лежитъ изученіе мѣстныхъ сел.-хоз. условій, сообразно которымъ онъ и организуетъ планъ борьбы. 4) Экскурсируя по губерніи и знакомясь съ особенностями почвы, климата, плодосмѣна, системами хозяйства и видами насѣкомыхъ, онъ собираетъ коллекціи для естественно-историческаго музея и для управъ. 5) Онъ даетъ обращающимся совѣты по сельскому хозяйству. 6) При извѣстіи о появленіи вредныхъ насѣкомыхъ въ количествѣ, угрожающемъ посѣвамъ, агрономъ отправляется на мѣсто и руководитъ мѣрами борьбы. 7) Въ виду преимущества мѣръ предупредительныхъ, онъ сосредото-

чиваетъ свое вниманіе на возможности примѣненія ихъ. Г. собраніе 1892 г., одобривъ эту программу, пост.: принять ее къ руководству. Г. управа выработала слѣдующій проэктъ обязательныхъ правилъ 1) При появленіи вредныхъ насѣкомыхъ, населеніе обязывается истреблять ихъ, или принимать предохранительныя мѣры по указанію лицъ, командируемыхъ г. или у. управами. 2) Повинность эта отбывается натуральнымъ способомъ; волостное или сельское начальство высылаетъ по наряду потребное количество пѣшихъ или конныхъ рабочихъ съ орудіями. 3) Къ отбыванію ея привлекаются всѣ лица податныхъ сословій. 4) Землевладѣльцы и арендаторы казенныхъ оброчныхъ статей обязаны выставлять рабочихъ, пропорціонально количеству принадлежащей имъ или арендуемой пахатной засѣянной земли; натуральная повинность для означенныхъ лицъ можетъ быть замѣнена и денежнымъ сборомъ, устанавливаемымъ г. собраніемъ. 5) На разстояніи 7 верстъ она отбывается безплатно, въ болѣе же отдаленномъ за вознагражденіе по таксѣ, опредѣляемой г. собраніемъ. 6) Высшій предѣлъ разстоянія составляетъ 10 верстъ. 7) На каждую смѣну высылается не болѣе половины того количества пѣшихъ и конныхъ рабочихъ, какое можетъ быть привлекаемо въ данной мѣстности къ отбыванію повинности. Каждая смѣна задерживается на работѣ не болѣе 2 дней. Г. собраніе 1893 г. утвердило эти правила.

§ 25. По мнѣнію **Курской** г. управы, отродившееся на поляхъ насѣкомое есть итальянская саранча или прусикъ и кобылка, борьба съ которыми, если и велась лѣтомъ, не привела къ результату потому, что отрожденіе ея было неожиданностью для у. управъ; выводки замѣчены въ болѣе позднемъ періодѣ развитія, и большая часть ея вошла въ хлѣбъ, гдѣ борьба уже невозможна. Если въ 1893 г. она не причинила значительнаго вреда, то произошло это потому, что, вслѣдствіе поздней весны, вывелась она значительно позднѣе, окрѣпла и вошла въ хлѣбъ тогда уже, когда онъ почти созрѣлъ, и количество ея не было велико, чтобы принести значительный ущербъ. Въ іюлѣ прибылъ въ губернію членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-лейтенантъ Цеймернъ; по указанію его главное вниманіе должно быть обращено на борьбу осенью, которая должна заключаться въ тщательномъ опредѣленіи тѣхъ мѣстъ, гдѣ заложены яйца, и въ осенней перепашкѣ ихъ. Перепахать всѣ поля, поступающія въ паръ, невозможно, такъ какъ это стоило бы очень дорого и лишило бы населеніе пастбищъ; такъ что точное опредѣленіе мѣстъ закладки яицъ необходимо какъ для того, чтобы перепахать ихъ, если они не составляютъ слишкомъ большихъ пространствъ, такъ и для весенней борьбы, чтобы знать, куда должны быть направлены силы при отрожденіи выводковъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, по сношеніи съ г. упра-

вой, губернаторъ циркулярно предложилъ у. управамъ, земскимъ начальникамъ и исправникамъ принять мѣры для опредѣленія мѣстъ закладки саранчей яицъ, которыя заключаются въ томъ, что общества въ каждомъ селѣ, деревнѣ или поселкѣ должны избрать отвѣтственныхъ сторожей, на обязанности которыхъ должно быть возложено въ теченіе августа и сентября постоянное наблюденіе за полями, поступающими на будущій годъ въ паръ, и всѣ тѣ мѣста, гдѣ замѣчена будетъ закладка яицъ, обозначать и сообщать управѣ и полиціи. Въ виду изложеннаго, г. управа предложила г. собранію изданіе обязательныхъ правилъ, объ утвержденіи которыхъ ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. I. Признать обязательнымъ для населенія истребленіе выводковъ саранчи между 1 мая и 1 іюля. II. Образовать въ каждомъ уѣздѣ распорядительную комиссію изъ управы, земскихъ начальниковъ и исправника, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства; комиссія эта должна: а) раздѣлить уѣздъ на небольшіе участки; в) назначить отъ каждаго общества сторожей съ 1 мая по 1 іюля, на обязанность которыхъ возложить ежедневное наблюденіе за паровыми полями и при первомъ появленіи выводковъ давать знать ближайшей власти; тѣмъ изъ нихъ, которые своевременно обнаружатъ присутствіе саранчи, выдавать отъ 1 до 3 р. въ видѣ награды. III. На каждый участокъ назначаются надзиратели для руководства мѣрами истребленія; они должны быть ознакомлены съ пріемами уничтоженія выводковъ. IV. Желательно привлечь, въ качествѣ наблюдающихъ попечителей, землевладѣльцевъ и гласныхъ. V. У. полиція и сельскія власти, при участіи земскихъ начальниковъ, должны не позднѣе 15 апрѣля сдѣлать распоряженія, чтобы, получивъ извѣщеніе о вырожденіи выводковъ, немедленно было назначаемо необходимое число рабочихъ по истребленію ихъ. VI. На эти работы могутъ быть назначаемы подростки отъ 10 лѣтъ и взрослые для рытья канавъ. VIII. Весенняя борьба заключается въ истребленіи слабыхъ еще выводковъ, путемъ раздавливанія метлами или ногами и въ загонѣ болѣе подвижной, но неокрылившейся саранчи. IX. Всѣ мѣры должны быть направлены къ уничтоженію вскорѣ послѣ вырожденія и недопусканію вторженія въ хлѣбъ, а потому должны быть проводимы канавы или пропахиваемы плугомъ глубокія борозды въ нѣсколько рядовъ съ промежутками, которыя могутъ задерживать движеніе насѣкомаго и облегчить его истребленіе. X. Никто не имѣетъ права отказать въ принятіи мѣръ на его паровыхъ поляхъ. XI. Обязательность работъ прекращается со времени окрыленія и если саранча войдетъ въ хлѣбъ. Землевладѣльцы, не отбывающіе натуральной повинности, должны быть обложены сборомъ. Г. собраніе 1893 г. приняло эти мѣры.

§ 26. **Пензенское** г. собраніе 1893 г. пост.: расходъ по истребленію въ 1893 г. саранчи 7.120 р. утвердить; на расходы въ 1894 г.

опредѣленной суммы не вносить, а если представится необходимость, производить ихъ изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности до 5.000 р. Обсудивъ измѣненія и дополненія къ обязательнымъ правиламъ по истребленію саранчи, г. собраніе пост.: § 1 правилъ измѣнить въ такой редакціи: розыски выводковъ должны производиться съ начала весны до окрыленія этого насѣкомаго, если они могутъ производиться безъ вреда для хлѣбовъ и травъ; § 6 дополнить примѣчаніемъ: работы по уничтоженію выводковъ могутъ быть продолжены и послѣ 15 іюня до наступленія уборки хлѣбовъ, когда это возможно безъ вреда для посѣвовъ и луговъ; внести новый §: въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ за каждый пудъ уничтоженной саранчи уплачивается 40 к. вмѣсто поденной платы.

§ 27. Комиссія предложила Рязанскому г. собранію 1893 г. признать появленіе саранчи и пруса въ губерніи явленіемъ, требующимъ немедленныхъ и серьезныхъ мѣръ. Для этого слѣдуетъ организовать надзоръ за появленіемъ насѣкомаго въ различныхъ мѣстностяхъ и приступить къ систематическому истребленію его, установивъ обязательную натуральную повинность, которую и представить на утвержденіе правительства въ слѣдующемъ видѣ: 1) Общее руководство дѣломъ должно быть сосредоточено въ г. управѣ, которая приглашаетъ спеціалистовъ, извѣщая уѣзды, что имъ дѣлать, назначаетъ, съ соглашенія завѣдующаго дѣломъ, руководителей для веденія борьбы въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, составляетъ инструкцію для надзора за саранчею въ уѣздахъ и дѣйствій надзирателей и пр.; согласно тому и всѣ расходы должны быть отнесены на г. средства. 2) Управы и собранія принимаютъ мѣры по организаціи надзора за саранчею и борьбы съ нею въ предѣлахъ уѣзда. 3) Обязанности надзирателей должны быть опредѣлены особою инструкціею. 5) Все крестьянское населеніе, безъ различія пола въ возрастѣ отъ 16 до 60 лѣтъ, владѣющее надѣльною землею, несетъ натуральную повинность, и обязано выходить по наряду на разстояніе не свыше 7 верстъ безвозмездно въ теченіе 3 дней; работа свыше этого времени или на большемъ разстояніи оплачивается по таксѣ. 6) За день мужчинѣ платится 25 к., полуработнику и женщинѣ 15 к., полуработницѣ 10 к., подросткамъ и дѣтямъ отъ 5 до 10 к.; за отправку на разстояніе отъ 7 до 15 верстъ приплачивается 5 к. безъ различія пола и возраста. 7) Никто не можетъ быть принуждаемъ къ работѣ свыше 6 дней или на разстояніе свыше 15 верстъ. 8) Землевладѣльцы несутъ вмѣсто натуральной повинности расходы по оплатѣ труда на истребленіе насѣкомаго и по вознагражденію за убытки, причиненные истребленіемъ саранчи; эти расходы раскладываются у. управою на всѣ внѣнадѣльныя земли; если расходъ не покрывается 5 к. обложеніемъ съ десятины, то излишекъ относится на смѣту; земли крестьянъ отъ обложенія 5 к. сборомъ освобождаются. 10) Если бы расходы составили сумму, превышающую 5 к.

съ общаго количества десятинъ земли, то слѣдуетъ просить правительство о принятіи имъ всего расхода. 11) По обнаруженіи саранчи земскимъ начальникомъ дѣлается распоряженіе о нарядѣ, по требованію руководящаго работами, нужнаго количества работниковъ. 12) О размѣрахъ поврежденія посѣва составляется актъ, который владѣльцу земли даетъ право истребовать убытки. Вознагражденіе можетъ быть выдано въ размѣрѣ до половины нанесеннаго убытка. На расходъ по истребленію саранчи просить помощи у правительства, ходатайствуя о кредитѣ до 50.000 р. Г. собраніе пост.: докладъ комиссіи принять.

§ 28. **Черниговская** г. управа въ 1893 г. предложила: 1) Ходатайствовать о признаніи борьбы со всевозможными разновидностями саранчи дѣломъ не только земскимъ, но и обще-государственнымъ, чтобы правительствомъ были приняты мѣры къ ежегодному уничтоженію залежей ея въ самомъ источникѣ зарожденія въ прирѣчныхъ плавняхъ и степяхъ южной Россіи; чтобы Министерство выработало мѣры помощи губерніямъ, подвергающимся нашествію саранчи, и степень этой помощи посылкою военныхъ командъ въ качествѣ организованной рабочей силы, принятіемъ части расходовъ, организаціей постоянной энтомологической инспекціи за райономъ, подвергающимся нашествію ея, или другими какими мѣропріятіями. 2) Для объединенія мѣръ борьбы хотя въ сосѣднихъ губерніяхъ ходатайствовать о разрѣшеніи весною или лѣтомъ созвать совѣщаніе земскихъ представителей губерній Черниговской, Орловской и Курской. 3) Для согласованія дѣятельности съ опытомъ другихъ земствъ пригласить проф. Линдемана. 4) Если мѣры борьбы и расходы по вознагражденію владѣльцевъ за поврежденные посѣвы превысятъ 15.000 р., ходатайствовать о принятіи на счетъ государства половины расходовъ. Руководясь опытомъ организацій другихъ г. земствъ, г. управа считала необходимыми слѣдующія мѣры: I. Ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о признаніи обязательности для населенія нижеизложенныхъ мѣръ истребленія выводковъ саранчи между 1 мая и 15 іюня 1893 г. II. Просить губернатора, по полученіи означеннаго разрѣшенія, распорядиться о созваніи по уѣздамъ распорядительныхъ комиссій изъ представителей полиціи, земства и земскихъ начальниковъ для обсужденія плана борьбы, распредѣленія уѣзда на участки, съ возложеніемъ распорядительной власти въ каждомъ участкѣ на особое лицо, для опредѣленія порядка дѣятельности приглашенныхъ управами надзирателей. III. У. полиція и сельскія власти, при участіи земскихъ начальниковъ, должны не позднѣе 15 апрѣля принять всѣ мѣры къ немедленному назначенію рабочихъ. IV. Сельскія власти подчиняются всѣмъ техническимъ распоряженіямъ надзирателей. V. Для истребленія саранчи назначаются рабочіе съ платой по 10 к. за день взрослому пѣшему, по 5 к. подросткамъ и по 30 к. рабочему съ лошадью.

VI. Назначаются преимущественно подростки (отъ 10-лѣтняго возраста) и лишь такое число взрослыхъ, какое необходимо для копанія канавъ. VII. Каждая партія должна быть вооружена лопатами и метлами. VIII. Никто не имѣетъ права отказать въ принятіи мѣръ на его земляхъ. IX. Для наблюденія за мѣстами выводки и руководства мѣрами истребленія избираются у. управою, по соглашенію съ земскими начальниками, надзиратели изъ жителей, преимущественно народные учителя, отставные солдаты и т. п., или благонадежные полевые сторожа, съ платою въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. за весь періодъ съ 1 мая по 15 іюля. XII. Обязательность работъ прекращается со времени окрыленія саранчи. XV. Всѣ расходы принимаются на счетъ г. земства, для чего открыть кредитъ въ 30.000 р. Комиссія полагала, что пріѣздъ спеціалиста-энтомолога принесетъ нользу только въ томъ случаѣ, если состоится въ первой половинѣ мая, и потому, если бы проф. Линдеманъ не могъ прибыть раньше 15 мая, пригласить другого спеціалиста. Г. собраніе 1893 г. пост.: 1) согласиться съ мѣрами, предлагаемыми управою, за слѣдующими измѣненіями: п. 5, относительно назначенія платы рабочимъ, отклонить; п. 12 дополнить, что обязательныя работы прекращаются и въ томъ случаѣ, если саранча войдетъ въ хлѣба; новаго кредита не открывать, а расходовать изъ кредита прошлаго года; ассигновать на приглашеніе проф. Линдемана 800 р.

§ 29. Правила обязательной повинности истребленія хлѣбнаго жука въ **Воронежской** губ. § 1. Въ мѣстностяхъ появленія хлѣбнаго жука (кузьки) обязанности по истребленію его возлагаются на всѣхъ владѣльцевъ земель: частныхъ лицъ, казну, удѣлъ, сельскія общества и др. установленія. § 2. Повинность выполняется натурою съ уплатою отъ г. земства вознагражденія. § 3. Необходимость принятія означенной мѣры установляется на основаніи представленій волостныхъ правленій, частныхъ лицъ, полиціи, а также губернатора и г. управы. § 4. У. управа обращается къ полиціи за распоряженіями къ выполненію нарядовъ рабочихъ, копію же съ постановленія сообщаетъ губернской, которая немедленно ассигнуетъ денежную сумму на расходы. § 6. Въ случаѣ примѣненія мѣры на пространствѣ всего уѣзда, у. управа раздѣляетъ его на участки; для наблюденія за ходомъ работъ, для учета истребленнаго жука и для удовлетворенія вознагражденіемъ за него—20 к. за гарнецъ, приглашаются попечители изъ обывателей. § 7. Для истребленія насѣкомаго приписываются ближайшія, не далѣе 12 верстъ, поселенія. § 10. Для производства работъ могутъ быть наряжаемы женщины и дѣти, причемъ послѣднія съ 10 лѣтняго возраста на 7 верстномъ разстояніи, на большемъ же не моложе 15 лѣтъ. § 11. Обязательно оставаться на работахъ не долѣе 3 дней. § 14. Частнымъ землевладѣльцамъ предоставляется нанимать людей для истребленія жуковъ; тогда вознагра-

деніе выдается землевладѣльцу. § 16. Если бы населеніе само представило ихъ въ у. управу, то за гарнецъ выдается 25 к. § 18. Строго воспрещается перегонъ ихъ съ своихъ полей на чужія. § 20. Представленные жуки должны быть облиты керосиномъ и сожжены. § 22. По окончаніи работъ денежныя книги представляются въ у. управы, которыя, провѣривъ ихъ, представляютъ губернской своди со всѣми книгами и документами. Со стороны губернатора не встрѣтилось препятствій къ распубликованію обязательныхъ правилъ, но съ тѣмъ: 1) чтобы § 1, согласно указаніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, былъ редактированъ такъ: «Въ Воронежской губ., въ мѣстностяхъ появленія хлѣбнаго жука, обязанности по истребленію его возлагаются на всѣхъ владѣльцевъ земли: частныхъ лицъ, казну, удѣлъ, сельскихъ обществъ и др. установленія»; и 2) чтобы въ означенныя правила былъ введенъ особый §, опредѣляющій продольное разстояніе для нарядовъ рабочихъ. Чрезв. г. собраніе 1893 г. пост.: опредѣлить продольное разстояніе для наряда рабочихъ 20 верстъ. Въ 1894 г. пост.: повторить ходатайство объ установленіи обязательной повинности въ Области Войска Донского и сосѣднихъ губерніяхъ истребленія итальянской саранчи, на которое отвѣта не получено, и просить о скорѣйшемъ отвѣтѣ. Екатеринославское г. собраніе 1894 г. ассигновало Одесской энтомологической комиссіи 450 р.

§ 30. По проэкту Н. М. Кулагина, предполагается учрежденіе института корреспондентовъ-надзирателей изъ учителей сельскихъ школъ, которые должны на мѣстахъ наблюдать за вредными насѣкомыми. Они снабжаются инструкціями, коллекціями, брошюрами и книгами. Для нихъ же устраиваются лѣтніе курсы энтомологіи. Все это дѣлается земствомъ собственными средствами. Во 2 части проэкта указывается на необходимость учрежденія въ Москвѣ отдѣленія энтомологическаго бюро, состоящаго въ Петербургѣ при Министерствѣ Земледѣлія. При отдѣленіи должна быть станція. Въ составъ его входятъ представители науки, Министерства Земледѣлія, Удѣла, управленія госуд. имуществъ, земствъ и сел.-хоз. обществъ. Отдѣленіе должно быть консультативнымъ органомъ. Московское г. земство, заинтересованное изученіемъ вредныхъ насѣкомыхъ, должно ходатайствовать объ учрежденіи отдѣленія бюро въ Москвѣ. По разсмотрѣніи предложенія, особое совѣщаніе при г. управѣ признало желательнымъ, чтобы въ Москвѣ было организовано бюро, но не въ качествѣ отдѣленія центральнаго петербургскаго, а въ качествѣ самостоятельнаго комитета при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Вторая часть постановленія мотивировалась тѣмъ, что энтомологическое бюро, существуя при обществѣ, не будетъ облечено властью. Оно будетъ только рекомендовать тѣ или другія мѣры. Земство можетъ принять и не принять ихъ, смотря потому, насколько онѣ осуществимы по мѣстнымъ условіямъ. Въ качествѣ же правительственнаго органа оно

можетъ предписывать, что едвали желательно. Кромѣ того связь съ обществомъ полезна еще и потому, что она устанавливаетъ единеніе между представителями науки и практиками сельскаго хозяйства, что для успѣха дѣла крайне необходимо. Проэктъ комитета, составленный А. П. Перепелкинымъ, былъ разсмотрѣнъ совѣщаніемъ, причемъ къ нему сдѣланы слѣдующія дополненія: 1) признано желательнымъ въ число членовъ включить 2 гласныхъ по выбору г. собранія; 2) указано на необходимость организаціи при комитетѣ энтомологической станціи, содержаніе которой приблизительно опредѣлено въ 3.000 р. Члены совѣщанія Н. М. Кулагинъ и А. А. Тихомировъ остались при особомъ мнѣніи, представивъ особый проэктъ организаціи въ Москвѣ отдѣленія центральнаго бюро, состоящаго при Министерствѣ: 1) При Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства учреждается изъ членовъ общества и спеціалистовъ дѣла: профессоровъ зоологіи и энтомологіи университетовъ, сел.-хоз. и лѣсныхъ Институтовъ и преподавателей спеціальныхъ предметовъ въ земледѣльческихъ и лѣсныхъ училищахъ и школахъ садоводства, изъ уполномоченныхъ отъ особо заинтересованныхъ постояннымъ участіемъ въ дѣлѣ управъ и завѣдующихъ казенными и удѣльными имѣніями, постоянный комитетъ для изученія вредныхъ сельскому и лѣсному хозяйству насѣкомыхъ и выработки мѣръ борьбы съ ними. 2) Для образованія его общество избираетъ 10 постоянныхъ членовъ и приглашаетъ къ участію всѣхъ проживающихъ въ Москвѣ спеціалистовъ дѣла, а также завѣдующихъ лѣсничествами, г. и у. агрономовъ и персоналъ г. и у. управъ. 4) По открытіи комитета, въ члены изъ числа хозяевъ поступаютъ по избранію. 5) Иногородныя лица могутъ быть предлагаемы къ избранію въ корреспонденты. 5) Оказавшіе особыя услуги, могутъ быть избираемы въ почетные члены. 7) Должностныя лица могутъ быть избираемы только изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, проживающихъ въ Москвѣ. 11) Рѣшенія считаются состоявшимися, когда утверждены большинствомъ голосовъ въ засѣданіи, въ которомъ принимали участіе не менѣе 10 дѣйствительныхъ почетныхъ членовъ. 12) Комитетъ сообщаетъ обществу въ теченіе года доклады о наиболѣе интересныхъ результатахъ своихъ трудовъ, а въ январѣ каждаго года представляетъ отчетъ о занятіяхъ. 13) Направленіе и рѣшеніе дѣлъ лежитъ на обязанности должностныхъ лицъ, собирающихся въ особыя засѣданія совѣта, въ составъ котораго комитетъ избираетъ на трехлѣтіе еще 2 членовъ. 14) Денежныя средства для оплаты трудовъ секретаря и его сотрудниковъ получаются, въ видѣ ежегодной субсидіи, отъ Министерства или земствъ. 17) Комитетъ во всѣхъ своихъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ заявляется отъ имени состоящаго при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства комитета по выработкѣ мѣръ борьбы съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми. Г. собраніе 1894 г.

единогласно приняло предложеніе г. управы: 1) Ходатайствовать предъ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства объ учрежденіи при немъ энтомологическаго комитета, согласно проэкту, одобренному совѣщаніемъ. 2) Если это ходатайство будетъ принято, то совмѣстно съ обществомъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о пособіи на содержаніе при комитетѣ энтомологической станціи.

§ 31. **Самарская** г. управа полагала возобновить ходатайство, чтобы борьба съ саранчей и кобылкой была признана общегосударственной повинностью и принималась одновременно и обязательно на всемъ районѣ появленія вредныхъ насѣкомыхъ; если это не будетъ признано возможнымъ, то чтобы правительство поручило находящимся въ его распоряженіи спеціалистамъ выработать средства борьбы зараженіемъ ихъ повальными болѣзнями и, по выработкѣ такихъ мѣръ, командировало бы въ распоряженіе Самарскаго земства, хотя бы на его счетъ, необходимое число энтомологовъ. Отъ механической же борьбы, какъ неоправдываемой, г. земство отказалось. Г. собраніе 1894 г. пост.: возбудить ходатайство, чтобы правительство дѣло борьбы съ вредными насѣкомыми взяло въ свои руки и вело на средства государства.

§ 32. **Саратовское** г. собраніе 1892 г. пост.: 1) Ходатайствовать о созывѣ въ Саратовѣ съѣзда делегатовъ подъ предсѣдательствомъ губернатора не позже февраля 1893 г. для подробнаго разсмотрѣнія вопроса о борьбѣ съ сусликами и саранчей, и для выработки одновременныхъ мѣръ на всѣмъ пространствѣ занятой первыми площади. 2) Делегатами земства должны быть предсѣдатели у. управъ и гласные, которые изъявятъ желаніе о томъ. 3) Вопросъ о системѣ борьбы отложить до окончанія работъ съѣзда и внести затѣмъ въ сессію 1893 г. 4) До этого времени ограничиться мѣрою, принятой экстр. г. собраніемъ 15 мая 1892 г. Поэтому: а) кредитъ въ 25.000 р., ассигнованный тѣмъ постановленіемъ, оставить въ прежнемъ размѣрѣ; б) оставить въ силѣ и распредѣленіе этой суммы по уѣздамъ. На запросъ Министерства Вмутреннихъ Дѣлъ комиссія сообщила слѣдующее: 1) Ходатайство о созывѣ съѣзда вызвано тѣмъ, что борьба съ сусликами въ одной губерніи не достигнетъ цѣли, если одновременно въ сосѣднихъ не будутъ приняты тѣ же мѣры; для ихъ единообразія необходимъ созывъ делегатовъ для выработки обязательныхъ правилъ. 2) Разсмотрѣнію съѣзда подлежитъ: а) борьба съ сусликами и саранчей, какъ натуральная повинность, не достигаетъ цѣли, а поэтому трудъ населенія по уничтоженію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ долженъ оплачиваться средствами земства или соотвѣтствующаго учрежденія; б) существующія узаконенія, какъ мѣры принудительныя, безсильны, въ виду совпаденія времени борьбы съ полевыми работами, что отвлекаетъ населеніе и наноситъ ему существенный матеріальный ущербъ; в) сусликъ плодится нѣсколько

разъ въ лѣто и каждый выводъ даетъ около 9 штукъ, потому необходимо вести борьбу до перваго выводка, т. е. до 1 мая и не болѣе мѣсяца; позднѣйшее уничтоженіе будетъ сопряжено съ порчею посѣвовъ; г) поэтому необходимо возбудить ходатайство о привлеченіи ранней весною для борьбы войска; д) для привлеченія населенія установить плату за каждаго до 1 мая отъ 1 до 2 к., а послѣ по $^1/_2$ к.; расходъ этотъ отнести на средства г. земствъ; способъ истребленія предоставить усмотрѣнію крестьянъ; е) установить, чтобы на земляхъ казенныхъ, удѣльныхъ и частныхъ владѣльцевъ не возбранялось крестьянамъ уничтоженіе сусликовъ и пользованіе водой для этой цѣли, но въ опредѣленное время; на залежныхъ земляхъ уничтоженіе можетъ производиться въ теченіе всего лѣта. 3) Съѣздъ желательно созвать не позднѣе начала февраля въ Саратовѣ подъ предсѣдательствомъ губернатора; въ немъ должны принять участіе представители губерній, въ которыхъ распространяется этотъ звѣрекъ. Вопросъ о саранчѣ долженъ быть также поставленъ на обсужденіе. Къ уничтоженію ея должны быть приняты тѣ же мѣры, т. е. привлечено войско и населеніе; послѣднему опредѣлить вознагражденіе по 40 к. за пудъ пойманной саранчи. Въ 1894 г. пост.: въ виду развитія признать полезной привилегію на сусликовый промыселъ.

§ 33. **Таврическому** г. собранію 1891 г. доложено ходатайство Одесской энтомологической комиссіи: 1) объ ассигнованіи ей на 1891 г. 1.500 р.; 2) о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства о созывѣ областного съѣзда земскихъ представителей южной Россіи въ ноябрѣ 1891 г.; 3) объ избраніи представителя г. земства для участія въ работахъ его. Собраніе пост.: 1) ассигновать комиссіи 500 р. и въ пособіе на содержаніе областного энтомолога 450 р., а всего 950 р.; вопросъ же объ ассигнованіи остальныхъ 550 р. оставить открытымъ; 2) ходатайствовать о созывѣ съѣзда въ мартѣ 1892 г. Въ 1890 г. было ассигновано на содержаніе комиссіи и энтомолога г. земствами: **Бессарабскимъ** 1.500 р., **Полтавскимъ** 450 р., **Екатеринославскимъ** 450 р., **Таврическимъ** 900 р., **Херсонскимъ** 1.500 р. Г. собраніе 1894 г., ассигновавъ на жалованье энтомологу 1.500 р., пост.: внести въ смѣту 300 р. на пріобрѣтеніе научныхъ пособій и путевые расходы по командировкѣ его въ университетскіе города.

§ 34. Чрезв. **Тамбовское** г. собраніе 1893 г. пост.: 1) ходатайствовать, чтобы борьба съ саранчею была признана повинностью общегосударственной; 2) въ случаѣ отказа правительства, бороться съ этимъ бѣдствіемъ средствами г. земства; 3) трудъ долженъ быть вознаграждаемъ; 4) установить поденную плату рабочимъ; 5) разрѣшить кредитъ въ 100.000 р. на эту борьбу. Въ отвѣтъ на ходатайство чрезв. г. со-

бранія 1894 г. о признаніи повинности и истребленія саранчи общегосударственною, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтилъ, что подобнаго рода ходатайства уже не разъ возбуждались земствами, но всегда были отклоняемы на томъ основаніи, что, по существующимъ узаконеніямъ, мѣры по истребленію вредныхъ для растительности насѣкомыхъ лежатъ на попеченіи земскихъ учрежденій. Въ виду этого г. управа должна была организовать борьбу съ саранчею на счетъ отпущенныхъ 100.000 р. Она нашла достаточнымъ за каждый пудъ или мѣру ея опредѣлить вознагражденіе въ 25 к., о чемъ вмѣстѣ съ другими свѣдѣніями и распоряженіями сообщила управамъ, прося имѣть наблюденіе за появленіемъ выводковъ итальянской саранчи. Къ концу мая борьба была открыта почти во всѣхъ уѣздахъ, и продолжалась во многихъ изъ нихъ до начала полевыхъ работъ. Особенная концентрація наблюдалась въ Усманскомъ, Темниковскомъ, Борисоглѣбскомъ, Тамбовскомъ, Шацкомъ, Спасскомъ и Моршанскомъ уу. Выводки обнаруживались по преимуществу на залежахъ, лугахъ, межахъ, паровыхъ поляхъ, у опушекъ лѣсовъ и даже въ самыхъ лѣсахъ. Истребленіе начиналось немедленно за открытіемъ ихъ и производилось различными способами: спугиваніемъ при помощи метелъ въ канавы съ раздавливаніемъ или сжиганіемъ молодой саранчи на мѣстѣ разостланною соломою, политою керосиномъ, ловлею сачками, бреднями, веретьями, перепахиваніемъ паровыхъ полей, вылавливаніемъ на холстъ, смазанный дегтемъ, и нѣкоторыми другими способами. Но всѣ они, за исключеніемъ развѣ перепахиванія, не представляютъ чего либо радикальнаго, такъ какъ и при самомъ тщательномъ примѣненіи даже лучшихъ изъ нихъ, цѣль далеко не вполнѣ достигалась. Такъ при загонѣ въ канавы молодая саранча, несмотря на самое энергичное запугиваніе, остается неподвижною въ травѣ и не идетъ въ канавы; причемъ въ этомъ періодѣ ея возраста оказывалось нерѣдко малоуспѣшнымъ даже и сжиганіе, такъ какъ и послѣ этого выводки продолжали отрождаться. Ловля сачками, бреднями, веретьями и пр. считается лучше другихъ. По Темниковскому у. борьба велась въ 32 пунктахъ разомъ, по Усманскому въ 52, по Шацкому въ 16. Населеніе относилось къ этому дѣлу настолько сочувственно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отказывалось даже отъ платы. Управы единогласно почти утверждаютъ, что борьба не имѣла бы даже и такихъ скудныхъ результатовъ, если бы не присоединились болѣе могущественныя и крайне неблагопріятныя для жизни этого насѣкомаго атмосферическія явленія. Въ іюнѣ и іюлѣ дожди, разражавшіеся нерѣдко огромными ливнями, держали все время насѣкомое какъ бы въ оцѣпенѣніи, что способствовало большей успѣшности при его истребленіи, или смывали его съ удобныхъ для жизни мѣстъ въ менѣе удобныя, гдѣ оно и

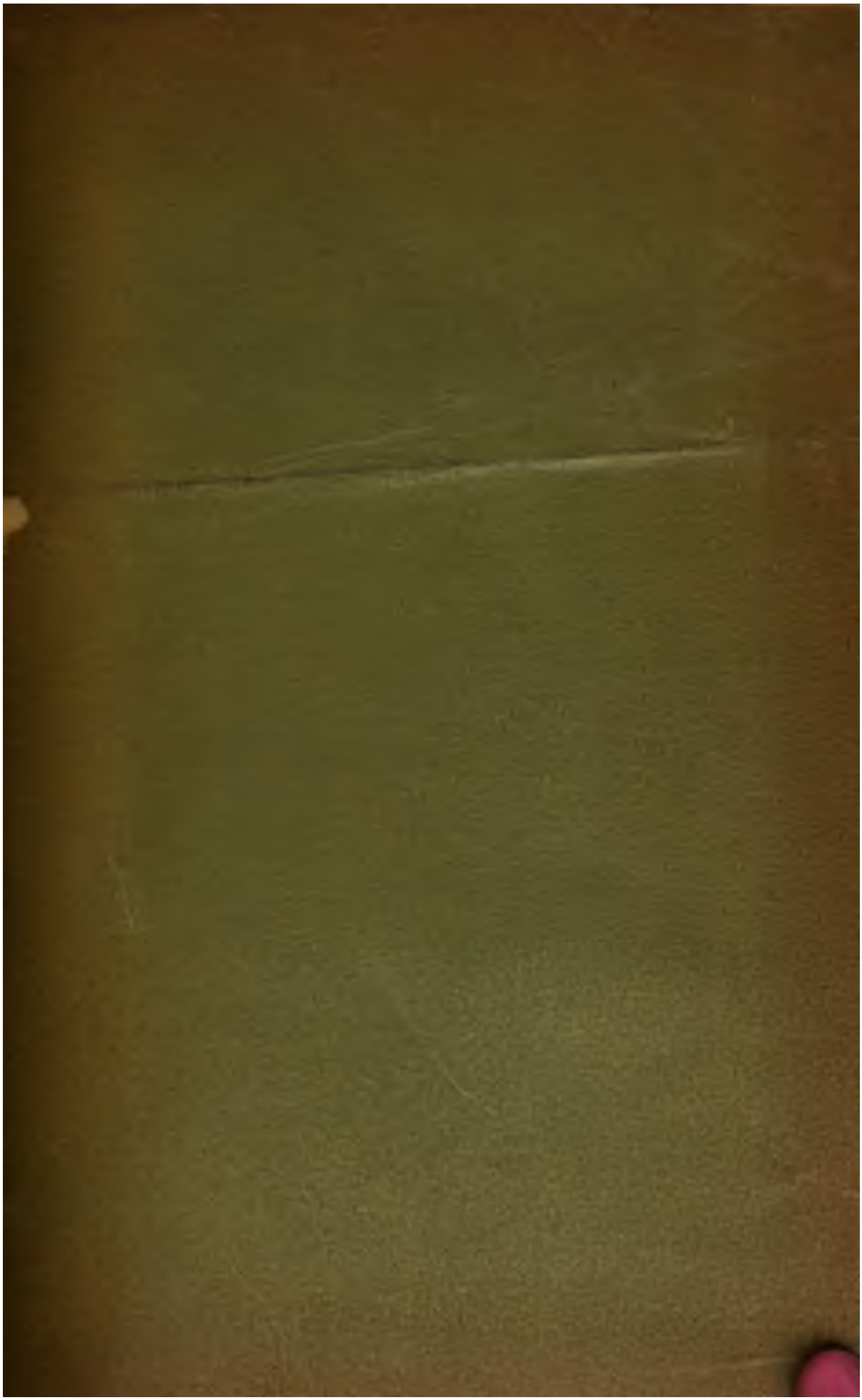
погибало во множествѣ само собою. Борисоглѣбская и Усманская управы причину преждевременной гибели саранчи связываютъ съ вліяніями росы 11 и 12 іюля, послѣ которой почти немедленно и началось вымираніе этого насѣкомаго. Рабочій съ лошадью получалъ по 25 к. въ день, пѣшій по 10 к. и подростокъ по 5 к. Борьба обошлась въ 10.988 р. 1-й съѣздъ агрономовъ призналъ, что ловчіе участки яровой пшеницы—лучшая мѣра борьбы съ гессенской мухой.

§ 35. Комиссія Уфимскаго г. земства считала крайне затруднительнымъ установить натуральную повинность. Наиболѣе удобопримѣнимый способъ—образованіе спеціальнаго капитала путемъ ежегоднаго внесенія въ смѣту примѣрно 3.000 р. Изъ него должно быть даваемо вознагражденіе рабочимъ по истребленію насѣкомыхъ и производимы всѣ расходы. При такихъ условіяхъ обязательныя правила будутъ слѣдующія: 1) При появленіи насѣкомыхъ, населеніе обязывается къ принятію противъ нихъ мѣръ борьбы. 2) Для производства работъ высылается потребное количество пѣшихъ или конныхъ рабочихъ немедленно, по первому требованію уполномоченныхъ г. или у. управами, съ необходимыми орудіями. 3) Къ отбыванію повинности привлекаются всѣ лица податныхъ сословій, не исключая женщинъ и дѣтей (послѣднія не моложе 10 лѣтъ) съ тѣмъ, чтобы женщинъ и дѣтей было не болѣе $^2/_3$ остальныхъ мужчинъ. 4) Разстояніе къ отбыванію повинности не можетъ быть болѣе 15 верстъ. 5) Всѣ рабочіе получаютъ вознагражденіе изъ спеціальнаго капитала г. земства на разстояніи до 7 верстъ: мужчина 20 к. въ день, женщина 15 к., полурабочій 10 к. и конный 50 к.; свыше 7 верстъ плата увеличивается на 20%. 6) На каждую смѣну можетъ быть призываемо не болѣе $^1/_3$ количества, какое можетъ быть привлекаемо въ данной мѣстности къ отбыванію повинности, и не болѣе 3 дней. 7) Надзоръ производится наемными лицами со стороны г. управы. 8) Всѣ сельскія и волостныя власти безпрекословно должны подчиняться распоряженіямъ г. или у. управъ, или ихъ уполномоченныхъ, и обязаны давать немедленно знать о появленіи вредныхъ насѣкомыхъ. 10) Неявившійся безъ уважительныхъ причинъ рабочій привлекается къ отвѣтственности. Г. собраніе 1893 г. пост.: Образовать спеціальный капиталъ для борьбы съ вредными насѣкомыми, путемъ ежегоднаго съ 1894 г. внесенія въ смѣту по 3.000 р. Истребленіе ихъ производить по указанію и подъ надзоромъ спеціалистовъ-агрономовъ. Поручить г. агроному составить брошюру о болѣе удобопримѣнимыхъ мѣрахъ борьбы. Утвердить проэктированныя комиссіею правила. Отпечатать составленную г. агрономомъ брошюру: «Кобылка, образъ ея жизни и мѣры истребленія» и разослать ее управамъ, волостнымъ правленіямъ и сельскимъ школамъ. Въ 1894 г. пост.: 1) На образованіе особаго капитала ассигновать 3.000 р., и

установить съ земель частныхъ владѣльцевъ, казны и удѣла сборъ въ $^{2}/_{100}$ к. съ десятины. 2) Ходатайствовать о командированіи въ губернію спеціалиста энтомолога для указанія мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми съ тѣмъ, чтобы командированіе не снимало съ агронома обязанности этой борьбы.

ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
181	18	шила	рѣшила
259	30	воздуждая	возбуждая
274	25	о стороны	со стороны
389	2	аблаговременно	заблаговременно
389	3	зпроизводится	производиться
432	29 — 31	экспонатовъ.	экспонентовъ.
432	32	экспонентовъ	экспонатовъ
493	40	ходаайствовать	ходатайствовать
497	33	предполагаемый	предполагаемой
562	20	§ 105	§ 106
608	42	участокъ.	участокъ
627	31	Яранское	Ядринское
1237	40	рукѣ.	рукъ.
1306	40	въ Москѣ	въ Москвѣ



3 тома, цѣна каждаго 2 руб.

Г. П. Сазоновъ. Неотчуждаемость крестьянскихъ земель, въ связи съ государственно-экономической программой. 1889 г. Ц. 2 р.

— Крестьянская земельная собственность въ Полтавскомъ уѣздѣ. 1890 г. Ц. 2 р. Изданіе Императорскаго В. Экономическаго Общества.

— Вопросы хлѣбной промышленности по матеріаламъ всѣхъ земствъ за 1865—1890 гг. 1891 г. Ц. 3 р. Изданіе Министерства Финансовъ.

— Обзоръ дѣятельности земствъ по народному [illegible] (1865—1892 гг.) 1893 г. 2 тома. Ц. 4 р. Изданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

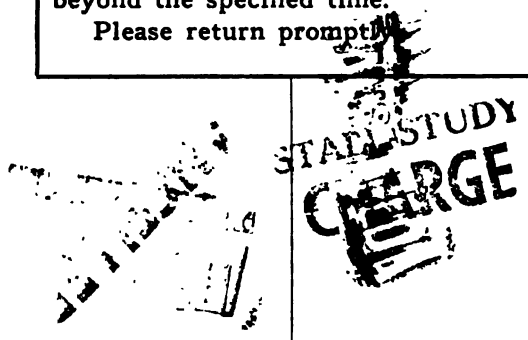
— Быть или не быть общинѣ? 1894 г. Ц. 75 к. Изданіе Императорскаго В. Экономическаго Общества.

— Ростовщичество-кулачество. Наблюденія и изслѣдованія. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к.

— Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству (1865—1895 гг.) 1896 г. 3 т. Ц. 6 р. Изданіе Министерства Земледѣлія.

При сотрудничествѣ Г. П. Сазонова, составляемъ издававшійся Импер. В. Экономическимъ Обществомъ «Земскій Ежегодникъ» за 1884, 1885 и 1886 гг.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly